



13^e raadsvergadering, 2 december 2014, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Mölmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, J.H.J.M. Roefs, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, Mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, F.G. Verstappen, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden M.P.J. Rieter en T.J.W. van de Ven.

Aanwezig zijn de wethouders mevrouw A.J. van Mierlo, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER: Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik open de vergadering. Ik verzoek de aanwezigen om te gaan staan om een ogenblik van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Van de Ven. Ik heb zojuist het bericht ontvangen dat de heer Rieter ziek is; ook hij zal de vergadering niet bijwonen.

De VOORZITTER stelt vervolgens aan de orde:

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 3, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Vervoort.

2. Vaststellen van de ontwerp-agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Kan iedereen zich vinden in de agenda en in de aanvullende agenda?

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over onafhankelijke cliëntenondersteuning door Jeugdzorg.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen deze motie als laatste punt aan de agenda toevoegen.

De agenda wordt, met inachtneming van de genoemde wijziging, zonder stemming vastgesteld.

3. Afscheid van mevrouw E. Niessen-Noordraven als raadslid.

De VOORZITTER: Dames en heren, beste Ellen! Het is altijd een bijzonder moment als men afscheid neemt van een lange periode als volksvertegenwoordiger van de mooie stad Helmond. Vandaag zullen wij van jou afscheid nemen. Je hebt ruim acht jaar in deze mooie raadzaal als lid van de VVD-fractie voor de stad Helmond het beste mogen geven vanuit jouw eigen liberale hart. Je bent jarenlang fractievoorzitter geweest van de VVD-fractie. Je hebt acht jaar lang een belangrijke bijdrage geleverd aan het debat in deze raadzaal en aan de ontwikkeling van onze stad. Die tijd is niet weg te poetsen.

Je hebt te kennen gegeven dat je als raadslid wil stoppen, vrij snel nadat je dit jaar bent gekozen. Jij hebt voor jezelf de balans opgemaakt. Je werkt, je doet aan politiek, maar daarnaast ben je ook een studie begonnen. Je bent je gaan afvragen of je, als je deze drie zaken combineert, die dan voor 100% goed doet. Je hebt voor jezelf de balans opgemaakt en vastgesteld dat dit niet zo is. Je hebt ervoor gekozen om de dingen die je doet voor 100% te kunnen doen. Je hebt geconstateerd dat je er als politiek verantwoordelijke niet voor 100% voor de stad kunt zijn. Dat is voor jou niet voldoende. Zo kennen wij jou. Alles wat jij doet, doe jij voor 100%. Het siert jou dat je, als je ziet dat je er niet voor 100% voor de stad kunt zijn, een keuze maakt. Hoe pijnlijk de keuze voor jezelf en de VVD-fractie ook is, heb jij heel bewust gekozen voor jouw studie, jouw werk en jouw gezin. Wij vinden dat jammer, maar dat respecteren wij.

Je bent in maart 2006 raadslid geworden voor de VVD-fractie. Je hebt deel uitgemaakt van de raadscommissies Ruimtelijk Fysiek, Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden en Samenleving. Je hebt je een groot aantal dossiers eigen gemaakt. Jij was er altijd. Het dossier Veiligheid is een bijzonder dossier. Dat vinden wij allebei heel belangrijk. Jij staat als geen ander voor een veilige stad zodat de inwoners zich veilig voelen. Ik kwam jou daar regelmatig tegen. Ook op alle andere gebieden was je aanwezig namens de VVD-fractie.

Het siert jou ook - ik denk dat dit punt heel bijzonder is - dat jij niet altijd aan het debat deelnam. Als jij iets te melden hebt, dan doe jij dat, maar als dat niet zo is, doe jij dat niet. Dat is typerend voor Ellen Niessen en misschien ook voor de VVD-fractie.

Jij hebt deel uitgemaakt van de klankbordgroep Peel 6.1. Jij hebt aan de voet daarvan gestaan. Jij was van de samenwerking Peel 6.1 een warm pleitbezorger. Het ging jou niet om de samenwerking, maar om de kwaliteit van de dienstverlening en om de kwaliteit van de stad. Daarvoor zijn wij jou veel dank verschuldigd. Als jij terugkijkt op deze acht jaar, dan zie jij dat jij aan de stad een belangrijke bijdrage hebt kunnen leveren. Jij bent een kundig, deskundig en doortastend raadslid.

Wij hebben jou leren kennen als een aimabel persoon, als iemand die gemakkelijk benaderbaar is, waarmee men gemakkelijk het gesprek kan aangaan, maar waarmee men ook gemakkelijk kan dealen om dingen voor de stad te realiseren.

Ik wil jou namens de raad en het college veel dank zeggen voor jouw bijdragen. Ik wil dat onderstrepen met een cadeau. Het is een beeldje dat vriendschap uitbeeldt. Laten wij de band loslaten die wij de afgelopen acht jaar met elkaar hebben opgebouwd, maar laten wij elkaar ook weer in vriendschap ontmoeten. Ik wil jou met dit cadeau veel dank zeggen en jou in jouw carrière veel succes toewensen. Ik wens jou tevens veel geluk toe in jouw gezin. Heel hartelijk dank voor wat jij voor ons hebt betekend.

(Applaus.)

(De voorzitter overhandigt hierop mevrouw Niessen een beeldje en een boeket bloemen.)

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Ik wil iedereen heel erg bedanken voor de samenwerking. Het waren acht jaren van betekenis. Ik heb met een aantal van jullie inderdaad een zeer roerige tijd meegemaakt waarin de stad ergens voor stond. Dat was niet gemakkelijk, maar wij bleven staan. Ik ben aangetreden in een periode waarin het economisch enorm goed ging. Helmond heeft zich in die tijd fantastisch ontwikkeld. Wij staan bij de omliggende kernen in hoog aanzien. Ik ben er trots op dat ik daarvan deel mocht uitmaken. Er komen nu andere tijden aan. Ik wens iedereen veel wijsheid toe om de zaak goed in het gareel te houden. Ik wens iedereen daarbij een goede samenwerking toe.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank je wel. Wij zullen dadelijk afscheid nemen.

4. Instellen commissie voor onderzoek geloofsbrieven van de heer J.F.C. Damen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door het vertrek van mevrouw Niessen is een vacature ontstaan. Ik stel voor om een commissie onderzoek geloofsbrieven in te stellen. Ik benoem mevrouw Meulendijks, de heer Dere en de heer Kuypers tot leden van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven. Zij zullen een onderzoek instellen naar de geloofsbrieven van de heer J.F.C. Damen.

Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

Wij zullen de vergadering kort schorsen zodat de commissie gelegenheid heeft om haar werkzaamheden te verrichten.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

5. Verslag commissie onderzoek geloofsbrieven.

Mevrouw MEULENDIJKS (SP): Voorzitter! De commissie onderzoek geloofsbrieven van de nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Helmond, bestaande uit de leden mevrouw Meulendijks en de heren Dere en Kuypers, heeft op 2 december 2014 onderzocht de geloofsbrieven van het op 2 december 2014 benoemd verklaarde lid van de raad van de gemeente Helmond, de heer J.F.C. Damen.

Door geen van de leden werden bezwaren ingebracht, zodat de commissie heeft besloten om de raad te adviseren bovengenoemde toe te laten als lid van de gemeente Helmond.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie onderzoek van de geloofsbrieven.

De VOORZITTER dankt de leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven voor de verrichtte werkzaamheden en ontbindt haar.

6. Toelating en vervolgens beëdiging van de heer J.F.C. Damen als raadslid.
(Raadsvoorstel 115).

De heer J.F.C. Damen legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.
(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik stel voor om de heer Damen na de vergadering uitgebreid te feliciteren.

Ik wens u veel plezier, mijnheer Damen. Het is voor u niet nieuw om daar te zitten. Het raadswerk is voor de stad belangrijk.

7. Benoeming van de heer Damen in de commissie Samenleving namens de VVD.
Raadsvoorstel 116.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Herbenoeming van de heer A.J.B.W. Dingen als voorzitter van de rekenkamercommissie.
Raadsvoorstel 117.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Vaststellen notulen raadsvergadering 7 oktober 2014.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

10. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik dien een verzoek in met betrekking op ingekomen stuk 3, aangaande de Nationale Ombudsman, van 13 november jl. Het stuk gaat over een onderzoeksrapportage over transparantie. Wij vragen het college om daarop een reactie te geven en om die per informatiebrief de raad te doen toekomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kan dit toezeggen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Hartelijk dank.

Met betrekking tot de overige ingekomen stukken wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

11. 1e Wijziging Verordening commissie internationale betrekkingen Helmond 2013.
Raadsvoorstel 107.
12. 2e Wijziging begroting 2014 Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (VRBZO).
Raadsvoorstel 98, begrotingswijziging 25-2014.
13. Krediet aanleg fietspad Vaarleseweg Helmond-Collsehoefdijk Nuenen.
Raadsvoorstel 102, begrotingswijziging 28-2014.
14. Ondersteuning uitvoering Europees Sociaal Fonds.
Raadsvoorstel 103, begrotingswijzigingen 33-2014 en 6-2015.
15. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling GGD Brabant Zuidoost.
Raadsvoorstel 99.
16. Aanwending toegezegde subsidie deelname Europese STOP and GO project.
Raadsvoorstel 95, begrotingswijziging 24-2014.
17. Dekking Subsidieprogramma Versterken lokale netwerken 2015.
Raadsvoorstel 97, begrotingswijzigingen 29-2014 en 2-2015.
18. Inzet middelen Gemeentefonds regiovisie huiselijk geweld & kindermishandeling.
Raadsvoorstel 100, begrotingswijzigingen 32-2014 en 4-2015.
19. Eenmalige koopkrachttegemoetkoming 2014.
Raadsvoorstel 101, begrotingswijziging 31-2014.
20. Plaatsing PV-panelen (zonnepanelen) gemeentelijke gebouwen en toekenning SDE+ subsidie aan klimaatprogramma.
Raadsvoorstel 105, begrotingswijziging 8-2015.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

21. Regionale Agenda 2015-2018 Metropoolregio Eindhoven.
Raadsvoorstel 109.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter, beste collega raadsleden en mensen op de publieke tribune. Men heeft in de commissievergadering kennisgenomen van ons standpunt over dit voorstel. Wij zijn nog steeds kritisch. Daarom willen wij op dit onderwerp in deze raadsvergadering terugkomen.

In de Regionale Agenda staat een aantal opvallende zinnen, zoals "Wij samen." en "De metropoolregio is van ons allemaal". De traditie van samenwerking heeft de afgelopen periode wat scheurtjes opgelopen. Daarmee komen wij meteen op een van de hoofdthema's, namelijk mobiliteit. De opstelling van Eindhoven rondom De Ruit heeft het vertrouwen in de samenwerking behoorlijk op de proef gesteld. Wat wordt toegevoegd als een gemeente de eigen bereikbaarheid en werklocaties veiligstelt en vervolgens geen boodschap heeft aan het achterland met ruim 200.000 inwoners? Anders gezegd: de samenwerking heeft voor de VVD-fractie een deuk opgelopen.

Losstaand van een andere bestuurlijke samenwerking in de regio wijs ik op de visie Krachtig bestuur. De presentatie in het Evoluon maakte duidelijk dat vooral aan de oostkant van De Peel de werkgelegenheid onder druk staat. Wij delen die zorg. Gelukkig hebben wij met de Peelgemeenten nu een goede samenwerking in De Peel 6.1.

iets meer dan de helft van de bijdrage van de inwoners gaat naar projecten in de regio. Het is de vraag wat dat voor Helmond betekent. Ik wijs bijvoorbeeld op het stimuleringsfonds.

Wij zijn behalve op mobiliteit ook kritisch op andere thema's, zoals ruimte, werklocaties en wonen. Dat zijn thema's die ook op provinciaal niveau worden opgepakt. Ik heb een aantal daarvan genoemd. Wonen en werken maken deel uit van de verordening Ruimte. Het samenwerkingsverband heeft in het verleden "wonen" uitgewerkt in een woonvisie. Ik heb daar bij gezeten. Zolang de woonvisie vrijblijvend is, heeft ze geen toegevoegde waarde. Daarmee is men dubbel werk aan het doen. Hetzelfde geldt voor de werklocaties. Die worden in de verordening Ruimte allemaal genoemd en liggen derhalve vast. Ook de ruimtelijke hoofdstructuur ligt in de verordening Ruimte vast. De bijdrage van € 4,30 per persoon voor algemene en bestuurlijke werkzaamheden is volgens de VVD-fractie behoorlijk hoog.

Wij hebben eerder een opmerking gemaakt over huisvesting, met name over ODZOB. Het contract verloopt in 2015. Ik hoor het graag als dat niet zo is. Wij zien uit naar de kansen voor Helmond voor eventuele huisvesting van deze regionale taak. Ziet de wethouder kansen voor de huisvesting van de Metropoolregio Eindhoven (MRE) in Helmond? Daar staan wij allemaal voor.

Ik heb begrepen dat de Eerste Kamer op 6 december a.s. een besluit neemt over de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) in dit gebied. Kan de wethouder ons aangeven wat de gevolgen daarvan zijn? Wij kunnen het openbare vervoer zomaar aan de provincie kwijtraken. De MRE heeft minder taken. Kan de wethouder ons uitleggen wat dat betekent?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Mijn collega Hans de Mare heeft over dit onderwerp in de commissievergadering uitvoerig gesproken. Ik wilde zojuist bijna de heer Van der Burgt interromperen, maar ik deed dat niet. In de commissievergadering zijn welles-nietesdiscussies gevoerd. Die moeten wij in de raad zeker niet overdoen. Wij hebben vertrouwen in allerlei vormen van samenwerking van de raad met andere gemeenten. Wij denken dat de MRE van toegevoegde waarde kan zijn. Af en toe zal er sprake zijn van overlapping, zoals wij die ook bij de jeugdzorg zien. Er zijn onderwerpen die in het Peel-overleg worden besproken, maar er zijn ook onderwerpen die door de MRE worden besproken.

De PvdA-fractie vindt de notitie niet overal even helder. De definities die worden gebruikt, vinden wij niet altijd goed. Daarover kunnen wij discussies voeren, maar uiteindelijk is het de PvdA-fractie te doen om samen aan de slag te gaan. Wij denken dat wij met het voorliggende document voldoende basis hebben om samen met de regio - ook met kleinere gemeenten, die samenwerking vinden wij belangrijk - de toekomst in te gaan. Het document zal inzake de uniformiteit van een aantal begrippen kunnen worden aangepast. Dat is wat ons betreft voldoende. Ik ben heel nieuwsgierig naar hoe de VVD-fractie dadelijk zal stemmen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De kritische houding van de VVD-fractie is belangrijk. Ik neem die voor kennisgeving aan. Het college huldigt het standpunt dat de samenwerking van de 21 gemeenten in de Metropoolregio van toegevoegde waarde is, zeker nadat een heroverweging van de taken heeft plaatsgevonden. Er is een afgeslankte Metropoolregio ontstaan waar nog maar 22 mensen werkzaam zijn. Wij doen nu alleen dingen die alle 21 gemeenten doen. De andere onderwerpen die in de loop der tijd aan het SRE zijn toegevoegd, hebben wij tegen het licht gehouden. Die kunnen op subregionaal niveau worden opgepakt of niet. Dat gaat over wisselende coalities. De MRE gaat alleen over zaken die de 21 gemeenten raken. Die zullen zich richten op economie, mobiliteit, ruimte en infrastructuur. Dat zijn de onderwerpen waarmee men zich in de Metropoolregio bezighoudt. Wij hebben daarvoor een aantal werkafspraken gemaakt. Een aantal belangrijke werktafels wordt door onze collegeleden voorgezeten. Wonen zal door wethouder Stienen worden voorgezeten en Economische Zaken door wethouder Van Mierlo.

Helmond staat dicht bij de agenda en de uitvoering. Helmond heeft zicht op wat het overleg voor Helmond en haar regio betekent. Wij zullen de positie van Helmond niet vergeten. Er is een coalitieakkoord overeengekomen. Wij zullen de samenwerkingsverbanden altijd kritisch blijven bekijken. Die zal van toegevoegde waarde moeten zijn voor de samenwerking in Helmond. Wij hebben afgesproken dat de Metropoolregio, De Peel en de andere samenwerkingsverbanden het komende jaar tegen het licht worden gehouden. Wij komen daarop in de raad uitgebreid terug. Dan kunnen wij daarover spreken.

Gevraagd is naar de huisvesting van de Metropoolregio. In 2015 zal worden bekeken waar de 22 man personeel kunnen worden gehuisvest. Er is een uitvraag gedaan. Wij hebben gevraagd of dat in bestaande gebouwen van gemeenten kan gebeuren. Er moeten geen nieuwe locaties komen. De huisvesting moet aan een aantal criteria voldoen: dicht bij een station en gemakkelijk bereikbaar. Helmond zal bekijken of ze kan meedoen aan het beschikbaar stellen van huisvesting voor de Metropoolregio.

Ook is gevraagd naar de Wgr-plus regio. Zuidoost Brabant is een Wgr-plus regio. De Eerste Kamer heeft besloten dat de Wgr-plus status er vanaf gaat. De mobiliteitstaken zullen overgaan naar de provincie. Als dat per 1 januari 2015 gebeurt, dan zijn in de regio acht á tien mensen op Wgr-plus taken werkzaam. Die zullen overgaan naar de provincie. Dan zijn wij een van de vier regio's in Brabant - in andere regio's wordt precies hetzelfde gedaan - en zullen een één-op-één relatie met de provincie hebben om het mobiliteitsvraagstuk gezamenlijk vorm te geven. Wij zijn nu bezig met de aanbesteding van het openbare vervoer. In 2016 of 2018 moeten wij een nieuwe concessie hebben. Wij zitten daar aan tafel en daar blijven wij ook. Als portefeuillehouder mobiliteit voor deze regio zal ik met de provincie de belangen van onze regio volwaardig blijven dienen. Wij zullen in deze regio op innovatieve wijze doorgaan met het invullen van het begrip mobiliteit. Daar kan de raad van op aan. Om de mobiliteit goed te kunnen invullen, heb ik de raad hard nodig.

De PvdA-fractie zei dat in de terminologie meer uniformiteit moet komen. Wij zullen die wens doorgeven en daarvoor aandacht vragen. Ik dank de PvdA-fractie voor haar steun. Samenwerking is altijd van toegevoegde waarde. Wij zullen daarop heel scherp zijn, maar wij vragen ook of de raad ons daarop scherp kan houden. Er is sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij hebben goed geluisterd naar het betoog van de VVD-fractie. De burgemeester heeft denk ik in de commissievergadering naar de CDA-fractie geluisterd. Wij hebben veel raakvlakken met de VVD-fractie. Inhoudelijk brengt de VVD-fractie de twijfelpunten in van de drie hoofdpunten economie, ruimte en mobiliteit. Bij de Wgr-plus status valt mobiliteit weg. Ruimte ligt nu al bij de provincie en economie al bij Brainport. Het is prima dat wij in de Metropoolregio samenwerken. De CDA-fractie is daarvan echt voorstander. Zoals de raad en het college weten, leven wij in zeer moeilijke tijden. Wij zullen heel zuinig moeten zijn op elke euro die wij uitgeven. Dat is de kernboodschap van de CDA-fractie in aansluiting op het betoog van de VVD-fractie.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik dank u voor uw antwoorden. Ik begrijp dat op 1 oktober 2015 een voortgangsrapportage zal worden gepresenteerd. Wij houden het college daaraan. U begrijpt dat wij het nut van de samenwerking inzien. Wij kunnen niet zonder. Wij moeten daarover heel duidelijk zijn. De antwoorden die u hebt gegeven, zijn helder en duidelijk. Wij danken u daarvoor. Wij willen daarin meegaan. Het is in ieder geval precies zoals mevrouw Raaijmakers zegt. Ik denk dat de CDA-fractie over dit onderwerp hetzelfde denkt als de VVD-fractie. Wij zijn kritisch op de uitgaven. € 4,30 per inwoner is voor een bestuurlijke invulling niet niks. Wij hebben een kritische houding, maar het college kan ermee van start gaan. Wij zullen in oktober a.s. de voortgangsrapportage kritisch beoordelen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil daarover toch iets zeggen. Enerzijds begrijp ik de opmerking. Ik moet eerlijk zeggen dat de CDA-fractie wat betreft de financiën zeker een punt heeft. Wij moeten zuinig zijn op iedere euro die wij uitgeven. Er wordt gezegd dat openbaar vervoer bij ons vervalft ...

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat vervalft niet, mijnheer Chahim.

De heer CHAHIM (PvdA): De PvdA-fractie ziet deze zaak als volgt. Een regio kan alleen via samenwerking een vuist maken richting Den Bosch of richting Den Haag. Dat is de essentie van de MRE. Als dingen worden afgebouwd die wij jarenlang overeind hebben gehouden en men ons aan de evaluatie wil houden, dan vind ik dat wij niet aan losse flodderpolitiek moeten doen. Er zijn fundamentele zaken bij de MRE ondergebracht waarover wij al jaren geleden afspraken hebben gemaakt. Als wij het daarmee fundamenteel oneens zijn, dan moeten wij ervoor zorgen dat er verandering in komt. Dan moeten wij amendementen of moties indienen. Anders noem ik het losse flodderpolitiek. Ook wij vinden dat over elke euro die men uitgeeft goed moet worden nagedacht. Juist doordat openbaar vervoer en ruimte onder de provincie vallen, vind ik dat de regio via samenwerking veel sterker is dan als de MRE wordt opgeheven. Dat is wat ik hoor. Bij De Ruit hebben wij gezien wat er dan gebeurt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Nee. De heer Chahim legt de situatie heel anders uit dan hoe ik die zie. Hij noemt opnieuw De Ruit. De Ruit blinkt niet uit door samenwerking. Er is een rapport dat door alle colleges is geaccordeerd. De inkt ervan is nog niet droog of de grootste stad neemt erover al een afwijkend standpunt in. Dat noem ik geen samenwerking. Ik ben het echter wél met de heer Chahim eens dat deze

regio door samenwerking sterk is geworden. Wij moeten dat beleid doortrekken, maar dat moeten wij gezamenlijk doen. Dan kunnen wij een vuist maken richting het provinciehuis en het Rijk. Wij moeten niet alles dubbel doen. Dat is in het verleden te vaak gebeurd. Wij moeten daarvoor waken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal niet flauw doen over De Ruit. Ik kan denken vanuit het standpunt van de VVD-fractie. Ik begrijp haar standpunt. Wij zijn het met elkaar eens.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dank u wel.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik zie het als een goede samenwerking. Dat is onze visie. Ik geloof niet dat deze dubbelingen zullen spelen. Ik kan mij niet voorstellen dat al die wijze mensen uit de betrokken colleges die samen met hun ambtenaren beleidsstukken doornemen bij de MRE van voren af aan zullen beginnen. Ik maak geen deel uit van de coalitie, maar dat vertrouwen heb ik wel.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Wij ook.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik vind het jammer dat de PvdA-fractie woorden verdraait terwijl wij proberen op een goede inhoudelijke manier politiek te bedrijven. Wij zijn voorstander van bovenlokale samenwerking, maar tegelijkertijd vinden wij dat het college moet opletten en dat het ervoor moet zorgen dat het goed met Brainport afstemt hoe de taken bij de uitvoering zijn verdeeld. Wij hebben dat in de commissievergadering duidelijk gezegd. Het gaat ons niet om de bestuurlijke vorm, maar om de uitvoeringstaken. Overleg goed, bekijk wat de provincie doet en waarmee wij bovenlokaal bezig zijn: de MRE, Brainport 2020, de Campusgemeenten en de BOR-gemeenten. De reden waarom ik dat zeg, is omdat wij elke euro hard nodig hebben.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb mij voorgenomen om mij niet in het debat te mengen. Dat zal ik derhalve niet doen. Volgens mij hebben wij dit voorstel in de commissievergadering uitgebreid besproken. Het voorstel betreft een regionale agenda. Wij hebben zojuist van de burgemeester gehoord dat wij hierop nog zullen terugkomen. In de Eerste en Tweede Kamer zullen de gemeenschappelijke regelingen worden herzien. Wij hebben van de burgemeester gehoord dat de gemeenschappelijke regelingen tegen het licht worden gehouden. Volgens mij moeten wij tot juni 2015 geduld hebben. Dan kunnen wij de discussie verder voeren. Ik denk dat die vanavond niet behoort te worden gevoerd.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Tot die conclusie zijn wij al veel eerder gekomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn mij in de tweede termijn geen vragen gesteld. Er is aandacht gevraagd voor de dubbelingen en voor de effectiviteit van de samenwerkingsverbanden. Laten wij elkaar daarop scherp houden. Ik pin mij niet vast op het moment waarop wij de evaluatie doen. In de loop van 2015 zullen wij uitgebreid debatteren over de toegevoegde waarde van gemeenschappelijke regelingen die in het verleden zijn afgesproken.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

22. Wijziging Regeling Samenwerkingsverband Regio Eindhoven 2005 in Gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Eindhoven 2015.
Raadsvoorstel 110.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aanvankelijk heeft alleen de Helder Helmond-fractie voor het voorstel een voorbehoud gemaakt, maar de heer Rieter is niet aanwezig. Misschien willen ook anderen iets over het voorstel zeggen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Naar aanleiding van een krantenbericht van de afgelopen week heb ik de volgende vraag. Bent u niet bang dat er kikkers uit de kruiwagen springen? 21 gemeenten zijn niet allemaal even blij met de voorzitter van de MRE. Kunt u aangeven of de 21 gemeenten blijven meedoen?

De VOORZITTER: Dames en heren! Dat is nu net aan de gemeenteraden. De gemeenteraad Helmond is bijeen. Ik denk dat wij meedoen, maar daarover beslist de raad zo meteen. In alle gemeenteraden van de 21 gemeenten vindt hetzelfde debat plaats. Een vereiste is dat alle 21 gemeenten meedoen. Dat heeft men in de media kunnen lezen. De 21 gemeenten zullen echter allemaal meedoen. Ik hoop dat iedereen bij de besluitvorming de meerwaarde van het samenwerkingsverband voldoende laat meewegen. Het is een besluit van de gemeenteraden.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

23. Evaluatie Gepast Parkeren.
Raadsvoorstel 104, begrotingswijziging 34-2014.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik zal bij iedereen de angst wegnemen. De PvdA-fractie is voorstander van het voortzetten van gepast parkeren. De berekening bij het voorstel is verwarrend en onduidelijk. Kosten die wij toch moeten maken, worden toegerekend aan het positieve effect van de voortzetting. De schriftelijke beantwoording maakt alles nog minder doorzichtig. Wij vinden dat die beter kan. In de commissievergadering zijn opmerkingen gemaakt over het gebruiken van contant muntgeld in de parkeerpalen. De opmerkingen van de heer Chahim bij de behandeling van de begroting worden met terugwerkende kracht stevig onderschreven, met name door de CDA-fractie. Men stelt voor om de parkeerpalen getrapt en strategisch weg te halen. Wij zijn met die steun heel blij. Wij rekenen erop dat dit bij het college niet aan dovemansoren is gericht.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! In het aan de raad voorliggende besluit wordt onder beslispunt 1 voorgesteld om akkoord te gaan met optie 1. Dat houdt in de voortzetting van proef gepast parkeren inclusief een kortingsregeling gemeentelijke parkeergarages. Wij kunnen ons vinden in de voortzetting van de pilot met een jaar. Het is een goede proef die de gebruikers verschillende voordelen biedt. De D66-fractie heeft tijdens de commissievergadering vraagtekens geplaatst bij de voortzetting van de kortingsregeling. Uit het onderzoek blijkt dat real-time parkeerders gemiddeld maar zes minuten korter in de stad verblijven dan mensen die aan de kassa betalen. Het is de vraag of dit verschil een kortingsregeling rechtvaardigt.

Verder hebben mensen die gepast parkeren al een aantal voordelen. Zij parkeren per minuut. De app is in verschillende steden te gebruiken. Men hoeft niet in de rij te staan als men wil betalen. Men loopt minder risico op een parkeerbon. Dit zijn enkele voordelen van gepast parkeren die ook zonder kortingsregeling gelden. Wij vinden het uiteraard goed om te zien dat er een lichte stijging is van het aantal parkeeruren, maar die kan niet alleen worden toegerekend aan de invoering van gepast parkeren. De keuze tussen optie 1 en optie 2 moet weloverwogen zijn, zeker nu dit een geschat verschil van € 40.000,-- betekent. Wij hebben zojuist gehoord dat wij zuinig moeten zijn met elke euro die wij uitgeven.

Wij hebben bij de behandeling van de begroting aangegeven dat wij de parkeerinkomsten liever investeren in gratis parkeren bij de Cacaofabriek. Daarmee investeren wij indirect in cultuur en belasten wij de bewoners van de Annawijk en Suytkade niet met kosten van een vergunningstelsel.

Voor verdere promotie van gepast parkeren zien wij een taak weggelegd voor de Stichting Helmond Marketing. Naar onze mening kan deze stichting gepast parkeren meteen meenemen in de visie en de strategie voor het centrumplan. Daarom maken wij in tegenstelling tot het college de keuze voor optie 2.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Mevrouw Van den Waardenburg noemt een aantal voordelen van gepast parkeren, waardoor volgens haar de kortingsregeling niet nodig is. Realiseert zij zich dat gepast parkeren abonnementsgeld kost, zelfs als men een maand lang helemaal niet parkeert? Het gepaste parkeren heeft niet uitsluitend voordelen. Zolang er een kortingsregeling is, kunnen de nadelen een beetje worden opgeheven.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ook ik heb de app en betaal ook kosten per maand, ook al parkeer ik die maand niet. De voordelen die het betaalde parkeren biedt, zullen de kleine maandelijkse kosten voor de app opheffen. Daarnaast zijn er nog veel andere manieren waarmee men mensen kan binden. Daarom verwees ik naar Stadsmarketing. Wij vinden het te gemakkelijk om een flink bedrag van het betaalde parkeren af te halen omdat de mensen de app dan zelf downloaden. Men zou dit

ook op een andere manier kunnen benaderen en op die manier de mensen aan het gepaste parkeren krijgen.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Wij willen ons graag aansluiten bij de woorden van de PvdA-fractie.

De heer Vervoort hield in de commissievergadering een pleidooi voor zijn opvatting dat het betalen met muntgeld belangrijk is en dat het er moet blijven omdat wij anders inkomsten mislopen.

Na intern overleg gaan wij akkoord met het voorstel.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Om maar meteen met de deur in huis te vallen: ik heb bij de behandeling van de begroting aangegeven dat wij de afschaffing van het muntgeld zorgvuldig zullen doen. Wij zullen bekijken hoe wij dat in de mooie woorden van mevrouw Van der Pijl getrap en strategisch kunnen doen. Dat is het plan van aanpak dat wij daarvoor zullen hanteren. Wij zullen vanaf 1 januari 2015 niet rigoureus alle muntautomaten weghalen, maar vooral bekijken wij waar wij daarmee beginnen om de bezuiniging te halen.

De D66-fractie geeft aan dat gepast parkeren ook andere voordelen biedt en vraagt waarom wij de kortingsregeling voortzetten. Wij doen dat om twee redenen: het stimuleren van het bezoek aan het centrum en het motiveren van parkeerders om gebruik te maken van gepast parkeren. Wij hebben daarvoor verlenging en extra geld nodig, niet alleen om de regeling zelf te kunnen voortzetten, maar ook om daaraan promotieactiviteiten te koppelen. Wij willen ervoor zorgen dat mensen overstappen op gepast parkeren om later het afschaffen van muntgeld gemakkelijker te maken. Dat is de afweging om te kiezen voor optie 1.

De D66-fractie kiest voor optie 2 - dat is aan haar - maar het college stelt voor de lijn te volgen die in het raadsstuk staat.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! In onze bijdrage hebben wij aangegeven dat wij begrijpen dat aan een kortingsregeling is gekoppeld dat de gemeente mensen wil stimuleren om de app te downloaden om gepast te parkeren. Daarvoor zijn echter ook andere mogelijkheden: Out of the box en Helmond stadsmarketing. Wij vinden het uiteraard belangrijk dat mensen worden gestimuleerd om het centrum van Helmond te bezoeken, maar uit onderzoek blijkt helemaal niet dat mensen vanwege het nieuwe parkeerbeleid langer parkeren. Er is in de staatjes een kleine ombuiging te zien. Uit het onderzoek blijkt dat dit aan het gepaste parkeren kan liggen, maar dat is niet zeker.

Wij kiezen voor optie 2, juist omdat die een verschil maakt voor de te verwachten extra inkomsten van € 40.000,-- die wij kunnen mislopen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Het valt uit het voorstel misschien niet één-op-één af te leiden, maar in andere steden zien wij de afgelopen jaren een teruglopende trend van het aantal parkeerbezoeken. In Helmond hebben wij die trend weten te keren. Dat is te linken aan gepast parkeren. Ook andere factoren spelen een rol. Wij zien een meerwaarde in het systeem om het later uit te bouwen als het muntgeld wordt afgeschaft. Wij zullen het huidige beleid met een jaar verlengen. Daarna wil ik met de raad de discussie aangaan over hoe wij dat voor Helmond definitief zullen invullen. Die discussie zal volgend jaar zeker terugkomen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de D66-fractie ertegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik kreeg zojuist een sms'je. Dat luidt: "Beste burgemeester. Groetjes vanuit Ghana. Hopelijk hebben jullie een vruchtbare vergadering. Nog een weekje en wij zijn weer thuis. Wij zitten nu in een fijn restaurantje kip met rijst te eten. Groetjes aan iedereen. Helma en Theo."

24. Verordeningen Participatiewet.
Raadsvoorstel 106, begrotingswijziging 5-2015.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Onze zorgen over dit onderwerp en over het onderwerp dat hierna aan de orde komt, hebben wij al verscheidene keren uitgesproken. Wij zijn blij dat anderen onze

zorgen delen. Wij willen het college met klem vragen om goed de vinger aan de pols te houden en om zorg te dragen voor kwetsbare groepen. Die mogen van de transities niet de dupe worden.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! In een samenleving die steeds verder individualiseert, is werken meer dan een middel om de kost te verdienen. Wie niet kan of mag meedoen aan betaalde arbeid loopt een steeds groter risico ook aan andere aspecten van het samenleven niet volwaardig te kunnen meedoen. Werk zorgt voor bestaanszekerheid en geestelijke verrijking, maar ook voor een sociaal netwerk. Daarom vindt de Senioren 2013-fractie dat iedereen die kan meedoen, mee moet doen. Dankzij de Participatiewet bekijken wij voortaan wat iemand wél kan. Een uitkering moet het laatste vangnet zijn. Toch maken wij ons erover zorgen dat juist een grotere afstand tot de arbeidsmarkt wordt gecreëerd in plaats van een kleinere. Natuurlijk zijn er succesvolle projecten waar mensen met behoud van uitkering passend werk vinden en waaruit zij veel voldoening halen. Zo'n mooi succesvol project hebben wij tijdens ons commissieuitje in oktober jl. bezocht in Breda. Natuurlijk hopen wij dat al deze projecten zullen slagen, maar wij moeten ons realiseren dat dit de eerste groep is. Het zijn in het algemeen mensen die zichzelf voor het project hebben aangemeld. Zij motiveren hun naasten om het project te laten slagen. Wij zullen echter ook te maken krijgen met mensen die geen kant op willen, de hakken in het zand zetten of de kont tegen de krib gooien. Mensen die moeten werken met behoud van uitkering gaan er vaak financieel op achteruit, bijvoorbeeld vanwege reiskosten die moeten worden gemaakt of door van de bijstand naar een minimum inkomen te gaan. Mensen die niets willen doen, zullen anderen demotiveren. Zij komen bijvoorbeeld te laat op hun werk, gaan te vroeg naar huis, nemen te lange pauzes of gebruiken te veel tijd voor toiletbezoek. De senioren 2013-fractie steekt liever veel tijd en energie in mensen die wél willen werken. Zij zullen anderen motiveren en helpen om mooie projecten te laten slagen. Er zijn teveel mensen die hun baan kwijtraken, niet aan een nieuwe baan kunnen komen, maar wel graag willen werken. Daarom wil de Senioren 2013-fractie graag zien dat het verschil in inkomen tussen werkenden en uitkeringsgerechtigden groter wordt. Ook willen wij onze zorgen over de loonsubsidie uiten. Heeft iemand een eerlijke kans als een ander dezelfde arbeid verricht met loonsubsidie? Wordt men dan niet van de werkgever extra afhankelijk?

De senioren hebben hun leven lang hard gewerkt onder vaak zwaardere omstandigheden dan wij nu. Voor hen zal er een vangnet moeten blijven.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De D66-fractie wil dat in de samenleving iedereen meedoet. Dat is goed voor de mensen zelf. Het is de kans voor iedereen om zich te ontwikkelen en om aan de maatschappij een steentje bij te dragen. Het doel van de Participatiewet is om meer mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bij reguliere werkgevers aan de slag te krijgen. Individuen en situaties verschillen. Daarom bekijkt de gemeente per geval welke oplossing het beste werkt. Ze houdt rekening met individuele situaties en persoonlijke omstandigheden.

De D66-fractie vindt dat wij moeten denken in mogelijkheden en kansen en niet in beperkingen.

Als onderwijspartij juichen wij het toe dat Wajongers een individuele studietoelage kunnen krijgen. Juist deze groep heeft het moeilijk om een studie te combineren met een bijbaan. De D66-fractie staat voor versterking van gelijke kansen voor mensen met een beperking.

Bij de tegenprestatie gaat het om kortdurend onbetaald werk met als inzet persoonlijke ontwikkeling en het bevorderen van sociale vaardigheden voor een doelgroep met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Indien bijzondere omstandigheden dit rechtvaardigen, is de tegenprestatie ook bestemd voor mensen met een korte afstand tot de arbeidsmarkt. Mantelzorg en vrijwilligerswerk zijn volgens de D66-fractie ook vormen van tegenprestatie. Dat komt in de verordeningen tot uiting.

Vanwege het overgangsrecht heeft het college daarvoor iets meer dan zes maanden de tijd.

Inzake de individuele inkomensvoet komen niet alleen bijstandsgerechtigden, maar ook werkenden met een laag inkomen in aanmerking. Een aandachtspunt hierbij is de vraag hoe deze groep wordt bereikt omdat deze mensen niet automatisch in de bestanden voorkomen. Wij vragen of extra kan worden gelet op de hoge aantallen laaggeletterden in de stad.

Wij juichen cliëntenparticipatie toe. De D66-fractie is van mening dat de leden van de cliëntenraad moeten worden gesteund en gefaciliteerd. Dat gezamenlijk een verordening cliëntenparticipatie wordt opgesteld, lijkt ons niet meer dan logisch. Wij zijn van mening dat verschillende lokale cliëntenraden op termijn opgaan in een regionale cliëntenraad.

Meer mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bij reguliere werkgevers aan de slag krijgen, lukt alleen als de gemeente een goede relatie heeft met werkgevers en snel kan inspelen op de vraag van bedrijven.

Ontzorg de werkgever, dat is de boodschap van de D66-fractie. Wij blijven erop wijzen dat er geen sprake mag zijn van verdringing.

De D66-fractie ziet graag dat de gemeente zelf het goede voorbeeld geeft door mensen met een arbeidsbeperking in dienst te nemen. Een concrete doelstelling is dan een logische vervolgstap. De verordeningen van de Participatiewet bieden een voldoende basis om de beleidsregels te ontwikkelen. Wij wensen de colleges van de betrokken gemeenten hierbij veel succes en wijsheid toe.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De Participatiewet is wat de CDA-fractie betreft werk aan de rails in uitvoering terwijl de trein aan het rijden is. Daarom kan steeds maar een klein stukje rails worden afgewerkt. Wij zullen later dit jaar aan andere stukjes spoor werken. Dit maakt dat het voor de CDA-fractie niet helemaal helder is wat het eindstation is. Daarom zijn wij heel blij met de toezegging van de wethouder om het besluit over nadere regels nog ter kennisname aan de raad te doen toekomen. Dat zijn voor ons de kleine lettertjes van het spoorboekje.

De koers van de trein, het eindpunt, moet van de CDA-fractie een station zijn met een overkapping die groot genoeg is voor mensen die beschut moeten staan, maar ook met een windbeschermer, zodat de mensen die wankel staan niet bij tegenwind worden omgeblazen.

Mensen die in Helmond of in de Peel niet volledig op eigen benen kunnen staan, kunnen dan toch op eigen kracht bij het station komen omdat daar leuningen zijn. Ook zijn er leuningen op de wegen die naar het station leiden.

De participatietrein, zoals wij die maar even hebben genoemd, is groot genoeg voor iedereen. Daarvoor hebben wij echter de ontwikkelagenda 2015, de werkgevers en de andere decentralisaties nodig.

Als laatste willen wij dat voor het station warme, menselijke kleuren en een praktische indeling worden gebruikt. Wij willen dat het goed is te vinden voor ondernemers die aan het spoorboekje meewerken en meedenken, zodat de juiste bestemming kan worden bereikt. Als er niet te veel blaadjes op het spoor liggen, krijgt het werkbedrijf de mensen op de juiste bestemming, zonder al te veel vertraging. Als het participatiestation net als station Helmond een prijs wint of verdient, dan weten wij zeker dat wij de juiste bestemming hebben bereikt. Dat is de uitdaging. Op weg naar de juiste koers. Een koers voor iedereen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik wil aansluiten bij hetgeen de SDOH-HB-fractie heeft gezegd. Over de Participatiewet is net als over de andere decentralisaties is al veel gezegd.

Mevrouw Raaijmakers spreekt over het werken aan het spoor terwijl de trein rijdt. Dat betekent dat men extra moet opletten. Voordat men het weet, wordt men door de trein overreden, oftewel, de verdringing waarover de fracties van Senioren 2013 en D66 spraken, ligt op de loer.

De FVvL-fractie kan instemmen met het voorstel, maar zal de komende tijd de ontwikkeling uiteraard kritisch volgen. Vanaf 1 januari a.s. zal alles echt spelen. Wij houden de vinger aan de pols.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Uiteraard houden wij gezamenlijk de vinger aan de pols, zeker ook voor de kwetsbare groepen. Ik hoop dat ik samen met de raad de locomotief mag zijn die met denderende vaart voortgaat. Gelukkig zitten in de trein de werkgevers: Atlant, de gemeenten, het Werkplein, het UWV en het onderwijs. Het is goed en een zegen dat wij in deze regio gezamenlijk in dezelfde trein zitten. Soms gaat de een wat harder dan de ander, maar wij gaan allemaal naar dezelfde eindbestemming toe: dat mooie station. Voor die prijs gaan wij uiteraard. Laten wij elkaar daarbij goed vasthouden.

Ik ben het ermee eens dat werken moet lonen. Wij moeten er goed voor zorgen dat hetgeen wij afspreken een prikkel geeft om te werken. Mensen die echt geen kant op willen, vormen ook een aandachtspunt. Ook daarin voorzien de verordeningen. De mensen worden daardoor geprikkeld om te blijven werken. De opvatting dat iedereen moet kunnen meedoen, delen wij.

Over de tegenprestatie heb ik in de commissievergadering al gezegd dat Helmond graag voorop loopt. Soms is het echter leuk om bij anderen af te kijken. Ik heb toegezegd dat ik maximaal zal spieken, omdat ik dat in het kader van de tegenprestatie belangrijk vind. Er moet nogal veel worden ontwikkeld. Er spelen veel discussies over wat haalbaar is, wat geen verdringing is en welke casuïstiek er is. Er zijn een Amsterdams model en een Rotterdams model. Dat zijn de uitersten. Wij proberen ergens in het midden uit te komen, samen met De Peel en samen met de raad. Wij komen daarop uitgebreid terug om daarover van gedachten te wisselen. De zaak kent veel aspecten. Wij zorgen ervoor dat wij er op 1 juli a.s. klaar voor zijn, samen met de raad.

Cliëntenparticipatie is absoluut belangrijk. Wij hebben daarover goede contacten met de cliëntenraden. Die hebben ook zelf ambities. Die willen graag aan de voorkant bij het beleid worden betrokken. Wij proberen dat maximaal te doen. Zij worden goed gefaciliteerd zodat zij hun rol kunnen invullen.

Verdringing is een verschijnsel waarmee wij rekening houden. Het is echter zo dat de jongeren en de nieuwe pw'ers - zoals de staatssecretaris ze noemt - een plek op de arbeidsmarkt moeten krijgen. Als wij dat samen met Atlant en de werkgevers moeten doen, dan heb ik er het volste vertrouwen in dat het zal lukken. Ik merk dat de werkgevers in deze regio willen dat wij op 1 januari a.s. klaarstaan omdat zij willen plaatsen. Er zijn veel regio's waar dat nog niet het geval is. Laten wij het prijzen dat de werkgevers aan de voorkant meedenken en acteren en verantwoordelijkheid op zich nemen. Al in deze tijd heeft het Werkgeversplein, onder leiding van René Niks van Atlant, al 150 bedrijfsbezoeken gedaan om ervoor te zorgen dat de werkgevers weten dat zij aan de lat staan voor het plaatsen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ook als wij een rondje winkels doen, waarbij een aantal grotere supermarkten is, dan is er iemand van het Werkgeversplein bij. Als wij dan vragen wat in het wijkwinkelcentrum aan de hand is, dan vragen wij ook of men weet dat men een taakstelling heeft.

Ook de gemeente heeft een taakstelling om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te plaatsen. Het quotum is niet alleen voor de ondernemers, maar ook voor de overheid. Wij hebben ook dat punt meegenomen bij het beleid om ervoor te zorgen dat wij dat op tijd en goed regelen.

Mevrouw Raaijmakers noemde het onderhoud aan het spoor. Er zijn nog steeds kleine ontwikkelingen bezig die vóór 1 januari a.s. nog niet duidelijk zijn. Wat waarschijnlijk wél zal gebeuren, is dat de indicatiestellingen om ervoor te zorgen dat mensen - dat klinkt heel vervelend - een vinkje krijgen om mee te doen aan de garantiebannen, door het UWV worden gedaan in plaats van door de gemeenten. Dat maakt het voor de gemeenten gemakkelijker. Die hoeven dan niet voor elke indicatiestelling te betalen. Dat zal het UWV doen. Dat zal vervolgens rechtstreeks afrekenen met het ministerie.

Wij hoeven niet terughoudend te zijn bij het indiceren van mensen. Daarbij is snelheid belangrijk. Als een werkgever iemand wil plaatsen, dan moeten wij er geen weken over doen om dat te regelen. Dit soort onderwerpen wordt nu nog in de werkkamer behandeld. Daarover zal nog besluitvorming komen. Wij hebben nog maar een paar weken. Elke week worden nieuwe besluiten genomen over hoe wij alles zullen doen.

In deze regio staat de basis er. Ik heb daarin het volste vertrouwen. Wij hebben er veel plezier in om ermee aan de slag te gaan. Het wordt een leuke treinrit.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dit onderwerp heeft veel te maken met het volgende, de Wmo. De bijdrage van de PvdA-fractie over het onderhavige voorstel wordt samengevoegd met dat over het volgende.

De VOORZITTER: Prima.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

25. Wmo beleidsplan 2015-2017 Beleidskader Wmo in de Peelregio 2015-2017 en Verordening maatschappelijke ondersteuning Peelgemeente Helmond 2015.
Raadsvoorstel 108.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering zijn veel complimenten gemaakt voor het werk dat ten behoeve van de drie decentralisaties is gedaan. De PvdA-fractie wil graag herhalen dat ze de schrijvers, de denkers en de doeners met de resultaten van het beleidsplan complimenteert.

De hoofdorzaken van de vertragingen - wethouder van Mierlo noemde die zojuist ook al - liggen bij het Rijk. Nog steeds liggen niet alle zaken vast. De gemeente heeft daarop vooralsnog goed geanticipeerd.

De PvdA-fractie verwacht - in de commissievergadering hebben wij hetzelfde gezegd - dat in de samenwerking met de Peelgemeenten een zekere efficiencywinst valt te behalen. Als daardoor meer geld aan het beleid kan worden besteed, kunnen de negatieve effecten van de landelijke kortingen misschien een beetje meevallen. Wij willen dat graag monitoren. Wij willen met name de financiële voordelen van de samenwerking in de regio gekwantificeerd zien. Door binnen de drie decentralisaties te zoeken naar synergie, moet ook efficiencywinst zijn te behalen. Hier raken wij aan de twee andere decentralisaties.

De synergie moet zowel beleidsmatig als organisatietechnisch worden vormgegeven. De nieuwe Wmo vraagt om nog meer maatwerk, maar eerst moet worden bekeken wat mensen en hun omgeving zelf kunnen doen. Pas daarna wordt bekeken wat de lokale overheid voor hen kan doen. Wij hebben het al gezegd, maar willen dat graag herhalen: juist voor de professionals is een belangrijke rol weggelegd. Zij zijn de ogen en de oren van de wijk. Hun signaleringsfunctie is cruciaal. Wij hebben alle vertrouwen in de professionals, maar gezien de grootte van de transitie vinden wij dat wij moeten blijven monitoren. Wij moeten het beleid constant evalueren. Ook de afdelingen van de PvdA in de Peel hebben onlangs de monitor geïnitieerd. Op de websites van de PvdA-fracties kan men zowel positieve als negatieve ervaringen delen, maar ook tips en suggesties doorgeven.

Voor een aantal thema's zal het college nog nadere regels vaststellen. Wij willen die graag vóór de invoering van het nieuwe beleid in de commissievergadering Samenwerking bespreken. Ik heb begrepen dat de Senioren 2013-fractie daarvoor een amendement heeft voorbereid.

Binnen de drie decentralisaties is erg veel aan het college gemandateerd. Daarvan willen wij graag het komende jaar een overzicht ontvangen, eventueel in de vorm van een apart document. Ook willen wij graag dat in komende notities een paragraaf wordt toegevoegd waarin het mandaat van het college duidelijk is omschreven.

Ik heb de onduidelijkheid van de informatie afkomstig van het Rijk al genoemd. Daarnaast zijn er nog andere risico's. Desondanks gaan wij ervan uit dat vanaf 1 januari 2015 iedereen die in de Peelregio gebruikmaakt van de Wmo dat naar tevredenheid kan doen. Zo niet, dan rekenen wij erop dat het beleid snel en accuraat wordt bijgesteld.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! De besluitvorming is kaderstellend en er is sprake van nog door het college vast te stellen nadere regels. Wij zouden echter graag zien dat vanwege de ongewisse start van de megatransities niet wordt volstaan met het ter kennisname naar de commissie sturen van deze regels. Wij adviseren om de raad daarover tussentijds te laten meedenken. Wij begrijpen dat het college hierover het mandaat heeft. Dat komt voor een groot deel neer op vertrouwen. Wij begrijpen dat het college het mandaat nodig heeft voor de uitvoering. Toch willen wij dat de raad meer bij deze materie wordt betrokken dan alleen achteraf erover te worden geïnformeerd. Daarom dienen wij samen met de fracties van D66 en PvdA de volgende motie in.

"MOTIE.

Bespreken 'nadere' WMO - 'regels'

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 2 december 2014.

Constaterende dat:

- Het college vasthoudt aan de procedure om "nadere regels" te willen vaststellen alvorens die ter kennisname aan de commissies te sturen.
- Dat de transities grote onrust en onzekerheid met zich meebrengen.

Draagt het college op:

Alle concept 'nadere regels' ter bespreking voor te leggen aan de commissie Maatschappij en de raad alvorens tot vaststelling over te gaan.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Zarroy, mevrouw Van der Pijl en mijzelf.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Een maand geleden hebben wij gesproken over jeugdzorg. Vandaag spreken wij over de Wmo. De gemeente moet samen met omliggende gemeenten een enorme klus klaren. Dat gaat niet zonder slag of stoot, maar wél in een hoog tempo.

Ik spreek namens de D66-fractie mijn complimenten uit voor de wethouder en de ambtenaren die ons de afgelopen maanden in het traject hebben meegenomen en die zich voor de zaak hebben hardgemaakt. Wij vragen aandacht voor het vertrouwen in de professionals en voor zelfbeschikking van cliënten. Voor ons staat wederom privacy centraal.

De D66-fractie heeft vertrouwen in de professionals die het werk straks mogen uitvoeren. Wij geven graag mee dat er minimale overhead moet zijn en dat het geld moet worden geïnvesteerd in de zorg voor cliënten. De cliënt bepaalt en blijft bepalen waar hij of zij de zorg inkoopt. Het is fijn om dat in het beleidsplan terug te

zien. Hoe dat in de praktijk zal gaan, zullen wij in de loop van 2015 ervaren. Zelfbeschikking is in de ogen van de D66-fractie een groot goed. Wij blijven bij dit onderwerp de vinger aan de pols houden.

Wij vragen het college om ons blijvend bij het proces te betrekken.

Privacy is bij de professionele organisaties een onderwerp dat de aandacht heeft, vooral in het beleidskader van de Wmo. Wij zien dat punt in het beleidsplan iets minder terug. Het verheugt ons om dat te lezen. Wel blijven wij ons afvragen op welke wijze de privacy wordt gewaarborgd. Kan de wethouder ons daarover geruststellen?

Zoals wij het college indertijd inzake jeugdzorg hebben verzocht, vragen wij het ook om in 2015 inzake de Wmo het privacybeleid te toetsen. Hierop willen wij graag een reactie van de wethouder krijgen.

In de commissievergadering zijn de "nadere regels" uitgebreid aan de orde geweest vanwege de inbreng van de Senioren 2013-fractie. Wij danken haar daarvoor. Er heerst rondom de decentralisaties namelijk veel onrust. De nadere regels moeten nog worden bepaald. Wij willen dat het college de raad daarbij meeneemt. Wij hebben daarvoor samen met de fracties van Senioren 2013-fractie en PvdA een motie opgesteld.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Met de opgedrongen veranderingen en bezuinigingen bij de zorg is de SP-fractie op z'n zachtst gezegd niet blij. Ook wij vinden dat de zorg beter en anders moet worden, maar wij geloven dat een dergelijke gigantische verandering eerst om een investering vraagt. Van cliënten en zorgpersoneel - eigenlijk van alle Nederlanders - wordt een nieuwe denk- en werkwijze verwacht, ik zou haast zeggen een cultuuromslag. Dat proces vraagt tijd en moet zeker niet met een gigantische bezuiniging gepaard gaan. Daarom zien wij deze transitie helemaal niet als een verbetering van de zorg. Gezien de snelheid waarmee de transitie door het kabinet wordt ingevoerd, kunnen wij haar niet anders zien dan als een onverstandige en ordinaire bezuiniging met alle gevolgen van dien. Het is voor ons echter geen optie om er dan maar voor weg te lopen. Wij zijn ons bewust van onze verantwoordelijkheid en nemen die derhalve op ons. Lokaal hebben wij met betrekking tot de vraag hoe wij dit beleid willen uitvoeren keuzes kunnen maken. In Helmond wordt gekozen voor kwaliteit boven geld. Wij kiezen voor het behoud van de huishoudelijke hulp. Wij oormerken het geld voor de zorg en er is een vangnet beschikbaar. De SP-fractie is blij dat deze sociale keuzen zijn gemaakt. Aan deze transitie is in Helmond tijdig, serieus en doordacht gewerkt. Wij concluderen dat het beleid zo goed en zo sociaal mogelijk wordt uitgevoerd. Daarom zullen wij ermee instemmen.

Wij zijn ons ervan bewust dat wij de bezuinigingen die ons door Den Haag worden opgedrongen onmogelijk kunnen opvangen. Het is een misverstand dat wij door het instemmen met dit beleid de gedwongen ontslagen en de late informatievoorziening aan cliënten en personeel niet betreuren of ons daarover geen zorgen maken. Integendeel. De invoering van de wet op 1 januari 2015 zullen wij kritisch blijven volgen. Dit geldt niet alleen voor de gevolgen van de nieuwe Wmo, maar ook voor die van de nieuwe Wet langdurige zorg.

Gisteren heeft Savant bekendgemaakt dat 73 helpenden worden ontslagen. Dat bericht maakt de gevolgen van het nieuwe beleid ineens concreet en komt hard aan. Het is de vraag hoe men daarmee in Helmond omgaat. Wat zijn de taken van college en raad? Volgens onze fractie is het de eerste verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om de noodzakelijke zorg voor de inwoners te waarborgen. Hoe doet het dat? Mede vanwege deze vragen heb ik vandaag contact opgenomen met Savant. Het is mij duidelijk geworden dat het begrip "noodzakelijke hulp" een complex gegeven is. Er is geen standaarddefinitie voor te geven. Savant streeft hetzelfde doel na als wij: iedereen moet noodzakelijke hulp krijgen en niemand mag tussen de wal en het schip vallen. De komende zes maanden zal met de cliënten een individueel gesprek worden gevoerd. Noodzakelijke hulp is maatwerk, net als de indicatiestellingen. De zorg die bij de een niet langer kan worden geïndiceerd, kan bij de ander misschien nog wél worden gedaan. Het aantrekken van steunkousen wordt niet langer geïndiceerd, maar als de cliënt daardoor problemen krijgt en de zorgwerker de handeling met een zogenaamde klinische blik verricht, kan die nog wél, want dan is er sprake van een geneeskundige zorgbehoefte. Ik noem dit voorbeeld om aan te geven hoe complex de materie is. Pas de komende maanden zal duidelijk worden wat de wet voor de inwoners van Helmond betekent. Wij zullen dit proces kritisch blijven volgen. Wij vragen en verwachten van de wethouder hetzelfde. Wij zullen misstanden aan de kaak stellen. Daarvoor zullen oplossingen moeten worden gevonden. De SP-fractie blijft zich inzetten voor goede en eerlijke zorg. Ze vertrouwt erop dat wij hierbij samen met de raad en het college kunnen optrekken.

De SP-fractie wil voor de betrokken ambtenaren nogmaals haar grote dank en complimenten uitspreken. Wij hopen dat zij na hun vele goede werk kunnen genieten van een welverdiende kerstvakantie.

De heer DERE (CDA): Voorzitter! Het in goede banen leiden van deze grote hervorming verdient waardering. Daarom wil ik de wethouder en de ambtenaren danken voor hun inzet.

De CDA-fractie gelooft in de kracht van mensen en hun netwerken. Daarom willen wij dat iedereen zoveel mogelijk kan deelnemen aan de samenleving. Wij zijn voorstander van de Wmo. De Wmo maakt het mogelijk dat mensen met een beperking aan de samenleving kunnen meedoen. Wij willen tevens onze zorgen blijven uiten omdat deze transitie op de samenleving een grote impact heeft. Inderdaad is het jammer dat het Rijk meteen bezuinigingen oplegt. Naar onze mening verdient de synergie van de drie decentralisaties ruim aandacht vanwege het effect op het gehele sociale domein. Ook vragen wij om aandacht voor de ontwikkelagenda en de professionals.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het voorstel is uitgebreid in de commissievergadering besproken. Ik heb geprobeerd om aan te geven hoe hard er is gewerkt om op 1 januari 2015 klaar te zijn en om ervoor te zorgen dat wat moet worden geregeld, is geregeld. Vervolgens moeten wij verdergaan met een ontwikkelagenda. Dat is een spannende tijd. De raad heeft zijn zorgen uitgesproken. Ook wij hebben die uitgesproken. Wij blijven in contact met de partners, de mensen in de stad en met de raad om de zaak goed te monitoren. De raad vraagt of wij het beleid monitoren. De PvdA-fractie zegt dat ze dat doet. Ook wij doen dat. Wij hopen dat de manier waarop wij de samenwerking zijn aangegaan, ons in staat stelt om snel signalen op te pakken en om snel in gesprek te kunnen gaan als wij zien dat dingen dreigen verkeerd te gaan.

Mevrouw Van der Pijl zegt dat monitoren belangrijk is. Ik heb daarop zojuist gereageerd. Zij geeft tevens aan benieuwd te zijn naar de effecten van de drie decentralisaties. Vanaf januari a.s. gaan wij gezamenlijk aan de slag. Dan zullen drie verschillende wethouders bekijken hoe zij het beleidsplan - ook met betrekking tot de Participatiewet en de Jeugdwet - onderling kunnen verbinden. Wij gaan hard aan de slag.

Mevrouw Van der Pijl noemt ook de mandatering. Wij komen dadelijk terug op de nadere regels. Ook mevrouw Stijkel noemde die. Die worden de raad ter kennisname beschikbaar gesteld. Die geven inzicht in de uitvoering. Dat is de uitvoering van de verordening. Daarin kan men zien hoe de mandatering is geregeld. De D66-fractie vindt zelfbeschikking belangrijk. Ook wij vinden dat. Zelfhulp en zelfhulpnetwerken zijn voor de komende periode belangrijk. Het is goed dat de gemeente de mensen daarbij steunt. Ook wordt aandacht gevraagd voor de privacy. Daarover is ook in de commissievergadering gesproken. Ik zal niet alles herhalen dat in de commissievergadering is gezegd. Ik heb aangegeven dat er zeer bijzondere aandacht voor de privacy is. Wij zitten met de partners om de tafel. Als in de periode vanaf januari a.s. blijkt dat ergens zaken moeten worden geregeld, dan zitten wij er bovenop. Verder is er een privacyprotocol. Daarover zijn met de partners afspraken gemaakt.

De SP-fractie zegt dat het onmogelijk is om de bezuiniging op te vangen. Dat is zo. Er zijn enorme bezuinigingen gaande: in 2015 32% en in 2016 40%. Wij kunnen geen garanties geven. Het is heel moeilijk om te stellen dat niemand buiten de boot zal vallen.

Er is door de fracties Senioren 2013, PvdA en D66 een motie ingediend. Vastgesteld is dat de nadere regels ter kennisname worden aangeboden. De raad heeft daarbij een kaderstellende rol en het college een uitvoerende rol. De regels zijn belangrijk. Als wij vanaf 1 januari a.s. aan de slag gaan en het blijkt dat wij zaken moeten bijstellen, dan kunnen wij dat via de nadere regels gemakkelijk doen. De nadere regels zorgen ervoor dat wij de verordening niet hoeven aan te passen. Er is geen blauwdruk voor hoe wij het beleid vanaf januari a.s. moeten doen. Wij moeten snel kunnen anticiperen. Ik hoop dat men ons de ruimte geeft om er op die manier mee om te gaan.

De nadere regels worden vastgesteld door de zes Peelgemeenten. Die gemeenten moeten de aanpassingen ook intern bespreken. Dat is een vrij complex proces.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Inderdaad is de materie vrij complex. Dat is met gemeenschappelijke regelingen altijd het geval. Het is de vraag op welke wijze wij de democratische legitimiteit kunnen waarborgen. Het enige middel daarvoor is de controlerende functie van de raad. Het zou fijn zijn als de raad aan de voorkant wordt meegenomen om vanwege de visie van het college op beginspraak gezamenlijk de nadere regels vast te stellen. Tegelijkertijd kunnen aan de achterkant veel problemen worden voorkomen omdat wij hebben afgesproken op welke wijze wij aan het werk kunnen gaan. Ik wil de wethouder het aanraden van de motie in overweging geven.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik was nog niet helemaal klaar. Ik dank de heer Zarroy voor zijn interruptie.

Ik wil nogmaals benadrukken dat er ontzettend hard is gewerkt om per 1 januari a.s. klaar te zijn. In grote spoed is ervoor gezorgd dat alles klaarstaat. Wij hebben dat proces met de advies- en Wmo-raden uitermate goed gedaan. Die hebben positief geadviseerd. Ik hoop dat de raad dat kan waarderen. Ik hoop dat men begrip heeft voor de snelheid waarmee is gewerkt. Als gaandeweg blijkt dat de raad een andere mening heeft, dan kunnen wij de nadere regels aanpassen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat het college de nadere regels vaststelt en dat de raad daarover achteraf nog wat kan zeggen. Wanneer krijgt de raad de nadere regels onder ogen?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! De raad kan die binnenkort onder ogen krijgen.

De VOORZITTER: Wat is binnenkort?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Als de nadere regels zijn vastgesteld. Dat is heel gauw.

De VOORZITTER: Is dat in januari a.s.?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ja, in januari a.s.

De VOORZITTER: Begin 2015.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat het voor het college toch handiger is om de motie over te nemen en om de nadere regels eerst in de komende commissievergadering te behandelen. Dat hoeft niet te betekenen dat de fracties de regels zullen veranderen, want dat moet dan ook in de zes Peelgemeenten gebeuren, maar als verandering nodig is, is die nodig. Dan moeten ook de zes Peelgemeenten mee. Ik denk dat het verstandig is dat het college om het mandaat goed te kunnen invullen zich door de raad gesteund moet weten. De heer Zarroy zei zojuist hetzelfde. Daarom zijn wij er voorstander van om de regels in de raad te bespreken.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Bij dit onderwerp zijn wij vanaf dag 1 uitgebreid meegenomen. Dat is de reden waarom wij vandaag geen uitgebreide bijdrage hebben. Wij zijn daarin meegenomen en zullen erin worden meegenomen. Daar ga ik vanuit.

Ook over de nadere regels ga ik ervan uit dat wij daarbij uitgebreid zullen worden meegenomen. Tegelijkertijd moet alles met ingang van 1 januari a.s. werkbaar zijn. De FVvL-fractie snapt dat wij vooruit moeten. Als wij telkens alles met zes Peelgemeenten moeten overleggen, gaan er steeds opnieuw maanden voorbij. In de tussentijd kunnen wij dan niet acteren. Wij begrijpen het antwoord dat de wethouder zojuist heeft gegeven. Wij hebben geen voorbehoud gemaakt omdat wij met het voorstel willen instemmen.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn het met mevrouw Verouden eens.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ook wij kunnen ons aansluiten bij de opvattingen van mevrouw Verouden. Ook wij vinden dat wij in de commissievergadering overal goed bij zijn meegenomen. De ambtenaren hebben dermate goed werk verricht dat wij erop moeten vertrouwen dat alles goed komt.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Ook wij vinden dat de ambtenaren en de wethouders hard hebben gewerkt. Ook begrijpen wij waarom het mandaat bij het college ligt. Ik vraag om drie minuten schorsing zodat wij over de motie kunnen overleggen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De afgelopen jaren is veel werk verzet om dit voorstel op te stellen. Hulde voor iedereen die eraan heeft meegewerkt.

Een gemeenteraad moet zich beraden op de hoofdlijnen van het beleid om de zaak te controleren. Het zou zeer onverstandig zijn om elke regel nader te bekijken. Ik denk dan dat in het bos de bomen niet langer zijn te zien. De VVD-fractie raadt de motie daarom af.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik kan mij helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Damen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik niet meer kan doen dan herhalen wat ik heb gezegd. Er is hard gewerkt. In de commissievergadering is gevraagd of men iets wilde meegeven ten behoeve van de nadere regels. De ambtenaren zitten daarvoor klaar. Wij zijn de raad op alle manieren tegemoetgekomen. Wij zullen vanaf 1 januari a.s. graag aan de slag gaan. Wij kunnen bijsturen als de raad daaraan behoefte heeft.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik mis een antwoord op onze vraag om een lijst inzake de mandatering. De wethouder geeft aan dat wij de mandatering in de nadere regels kunnen terugvinden, maar daar gaat het ons juist om. Wij willen een lijst van zaken die aan het college zijn gemandateerd. Wij willen in de komende stukken een duidelijke omschrijving zien van wat het mandaat van het college is.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! In de nadere regels kan men precies zien hoe de mandatering is geregeld. Ik zal de vraag van mevrouw Van der Pijl meenemen en vervolgens terugkoppelen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik reken dan op terugkoppeling. Anders vind ik het een beetje mager.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Pijl krijgt vanzelfsprekend een terugkoppeling. De mandatering krijgt men in de nadere regels.

Hierna wordt de vergadering geschorst.

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Stijkel.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Wij hebben even met elkaar overlegd. De ambtenaren hebben zeker hard gewerkt. De fracties hebben hun daarover complimenten gemaakt. Wij willen graag de vinger aan de pols houden. Wij zijn in de commissievergaderingen maandelijks bij de ontwikkelingen betrokken. Wij willen deze lijn graag voortzetten. Wij leven in een democratie. Wij hebben een achterban. Wij nemen onze taak zeer serieus. Wij willen graag tegenover de mensen in de stad verantwoording afleggen. Wij willen straks niet met de vinger naar het college wijzen. Wij hebben dat het mandaat gegeven. Wij willen ons niet achter het college verschuilen. Wij nemen de kaderstellende en controlerende rol van de raad zeer serieus.

Wij hebben met de andere fracties overlegd. Wij trekken de motie in, maar zullen de ontwikkelingen inzake de nadere regels kritisch blijven volgen. Wij zullen als wij dat nodig achten dat onderwerp zeker agenderen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de motie is ingetrokken.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

26. Extra investering ten behoeve van renovatie wijkaccommodatie de Geseldonk.
Raadsvoorstel 113, begrotingswijzigingen 35-2014 en 9-2015.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik wil vooropstellen dat de VVD-fractie het belang van de wijkaccommodatie De Geseldonk voor Mierlo-Hout onderkent. Wij hebben in de raadsvergadering van 5 november 2013 ingestemd met het taakstellende budget van € 1 miljoen. De grondslag voor dit taakstellende budget is het ontwikkelingsplan dat door de commissie 2016 is vastgesteld en dat is getoetst

aan het accommodatiebeleid. Inmiddels zijn wij een jaar verder. Er blijkt een tekort van maar liefst € 330.000,-- te zijn vanwege aanvullende wensen van het bestuur van De Geseldonk.

De dekking daarvoor wordt deels gevonden door het verhogen van de huur, het verhuren van ruimte aan externe partijen en door een beschikbaar bedrag vanwege onderbesteding van het Wmo-budget 2014. Daarnaast wordt door De Geseldonk zelf getracht om via fondsenwerving € 100.000,-- binnen te halen voor de inrichting van het pand.

In hoeverre is er zekerheid dat de extra huurinkomsten daadwerkelijk worden gerealiseerd? Wat gebeurt er als de fondsenwerving aanzienlijk minder oplevert? In hoeverre zijn de extra huurkosten voor De Geseldonk daadwerkelijk op te hoesten zonder in de exploitatiebegroting een gat te slaan? Is er überhaupt wel een meerjarenbegroting?

Gezien de vele open einden zijn wij er vooralsnog niet gerust op dat de gevraagde middelen voor de toekomst voldoende zijn om een gezonde exploitatie te kunnen waarborgen. Kan de wethouder ons garanderen dat de in het raadsvoorstel geschetste budgetten, middelen en aannames reëel uitvoerbaar zijn zonder dat de wethouder ter verkrijging van extra middelen bij de raad moet terugkomen?

De heer VERVOORT (CDA): Voorzitter! In het begin van de jaren '70 heeft de gemeente in Mierlo-Hout een semi-permanent gemeenschapshuis gebouwd. In het begin werd het gebouw door de gemeente geëxploiteerd en daarna geprivatiseerd. Na 40 jaar zeer intensief gebruik kiezen steeds meer organisaties elders hun thuis, hoofdzakelijk omdat het gebouw niet langer voldoende functioneel is en omdat het is uitgeleefd. De gemeente Helmond heeft sedert 2013 De Geseldonk weer in eigendom. De exploitatie ligt bij het vrijwilligersbestuur dat wordt gesteund met subsidie voor huur, beheer en exploitatie. De wijkraad Mierlo-Hout heeft lang geijverd voor de bouw van een compleet nieuw wijkhuis, maar gezien de huidige financiële situatie van de gemeente is dat voorlopig niet haalbaar. Daarom is gekozen voor renovatie. De gemeente heeft samen met het bestuur en de wijkraad naar oplossingen gezocht. De CDA-fractie is blij om te horen dat naar de wijkraad is geluisterd. Wij kunnen instemmen met het voorliggende raadsbesluit. De CDA-fractie wenst het bestuur en de bezoekers van De Geseldonk veel succes en plezier toe in het verbouwde gemeenschapshuis.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Wij zijn op dit onderwerp in de commissievergadering al vrij uitgebreid ingegaan. Met de extra investering die vanavond aan de raad voorligt, kan De Geseldonk worden ingericht als een volwaardig wijkcentrum. De SDOH-HB-fractie is daarover verheugd. Al in oktober 2011 heeft ze de brandpenningen van jeugdhonk Orion voor dit plan bij motie laten vastleggen. Jeugd, volwassenen en diverse verenigingen kunnen naast Wmo-gerelateerde zaken gelukkig nu in het centrum hun plek krijgen. Wij gaan met het voorstel akkoord.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het college vraagt de raad om geld voor een extra investering voor de wijkaccommodatie De Geseldonk ten behoeve van de renovatie. In 2013 heeft de raad voor dezelfde renovatie een bedrag € 1 miljoen beschikbaar gesteld. Hoewel daarmee een vrij krappe begroting was gemoeid, is die met slechts € 50.000,-- overschreden. Om het college hiervoor een compliment te maken, gaat iets te ver, maar wij zijn wél tevreden.

Naast deze € 50.000,-- vraagt het college de raad nogmaals om een bedrag van € 280.000,--. Deze gelden worden geïnvesteerd in de uitvoering van aanvullende wensen van het bestuur van de wijkaccommodatie. Bij deze investering mag men denken aan paneelwanden en de daarbij behorende constructie, een luchtbehandelingsinstallatie en aan het verbeteren van plafonds en muren. Het wijkhuis wil graag dat deze investeringen worden gedaan zodat het een bijdrage kan leveren aan een betere sociale cohesie en aan het versterken van lokale netwerken. Daarvoor heeft het wijkhuis vele activiteiten bedacht. De D66-fractie onderschrijft deze activiteiten en gelooft dat die voor de burgers een meerwaarde hebben. Wij hopen van harte dat het wijkhuis deze bijdragen kan leveren. Wij wensen het daarbij ontzettend veel succes toe. Een overschrijding van € 50.000,-- is voor de D66-fractie acceptabel. Wij denken dat de renovatie daarmee is gerealiseerd.

Een groot deel van het extra gevraagde bedrag wil het college van het Wmo-budget overhevelen. Het Wmo-budget hoort wat ons betreft echter niet aan stenen te worden uitgegeven, maar aan zorgbehoeftigen. Die hebben dat geld hard nodig. Wij vinden het derhalve niet juist om een bedrag van € 280.000,-- uit te geven aan interne verbouwingen. Wij zien liever dat het geld in extra handjes in de zorg wordt gestoken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Het mag geen geheim zijn dat de Helmond Aktief-fractie liever een nieuwe Geseldonk had zien verrijzen, maar wij zijn hartstikke blij dat € 1 miljoen beschikbaar is gesteld - alsmede € 330.000,-- extra - om De Geseldonk op te knappen. Dat is heel hard nodig. Als echte Mierlo-Houtenaar weet ik hoe hecht de gemeenschap in Mierlo-Hout is en hoe de verenigingen elkaar steunen. Ik ben blij dat De Geseldonk wordt opgeknapt zodat wij kunnen uitzien naar een volwaardig wijkhuis dat de gemeente van Mierlo-Hout eer aandoet. Daarom stemmen wij graag met het voorstel in.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij geven geen geschiedenisles. Wij kunnen kort zijn. De wijk verdient dit. Men komt een beetje geld te kort. Het is een goed voorstel. Wij zien de ontwikkelingen tegemoet.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Ons burgerlid de heer Peters heeft dit voorstel in de commissievergadering besproken. Naar onze mening is de financiële onderbouwing van de dekking van € 50.000,-- en € 90.000,-- flinterdun. Die is gebaseerd op een financiering van een periode van dertig jaar. Dat kan bij een bouwkundig iets, maar afscheidingswanden horen meer bij het interieur en dienen eigenlijk in tien of twintig jaar te worden afgeschreven. De dekking is volgens ons onvoldoende. Wij zadelen toekomstige generaties ermee op. Daarbij komt dat wij onze twijfels hebben over de noodzaak van de investering. Het gaat om veel geld. Zoals vanavond al vaker is gezegd, moeten wij op elke euro zuinig zijn.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij om te horen dat veel fracties het nut van de investering inzien. Ik ben daarmee heel blij.

De VVD-fractie noemt de overschrijding en vraagt zich af hoe die er is gekomen. In november 2013 is het besluit genomen om € 1 miljoen beschikbaar te stellen voor de renovatie van het pand. In 2014 is de gemeente eigenaar van het pand geworden. Ze is aan de slag gegaan samen met het nieuwe bestuur van De Geseldonk. Vanaf dat moment is in een goed verlopen traject goed bekeken wat de verbouwing en de renovatie inhouden. Dat heeft wat langer geduurd. Daarom vindt de besluitvorming nu pas plaats. Men heeft goed bekeken wat nodig is om het wijkhuis te renoveren en bereikbaar en veilig te maken. Het nieuwe bestuur heeft gezien dat ook andere zaken moeten worden aangepast dan in eerste instantie werd gedacht.

De VVD-fractie vraagt tevens wat er gebeurt als de fondsenwerving niet lukt. In goed overleg is daarover met het bestuur gesproken. Het bestuur heeft aangegeven zelf fondsen te willen benaderen en kon misschien € 15.000,-- bij elkaar krijgen. Het heeft vervolgens extra inspanningen verricht en zegt via fondsen € 100.000,-- te kunnen binnenkrijgen. Het heeft daarin zelf veel vertrouwen.

De VVD-fractie vraagt of huurinkomsten worden gerealiseerd. De gemeente is op dit moment met partijen in gesprek om ruimten te kunnen verhuren. Er zijn serieuze partners die daarop willen ingaan. Daarbij moet men denken aan paracommerciële huurders.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik heb ook een vraag gesteld over de meerjarenexploitatiebegroting. Ik ga ervan uit dat die moet worden aangepast als het voorstel wordt aangenomen. In hoeverre is daarvan al werk gemaakt?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Er is een meerjarenontwikkelingsbegroting opgesteld.

De heer Zarroy zegt dat het met betrekking tot de renovatie een krappe begroting is, maar hij gaat ermee akkoord. Hij stelt enkele vragen over het resterende budget van € 280.000,-- van de Wmo. Ik heb gezegd dat de functie van het wijkhuis is gewijzigd. Wij bekijken nu hoe wij Wmo-gerelateerde activiteiten in het wijkhuis kunnen laten plaatsvinden. Wij doen dat samen met de wijk en het wijkbestuur. Daarbij moet men denken aan ontmoeting en dagbesteding. Dat rechtvaardigt het inzetten van de Wmo-gelden. Ik kan dat met stelligheid zeggen. Dat betekent dat wij daarop het Wmo-beleid toepassen. Wij kunnen het bestuur daaraan houden en controleren. De gemeente is partij en monitort dat goed. Dat maakt dat de Wmo-dekking is gerechtvaardigd.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat het bestuur zich aan het Wmo-beleid kan houden. De eindverantwoordelijke blijft de gemeente. Wij hebben in dit geval niet te maken met privatisering, maar met deprivatisering.

Volgens mij is uitgebreid gesproken over de functiewijziging van het wijkhuis, ook in 2013. Er werd in het gebouw wel degelijk Wmo-geld geïnvesteerd juist omdat men daarvan toen al op de hoogte was. Het is mij niet duidelijk dat een functiewijziging heeft plaatsgevonden. Ik wil daarover graag meer helderheid hebben.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of de heer Zarroy recentelijk nog ter plekke is geweest. Als men daar rondloopt, kan men zich voorstellen dat de zaal zich niet leent om tegemoet te komen aan de wensen van het bestuur om daar meer dagactiviteiten en ontmoetingen te laten plaatsvinden. Tevens ziet men dat paneelwanden zeer noodzakelijk zijn.

Dit is ook mijn reactie op het betoog van mevrouw Stijkel. Ook haar wil ik vragen of zij daar wel eens is geweest. Zij kan de grote zaal aanschouwen. Als zij de wensen van het bestuur hoort, dan kan zij zich voorstellen dat om verscheidene activiteiten tegelijkertijd te laten plaatsvinden paneelwanden absoluut noodzakelijk zijn. Er zijn Wmo-gerelateerde activiteiten mee gemoeid. Dat maakt dat de dekking is gerechtvaardigd.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Er is een vraag blijven liggen: in hoeverre kan de wethouder ons garanderen dat de budgetten voor de toekomst toereikend zijn en zij voor extra middelen niet opnieuw bij de raad hoeft terug te komen? Dit is niet de eerste keer dat voor De Geseldonk de wethouder bij de raad moet terugkomen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil de wethouder danken voor de beantwoording in de eerste termijn. De activiteiten waren in 2013 al helder. De redenen waarom De Geseldonk is gerenoveerd, zijn de Wmo-gerelateerde activiteiten. In 2013 kon worden nagedacht over de paneelwanden en de warmte-installatie. Daarvoor is een begroting gemaakt. Die is uitgekomen op € 1 miljoen. Er is een overschrijding van € 50.000,--. De D66-fractie kan zich voorstellen dat die zich voordoet. Tijdens een renovatie weet men niet wat men tegenkomt. In 2013 zijn gelden uit het Wmo-budget vrijgemaakt: € 450.000,-- om de activiteiten haalbaar te maken. Nu ligt opnieuw de vraag voor om geld aan stenen uit te geven. Wat mij betreft, wordt het geld niet aan stenen uitgegeven, maar aan de mensen die dat hard nodig hebben.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Als ik hierop reageer, val ik in herhaling. Ik geef aan hoe belangrijk het is om de investering te doen. Daarmee komen wij de mensen tegemoet. Dat was al in 2013 bekend. Toen is voor de jeugd extra aandacht gevraagd. Ook de jeugd wordt in De Geseldonk ondergebracht. Op een zo breed mogelijke manier is bekeken hoe de mensen uit de wijk in De Geseldonk een plek kan worden gegeven. Ik hoop dat deze opmerking de vraag van de heer Zarroy beantwoordt.

Ik kan de VVD-fractie zeggen dat langdurig en herhaaldelijk is bekeken wat de oorzaken van de budgetoverschrijdingen zijn. Gezamenlijk is goed bekeken of sprake kan zijn van cofinanciering. Na alle berekeningen is het voor ons duidelijk dat dit het budget is dat nodig is. Wij willen dat inzetten.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben in de eerste termijn duidelijk uitgesproken dat wij het ontzettend fijn vinden dat een bestuur van een wijkhuis alles op alles zet om de activiteiten waarin zij en wij oprecht geloven goed zijn en dat die voor de inwoners een meerwaarde hebben. De reden waarom wij tegenstemmen, heeft te maken met de overheveling van de Wmo-budgetten voor stenen in plaats van voor mensen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Wij zijn nog steeds de mening toegedaan dat aan dit voorstel veel onzekerheden kleven. Het belang van een goede wijkaccommodatie voor Mierlo-Hout staat bij ons bovenaan. Wij kunnen met het voorstel instemmen en wensen het college veel succes.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Senioren 2013 ertegen hebben gestemd.

27. Programma van eisen voor de aanbesteding van de accountant voor de boekjaren 2015 en verder.

Raadsvoorstel 112.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er ligt een gewijzigd voorstel voor. Er zijn twee namen bijgezet. Dat zijn twee raadsleden die wij benoemen tot lid van het beoordelingsteam, te weten de heer Van der Burgt en mevrouw Van der Pijl.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie heeft voor dit voorstel aanvankelijk een voorbehoud gemaakt, maar wij willen nu het vertrouwen uitspreken in de genoemde personen, die een zeer belangrijke taak op zich nemen. Ik wens hen veel succes en wijsheid toe.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

28. 1e Wijziging Legesverordening Helmond 2015. Raadsvoorstel 114.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Al bij de begrotingsbehandeling 2015 is namens mijn fractie opgemerkt dat het legesbedrag voor gastouders, de kleine zzp'ers, ook wel éénpitters genoemd, wel een erg hoog bedrag is. Wij vrezen dat deze leges voor een aantal bedrijfjes te hoog zal blijken te zijn en dat de ze daarom moeten worden gesloten. Een andere mogelijkheid is dat de bedrijfjes de leges zullen doorberekenen aan de ouders die van de opvang gebruikmaken. Aangezien vanwege het rijksbeleid de kinderopvang de afgelopen tijd ontzettend veel duurder is geworden, kan dat resulteren in het terugtrekken van de kinderen uit de gastouderopvang en het terugtrekken van de moeders van deze kinderen van de arbeidsmarkt. Dat kan de gastouders de das omdoen en hun bedrijfje in de afgrond doen storten. Op deze wijze zullen met name veel vrouwen afhankelijk worden van hun partner of van een uitkering. Er is nog veel onduidelijk over het deel van het voorstel dat gaat over de leges. Wie betaalt die? Wanneer? Hoe vaak?

Wij kregen vandaag een e-mailbericht met een nadere berekening. Die leverde nog meer vragen op. Wij willen eerst de consequenties goed in beeld hebben alvorens een besluit te nemen. Wij vragen daarom het besluit over de gastouderleges op te schorten. Wij willen dat het college de aspecten goed in beeld brengt, inclusief de consequenties, en daarna de raad een ander voorstel doet, wat ons betreft in de eerstvolgende commissie- of raadsvergadering. Daarvoor hebben wij een amendement opgesteld. Wij dienen dat in samen met de fracties van Senioren 2013, SDOH-HB, FVvL en D66. Wij hebben begrepen dat voor het amendement ook steun van coalitiefracties is. Men wil echter de laatste regel van het amendement geschrapt zien.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil even uitleggen waarom wij die regel geschrapt willen zien. Mevrouw van der Pijl vertelt dat eigenlijk zelf al. Er staan twee besluiten in. Eén is om de wijziging van de legesverordening een maand uit te stellen zodat daarover eerst in de commissievergadering kan worden gesproken. Het tweede besluit behelst de aanpassing van het voorstel. Mevrouw van der Pijl zegt zelf dat nog veel onduidelijk is en dat zij een e-mailbericht heeft gekregen dat zij niet helemaal begrijpt. Zij wil graag zien dat eerst de consequenties in beeld worden gebracht. Het eerste besluit behelst dat wij nu nog geen besluit nemen, er nader over zullen spreken en erop terugkomen. De CDA-fractie en anderen - er is onderling door de fracties over gesproken - zeggen dat dit prima is. Echter, het tweede besluit van het amendement houdt in dat het college de raad een ander voorstel moet doen. Dat vinden wij voorbarig, want mevrouw Van der Pijl zegt zelf dat er nog veel onduidelijkheden zijn, het voorstel nog niet helemaal te snappen en er eerst over te willen praten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil even tot de orde komen. Mevrouw Raaijmakers reageert op een amendement dat formeel nog niet is ingediend.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik reageer op de woorden ...

De VOORZITTER: Het amendement is formeel nog niet ingediend. Ik heb het nog niet gezien.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Akkoord, maar ik reageer omdat mevrouw Van der Pijl het woord "coalitie" in de mond heeft genomen. Zij zegt dat de coalitiefracties ergens mee akkoord gaan. Dat wil ik liever zelf zeggen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Uit respect voor de aanwezigen op de publieke tribune zullen wij vragen of mevrouw Van der Pijl het amendement wil indienen. Vervolgens wordt het verspreid. Daarna geef ik u alle gelegenheid om daarop te reageren.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik dien het amendement nu in.

"Amendement.

Leges Kinderopvang

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 2 december 2014, overwegende dat:

- Er veel onduidelijk is over wie er gerekend worden onder 'gastouderopvang' voor het betalen van leges voor een vergunning kinderopvang (m.n. nieuwe, verhuizende of ook bestaande bedrijfjes)
- Het onduidelijk is hoe vaak deze leges betaald moeten worden
- Leges á € 418,15 voor een zelfstandig 1-persoonsbedrijf met maximaal 6 kinderen (inclusief eigen kinderen) een erg groot bedrag is, zeker afgezet tegen een grote organisatie voor kinderopvang
- Het legesbedrag mogelijk de druppel is die een kleine zelfstandige doet besluiten het bedrijfje op te heffen
- Het aan ouders doorberekende legesbedrag mogelijk de druppel is die een ouder(paar) doet besluiten van kinderopvang af te zien
- In beide voorgenoemde gevallen mensen, met name vrouwen, worden weerhouden van het deelnemen op de arbeidsmarkt
- Leges maximaal kostendekkend mógen zijn, niet perse móeten zijn
- Onduidelijk is hoeveel de leges voor zelfstandig opererende 1-persoons kinderopvangbedrijfjes zal opbrengen

besluit:

- De geplande invoering van leges voor gastouderopvangbedrijven op te schorten en eerst duidelijkheid te verkrijgen over bovengenoemde aspecten van de maatregel
- Het college te vragen op korte termijn met een aangepast voorstel te komen"

Het amendement is ondertekend door de heer Van Dijk, mevrouw Verouden, mevrouw Stijkel, de heer Stevens en mijzelf.

In reactie op mevrouw Raaijmakers wilde ik juist vertellen waarom ik de laatste zin van het amendement heb geschreven. Die zin kan er echter uit. Wij willen namelijk dat nu het deel wordt opgeschort dat over kinderopvangleges gaat. De rest van het voorstel willen wij graag laten doorgaan. Dat betekent echter dat er een ander voorstel moet komen. Ik heb in het amendement bewust vermeden om te schrijven "nieuw voorstel". Dat is waarop mevrouw Raaijmakers doelt. Wij moeten inderdaad het voorstel eerst bespreken. Aan het einde van die bespreking zal toch op een of andere manier een voorstel door de raad worden aangenomen. Daarom staat die zin in het amendement. Het doet echter geen pijn om dat weg te halen. Ik wilde daarover vanmiddag eerst met de mede-indieners spreken. Ik heb dat gedaan. Ik kan nu, als men dat wil, door de zin een streep zetten.

De VOORZITTER: U gaat over uw eigen amendement. U hoeft daarvoor mij niet aan te kijken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik kijk u aan omdat ik via de voorzitter moet spreken. Het is het einde van het jaar, maar wij blijven allemaal scherp.

De VOORZITTER: Oké, prima.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag de pen van de griffier willen lenen om de genoemde zin in het amendement door te strepen. Ik dien vervolgens het gewijzigde amendement in.

"Amendement leges Kinderopvang (gewijzigd)

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 2 december 2014, overwegende dat:

- Er veel onduidelijk is over wie er gerekend worden onder 'gastouderopvang' voor het betalen van leges voor een vergunning kinderopvang (m.n. nieuwe, verhuizende of ook bestaande bedrijfjes)
- Het onduidelijk is hoe vaak deze leges betaald moeten worden
- Leges á € 418,15 voor een zelfstandig 1-persoonsbedrijf met maximaal 6 kinderen (inclusief eigen kinderen) een erg groot bedrag is, zeker afgezet tegen een grote organisatie voor kinderopvang
- Het legesbedrag mogelijk de druppel is die een kleine zelfstandige doet besluiten het bedrijfje op te heffen
- Het aan ouders doorberekende legesbedrag mogelijk de druppel is die een ouder(paar) doet besluiten van kinderopvang af te zien
- In beide voorgenoemde gevallen mensen, met name vrouwen, worden weerhouden van het deelnemen op de arbeidsmarkt
- Leges maximaal kostendekkend mógen zijn, niet perse móeten zijn
- Onduidelijk is hoeveel de leges voor zelfstandig opererende 1-persoons kinderopvangbedrijfjes zal opbrengen

besluit:

- De geplande invoering van leges voor gastouderopvangbedrijven op te schorten en eerst duidelijkheid te verkrijgen over bovengenoemde aspecten van de maatregel"

Het gewijzigde amendement is ondertekend door de heer Van Dijk, mevrouw Verouden, mevrouw Stijkel, de heer Stevens en mijzelf.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat het oorspronkelijke amendement is ingetrokken en dat het gewijzigde amendement is ingediend. Het college zal daarop dadelijk reageren.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! De leges met betrekking tot de gastouderopvang hebben in den lande veel stof doen opwaaien. Vorig jaar werd daaraan een hele uitzending van Radar gewijd. Het stof dat opwaait, betreft vooral het verschil in leges dat per gemeente wordt gevraagd. Het verschil kan van € 0,- tot € 1.000,- bedragen. Ook in onze regio ziet men deze verschillen terug. In Nuenen betaalt men € 493,-, in Gemert-Bakel € 480,-, in Deurne € 187,-, in Asten en Someren € 177,50, in Geldrop-Mierlo € 94,65 en in Eindhoven helemaal niets. Ik heb mijn huiswerk gedaan.

Helmond vraagt € 418,55. Hoe is dat bedrag opgebouwd? Uit een eerste mailing - mevrouw Van der Pijl refereerde daaraan ook - werd een overzicht toegestuurd waar ik niet uitkwam en mijn fractie ook niet. De tweede mailing van vanmiddag geeft aan dat het om 4,75 beoordelingsuren gaat á € 87,50. Voor een gastouder kan dat betekenen dat wanneer men naast een eigen kinderen een ander kind opvangt, men ongeveer 75 uur moet werken om dat geld terug te verdienen. De kans is derhalve groot dat een wildgroei van zwarte circuits zal ontstaan dat ten koste gaat van de kwaliteit van de opvang, maar zeker ook van de veiligheid van de kinderen. Dat moeten wij niet willen.

Waarop het aantal beoordelingsuren van 4,75 op is gebaseerd, is onduidelijk. Voor zover ons is bekend, levert een gastbureau de gemeente de gegevens ter zake. Die gemeente controleert die. Dat duurt volgens zeggen ongeveer een kwartier. Vervolgens controleert de GGD de opvang. Dat duurt ongeveer 1,5 uur. Na goedkeuring kan de gemeente de gegevens verwerken. Ook dat duurt ongeveer een kwartier. Volgens deze berekening is men hiermee twee uur kwijt en een bedrag van € 170,-. Dat is het bedrag dat ook Asten en Someren vragen. Er zijn dus nog veel vragen en onduidelijkheden. Daarom vragen wij om de geplande invoering van leges voor gastouderopvang op te schorten en om die nader te bekijken. Wij steunen het amendement van de PvdA-fractie.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De reden dat wij het genoemde amendement hebben meeondertekend, is dat in het voorstel nogal wat onrechtvaardigheden verborgen zijn. Het verschil qua leges tussen een gastouderopvangbedrijfje en een peuterspeelzaal is veel te klein. Als het bedrag wordt doorberekend aan de ouders, dan is het duidelijk dat het doorberekenen van € 600,-- voor 100 kinderen anders uitpakt dan het doorberekenen van € 418,55 voor vier of vijf kinderen. Dat is onrechtvaardig. Ook doet zich het verschijnsel van het stapelen voor. Als een nieuwe ondernemer kinderen heeft op drie adressen - ik ken iemand die in januari a.s. op drie adressen zal beginnen - dan moet hij of zij ongeveer € 1.300,-- betalen voordat een stuiver is verdiend. Dat is onrechtvaardig. Ik vind die verhouding niet juist. Die moet echt opnieuw worden besproken. Ik vind dat kleine ondernemers een mes in de rug gestoken krijgen. Dat vinden wij onacceptabel. Daarom steunen wij het amendement.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik heb het amendement nog niet gezien. Ik zal eerst de vragen proberen te beantwoorden. Daarna zal ik iets over het amendement zeggen.

De gemeente Helmond moet € 10 miljoen structureel bezuinigen. Dat is bekend. Een van de uitgangspunten die de gemeente hanteert, is dat leges kostendekkend moeten zijn. Dat is er de reden van dat wij bij het opstellen van het bezuinigingsplan ook de leges voor de kinderopvang hebben bekeken. Wij hebben gemeend die kostendekkend te moeten maken. Wij hebben de raad daarvoor een voorstel gedaan. De uitwerking daarvan ligt nu aan de raad voor. Ik begrijp dat in de raad vragen zijn ontstaan over de eventuele gevolgen van het voorstel.

De heer Van Dijk heeft gezegd dat de leges die door de gemeenten worden gehanteerd onderling sterk verschillen.

De heer Stevens vraagt naar de verschillen tussen grote en kleine kinderopvangmogelijkheden. Voor de gemeente betekent een grote opvangmogelijkheid niet meer werk dan een kleine. Daarom zijn de verschillen tussen de leges die grote en kleine instellingen moeten betalen niet groot. Het college begrijpt echter het signaal uit de raad erg goed. De raad moet weten wat de gevolgen van het voorstel zijn alvorens ermee in te stemmen. Dat is er de reden van dat ik het oordeel over het amendement aan de raad wil overlaten. Wij zullen in de komende vergadering van de commissie Maatschappij erover van gedachten wisselen. Ik ben blij dat het tweede besluitpunt is geschrapt. Als wij ervoor kiezen om ermee op een andere manier om te gaan - dat kunnen wij doen als wij alle informatie erover hebben - dan betekent het dat in de begroting een structureel probleem ontstaat. Ik vind het prima om dit voorstel te bekijken en om ons te realiseren wat wij besluiten, maar wij moeten het genoemde structurele probleem in de begroting daarbij betrekken. Het college kan het standpunt van de raad goed begrijpen. Wij gaan daarover graag met de raad in gesprek.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Er moet geld komen. Het is een centenkwestie. Er zijn veel andere manieren om het geld bij elkaar te krijgen. Ik wil de wethouder daarbij best helpen. Ik heb daarover nagedacht. Stel dat men per kind ...

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Aan de raad ligt een amendement voor omdat iedereen vragen heeft en onduidelijkheden ziet. Wij zullen die in de vergadering van de commissie Maatschappij inhoudelijk bespreken. Laat ons dat daar doen. Dan beschikken wij over alle cijfers, feiten en knowhow. Dan kunnen wij praten. Nu niet.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik kan daar inkomen. Ik wil daarbij echter niet alleen de commissie Maatschappij, maar ook de commissie Bestuur en Economie betrekken, zodat ik mijn woordje kan doen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dat kan ook in januari a.s. in de nieuwe structuur.

De VOORZITTER: Ja. Dat zullen wij doen.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

29. Motie vreemd aan de orde van de dag.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Ik dien hierbij de volgende motie in.

"Motie onafhankelijke cliëntenondersteuning jeugdzorg.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 2 december 2014,

Constateerend dat:

- Met de transitie Jeugdzorg en WMO per 1 januari 2015 veel nieuwe taken onder verantwoordelijkheid van de gemeente vallen.
- De transitie gepaard gaat met een forse bezuiniging die is opgelegd door het Rijk.

Overwegende dat:

- Onafhankelijke cliëntenondersteuning daarbij belangrijk is.
- Tot 1 januari 2015 de Stichting Noodkreet fungeert als onafhankelijke cliëntenorganisatie in de Jeugdzorg.
- Deze vrijwilligersorganisatie bestaande uit ervaringsdeskundigen, vrijwilligers en ondersteund door drie beroepskrachten sinds 1998 bemiddelt in vastgelopen jeugdzorgtrajecten.
- De specifieke expertise en onafhankelijke werkwijze van de Noodkreet niet voor 1 januari 2015 kan worden ingebed in andere cliëntenorganisaties.
- Per 1 januari 2015 de Provinciale subsidie aan de Noodkreet wegvalt en daarmee kinderen tussen wal en schip dreigen te vallen.
- De Stichting Noodkreet de gemeente Helmond heeft verzocht om een bijdrage van 9.000 euro om de ondersteuning te kunnen continueren.
- De maatschappelijke baten van de Noodkreet de kosten overstijgen.

Verzoekt het college:

- De Stichting Noodkreet voor 2015 incidenteel 9000 euro subsidie toe te kennen. Het jaar 2015 te gebruiken om de onafhankelijke cliëntenondersteuning op het gebied van jeugdzorg een structurele plek te geven.

En gaat over tot de orde van de dag"

De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over Stichting De Noodkreet. Dat is een onafhankelijke stichting die ouders en kinderen die zijn vastgelopen in de jeugdhulpverlening adviseert en ondersteunt. De stichting functioneert al sinds 1998 als onafhankelijke cliëntenorganisatie in de jeugdzorg. De hoofdvestiging is in Helmond. In Tilburg en den Bosch zijn steunpunten. Per 1 januari a.s. vervalt de provinciale subsidie aan de stichting. De specifieke steun en begeleiding die ze biedt, wordt op dit moment niet ingevuld door een andere organisatie. Als voor deze vorm van onafhankelijke cliëntenondersteuning geen structurele oplossing wordt gevonden, dreigen kwetsbare kinderen na de transitie tussen de wal en het schip te vallen. De Noodkreet heeft de gemeente Helmond om een financiële bijdrage gevraagd van € 9.000,-- . Ze heeft ook andere regionale gemeenten om een bijdrage gevraagd, gebaseerd op het aantal inwoners van die gemeenten.

De Noodkreet is een vrijwilligersorganisatie zoals die in het nieuwe systeem worden aanbevolen. De GroenLinks-fractie hecht veel waarde aan onafhankelijke cliëntenondersteuning en is van mening dat De Noodkreet goed werk doet op het gebied van vastgelopen jeugdzorgtrajecten. Wij vragen het college daarom om eenmalig € 9.000,-- subsidie toe te kennen en om het jaar 2015 te gebruiken om de onafhankelijke cliëntenondersteuning op het gebied van jeugdzorg een structurele plek te geven.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! De heer Chmourra vraagt om € 9.000,-- subsidie. Waar wordt de dekking vandaan gehaald?

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Goede vraag. Om die te kunnen beantwoorden, kijk ik eigenlijk een beetje naar de wethouders. Het is voor de GroenLinks-fractie heel belangrijk dat de stichting overeind blijft. Daarom staan wij hier. Wij willen de raad graag vragen om innovatief mee te denken over de vraag waar wij het geld vandaan kunnen halen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik hoor de heer Chmourra zeggen dat het voor de GroenLinks-fractie heel belangrijk is dat de stichting overeind blijft. Daardoor raak ik in verwarring. Is het voor de heer Chmourra belangrijk dat de stichting overeind blijft of is het voor de heer Chmourra belangrijk dat er onafhankelijke cliëntenondersteuning komt?

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Omdat wij vinden dat de stichting deze vorm van cliëntenondersteuning heel goed doet, is het voor ons belangrijk dat de stichting blijft bestaan totdat een goede oplossing is gevonden voor het overdragen naar een grotere stichting.

Mevrouw VERouden-BERENS (FVvL): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik aangegeven mij zorgen te maken over het tussen de wal en het schip vallen van jongeren. De Noodkreet kan juist op dergelijke momenten goed werk doen. Dat heeft ze in het verleden aangetoond. Ik vind dit een zeer goede motie. Ik wil die graag steunen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder ons de motivatie voor de afwijzing van de motie zal vertellen. Als wij een dekking vinden en besluiten om de motie uit te voeren, dan vraag ik mij af in hoeverre de € 9.000,-- dan zoden aan de dijk zet ten opzichte van de andere Peelgemeenten die ook nodig zijn om het geheel te financieren. Ik wil geen steun geven als ik weet dat die niets uitmaakt.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik begrijp waarom de GroenLinks-fractie deze motie indient. Echter, na deze stichting komt de volgende en zo verder. Van de decentralisatie van de jeugdzorg is het echter juist de bedoeling dat er per gezin één hulpverlener is met één plan van aanpak. Het plan van de GroenLinks-fractie is een postzegelplan. Ik wil ervoor waken dat wij postzegelplannen verzamelen om vervolgens het budget te bekijken. Als men een motie indient, dan moet men daarvoor een dekking hebben. Die moet men niet overlaten aan het college.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb eigenlijk niet direct een reactie op de geluiden uit de raad. Wij hebben deze motie ingediend omdat wij het belangrijk vinden deze stichting niet kwijt te raken. Haar diensten worden niet door een andere stichting ingevuld.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Het tweede punt van het dictum van de motie is een verplichting die de gemeente vanwege de Jeugdwet sowieso heeft. Daarom is het punt overbodig. Het is echter altijd goed om daarvoor aandacht te vragen. Wij moeten het jaar 2015 gebruiken voor de cliëntenondersteuning met betrekking tot de drie decentralisaties. Wij zullen die ontwikkelen.

De Noodkreet heeft goed werk verricht en doet dat nog steeds. Het is een provinciaal gefinancierde instelling. De provincie houdt echter met de financiering op.

Zojuist heeft men iets gezegd over de financiële onderbouwing van de motie. De € 9.000,-- zal De Noodkreet niet helpen. De motie is een beetje hapsnap. Ik begrijp de hartenkreet van de indieners. Ik kan hun echter niet beloven dat wij De Noodkreet overeind houden. De werkzaamheden die De Noodkreet doet, zijn van waarde, maar naar het antwoord op de vraag of wij daaraan kunnen meedoen, zoeken wij nog zelf. Het is belangrijk dat wij de onafhankelijke cliëntenondersteuning vormgeven. Er zijn veel initiatieven geweest van verschillende partijen. Wij moeten bekijken hoe wij de initiatieven met elkaar kunnen verbinden.

Ik kan niet met de motie instemmen. Ik kan niet de belofte doen om De Noodkreet overeind te houden. Men kan mij wel houden aan ons voornemen dat wij in 2015 de cliëntenondersteuning goed zullen vormgeven.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! Zegt de wethouder dat De Noodkreet onder MEE zal vallen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Nee. Er zijn verscheidene organisaties die op verschillende fronten cliëntenondersteuning doen. De een doet dat specifiek ten aanzien van Jeugdzorg en de ander ten aanzien van licht verstandelijk beperkt. Wij zullen daarvoor een synergie moeten vinden. De middelen worden steeds minder. Dat wij de genoemde zaken moeten borgen, staat in de Jeugdwet. Dat zullen wij netjes doen. Wij zullen dat zeker doen in samenwerking met de andere Peelgemeenten. Morgen spreken wij met de 21 MRE-gemeenten om te bekijken hoe wij daaraan gezamenlijk vorm kunnen geven. Helmond alleen kan De Noodkreet niet overeind houden.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Het is niet de bedoeling dat de € 9.000,-- dekkend is voor de gehele Peel en de provincie. Ik heb begrepen dat De Noodkreet alle Peelgemeenten heeft benaderd met hetzelfde verzoek. Daarvan zal de genoemde € 9.000,-- een onderdeel zijn. Wij hopen dat de wethouder dit

punt morgen met de andere Peelgemeenten zal bespreken en zal bekijken of de 21 MRE-gemeenten zich voor De Noodkreet kunnen inzetten zodat het goede werk is geborgd. Dat is voor ons het belangrijkste.

Hierna schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Chmourra.

De heer CHMOURRA (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is blij om te horen dat de wethouder vindt dat de onafhankelijke cliëntenondersteuning is geborgd. Wij zijn blij dat de wethouder erkent dat De Noodkreet goed werk verricht. Wij realiseren ons dat de gemeente Helmond zelf De Noodkreet niet overeind kan houden. Daarom zijn wij blij dat de wethouder deze zaak meeneemt naar de regio. Wij trekken derhalve de motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de motie is ingetrokken.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik wil de wethouder vragen om in januari a.s. in de vergadering van de commissie Maatschappij zal melden welke onafhankelijke cliëntenondersteuning per 1 januari 2015 is gerealiseerd. Dan kunnen wij ons ervan vergewissen of ook de onafhankelijke cliëntenondersteuning bij de jeugdhulp is gewaarborgd.

De VOORZITTER: Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja, dat kan ik zeker toezeggen. Hetzelfde geldt voor de Wmo en de Participatiewet. Wij zullen de raad daarvan op de hoogte houden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Dank u wel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dank u wel. Wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Het is de laatste vergadering van dit jaar. Wij kunnen terugkijken op een bewogen jaar. Voor velen was dit het eerste jaar als raadslid. Ik hoop dat men voldoende inspiratie heeft opgedaan om ook volgende jaren vol energie onze stad te mogen meebesturen.

Ik wens u en de uwen een zalig kerstfeest, een heel goed uiteinde en een goed begin van het nieuwe jaar toe. Ik zie iedereen op 5 januari a.s. terug, bij de nieuwjaarsreceptie in Het Speelhuis. Ik zal dan namens het college iedereen de hand drukken.

Wij zullen dadelijk in 't Pakhuis een borrel drinken. Dan kan men de vergadering nog wat evalueren. Ik wens iedereen een prettige avond toe.

De VOORZITTER sluit hierna, om 22.28 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 3 februari 2015.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier