



12^e raadsvergadering, 6 november 2014, 14.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, N. Kaygisiz (later), J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Mölmann, T.J. van Mullekom (later), mevrouw E. Niessen-Noordraven (later), mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter (later), J.H.J.M. Roefs (later), H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens (later), F.G. Verstappen, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg (later) en N. Zarroy.

Afwezig is het lid: M.G.M. van Wetten.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester; de heer T.J.W. van de Ven gedurende enige momenten in de vergadering.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond. Wij gaan vandaag de begrotingsbehandeling 2015 doen. Voor velen van u is het de eerste keer dat u een begrotingsbehandeling doet. Ik wens u allen succes! Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Wetten. Mevrouw Niessen, mevrouw Van den Waardenburg, mevrouw Verouden en de heren Kaygisiz, Van Mullekom, Rieter en Roefs komen later ter vergadering.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 22 zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Spierings.

2. Vaststellen ontwerpagenda, inclusief corrigendum.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de raad instemt met de agenda. De agenda is vastgesteld.

Hierna stelt de VOORZITTER gelijktijdig aan de orde:

3. Vaststelling van de Programmabegroting 2015, de 1^e begrotingswijziging 2015, de nota Reserves en Voorzieningen 2014 en het Bezuinigingsplan 2015-2018.
Raadsvoorstel 85, begrotingswijziging 1-2015.

4. Vaststelling van de Belastingverordeningen en tarieven 2015.
Raadsvoorstel 86.
a. Verordening Hondenbelasting Helmond 2015.
b. Legesverordening Helmond 2015.
c. Verordening Marktgeld Helmond 2015.
d. Verordening Onroerendezaakbelastingen Helmond 2015.
e. Verordening Precariobelasting Helmond 2015.
f. Verordening Reinigingsheffingen Helmond 2015.

- g. Verordening Rioolheffing Helmond 2015.
- h. Verordening Eenmalig aansluitrecht riolering Helmond 2015.
- i. Verordening Parkeerbelastingen Helmond 2015.
- j. Tarieven Parkeergarages Helmond 2015.
- k. Verordening Reclamebelasting Helmond 2015.
- l. Grondprijzen Woningen en Bedrijventerreinen 2015.

VOORZITTER: Dames en heren! Op de agenda is de lijst van sprekers opgenomen en is de spreektijd aangegeven. Na afloop van een bijdrage is er de gelegenheid om technische en verduidelijkende vragen te stellen. Als daaraan behoefte is, hebben wij daar ongeveer vijf minuten voor uitgetrokken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mag ik vooraf een korte vraag stellen? Ik hoorde u zeggen "na een bijdrage". Mag het niet per interruptie?

De VOORZITTER: Dat klopt, wij horen eerst het hele betoog. Dat is het gebruik hier. Als wij daarvan willen afwijken, kan dat, maar dan moeten wij dat in het presidium bespreken.

(De heer Rieter komt, te 14.38 uur, ter vergadering.)

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Maken wij het verschil? Met "wij" bedoel ik onze coalitie, bestaande uit SP, CDA, VVD, GroenLinks en Helmond Aktief. Met "wij" bedoel ik Helmond, als stad, in zijn totaliteit met al zijn inwoners, organisaties, stichtingen en verenigingen. Maar met "wij" bedoel ik ook de SP, binnen het college en binnen de raad. Die vraag, maken we het verschil, kan ik beantwoorden met "ja", en samen met mij ook mijn fractie. En dit binnen het gegeven dat er fikse bezuinigingen vanuit Den Haag op ons worden gelegd. De keuzes van dit kabinet zijn zeker niet onze keuzes! Er is zorgvuldigheid en voldoende tijd nodig om veranderingen van een dergelijke aard, de zogenaamde transities, goed te laten landen. Daarbij moet je niet vooraf al flinke bezuinigingen koppelen als een soort stimuleringsmechanisme om te zorgen dat het beoogde doel wordt bereikt. Dit is naar onze mening de verkeerde volgorde en het verkeerde tempo. De druk is hoog en dat maakt het niet gemakkelijker.

Wij zijn natuurlijk pas een half jaar bezig. Maar de eerste aanzetten zijn er. Kijk bijvoorbeeld naar het armoedebeleid. Het staat nu hoger op de prioriteitenlijst en dat verdient het ook, want de ontwikkelingen in de markt en vanuit het Rijk hebben er mede voor gezorgd dat armoede is toegenomen. Eén op de tien kinderen leeft in Helmond in een gezin met een minimuminkomen. Armoede is niet enkel iets meer wat alleen voorkomt bij uitkeringsgerechtigden. Het komt steeds vaker voor onder werkenden, een zeer kwalijke ontwikkeling. Wij als SP vinden het heel belangrijk dat alle mensen meetellen en dat men zijn eigenwaarde behoudt of die weer terugkrijgt. Hierbij is soms ondersteuning nodig. Die kunnen wij bieden door het ophogen van de inkomensgrens naar 120% van het sociaal minimum voor individuele bijzondere bijstand, maaltijdvoorziening, collectieve aanvullende verzekering en participatieregeling voor schoolgaande kinderen. Een ander onderwerp waarin sociale keuzes zijn gemaakt, is de Wmo. De overname van de thuishulpen van Zorgboog is onlangs geregeld zonder dat hierbij gedwongen ontslagen zijn gevallen. Het geld wordt ingezet waarvoor het bedoeld is. Wij hopen dat de gesprekken met Savant ook tot een goed resultaat leiden, vooral omdat Savant een grote speler is in de thuiszorgmarkt van Helmond. Er staan vele banen op het spel en veel mensen raken hun vertrouwde verzorgende kwijt als de gemeente er samen met Savant niet uitkomt. Wij zijn daarom benieuwd hoe het staat met de gesprekken met Savant. Kan de wethouder ons hierover informeren?

Natuurlijk is er het sociaal innovatief fonds, dat als het nodig is, ingezet kan worden om de decentralisaties goed te laten landen. We hebben nog wel een aantal vragen voor de wethouder. Is er voor de nieuwe Wmo-taken een rol weggelegd voor de wijkaccommodaties? Gezien de forse voorgestelde bezuinigingen vragen wij ons af of er nog voldoende accommodaties beschikbaar blijven en of deze voldoen aan de gebruikseisen? Zijn er aanpassingen nodig? Hoe gaat dit dan bekostigd worden? Overigens hebben wij onlangs een brief gekregen over de wijkaccommodatie Geseldonk. Daarin worden voorstellen gedaan voor koppeling van bepaalde taken en activiteiten. Dat geeft ons een klein beetje vertrouwen dat de Wmo-taken betrokken worden bij de wijkaccommodaties. Ik hoor graag de reactie van de wethouder hierop.

Wij vinden het een goede zaak dat er aandacht is voor de draagkracht van vrijwilligers en mantelzorgers. Wij spreken wel onze zorgen uit hoe die draagkracht nog in balans kan blijven als er minder geld is voor

professionele ondersteuning die mantelzorgers en vrijwilligers ontlast. Ook is er de zorg dat niet met een leeftijdsgrens is aan te geven wanneer een kind als mantelzorger in een gezin mee moet helpen. De SP-fractie vindt dat een kind geen morele plicht hoeft te hebben voor het huishouden. Kortom: maatwerk is hierbij geboden.

En daarmee is het bruggetje gemaakt naar het onderwerp jeugd. Onderzoek laat zien dat beschermende factoren in de omgeving een buffer kunnen vormen tegen risico's die kinderen soms lopen omdat ze kwetsbaar zijn. Kinderen en jongeren hebben baat bij sterke, warme en competente volwassenen om hen heen: ouders, leraren en anderen die goed in hun vel zitten, vertrouwen hebben in eigen kunnen en die kinderen en jongeren stimuleren. Kinderen en jongeren zouden alle kansen geboden moeten worden om gezond en veilig op te groeien. Helmond wil een fijn leefklimaat en voldoende kansen bieden voor ontmoeting en activiteiten.

Het verschil kan ook gemaakt worden in de aanpak, hoe je iets doet of organiseert. En dan kom ik op het onlangs gepresenteerde subsidieprogramma "Versterken lokale netwerken 2015". Wij moeten aanmoedigen om mensen met elkaar te verbinden, scherp het doel voor ogen houden en voorkomen dat het middel het doel wordt. Daarbij moeten wij wel vertrouwen hebben in de professional en met tussentijdse voortgangsmomenten toetsen op het resultaat dat vooraf gezamenlijk is afgesproken. Dit in plaats van vooraf - en ik chargeer nu een beetje - helemaal uitstippelen en dichttimmeren hoe er gewerkt moet worden om fouten te voorkomen.

Naast bovengenoemde onderwerpen blijft wonen natuurlijk onverkort een belangrijk onderwerp. Steeds meer gezinnen komen of zitten in lastige financiële situaties door hoge huren of omdat ze hun koopwoning niet meer kunnen betalen. Ter illustratie: in Prismo, het nieuwsblad van de Stichting Maatschappelijke Opvang, schrijft Jürgen Feuerriegel dat in 2013 in Helmond 78 huisuitzettingen plaatsvonden, een stijging met 30% ten opzichte van 2012. Het gaat hierbij niet om uitzettingen wegens hennepcultuur of overlast.

Vorig jaar werd onze ingediende motie, het opnemen van urgentiesysteem, breed gesteund. Dit is opgenomen in het coalitieakkoord. De wethouder antwoordde vorig jaar dat er ontwikkelingen zijn om te komen tot een regionaal woningverdeelstelsel en dat daarbij het onderwerp "urgentie" zou worden meegenomen. Wij zijn benieuwd naar de status daarvan. Kan de wethouder ons informeren?

De eerste aanzetten in gemaakte verschillen heb ik genoemd. Er zijn echter ook nog verschillen te maken. In het coalitieakkoord wordt gesproken over eenvoudige en begrijpelijke taal. We willen het college meegeven dat er wat betreft de begroting echt nog wel wat stappen te maken zijn, vooral als we het zo willen schrijven dat nagenoeg iedereen snapt wat er staat. Ik noem een voorbeeld: op bladzijde 39 staat boven de tabel: "recapitulatie investeringsprogramma". Kunnen we daar niet "samenvatting investeringsprogramma" van maken? Graag zien we een toezegging hierop van de wethouder tegemoet.

Wij, als raad, kunnen ook het verschil maken. Vanaf 2015 wordt vanuit het Rijk een bezuiniging van € 94.000,- op ons gelegd, oorspronkelijk vanwege de vermindering van het aantal raadsleden. Het aantal raadsleden blijft gelijk, maar de bezuiniging gaat door. Ik heb begrepen dat deze wordt opgevangen binnen de eigen middelen, wat dan betekent dat het ten koste gaat van iets anders. Gezien alle bezuinigingen vinden we als SP-fractie dat de raad zelf ook een duit in het zakje moet doen. Pak de maximale ruimte en ga op 80% van de raadsvergoeding zitten. Wij dienen hierbij dan ook een motie in.

Graag wil onze fractie nog enkele andere zorgen met u delen. Die zorgen betreffen de leefbaarheid in onze wijken en de aantrekkelijkheid van onze stad. Naar ons idee is een aantrekkelijke stad een schone en groene stad. Overwoekerde en verwilderde plantsoenen dragen niet bij aan een mooie wijk. Ook vervuiling niet. Leefbaarheid is een breed begrip. Vele factoren beïnvloeden de leefbaarheid in een stad, waarbij de persoonlijke mening een vertaalslag geeft of het prettig, acceptabel of juist onacceptabel is. Ervaringen in de praktijk zullen moeten uitwijzen welke kant het op zal gaan.

De SP-fractie is erg blij met de gelijkblijvende lastendruk, op de inflatiecorrectie na, voor onze bewoners. Hiermee komen wij een van onze verkiezingsbeloftes al na.

Ter afronding. De SP zit in Helmond voor het eerst in het college. Daar zijn wij trots op! Niet om de prestatie op zich, maar omdat wij ons goed herkennen in het coalitieprogramma. Wij zijn er van overtuigd dat we met dit college, ondanks de moeilijke tijd waarin we ingestapt zijn, de stad en zijn inwoners iets te bieden hebben en dat wij het verschil kunnen maken.

"Motie 1.

Inhouding raadsvergoeding.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014,

uitgaande van de tot op heden gehanteerde beleidslijn door de raad dat kortingen op rijksbeleid doorvertaald dienen te worden naar de activiteiten van het betreffende beleidsterrein; concluderend op basis van bovenstaande dat er niet meer geld mag worden besteed aan de vergoedingen voor raadsleden dan hier van rijkswege voor wordt verstrekt; constaterende dat op dit terrein per 2015 een korting staat ingeboekt van € 94.000,--; vangt deze rijkskorting op door de vergoeding voor raadsleden te verlagen naar 80 procent, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de SP-fractie.

(Mevrouw Van den Waardenburg en de heer Van Mullekom zijn tijdens het betoog van mevrouw Meulendijks, te 14.44 uur, ter vergadering gekomen.)

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt de begroting 2015. Het is een sluitende begroting en daar mogen we trots op zijn. Een begroting ook die tóch ambitie ademt, ondanks tegenslagen, onzekerheid en economisch zwaar weer.

Alweer bijna twee jaar geleden, op het hoogtepunt van de crisis, stelden wij de stadvisie vast. En dat werkt in Helmond. Gezonde ambitie is als de vruchtbare grond waarin kleine scheutjes uitgroeien tot volle bloemen. Maar vergeet niet om op gezette tijden water te geven, want aanhoudende droogte doet elk plantje, jong of oud, verdorren. Wat dan rest is een kale vlakte. Wij hebben de stadvisie nog eens doorgebladerd in de voorbereiding op deze begroting. De eindbestemming en het tijdpad zijn niet in beton gegoten. Het is een reis naar de toekomst van Helmond. Een mooie toekomst voor een mooie stad. Omdat het kan.

De kwaliteitswijken vormen een van de thema's in de stadvisie. Het CDA heeft bijzondere aandacht voor het beschikbaar krijgen, hebben én houden van de voorzieningen in de Helmondse wijken: "gewoon" dicht bij huis, voor jong en oud. Daarvoor is een sterke visie op wijken nodig. Een visie die oog heeft voor de mens. Een visie die aansluit op het karakter van de wijk. Een visie die ruimte geeft aan eigen initiatieven. Sterker nog: niet een visie vóór de wijk, maar een visie ván de wijk. Het werken met wijkwethouders en de wijkactieplannen zijn voor het CDA sterke instrumenten.

De eerste stappen zijn gezet: we zijn op weg naar "een stad besturen 2.0". Helmond als een stad waarin burgers en ambtenaren samen optrekken, waar wethouders meedenken over wat kan, helpen waar dat nodig is, maar ook duidelijk maken wat niet kan. Wij moeten duidelijkheid scheppen. De wereld om je heen is al complex genoeg. Onduidelijkheid geeft onzekerheid, maar daar kom ik zo meteen nog even op terug.

Eerst nog even over de wijkgerichte aanpak. In die aanpak valt ons iets op: er is meer aandacht voor lokale netwerken en ook "sociale cohesie" staat in de steigers. Andere - in onze ogen belangrijke - voorzieningen in de wijk hebben het lastiger. Wij maken ons bijvoorbeeld zorgen over het verdwijnen van de buurtbeheerder.

Daar staat weer tegenover dat wordt geïnvesteerd in de nulde lijn. Er gebeurt dus van alles, maar de rode draad is voor het CDA niet voldoende zichtbaar. Eerst de vraag: wat willen we nou in die wijk? Dan: hoe krijgen we dat voor elkaar: kan dat "zus", moet dat "zo"? Waar liggen de kansen, waar pik je een graantje mee van andere initiatieven, waar ben je zelf kartrekker? En pas dan de verdere uitwerking in producten, subsidies of vastgoed. Je moet eerst goed weten wat je wilt en daarop door ontwikkelen. Daarna kijken wat daarvoor nodig is en gericht plussen en minnen. Plussen en minnen: een potje hier, reserves daar, € 9,6 miljoen structureel bezuinigen. Dat is een flink pakket. Dat brengt moeilijke vraagstukken met zich mee, want dat betekent dat je dingen anders gaat doen, misschien minder gaat doen of sommige dingen zelfs helemaal niet meer gaat doen. Dat slaat nieuwe kracht in de kern dood. Stukjes van de onzekerheid maken we zelf, terwijl dat anders kan, volgens het CDA.

Het CDA heeft een korte visie op structurele en incidentele middelen gemaakt. Wat ons betreft zetten we structurele middelen - de naam zegt het eigenlijk al - in waar we structureel beleid voeren. Het vormt de basis voor ons functioneren. Waar verandering, vergroting of verkleining nodig is, is incidenteel budget aan de orde. Denk dan aan incidenteel budget voor het veranderen van de organisatie, het vergroten van samenwerking of verkleinen van wachtlijsten. Het gaat om een tijdelijke impuls, die leidt tot een nieuwe stabiele situatie, een stabiele situatie die weer grondslag vindt in structureel budget.

Tegen dit licht valt het ons op dat sommige initiatieven en voorzieningen jarenlang met aanvullend incidenteel budget in de lucht worden gehouden - denk daarbij aan de Ruilwinkel en Super Sociaal - terwijl de eindsituatie van die organisaties bijna is bereikt. Zij doen hun ding en dat doen ze goed. Delen van dat incidentele budget horen volgens ons eigenlijk in de structurele voorziening. Zouden we dat dan niet gewoon

regelen? Dan weten we waar we aan toe zijn. En niet alleen wij, ook de organisaties zelf: structureel budget biedt niet per definitie een beschermingslaagje tegen bezuinigingen van buitenaf, maar geeft wel net dat stukje fundament waar visie, inzet, kracht en samenwerking op gebouwd kunnen worden. Een beetje zekerheid, in onzekere tijden.

Ook de bezuinigingen brengen veel onzekerheid met zich mee. Sommige bezuinigingen staan al vast, andere hangen als een zwaard van Damocles boven het hoofd. Neem bijvoorbeeld de aangekondigde bezuiniging van € 117.000,-- op onze vrijwilligersorganisaties. In de huidige begroting stellen we dat uit, in ieder geval tot 2017. De komende jaren zal blijken welke rol deze organisaties gaan spelen in wat we "de participatiemaatschappij" noemen. Als we de berichtgeving mogen geloven, wordt de rol van deze organisaties alleen maar groter: een stukje schaalvergroting. Ook deze organisaties moeten elkaar op gaan zoeken en waar dat kan beter gaan samenwerken. En dan maakt het CDA een sommetje: de schaalvergroting vang je goeddeels op met beter samenwerken. Dat loopt nog recht. Daarbovenop komt een bezuiniging: nu wordt het scheef. Daar willen we iets aan doen. Het CDA heeft een amendement voorbereid waarin we het college oproepen vanaf 2017 een structurele oplossing te vinden voor deze bezuiniging van € 117.000,--. Middelen daarvoor zijn beschikbaar in uw eigen structurele ruimte. Ik zal het amendement aan het eind van mijn betoog aan de burgemeester geven.

Nog even verder over het financiële plaatje. Wat het CDA betreft maken we vooral stappen in de preventieve sfeer. Voorkomen dat mensen in een financieel of sociaal zwakke positie terechtkomen. Hier is een stukje coalitievorming zichtbaar: diep in ons CDA-hart hadden we het miljoen extra voor armoede misschien nog meer willen inzetten op het voorkomen van financiële problemen. Dat is nog altijd beter dan genezen van bijvoorbeeld een diepe schuld. Dat laatste is een pijnlijke behandeling en de littekens trekken vaak nooit helemaal weg, als genezen überhaupt mogelijk is. Soms rest alleen pijnbestrijding. Dat is een visie, wij vragen het college naar de toekomst toe daarin met ons mee te denken. Want op zoek naar oplossingen in de preventieve sfeer betekent óók: werk! Werk, werk en nog eens werk! Aangepast werk waar nodig, meer banen wanneer de vraag het aanbod overstijgt. Een economisch sterke regio, met Helmond als aanjager voor de Peel. Wij zien dat zeker zitten.

Ik kom nog even terug op onzekerheid. Onzekerheid over je baan en je inkomen, je toekomst; het slaat de grond onder je weg. Dat heeft verstikkende gevolgen. Onzekerheid was de druppel die de emmer op de beursvloer deed overlopen en daarmee werd de financiële crisis in de bankenwereld ingeluid. Onzekerheid over hypotheek en huizenprijzen gooide de woningmarkt, ook in Helmond, op slot. De afschuif en onzekerheid in de eerste dagen na de ramp met de MH17 overspoelden ons land en sloegen ons even lam. Maar we vonden samen de kracht, ook in Helmond, om deze ramp te dragen. Komende maandag, 10 november 2014, herdenken we de slachtoffers.

Er komt de komende jaren veel op ons af. De transities brengen veranderingen met zich. Helmond moet zich bewijzen: meer met minder. Dat is geen eenvoudige opgave. Naar de burger toe betekent dat onder andere: onzekerheid wegnemen en duidelijkheid geven. Dat hoort bij stabiel en betrouwbaar besturen, door het college én door de raad. Dat betekent niet dat de pijn, zoals die van bezuinigingen, als sneeuw voor de zon verdwijnt. Integendeel. De kernvraag is hoe die pijn draaglijk wordt: kort en snel, of langzaam, tergend.

Ter afsluiting een oproep aan het college: ga snel in gesprek over de verdere uitwerking van de bezuinigingen, want dat gaat over mensen, dat gaat de mensen in onze stad raken, soms hard. Wat ons betreft kiezen we daar waar bezuinigingen nodig zijn voor snelle pijn, want vooral de onzekerheid vreet energie. Die energie zetten wij liever in voor de groei van Helmond, op vruchtbare grond. Met op tijd een scheutje water, als het moet vanuit de overheid, waar dat kan vanuit ons eigen hart: samenleven is een werkwoord.

"Amendement 1.

Terugdraaien bezuiniging op de vrijwilligersorganisatie.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- er in 2012 besloten is om 5% (€ 117.000,--) te bezuinigen op de vrijwilligersorganisaties;
- het CDA bij de behandeling van de programmabegroting 2013 een amendement met unanieme steun van de raad heeft ingediend om deze bezuiniging voor de jaren 2013 en 2014 ongedaan te maken;
- dit college per raadsinformatiebrief van 15 oktober 2014 behorende bij Wmo-subsidieprogramma 2015 voorstelt om ook in 2015 en 2016 deze bezuiniging niet door te voeren en daarvoor nog met een separaat raadsvoorstel te komen.

- het een vrij kleine bezuiniging is die een groot aantal mensen treft;
- een bezuiniging op deze organisaties tegenstrijdig is met je visie op lokale netwerken, verzoekt het college van Helmond:
- om de structurele ruimte in de meerjarenbegroting in jaarschijf 2017 voor € 117.000,-- in te zetten op de geplande bezuiniging op de vrijwilligersorganisaties, en gaat over tot de orde-van de dag."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van CDA, GroenLinks, HA, VVD, S2013, PvdA en D66

De heer CHAHIM (PvdA): Ik werd net al getriggerd door de inbreng van de SP, vooral over de vraag wat de toegevoegde waarde van de SP in het college is, maar toen kon ik mij nog inhouden. Die vraag kan ik nog niet beantwoorden, maar ik parkeer die naar de tweede instantie.

Nu werd ik getriggerd door de inbreng van het CDA en moet ik iets zeggen over het stukje inzake incidenteel en structureel geld. Ik ben het 100% eens met het CDA en steun een mogelijke motie of amendement om tot een structurele financiering te komen van de Ruilwinkel en een aantal andere belangrijke instellingen. Het vorige college heeft ervoor gezorgd dat wij tot 2017-2018 dekking hebben voor dat soort instanties. Wij hadden ook graag een structurele dekking gevonden. Mocht het CDA vandaag met een motie komen, dan zal de PvdA die in ieder geval steunen. Wat vindt mevrouw Peters daarvan?

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Ik kijk mijn fractie even aan, want ik ben nog redelijk nieuw als fractievoorzitter. De heer Chahim vraagt eigenlijk aan het CDA om met een motie te komen om het stukje incidenteel structureel te maken. Volgens mij speelt ook mee dat de heer Chahim bij de uitreiking van de begroting heeft gezegd dat wij sowieso beter inzichtelijk zouden moeten krijgen wat incidenteel is en wat structureel. Ik weet niet of ik zelf met een motie zal komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij hebben vorig jaar een dergelijke motie ingediend en die is toen niet gesteund. Ik kan de motie van mijn mailbox downloaden en printen en het logo vervangen. Dan proberen wij het vandaag nog een keer.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik ga even op de gedetailleerde vraag van de heer Chahim in. De coalitie heeft besloten om structureel € 1 miljoen toe te voegen aan het armoedebeleid. Ook is afgesproken om daar de 120% voor te pakken. Ik heb al op Twitter gelezen dat het CDA daar heel blij mee is. De kosten staan in de begroting begroot op € 600.000,--. Tevens is begroot dat op preventie schuldhelpverlening ook structureel geld nodig is. Aangezien het CDA in het verleden met de motie-Van Wetten juist gepleit heeft voor de preventie schuldhelpverlening, zullen wij niet aan dat idee komen. Voor de uitwerking van de 120% staat nu in de begroting € 600.000,-- en daarmee zijn de middelen op. Het is echter een schatting omdat je nooit precies kunt zien waar het naartoe gaat. Daarom hebben wij toch gemeend aandacht te moeten vragen voor Super Sociaal en de Ruilwinkel. Mocht er van die € 600.000,-- geld overblijven, dan willen wij natuurlijk dat dit als eerste wordt ingezet op die producten. Om die reden hebben wij nu geen amendement. Wij hebben immers geen structurele middelen.

De heer CHAHIM (PvdA): Daarom hebben wij nu ook geen amendement. Er kan echter wel een motie worden ingediend met de oproep om goed te kijken waar de structurele middelen die voor het armoedebeleid beschikbaar zijn, naartoe gaan en om bij de komende begroting, als er ruimte is, structureel een bedrag te reserveren voor de Ruilwinkel en de Super Sociaal. Dat lijkt mij een fantastische motie.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Straks zullen wij aandachtig alle moties en amendementen bekijken.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat is iets anders. Ik daag het CDA uit om straks in de schorsing samen te kijken of wij een dergelijke oproep aan het college kunnen doen. Dat is een motie en geen amendement.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij komen er straks op terug.

De heer ZARROY (D66): Ik heb een technische vraag voor mevrouw Peters. Zij spreekt over een structurele

ruimte van € 117.000,--. Wij hebben dat niet direct terug kunnen vinden, maar wat is het totale bedrag in dat potje?

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Dat is een heel goede vraag, maar die moet de heer Zarroy aan de wethouder stellen.

De heer ZARROY (D66): Bij dezen. Of mag dat niet?

De VOORZITTER: Wij zullen daar bij de beantwoording in eerste termijn op terugkomen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Het is inderdaad een bijzondere begroting, met een nieuw college in een nieuwe bestuursperiode en met een coalitieakkoord getiteld "Mensen maken de stad". Als wij onze ambities voor deze stad willen verwezenlijken, zullen wij met minder middelen slimmer moeten gaan werken. De samenwerking met onze Peeltgemeenten op een aantal beleidsterreinen is een landelijk bekend voorbeeld van hoe je slim kunt samenwerken. De VVD-fractie complimenteert het college met de voortvarende aanpak waarmee het deze samenwerking verder gestalte heeft gegeven.

Met de drie decentralisaties staan wij aan de start van een verschuiving van verantwoordelijkheden, met daarbij minder middelen. Dat brengt onzekerheid met zich mee, maar het biedt ook kansen om zorg te verbeteren en zorg en werk dichterbij de mensen te brengen. Wij begrijpen dat het voor de inwoners niet altijd even duidelijk is hoe wij het hier in Helmond geregeld hebben. Om deze onduidelijkheid bij de inwoners enigszins weg te nemen, is het van belang dat er goed wordt gecommuniceerd over deze ingrijpende veranderingen. Hiertoe dienen wij een motie in.

In ons coalitieakkoord is besloten om diverse maatregelen in te zetten om armoede tegen te gaan en werk te stimuleren. De VVD-fractie vindt het belangrijk om hulp te bieden daar waar mensen het echt moeilijk hebben. Daarnaast moet het echter aantrekkelijker blijven om betaald werk te hebben dan in een uitkeringssituatie te zitten. Is bekend wat de inkomenseffecten zijn door stapeling van diverse regelingen? Graag een toelichting van het college. De VVD-fractie is van mening dat alleen inwoners die recht hebben op deze maatregelen, hiervan gebruik mogen maken. Misbruik moet dan ook hard aangepakt worden met bijbehorende sancties. Aangezien de criteria verruimd zijn, lijkt het ons logisch dat misbruik harder bestraft wordt. Welke maatregelen neemt het college om misbruik effectiever aan te pakken? Wij verzoeken het college om over zes maanden rapport uit te brengen over de maatregelen en resultaten.

Ik heb een vraag ten aanzien van schuldhulpverlening. Hoe zorg je ervoor dat cliënten geen draaideurcliënten worden en dat de regeling beschikbaar blijft voor die inwoners die het juist hard nodig hebben maar er ook lering uit trekken?

In het kader van jong en oud is het goed dat er een sociaal vangnet wordt geboden voor hen die het echt nodig hebben. In de uitwerking missen wij de aandacht voor ouderen. Er zijn nogal wat ouderen in onze stad met een laag inkomen en een opgebouwd vermogen dat veelal in de eigen woning zit. Zij hebben het financieel zwaar. Wat gaat het college hieraan doen?

Mijn volgende vraag gaat over de CPO-projecten en de doorstroming op de woningmarkt. De CPO-projecten voor starters zijn nog steeds stadsbreed populair, evenals woningen voor senioren. Step Outside is een voorbeeld van een plan dat mogelijkheden biedt voor zowel jongeren als ouderen. Het gaat om grond die in ons eigen grondbedrijf zit. Wij vragen het college dan ook om dit plan onmiddellijk in ontwikkeling te nemen, zodra het plan, dat nu bij de Raad van State ligt, onherroepelijk is. Graag een reactie.

Bereikbaarheid is een thema waarin wij moeten blijven investeren als wij de stad beter willen ontsluiten en het vestigingsklimaat voor bedrijven en inwoners willen verbeteren. In de vorige coalitieperiode is samen met de ondernemers Induma-oost ontwikkeld. Wij zijn dan ook verheugd dat nu ook een aanvang wordt gemaakt met de herstructurering van Induma-west, zodat ook dit bestaande bedrijventerrein wordt klaargemaakt voor de toekomst en het aantrekkelijk wordt voor bedrijven om zich hier te vestigen, iets wat de werkgelegenheid ten goede komt. Wij juichen het toe dat het college de komende vier jaar middelen beschikbaar stelt voor techniekeducatie. De VVD-fractie blijft aandacht vragen voor voldoende stageplekken.

De VVD-fractie vraagt ook aandacht voor het midden- en kleinbedrijf. Wij constateren dat ondernemers die in de problemen raken, vaak de weg niet kennen of te laat om hulp vragen om het hoofd boven water te houden. Het Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf heeft met het project "155, red een bedrijf" een programma ontwikkeld om tijdig hulp te kunnen bieden om onnodige uitval terug te brengen. Wij dienen daarover een motie in.

Ook aanbestedingen blijven de aandacht verdienen. Regelmatig bereiken ons berichten van bedrijven uit Helmond dat zij niet benaderd worden voor opdrachten van de gemeente. Zo krijgen zij geen eerlijke kans. Het college onderhoudt contacten met lokale ondernemers en deze ondernemers zelf participeren maatschappelijk vaak volop. Juist in deze tijd is het belangrijk dat ondernemers uit onze stad betrokken worden bij aanbestedingen. Ook hiervoor dienen wij een motie in.

Wij maken ons zorgen over de voorgestelde bezuinigingen op de openbare ruimte. Bezuinigingen zijn voor ons alleen acceptabel wanneer die geen groot effect hebben op de kwaliteitsbeleving van de openbare ruimte. Hoe denkt het college dit te kunnen realiseren?

In het coalitieprogramma is bepaald dat er geen lastenverzwaring wordt doorgevoerd voor onze inwoners, exclusief de inflatiecorrectie. De VVD-fractie hecht er waarde aan dat dit voor deze periode gerealiseerd wordt, ondanks de bezuinigingen, de korting op het gemeentefonds en decentralisaties. Door een dalende riool- en afvalstoffenheffing kan extra financiële ruimte worden gecreëerd zonder dat dit per saldo leidt tot lastenverhoging voor de inwoners. Wij zijn de mening toegedaan dat deze extra oplossing voor maximaal twee jaar toegepast mag worden. Daarna moeten de dalende kosten voor riool- en afvalstoffenheffing aan de inwoners worden teruggegeven.

Wij zijn blij dat het bedrijfs- en verenigingsleven niet extra wordt belast. Door de complexe regelgeving is de verlening van een omgevingsvergunning er niet beter op geworden. Het gevolg is dat de legeskosten in het afgelopen jaar aanzienlijk zijn gestegen. Wij zijn zelfs met stip gestegen in het overzicht van de Vereniging Eigen Huis. Wij staan in de top-tien van de grootste stijgers met een stijging van maar liefst 37,3%. Wij horen graag wat het college gaat doen om dit om te buigen. Hebben wij een te dure organisatie ten opzichte van andere gemeenten?

Ook wachten wij nog steeds op het subsidieregister, waarvoor wij bij de begroting van 2013 een motie hebben ingediend. Wij willen het register omwille van een betere transparantie bij de komende voorjaarsnota ontvangen. Dit geldt ook voor het door ons gevraagde overzicht van deregulering. Een veel gehoorde klacht van bijvoorbeeld de vrijwilligers is dat zij overspoeld worden door papieren rompslomp en daardoor gedemotiveerd raken. Om vrijwilligers en ondernemers zoveel mogelijk ruimte te bieden, vragen wij het college om de stofkam door de verordeningen en vergunningen te halen en te kijken welke regels zouden kunnen vervallen. Wanneer kunnen wij een overzicht van de tot nu toe geschrapte regels tegemoetzien?

De VVD-fractie blijft aandacht vragen voor de toenemende problematiek rondom veiligheid. Geweld komt nog te veel voor in Helmond. De bestrijding van criminaliteit en vandalisme moet een hoge prioriteit behouden. Vooral de geweldsdelicten en agressie tegen jongeren en ouderen baren ons enorm veel zorgen. Wij staan positief tegenover samenwerking tussen politie en particuliere organisaties, maar maken ons ook zorgen over de terugtrekkende beweging van de politie. Wij vernemen graag van de portefeuillehouder hoe eventuele lacunes ten opzichte van het reeds vastgestelde regionale beleidsplan in het gemeentelijke beleidsplan vertaald zullen worden.

Het college geeft aan dat externe veiligheid een steeds belangrijker onderdeel moet worden van het gemeentelijke evenementen- en veiligheidsbeleid. Wij moeten er echter voor waken dat wij niet doorschieten met regelgeving die verstikkend kan werken op organisatoren van deze evenementen. In het kader van administratieve lastenverlichting en efficiency zou de gemeente ertoe moeten overgaan om evenementenaanvragen te digitaliseren in het kader van de Digitale Stedenagenda. Worden hiertoe al stappen gezet?

De samenwerking met andere gemeenten in de regio is van essentieel belang voor onze gemeente. Wij constateren dat er verschillende samenwerkingsverbanden zijn, vooral in het stedelijk gebied, waardoor het overzicht er niet duidelijker op wordt. Graag horen wij hoe het college deze bestuurlijke drukte in goede banen leidt. Wij blijven aandacht vragen voor dit thema en zien uit naar de beantwoording van de eerdere motie van het CDA.

Cultuur laten passen bij de omgeving van de stad is een goed uitgangspunt. Wij hebben de afgelopen jaren flink geïnvesteerd om een slag te maken. Samenwerking tussen de verschillende culturele instellingen is niet alleen van belang, maar zelfs noodzakelijk. Wij hebben daarover eerder een motie ingediend. Wat is de stand van zaken ten aanzien van deze motie?

Daarnaast is het Brabant C fonds van belang voor onze stad. Hiermee kunnen immers cultureel en maatschappelijk interessante initiatieven verder ontwikkeld en gefinancierd worden. Wij vragen het college om hier zo veel mogelijk marktpartijen bij te betrekken. Laten wij toejuichen dat ondernemers in de stad willen investeren.

Door de behoudende financiële koers van de afgelopen jaren en daarnaast het strategisch

investeringsprogramma zijn wij in staat geweest de financiële tegenvallers te compenseren en tevens te blijven investeren voor de stad. De VVD-fractie steunt deze koers ook naar de toekomst toe. Daarom staan wij dan ook positief tegenover de voortzetting van de strategische investeringen. Wij wensen het college veel succes met de mooie uitdagingen die voor ons liggen.

(Mevrouw Verouden-Berens is tijdens het betoog van de heer Van der Burgt, te 15.16 uur, ter vergadering gekomen.)

"Motie 2.

Communicatie over de drie decentralisaties.

De Raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014,

Overwegende:

dat de drie transities veelbesproken onderwerpen zijn. Zowel op het landelijke nieuws als gewoon hier in Helmond, op straat of op sociale media. Het is niet in de laatste plaats een onderwerp van gesprek, omdat er in de media veel stil gestaan wordt bij de mogelijk negatieve gevolgen van deze drie transities. Hierdoor kunnen wij ons voorstellen dat veel stadbewoners zich afvragen hoe het in Helmond geregeld is én of Helmond het wel goed geregeld heeft;

daarnaast wordt er een beroep gedaan op de inwoners van onze stad om - waar mogelijk - een bijdrage te leveren om de zorg goed en betaalbaar te houden;

deze ingrijpende veranderingen in zoiets belangrijks als zorg, jeugd en participatie, gaan dus meer mensen aan dan alleen degene die nu zorg of ondersteuning afnemen;

we missen een heldere en brede communicatie. Een communicatieplan waarin duidelijk aan alle burgers van Helmond gecommuniceerd wordt, hoe wij de drie transities hier geregeld hebben;

daarnaast missen we een campagne om inwoners te activeren en op de hoogte te brengen van de mogelijke bijdragen die zij kunnen leveren;

we vinden dat deze communicatie zo snel als mogelijk, maar vóór 1 januari 2015 moet plaatsvinden en dat het ook niet een éénmalige actie moet zijn. Als eindresultaat van deze communicatie willen we dat:

1. inwoners op de hoogte gebracht zijn van de wijze waarop wij invulling hebben gegeven aan de drie transities;
2. inwoners op de hoogte gebracht zijn van de verschillende instanties en welke rol deze instanties spelen;
3. inwoners via de wijken betrokken en geïnformeerd worden over welke rol er voor hen weggelegd is;
4. inwoners weten waar ze terecht kunnen voor meer informatie of vragen.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van VVD, SDOH-HB, GroenLinks, CDA, S2013, Verouden-Van Lierop en HA.

"Motie 3.

Lokaal aanbesteden.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- de gemeente jaarlijks voor vele miljoenen inkoopt en aanbesteedt;
- het niet transparant is hoe de gunning van inkopen en aanbestedingen verloopt;
- de inkoop en aanbestedingsbehoefte van de gemeente niet openbaar is;
- de gemeente diensten en producten afneemt van niet lokale aanbieders, die wel lokaal geleverd zouden kunnen worden;

overwegende dat:

- wanneer de inkoop en aanbestedingsbehoefte van de gemeente transparant is de lokale en regionale aanbieders hier op kunnen inspelen;
- wanneer deze financiën in de lokale economie terechtkomen, dit een impuls aan de lokale werkgelegenheid en economie kan brengen;

draagt het college op:

- om daar waar mogelijk lokaal in te kopen en aan te besteden;
- de gunningprocedure en aanbestedingscriteria transparant en openbaar te maken en de inkoop en aanbestedingsbehoefte te vermelden op de gemeentelijke website.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van VVD, Verouden-Van Lierop, HA, GroenLinks en CDA.

"Motie 4.

MKB 155 Red een bedrijf.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- de gemeente wel investeert in starters ;
- in het MKB veel bedrijven kampen met financiële problemen;
- veel ondernemers te laat hulp inroepen of de weg naar hulp niet kennen.

overwegende dat:

- stoppende ondernemers de gemeente ook geld kosten;
- leegstand voorkomen ook een taak is van de gemeente;
- het van essentieel belang is om ondernemers die het moeilijk hebben eerder in beeld te krijgen.

draagt het college op:

- ondernemers in nood tijdig in beeld te krijgen om onnodige uitval terug te dringen;
- hiervoor samen te werken met het Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf in de vorm van 155 Red een bedrijf,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van VVD, Verouden-Van Lierop en HA.

De heer CHAHIM (PvdA): In de voorbereiding van deze begroting heb ik eens gekeken naar alle moties en amendementen die wij hebben ingediend. Ik heb gekeken welke werden overgenomen en wat ermee is gedaan. De VVD-fractie heeft in 2011 een interessante motie ingediend, die brede steun kreeg in de raad. Het betreft een motie over het openbaar maken van alle subsidies in een openbaar subsidieregister. Met die motie is nog steeds niets gedaan. Wat vindt de VVD-fractie daarvan?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik heb zojuist aan het college daarover een vraag gesteld. Ik twijfel er niet aan dat het college dit voortvarend oppakt. Ik ben benieuwd naar het antwoord.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik twijfel daar ook absoluut niet aan.

Ik heb een opmerking over het protectionisme dat wij in Helmond willen initiëren met betrekking tot aanbesteding. Ik vind dat om twee redenen onverstandig. Het is geen liberaal standpunt en de ondernemers in Helmond zijn er volgens mij ook niet blij mee. Stel je voor dat alle gemeenten op deze manier omgaan met hun aanbestedingen. Dan hebben veel ondernemers hier in de stad een probleem, want in hun portefeuille zijn er juist veel opdrachten buiten de grenzen te vinden. Ik vind het onverstandig. Op die manier zorg je voor een protectionisme dat niet past bij de VVD.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat heeft de heer Chahim helemaal verkeerd begrepen. De strekking van de motie is totaal anders. Wij willen juist de onvrede bij ons plaatselijke ondernemers wegnemen. Wij vragen om de aanbestedingen en de criteria daarvoor helder te communiceren op de website. Wij leggen die vraag bij het college neer en ik denk dat het college daarmee uit de voeten kan. Wij kijken echt wel over de grenzen.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat is dan een misverstand. Ik zal de motie straks nog eens goed bekijken. Het verschaffen van transparantie en informatie aan ondernemers is hartstikke goed. Volgens mij doen wij dat al. Laat de wethouder maar zeggen of dat het geval is. Het afsluiten van Helmond lijkt ons echt niet goed.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Het afgelopen jaar is er een onderzoek gedaan door de rekenkamercommissie naar het aanbestedingsbeleid. Daaruit zijn op- en aanmerkingen gekomen die volledig zijn overgenomen. Het hele aanbestedingsbeleid ligt op dit moment vast. Onze Helmondse bedrijven zijn als het goed is allemaal geïnformeerd hoe dat in elkaar steekt. Ik vind de motie een beetje overbodig.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Is die vraag aan mij gericht?

De VOORZITTER: Het is een mening, maar u mag daarop reageren, want u hebt de motie ingediend.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik begrijp het standpunt van mevrouw Spierings. Gezien de reacties die je af en toe in de stad hoort, blijkt dat verschillende ondernemers niet weten hoe het precies zit. Wij vinden dat daarover helderheid van het college mag komen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Wij begrijpen de strekking van de motie, maar naar onze mening gelden er criteria waaraan je moet voldoen bij een openbare aanbesteding. Daarbij hoort niet dat een bedrijf uit de omgeving moet komen. Je kunt wel criteria stellen aan de reistijd die personen moeten hebben, maar je kunt niet als criterium stellen dat het een bedrijf uit Helmond moet zijn. Hoe denkt de heer Van der Burgt daarover?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat staat niet als zodanig omschreven in de motie. Het gaat juist om duidelijkheid en om het duidelijk maken van de criteria, in het bijzonder op de website.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Naar onze mening is een openbare aanbesteding altijd openbaar en duidelijk. Dat maakt de motie overbodig.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Geachte voorzitter, leden van de raad, college, toehoorders op de publieke tribune en ook de ambtenaren in commissiekamer-B. Voor de eerste keer in de geschiedenis van Helmond wordt er een begroting gepresenteerd waaraan de SP haar medewerking heeft verleend. Na al die jaren van intensief oppositie voeren en tegen de diverse begrotingen stemmen, zou je door de inbreng van de SP en GroenLinks in dit college een structurele koerswijziging mogen verwachten. Wij moeten echter constateren dat er slechts enkele lichte accentverschillen te zien zijn. De trein van de transitie Wmo, Jeugdzorg en Participatiewet denderd gewoon door. En ook de SP-wethouders voeren het in hun ogen "asociale beleid van de Haagse regering" gewoon uit!

Dit college doet iedereen geloven dat, middels beginspraak, de inbreng van burgers, partners en zelfs oppositie, zeer belangrijk is en uitermate gewaardeerd wordt. Maar ook wat dit betreft moeten wij nu al constateren dat het niet meer is dan een loze kreet. De met veel tamtam aangekondigde inbreng middels "beginspraak", blijkt tot nu toe niet meer dan een zoethoudertje.

Het begon al met de presentatie van het coalitieakkoord "Mensen maken de stad". De oproep aan de oppositie om mee te denken, bleek niet meer te zijn dan dat ideeën van de oppositie op een aanhangsel aan het akkoord geplaatst zouden worden, in plaats van daadwerkelijke integratie binnen dit akkoord. Van inbreng middels beginspraak was dus van meet af aan al geen sprake.

Ook nu bij de presentatie van deze begroting wordt het de oppositie zogenaamd gemakkelijk gemaakt door alternatieve voorstellen te presenteren, waarvan al meteen gezegd wordt; maar daar kiest het college niet voor. Overigens zijn het voorstellen die te belachelijk voor woorden zijn. Net alsof wij zouden kiezen voor meer bezuinigingen op het vrijwilligerswerk, het Sportgala zouden willen afschaffen en gewoon het zwembad willen sluiten. U had er net zo goed bij kunnen zetten "overdag de verkeerslichten uitschakelen" of "alle subsidies aan het verenigingsleven afschaffen". Met onzinnige alternatieve voorstellen kunnen wij als SDOH-Helmondse Belangen helemaal niets!

Met betrekking tot de begroting hebben wij de volgende opmerkingen. Laten we beginnen met de opmerking die wethouder Smeulders maakte bij de behandeling van de Berap. Hij stelde voor om met de stofkam door de reserves te gaan en met de voorjaarsnota met nadere voorstellen te komen. De SDOH-Helmondse Belangen vindt dat we nu niet moeten besluiten over bezuinigingen die veelal pas in 2016 effectief worden. Maak even een pas op de plaats. Wethouder, gebruik die stofkam erg goed, wellicht stoft u er zo € 25 miljoen mee uit! We dienen hierover een motie in.

Armoedebeleid. In de beleidsintensivering vernemen we dat er ruim € 1 miljoen extra voor het armoedebeleid wordt vrijgemaakt. Op zich vinden wij dit een hele goede zaak. Maar hoe wordt dit precies weggezet? Is er armoedebeleid geformuleerd of geven we geld weg? Als er al beleid is, wat levert het op? We zien geen daling van mensen in armoede ondanks onze inspanningen. Is die € 1 miljoen een doekje voor het bloeden? Doen we alleen maar aan symptoombestrijding? College, zorg ervoor dat de drang om naar werk

te gaan wordt gestimuleerd. Nu vindt men het niet altijd nodig om uit de uitkeringssituatie te geraken. Zie het artikel van Annemarie van Gaal dat zo dadelijk aan u uitgereikt wordt. Gebruik de middelen voor armoedebeleid niet om incidentele cadeautjes te geven, maar werk structureel, middels onderwijs en arbeid, aan vermindering van de armoede. Met andere woorden: geef de Helmonder liever een hengel dan een vis! We hebben vernomen dat het project "Hulp bij belastingaangiften", voor ouderen met alleen een AOW-uitkering en/of een klein pensioentje, niet meer gesubsidieerd wordt. Wethouder, u bent hier ook al op aangesproken. Maakt u hier alsnog werk van? Graag uw reactie?

Accommodatiebeleid. Het college stelt voor om vanaf 2016 € 500.000 te bezuinigen op het accommodatiebeleid. Het geeft aan dat we hierbij moeten denken aan bijvoorbeeld de afbouw van het professioneel beheer. Het beheer van accommodaties lijkt de laatste jaren op een golfbeweging. Gaat het goed dan bouwen we het beheer af, gaat het weer slechter dan moet er weer professioneel beheer komen. Als er één ding toch duidelijk geworden is de laatste jaren is het dat professioneel beheer een stabiele factor is gebleken en dat willen wij ook zo houden! Graag zouden wij zien dat deze bezuiniging ongedaan gemaakt wordt.

Tijdens de hooravond is ingesproken door de Speeltuinvereniging Leonardus en door Stichting Inloophuis de Cirkel. Wij roepen het college op om met beide partijen in gesprek te gaan en de mogelijkheden of onmogelijkheden te bespreken en dit terug te koppelen naar de raad.

Leerlingenvervoer. Binnen het leerlingenvervoer stelt het college voor om € 50.000,-- per jaar te bezuinigen, omdat het huidige aantal leerlingen dat hier gebruik van maakt en de huidige contracten dit veroorloven. Is het college het met ons eens dat dit niet ten koste mag gaan van leerlingen die vervoer ook echt nodig hebben? En mocht dit toch gaan gebeuren, gezien het feit dat het passend onderwijs per 1 januari 2015 verplicht wordt, gaat men dan geen kinderen op een verkeerde school plaatsen, omdat dan het budget niet toereikend zou zijn? Graag reactie van de wethouder.

Zwembad. In de alternatieve bezuinigingsvoorstellen geeft het college aan niet te kiezen voor sluiting van het zwembad. Daar zijn wij het volledig mee eens. Helmond verdient een volwaardig zwembad met het liefst weer een buitenbad met ligweide. Ook de ruim 1.500 leden van zwem- en duikverenigingen tonen nut en noodzaak aan. Onlangs werd een club met ongeveer 1.500 leden ook bedeed met enkele miljoenen voor een paar velden! Wat wij in deze begroting missen is een reservering voor de komende jaren om in 2018 of 2020 genoeg geld te hebben om een nieuw zwembad te kunnen realiseren. Na de vrijval van de middelen voor Brabant Culturele Hoofdstad hebben wij middels een motie hier al een voorschot op genomen. Echter dit college heeft deze middelen weer anders bestemd. Is het college bereid om alsnog binnen de post strategische investeringen een post op te nemen om te gaan reserveren voor een nieuw zwembad? Zo niet, wat gaat het college dan doen? Oftewel: wanneer komt er nu eindelijk garen op de klos?

Centrum. De gemeente kan op het vlak van randvoorwaarden mogelijkheden scheppen. Wanneer komt de nota inzake het centrum? Maak het winkelen aantrekkelijker door op koopzondagen gratis te laten parkeren of de parkeertarieven te verlagen. Maak qua parkeertarieven geen vergelijkingen met gemeenten van vergelijkbare grootte, maar kijk vooral naar de gemeenten om ons heen, zoals Deurne, Asten, Someren en Nuenen. Dat zijn onze concurrenten! Los de bestaande leegstand op door in deze panden activiteiten van tijdelijke aard te entameren. Maak beleid met de resultaten van het onderzoek inzake de markt. Het centrum moet aantrekkelijk blijven en daarom begrijpen we niet dat er € 50.000,-- wordt gekort op onderhoud. We dienen een amendement in om deze bezuiniging ongedaan te maken.

Transities Jeugdzorg, Wmo en Participatie. Wij maken ons zeer grote zorgen over het verloop van de verscheidene transitie's. Die zorgen deelt het college. De wethouders Van der Zanden en De Leeuw hebben dit meerdere malen aangegeven. Toch moet op korte termijn voor minder geld beter maatwerk worden geleverd. Cliënten verkeren vooralsnog in onzekerheid, aanbieders van zorg houden hun hart vast. Zijn er garanties voor continuïteit en behoud van de kwaliteit van zorg? De omslagdatum, 1 januari 2015, nadert met rasse schreden. We verwachten meer pro-activiteit van de gemeente als voorlichting, wijzen op risico's, en een vangnetfunctie. Er is nu nog veel beleid dat leidt tot oude wijn in nieuwe zakken, immers oude partijen blijven in beeld. Wethouder, kunnen deze partijen nu echt de omslag maken? Graag uw reactie.

Cultuur. Zonder slag of stoot wordt er zomaar € 1 miljoen bezuinigd op cultuur. Hoe verhoudt zich dit tot de inspanning inzake Brabant Culturele Hoofdstad 2018? Of laten we nu de boel maar de boel? Wil je meer mensen naar Helmond toe trekken, dan zou je juist het bedrag voor cultuur moeten ophogen en niet afschalen. Het gaat niet om de gebouwen die je hebt, maar om het culturele aanbod dat daarin plaatsvindt! Wat ons betreft, laat het college deze bezuiniging uit de begroting en gaat het eerst eens na waar en op welke onderdelen daadwerkelijk bezuinigd kan of moet worden. Welke uitgangspunten en/of criteria liggen

hieraan ten grondslag?

Verder rijst de vraag waar het rapport inzake de Cacaofabriek blijft? Hoe zit het met de synergie? Komt er één directeur voor zowel de Cacaofabriek als het Speelhuis? Maken we dus de sprong van start naar een blijvend functioneren? De aanloop is in elk geval gebrekkig.

Hoe staat het met de afwikkeling van de verzekeringsgelden van het oude Speelhuis? Is de huidige situatie in de Onze Lieve Vrouwekerk nu tijdelijk of definitief en hoe wordt dat financieel, denk aan de verzekeringspenningen, vertaald? In hoeverre moeten de geluiden over een platte zaal uit Suytkade serieus genomen worden?

Om binnen de Participatiewet burgerinitiatieven te ondersteunen en te belonen dienen wij een motie in.

Natuurlijk sluiten wij als SDOH-HB onze ogen niet voor alle bezuinigingen die op ons afgekomen zijn en die nog op ons afkomen. We kunnen een deel van de voorgenomen bezuinigingen billijken, maar vragen nadrukkelijk aandacht voor onze op- en aanmerkingen.

Rest ons een dankwoord uit te spreken aan al diegene die hun bijdrage hebben geleverd aan het opstellen van deze begroting. Beginspraak begint voor het college met luisteren naar anderen. Samenwerking begint bij luisteren.

"Motie 5.

Beleid met betrekking tot burgerinitiatieven binnen de Participatiewet.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, overwegende dat:

- in ons maatschappelijk denken het idee heeft postgevat dat meer en meer een beroep gedaan zal worden op participerende burgers;
- we met kracht moeten voorkomen dat dit proces zal verzanden in een groot aantal bureaucratische regels;
- we in onze stad een goed netwerk hebben binnen de wijken,

roept het college op:

om bij de Voorjaarsnota 2015 met concrete plannen en initiatieven te komen om burgerinitiatieven op wijkniveau, die ten goede komen aan de leefbaarheid en veiligheid van de wijk, financieel en materieel te ondersteunen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie van SDOH-HB.

"Amendement 2.

Centrum van Helmond.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, overwegende dat

- het centrum van groot belang is voor de economie van de stad met name voor het midden- en kleinbedrijf;
- een goed onderhoud in hoge mate bijdraagt aan de positieve uitstraling van ons centrum, hetgeen ook in het belang is van onze toeristische aantrekkingskracht en dus werkgelegenheid bevordert.

besluit:

de voorgenomen bezuiniging van € 50.000 op de post "onderhoud en beheer Centrum" voor het jaar 2015 uit te stellen en deze kosten ten laste van de post onvoorzien incidenteel te laten vallen, en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement wordt ingediend door de fractie van SDOH-HB.

"Motie 6.

Uitstel van voorgenomen bezuinigingen vanaf 2016.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, overwegende dat:

- de bezuinigingen, welke het college voorstelt, grote gevolgen zullen hebben voor verenigingen en organisaties, dus voor de inwoners van onze stad;
- ten gevolge van de voorgenomen bezuinigingen het leef- en woongenot direct aangetast zal worden;

- de reserves van de gemeente Helmond ‘royaal’ te noemen zijn ;
 - de wethouder van financiën aangekondigd heeft om met de stofkam door deze reserves te gaan, om met de Voorjaarsnota 2015 met een nadere analyse hieromtrent te komen;
 - overhaaste besluitvorming zonder nadere onderbouwing niet gewenst is,
- roept het college van burgemeester en wethouders op de voorgenomen bezuinigingen van 2016 en verder, voorlopig te parkeren in afwachting van de toegezegde herijking van de financiële reserves van de gemeente Helmond en een en ander te bespreken bij de Voorjaarsnota 2015, en gaat tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie van SDOH-HB.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik wil aan de heer Van Dijk vragen of de fractie verwacht dat uit de post reserves en voorzieningen, die bestaat uit incidenteel geld, een structurele oplossing komt voor een structureel geldprobleem van de gemeente.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ja. Als ik nu zie dat het college met één streek van de stofkam € 8 miljoen uit de reserves heeft gestreken, denk ik dat daar nog veel meer te halen is. Wanneer wij in het verleden op grote posten geld misliepen, bleek er opeens ergens geld aanwezig te zijn. Stel nu eens dat er € 25 miljoen uitkomt, dan hoeven wij op dit moment geen gelden voor cultuur en wat dan ook te gaan bezuinigen, want dat is er dan gewoon.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Stel dat het het college lukt om incidenteel € 25 miljoen te vinden uit de Nota reserves en voorzieningen, dan kan het bijvoorbeeld alleen bijvoorbeeld € 2,5 miljoen inzetten op een product dat binnen tien jaar afgeschreven is. Die systematiek zal de wethouder straks haarfijn uitleggen. Onze fractievoorzitter heeft al gezegd dat een bezuiniging zeer doet en dat je daarin duidelijk moet durven te zijn. De CDA-fractie is blij dat wij nu een debat met elkaar voeren. Wij zijn geen van allen blij met de bezuinigingen. Het college maar ook de raad hebben op de beginspraakavonden de tijd om met de burgers te werken aan het uitwerken van de bezuinigingen. De heer Van Dijk stelt de pijn uit en zorgt er met zijn voorstel voor dat wij niet met de stad in gesprek kunnen. Hij wil pas in het voorjaar het debat aan.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Sterker nog: wat mevrouw Raaijmakers nu zegt, kan ik meteen tegen haar gebruiken. Zij heeft ervoor gekozen om nu al € 1 miljoen op cultuur te bezuinigen. Wij hebben insprekers gehad, maar er is nooit met hen gesproken. Zij weten niet wat, hoe, waar en hoeveel. Daar begint beginspraak al. De huidige conjunctuur is net als het weer. Soms regent het, soms schijnt de zon. Wij hadden nog niet zo lang geleden, acht of negen jaar, heel veel miljoenen te verdelen. Wellicht zitten wij in 2020 weer op een positieve koers. Nu doen wij afbreuk aan een hele hoop onderdelen. Als wij die vanuit de post reserves tot die tijd overeind kunnen houden, kan het allemaal gewoon doorgaan en hoeven wij niemand pijn te doen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij kunnen hierover blijven debatteren. Wij hebben een andere visie. Wij willen structureel geld voor structureel beleid. Bij een structureel geldtekort moet je structureel bezuinigen.

De heer ZARROY (D66): Ik heb een vraag aan de heer Van Dijk over de motie inzake de burgerinitiatieven. Het is een sympathieke motie, waarin wordt gevraagd om financiële en materiële ondersteuning vanuit de gemeente. Stelt de heer Van Dijk daar voorwaarden aan?

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): In de vorige periode hebben wij al over burgerinitiatieven gesproken. Wij hebben die allemaal omarmd. Op dit moment zijn er geen kaders waarbinnen de aanvragen kunnen worden beoordeeld. Deze motie vraagt het college met kaders te komen, zodat wij straks niet in allerlei bureaucratische regels vervallen of van de ene desk naar de andere moeten en zodat dingen structureel meteen kunnen worden opgelost.

De heer ZARROY (D66): Als er duidelijke kaders zijn, is dat transparant. Tegelijkertijd kan dat betekenen dat een aantal burgerinitiatieven buiten de boot valt, omdat zij niet voldoen aan die kaders. Begrijp ik dat

verkeerd?

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Dat ziet de heer Zarroy verkeerd. Het is niet de bedoeling om met kaders alles dicht te timmeren. Het moet echter duidelijk zijn waar initiatieven aan moeten voldoen.

De heer CHAHIM (PvdA): Als ik goed heb geluisterd, gaat het om initiatieven binnen de decentralisaties.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Dat klopt, maar niet alleen binnen de decentralisaties. Er wordt nu heel veel bezuinigd op onderhoud van straten, pleinen en wijkparken. Als er burgerinitiatieven komen om bijvoorbeeld een wijkpark te adopteren, moeten die niet eerst door een hele bureaucratische molen. De criteria moeten van tevoren vastliggen, zodat wij juist deze burgerinitiatieven kunnen omarmen.

De heer CHAHIM (PvdA): Volgens mij kan dat binnen het sociaal innovatief fonds. Ik zal dat straks in mijn bijdrage aan het college vragen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik zal goed luisteren.

Mevrouw MAAS (GL): Ik werd getriggerd door het begin van het betoog van de heer Van Dijk. Hij zegt dat dit college nauwelijks het verschil maakt. Hij verwijst naar de drie verschillende decentralisaties en zegt dat de trein gewoon doordendert. Ik vraag mij af hoe hij dit had gezien als zijn fractie in het college had gezeten. Had hij op de rem getrapt? Had hij gezegd: daar doen wij niet aan mee?

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Wij zaten in het college toen de trein reed. De GroenLinks-fractie heeft jaren, omdat die trein denderde, tegen gestemd, in het bijzonder op het stuk van de transities, want dat was niet het beleid van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw MAAS (GL): Dat klopt.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Nu zit GroenLinks in het college. De trein denderd gewoon verder, maar nu omarmt de GroenLinks-fractie deze transities.

Mevrouw MAAS (GL): Ik wijs de heer Van Dijk erop dat dit een landelijk beleid is. Wij zijn landelijk tegen dat beleid.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Dan snap ik niet dat de GroenLinks-fractie al die jaren tegen de begroting heeft gestemd. Het college dat er zat, heeft immers ook moeten dealen met dat landelijk beleid. Het probeerde daar ook het beste uit te halen.

Mevrouw MAAS (GL): Op dit moment is het landelijk beleid een feit en dat was toen nog niet het geval.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Dat is altijd een feit geweest.

Mevrouw MAAS (GL): Ik doel op de drie decentralisaties. Nu moeten wij daarmee dealen. Daarom vraag ik de heer Van Dijk wat hij zou hebben gedaan als hij hier had gezeten.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Wij zaten in die trein en hebben daaraan mede vormgegeven. De GroenLinks-fractie heeft altijd tegengestemd en stemt nu waarschijnlijk voor de begroting, terwijl dezelfde trein gewoon voort denderd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het begon zo mooi, als in een sprookje. Het coalitieprogramma sprak van een nieuwe bestuursstijl. Er staat in: "(...) presenteren wij bij de begroting 2015 een pakket met bezuinigingsmogelijkheden dat de omvang van de bezuinigingstaakstelling ruim overschrijdt. Dit geeft u ruimte om op basis van alternatieven keuzes te maken." En: "De uitwerking van de bezuinigingen krijgt dan zijn definitieve beslag in 2015 als wij de voorjaarsnota bespreken". Als ik dit citaat naast de begroting leg, moet ik concluderen dat de eerste belofte helaas niet is vervuld. Nu zijn er, naast de door het college

voorgestelde bezuinigingen, nog alternatieven gepresenteerd die gezamenlijk de bezuinigingstaakstelling overschrijden. Wij nemen deze lijst niet serieus en we vragen ons oprecht af of de coalitie en het college dit wel doen.

Co-creatie is het toverwoord van dit college. Het college stelt zelf meerdere malen: "De vraag is in hoeverre de achteruitgang kan worden opgevangen door de samenwerking met anderen". Met andere woorden: in hoeverre is co-creatie nu echt realistisch? Wij zijn bang dat het college hier iets te optimistisch is.

Het college krijgt ook complimenten van de PvdA-fractie, halve complimenten dan. Het is goed dat het college op programma 2 niet bezuinigt, behalve dan de € 1,8 miljoen die wordt onttrokken uit de reserve WWB. Ik kom hier later op terug. De PvdA-fractie mist de synergie om de geplande bezuinigingen binnen de drie decentralisaties op een correcte wijze in te vullen. Immers, cliënten kunnen zowel binnen de Wmo als binnen de Participatiewet vallen. De scheidslijn tussen de beleidsvelden vervaagt en het vereist goede samenwerking tussen de verschillende organisaties om met de beschikbare middelen goede zorg en/of begeleiding te leveren. Een integrale visie vanuit het college hierover ontbreekt nu volledig, zowel op het gebied van beleid als van uitvoering. Graag een reactie. Ik heb er begrip voor dat wij daar tijdsdruk hebben, maar een klein beetje visie zou fijn zijn.

Het college wil in programma 3 € 500.000,-- bezuinigen op het accommodatiebeleid, bijna 25% van het huidige budget. Ik herinner de raad eraan dat het invullen van de taakstellende bezuiniging van € 150.000,-- in 2011 (en €100.000,-- op beheer in 2009) niet vanzelf ging. Wijkcentra sluiten was de raad een brug te ver. Mijn fractie is daar alles behalve trots op, want dit ging uiteindelijk ten koste van alle jongerencentra op één na. Ik ben erg benieuwd hoe dit college deze driemaal grotere bezuiniging dan in 2011 gaat invullen. Sluiten we het Tienershuis, de Loop, de Zonnestein, de Kamenij, de Boerderij, de Terp? Een interessante vraag, gezien de samenstelling van het huidige college en de positie van enkele partijen destijds. Overigens gaf het college in 2011 aan dat de maximale bezuiniging op beheer en exploitatie € 240.000,-- was, waarbij toen gevreesd werd voor de kosten van noodzakelijke flankerende maatregelen. Wij vragen ons dan ook af waarom het huidige college, met deels dezelfde personen als toen, nu ineens van mening is veranderd. Mijn fractie heeft veel moeite met deze keuze, maar vooral met de hoogte van dit bedrag. Wij zijn erg benieuwd wat "co-creatie" hier kan brengen, maar dienen toch een amendement in.

Op zich hebben wij geen moeite met de bezuiniging van € 50.000,-- op algemeen maatschappelijk werk. Er blijft ruim een half miljoen euro beschikbaar. Echter, de indruk wordt gewekt dat vrijwilligers dit zullen invullen. Er staat "het vinden van vrijwilligers is van belang". Het algemeen maatschappelijk werk is belangrijk, net zoals de sociale raadsleden, juist om problemen in een vroegtijdig stadium aan te pakken en zo de toestroom naar duurdere specialistische hulp te voorkomen. Kortom: het past perfect binnen de zogenoemde "kanteling", waarbij relatief goedkope zorg kort bij de mensen en snel beschikbaar is, zodat duurdere hulp wordt voorkomen.

Dan de mantelzorg. Het college vertelt trots dat er € 250.000,-- extra budget komt voor het versterken van sociale netwerken, maar bezuinigt tegelijkertijd € 50.000,-- op de mantelzorg. De bezuiniging is volledig in tegenspraak met de noodzaak het eigen netwerk en de eigen kracht van zorgvragers te vergroten. Ook hier zien wij de informatie-adviesfunctie, waar het college op wil bezuinigen, als een goedkope manier om mantelzorgers te begeleiden zodat niet onnodig de weg naar duurdere hulp genomen zal worden. Per 1 januari 2015 houdt het mantelzorgcompliment vanuit de rijksoverheid op te bestaan. De gemeente is vanaf 2015 verantwoordelijk voor de jaarlijkse blijk van waardering voor de mantelzorger. Kan het college een tipje van de sluier oplichten?

Wij hebben geen enkel begrip voor het introduceren van leges voor kinderopvang. De eigen bijdrage van ouders is nu vaak al een drempel om gebruik te maken van deze voorzieningen. Wij vragen ons af wat het gevolg is. Willen wij mensen motiveren om te werken, dan moeten we maatregelen die dit belemmeren, hoe klein of symbolisch ook, wegnemen, zeker in het licht van de Participatiewet. Ook hiervoor dienen wij een amendement in.

Afschaffen muntgeld parkeren: Wij herinneren het college eraan dat de chipknip per 1 januari 2015 komt te vervallen. Dat zorgt ervoor dat pinnen de enige algemeen geldende betaalmethode is naast het commerciële Gepast Parkeren en Mobiel Parkeren. Wij vragen ons af of dit wel een goed idee is. Wij vrezen dat de parkeerinkomsten zullen dalen. De inkomsten door parkeerboetes zullen significant stijgen, maar wij vragen ons af of dit een gewenst effect is. Wat ons betreft, kiezen we voor minder palen op strategische plaatsen in plaats van afschaffen van het muntgeld. Wij hopen dat het college hierin meegaat.

Dan de bezuinigingen op de organisatie. Ik citeer: "Om een nieuwe structurele bezuiniging door te voeren zonder de kwaliteit van de organisatie aan te tasten, zal het nodig zijn incidenteel te investeren in

opleidingen voor personeel en een optimale efficiënte bedrijfsvoering.” Wij zijn het daar volledig mee eens! Wij kunnen deze incidentele investering echter niet vinden. Is er al een idee over de hoogte hiervan en zal dit bedrag ten laste komen van de verschillende programma's? Hoe denkt het college tijdens dit proces de kwaliteit van de organisatie te garanderen?

Dan kom ik bij de alternatieve bezuinigen. Was dit alles wat het college kon verzinnen? Is het bezuinigen op “vrijwilligerswerk en ondersteuning” van € 100.000,-- echt een alternatief waar deze coalitie zich in kan vinden, terwijl het college juist extra inzet van vrijwilligers vraagt? Hetzelfde geldt voor de extra bezuiniging van € 500.000,-- op cultuur. Dit zal vooral ten koste gaan van activiteiten die door vrijwilligers worden georganiseerd. Deze twee samen vormen ruim 75% van de totale alternatieve bezuinigen in 2016! De enige serieuze alternatieven zitten in programma 11. Ik kom daar straks op terug.

Er zijn gelukkig ook punten in de begroting waar mijn fractie tevreden mee is. We zijn het eens met het college om voorlopig het investeringsniveau te verlagen. Indien de economie meer aantrekt kunnen we kijken of er ruimte is en vooral of het verstandig is om het investeringsniveau weer te verhogen. Ook zijn wij blij dat het huidige college weer spreekt van “armoedebeleid”. Het nieuwe college heeft hier in ieder geval een visie op. Wij zijn dan ook blij met de structurele en incidentele intensivering van het armoedebeleid.

Wij hopen wel dat het college ook oog heeft voor armoede onder jongeren. Jongeren onder de 21 kunnen zich niet inschrijven bij de Super Sociaal. Wij denken dat jongeren onder de 21 ook honger kunnen hebben! Ook vragen wij het college goed te kijken naar de voorwaarden voor het verkrijgen van langdurigheidstoeslag. Het niet kunnen aanvragen van langdurigheidstoeslag voor personen onder de 27 is symboolpolitiek! De SP moet zich hierin met ons kunnen vinden! Nieuw college, nieuwe kansen: wij dienen een motie in.

De inkomensgrens voor voorzieningen binnen het armoedebeleid wordt verhoogd van 110% naar 120%. Dit is al lang een wens van de PvdA en we zijn blij dat dit nu lukt. Onze vraag is of de inkomensgrens voor kwijschelding gemeentelijke belastingen, langdurigheidstoeslag en bijzondere bijstand ook verhoogd wordt naar 120% van de bijstandsnorm.

In ons verkiezingsprogramma staat het sociaal maatschappelijk fonds gemeld. Een fonds dat in het kader van de decentralisaties de negatieve effecten en kinderziektes enigszins kan opvangen c.q. genezen. Toen wij het coalitieprogramma lazen, waren wij erg blij met het sociaal innovatief fonds. Immers, dit leek enorm op ons sociaal maatschappelijk fonds. Nu blijkt het college die passage in ons verkiezingsprogramma niet helemaal goed te hebben gelezen. Wij hopen namelijk dat dit fonds juist makkelijk te bereiken is voor de inwoners van de stad die op eigen initiatief de nullijn binnen de decentralisaties willen verbeteren. Het sociaal innovatief fond moet niet enkel een subsidiepot zijn voor het MKB en de bestaande organisaties. In gewone mensen taal: is het sociaal innovatief fonds ook toegankelijk voor niet-professionele Helmonders met een goed plan?

Het is goed dat de wethouder financiën een discussie wil houden met de raad over de reserves en voorzieningen. Wij kijken hiernaar uit. We vinden wel dat het college op deze discussie vooruitloopt gezien de vele reserves die ingezet zijn om de begroting sluitend te krijgen. We vinden het bijvoorbeeld vreemd dat er € 1.8 miljoen wordt onttrokken uit de reserve WWB terwijl het realistisch is dat we volgend jaar middelen tekortkomen. Het ministerie bepaalt dat we pas in aanmerking komen voor compensatie als het tekort boven de 10% uit komt. Daar is die pot eigenlijk voor bedoeld. Ook hier graag een reactie.

Nog twee onderwerpen waar mijn fractie zich in het verleden sterk voor heeft gemaakt en waar we het college ook deze periode mee zullen blijven lastig vallen. Het zwembad en de Leonarduswijk. Het vorige college beloofde vanaf dag één om voor het einde van hun mandaat met plannen te komen voor een nieuw zwembad. Helaas is hiervan niets gekomen. Het huidige college lijkt ook niet van plan hieraan actief bij te dragen. Het zou fantastisch zijn als de markt dit overneemt, maar tot wanneer wachten we af? 2018 is toch echt de uiterste houdbaarheidsdatum van het huidige zwembad en langer open houden lijkt ons vanuit veiligheidsoogpunt onverantwoord. Wij dienen samen met D66 een motie in.

Dan de Leonarduswijk. Zoals eerder gezegd, vrezen wij dat deze wijk kind van de rekening wordt door de crisis. Kunnen we nog in deze periode plannen verwachten?

Tot slot kondig ik een motie aan om de belastingformulierenbrigade voor ouderen te behouden.

Het coalitieakkoord heeft als titel: “Mensen maken de stad”. Heel veel plannen moeten echter nog ingevuld worden. Gezien de vele open einden in de aangekondigde bezuinigingen en de hoop dat die onder andere door co-creatie worden ingevuld, dopen wij het om tot “Wensen maken de stad”.

"Motie 7.

Langdurigheidstoeslag.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- de langdurigheidstoeslag op dit moment is uitgesloten voor personen onder de 27 jaar;
- de hardheidsclausule voor personen onder de 27 jaar bijna altijd wordt toegepast;
- de groep personen onder de 27 jaar die in aanmerking zouden kunnen komen voor langdurigheidstoeslag minder dan 3% van de doelgroep bedraagt;
- het budget voor langdurigheidstoeslag in 2013 voor 5% is onderbenut;
- de extra kosten van het vrijgeven van de maatregel voor personen onder de 27 jaar nagenoeg nihil zijn en binnen het budget zullen passen,

besluit:

de beleidsregel om langdurigheidstoeslag slechts toe te staan aan personen vanaf een leeftijd van 27 jaar met onmiddellijke ingang in te trekken, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van PvdA, D66 en HH.

"Amendement 3.

Kinderopvang, peuterspeelzaalwerk en gastouderopvang.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- het college overweegt de leges voor kinderopvang/peuterspeelzaalwerk/gastouderopvang te verhogen;
- de extra kosten zullen worden doorberekend aan de gebruikers;
- de kosten van kinderopvang de laatste jaren vanwege Rijksmaatregelen flink zijn gestegen;
- meer en meer (met name) vrouwen er vanwege de kosten van kinderopvang voor kiezen niet buitenshuis te gaan werken;
- deze trend strijdig is met de gewenste arbeidsdeelname, met name van vrouwen,

besluit:

- de geplande verhoging van de legeskosten op kinderopvang niet door te laten gaan;
- in plaats daarvan de "bezuiniging" te verwezenlijken door de pollerpalen in Brandevoort te verwijderen en de twee fontein die lekken boven de parkeergarages te sluiten zoals voorgesteld in de alternatieve bezuinigingen, gecombineerd met een drastische versobering van de uitvoering van het gemeentelijke drukwerk.

Toelichting:

- De fontein die lekken boven de parkeergarages hebben geen additionele functie zoals in het bezuinigingsvoorstel verwoord. Deze twee kunnen worden afgesloten waarmee ook de kosten van de lekkages verdwijnen. . Rapporten, verslagen, begrotings-, voorjaarsnota's en gemeenterekeningsboekwerken worden momenteel op luxe papier, met veel kleurenfoto's en soms te veel lege pagina's uitgevoerd. Een besparing op papier en andere materialen, druk- en bindwerk, personeelskosten, bezorgkosten moet mogelijk zijn."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van PvdA en D66.

"Amendement 4.

Accommodatiebeleid.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- het college een zware bezuiniging à € 500.000,- wil inzetten op de welzijnsaccommodaties;
- dit bijna 25% van het huidige budget bedraagt;
- de bezuiniging van € 150.000,- in 2011, en € 100.000,- in 2009 al flinke problemen gaf;
- in 2011 nog werd berekend dat de maximale bezuiniging € 240.000,- was,

besluit:

- de geplande bezuiniging terug te brengen tot € 250.000,-;

- de dekking voor de jaren 2017 en 2018 te vinden in het positieve eindsaldo van de begroting;
- de dekking voor het jaar 2016 te vinden in het verlagen van de storting in het grondbedrijf in 2015 met € 250.000,-- en dit geld te reserveren voor 1 jaar."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van PvdA en HH.

"Amendement 5.

Vergoeding belastingformulierenbrigade.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- vrijwilligers al vele jaren belastingformulieren invullen voor onder andere kwetsbare ouderen;
- er door de gemeente een afgesproken bijdrage van € 5 per ingevuld formulier werd vergoed als dekking voor de door de vrijwilliger gemaakte kosten, naast een vergoeding die de geholpen belastingplichtige moest betalen;
- deze gemeentelijke bijdrage nu komt te vervallen;
- vrijwilligers hun werk voor de formulierenbrigade dan niet langer kunnen of willen voortzetten;
- het voor de groep kwetsbare ouderen om een totaalbedrag van € 4.500 gaat, draagt het college op:
- om de vergoeding voor het invullen van de formulieren te blijven vergoeden;
- de dekking te vinden binnen het bestaande budget dan wel binnen het armoedebeleid, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van PvdA, HH en D66.

De heer ISSELT (VVD): Ik heb een vraag over de opmerking van de heer Chahim over de mantelzorg. Er komt € 250.000,-- bij en er gaat tegelijkertijd € 50.000,-- af. Is de heer Chahim zich ervan bewust dat die € 50.000,-- niet te maken heeft met directe ondersteuning of zorg?

De heer CHAHIM (PvdA): Een goede vraag. Het gaat vooral om de informatievoorziening richting de mantelzorgers. Wij vinden dat juist een laagdrempelige voorziening geld kan besparen. Als er € 250.000,-- extra naar de sociale netwerken gaat, mag je dat best corrigeren met € 50.000,--. Dan kun je zeggen dat er € 200.000,-- extra komt. Juist de informatievoorziening moet laagdrempelig zijn. De kanteling hebben wij in Helmond uitgevonden. Wij moeten op een goedkope manier mensen helpen om te voorkomen dat zij duurdere zorg gaan inschakelen. Hier zie ik de informatievoorziening als een manier om te voorkomen dat deze mantelzorgers meteen naar de professionals gaan.

De heer ISSELT (VVD): Ik ben het ermee eens dat er wordt bezuinigd op de manier waarop gecommuniceerd wordt, maar op een andere manier via andere sites, zoals Guido, moet de communicatie diezelfde kwaliteit houden of zelfs beter worden. Er moet geen afname zijn van communicatie of zorg, maar die moet op een slimmere manier ingericht worden. Dat levert een realistische kostenbesparing op die niet als bezuiniging kan worden gezien.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij staan open voor nieuwe zaken. Wij zijn geen partij die zo conservatief is dat zij niet naar de toekomst kijkt. Wij geloven zeker dat er nieuwe methoden zijn om mensen op een andere manier te informeren, die minder kost en misschien meer bereikt. Wat ik niet kan doen, is nu al een bezuiniging goedkeuren waarvan wij nog maar moeten zien hoe die zich binnen de groep zal ontwikkelen. Wij vinden dat eerst goed gekeken moet worden naar alle middelen die er zijn om de lokale netwerken te versterken. Wij moeten niet nu al de informatievoorziening weghalen die specifiek voor die groep is. Ik heb nog geen plan gezien om commerciële websites te integreren in ons Helmonds beleid.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Hartelijk welkom allemaal! Het is een belangrijke dag. Het college heeft met ondersteuning van onze ambtenaren in de afgelopen periode veel werk verzet om te komen tot een conceptbegroting en een conceptmeerjarenbegroting. Deze liggen vandaag ter bespreking voor. Het is een begroting gebaseerd op het coalitieprogramma met als titel "Mensen maken de stad". Een coalitieprogramma waarvan wij als oppositiepartij kennis hebben genomen. Tijdens de openingsspeech heb

ik de volgende woorden uitgesproken: "Het coalitieprogramma bevat punten waarin D66 zich prima kan vinden. Over het merendeel kunnen wij nog geen uitspraken doen." Ons uitgangspunt was toen positief constructief waar het kan, kritisch waar het moet. Op deze wijze willen wij ook de begroting behandelen. Onze eigen visie zal daarin leidend zijn.

D66 staat voor meer onderwijs, meer transparantie en minder regels. D66 wil investeren in onderwijs. Dit is niet zomaar het stokpaardje van D66. Wij geloven dat onderwijs alles in het leven van de mens aangenamer maakt. Het is de sleutel tot succes en persoonlijke groei. Dit is een uitgangspunt van D66 en daarom zijn wij bereid hierin geld te investeren. Wij zijn geschrokken van de kaalslag die dit college maakt op onderwijs, terwijl onderwijs, zoals zojuist gezegd, de sleutel is naar de toekomst. Partijen vragen zich af en toe af of investeren op lokaal niveau wel kan, omdat het meestal gaat over onderwijshuisvesting of onderhoud van schoolgebouwen. D66 vraagt zich dit niet af, D66 weet dat het kan.

Ongeveer 10% van onze inwoners is laaggeletterd. Dat komt neer op ruim 9.000 mensen. 9.000 mensen die niet of nauwelijks kunnen lezen of schrijven, terwijl geletterdheid leidt tot meer sociale gelijkheid. Het hangt samen met arbeidsparticipatie, sociale participatie en gezondheid. Dit levert de maatschappij indirect geld op en dat kunnen wij in tijden als deze goed gebruiken. Ongeveer twee derde van de laaggeletterden is van autochtone komaf. Ik zeg dit niet zomaar. Ik zeg dit omdat dit de groep is die het moeilijkst te bereiken is. Daarin willen wij tijd en geld investeren. Daarvoor dienen wij samen met de PvdA-fractie een amendement in.

Nog meer onderwijs. Ik wil de raad meenemen in een droom. Zou het niet mooi zijn als wij een programma hadden om samenwerking tussen het bedrijfsleven en het vmbo of het mbo, vooral in topsectoren, te stimuleren? Zou het niet vooruitstrevend zijn als wij een programma hadden waar zorginstellingen met bijvoorbeeld het ROC samenwerkten of als er een opleiding voor de textielindustrie bestond, ontwikkeld door het bedrijfsleven en het onderwijs? Deze droom is werkelijkheid en wordt hier in Helmond beleefd. Dit is mede mogelijk gemaakt door gelden die geïnvesteerd worden vanuit het programma Innovatief vermogen bedrijfsleven. Het betreft een structureel budget van € 100.000,--. Dit college is inderdaad bezig met een kaalslag op onderwijs. Maar liefst 80% wil het college hierop bezuinigen. Kom je aan onderwijs, dan kom je aan D66. Wij dienen een amendement in om dit ridicule voorstel direct terug te draaien.

D66 wil meer transparantie. Wij geloven in de kracht en creativiteit van mensen en geven daaraan maximaal ruimte. Dat vraagt nieuwe vormen van samenwerking en een transparante overheid. Mooie woorden uit het coalitieprogramma. Deze woorden onderschrijft D66 van harte, maar na zes maanden hebben wij weinig van die transparantie mogen zien. Misschien moet men in het college aan elkaar wennen. Misschien betekent transparantie voor het ene collegelid net iets anders dan voor het andere.

Transparantie is voor D66 helder communiceren met de inwoners over wat wel en wat niet kan en uitleggen waarom. Zo simpel is het. Laat ik concreet zijn. Het zwembad: wel of geen zwembad? Bestaat er interesse uit de markt voor de bouw van een zwembad? Is er bereidheid om samen met Deurne een zwembad te realiseren? Allemaal vragen die in de lucht hangen en waar geen antwoord op komt. Wij eisen meer transparantie en daarom dienen wij samen met de PvdA een motie op dit punt in.

Nu ik toch in de stemming ben, noem ik graag nog een voorbeeld. Parkeerautomaten bij de Cacaofabriek. Ik snap het niet, waarom dan? Op dit moment is de problematiek bij de Annawijk opgelost. De bewoners zijn tevreden. Waarom zadelen wij de bewoners op met een nieuw probleem? Is het gunstig voor de bezoekersaantallen van de Cacaofabriek om betaald parkeren in te voeren? Allemaal legitieme vragen van onze inwoners. Gelijk hebben zij, want als je niet transparant bent als overheid, kun je weerstand verwachten. Om deze blunder te voorkomen dienen wij een amendement in om te garanderen dat parkeren bij de Cacaofabriek gratis blijft.

Dan richt ik mij nu tot de raad. Ben ik in beeld? Voor de raad hopelijk wel, maar voor velen daarbuiten niet. Ik ben hier namens veel inwoners van Helmond. Het is belangrijk dat onze inwoners ons kunnen controleren op ons werk, zoals wij de mogelijkheid hebben het werk van het college te controleren. Het is tijd voor vernieuwing. Wij hebben het lef gehad om als raad een herziening van de raadscommissies door te voeren. Complimenten daarvoor! Het is tijd voor een volgend level. De tijd is daar, de mensen vragen ernaar en de behoefte om onze inwoners bij de politiek te betrekken is groter dan ooit. Laten wij de mensen geven wat zij willen. Zij vragen niet veel. Zij willen enkel en alleen zicht op wat hier gebeurt. Ik presenteer het amendement "Raad in beeld". Wij vragen de raad vele andere raden op te volgen en over te gaan tot het mogelijk maken van het uitzenden van raadsvergaderingen. Er zijn tal van voorbeelden in den lande hoe het kan. Als de raad het lef heeft om zich vandaag kwetsbaar op te stellen, kan het college vanaf morgen werk maken van "Raad in beeld". Zeg ja tegen "Raad in beeld" en dicht de kloof tussen u en uw inwoners. Zeg ja

tegen "Raad in beeld" en wordt die transparante overheid. Zeg ja tegen "Raad in beeld" en laat zien waar u voor staat.

D66 wil de regeldruk verlagen. In het kader van de deregulering, bij uitstek een D66-onderwerp, zijn wij bereid mee te denken met het college. Eerder hebben wij hierover gesprekken gehad met wethouder Van Mierlo. Zij is wijzer geworden van onze visie en is hard aan het werk om te komen tot een dereguleringsplan. Een reactie is echter uitgebleven. Wij maken ons een beetje zorgen. Als D66 zich zorgen maakt, of het nu landelijk gaat om het kabinet of op lokaal niveau om het college, is zij altijd bereid om een handreiking te doen, in dit geval zelfs twee. Regeldruk verlagen voor onze ondernemers, verenigingen, stichtingen en particulieren gaat ons aan het hart. Wij hebben twee moties, waarvan de een geen geld kost en de ander zelfs geld oplevert. D66-Helmond vindt dat iedereen die gek wordt van overbodige, ingewikkelde maar ook betuttelende regeltjes zijn er kwijt moet, en wel bij de gemeente. D66 introduceert de website www.helmond.nl/minderregels. Die website wordt, als het aan ons ligt, na vanavond een feit. Raadsleden en collegeleden, dit kost u geen geld. Het levert wel enorm veel informatie op. Deze motie dienen wij samen met de PvdA-fractie in.

Dan kom ik bij de motie die de regeldruk verlaagt en die geld oplevert. Jawel, het afschaffen van de welstandscommissie. Wij hebben een welstandsnota en er zijn beeldkwaliteitsplannen. En belangrijker dan dat: wij hebben kundige ambtenaren – en die zitten in commissiekamer-B – die het werk van de welstandscommissie prima kunnen overnemen. Daarnaast levert het afschaffen van de welstandscommissie ons structureel € 14.000,- op. Wij weten hoe wij dit bedrag beter kunnen inzetten. Dat zal het college aangenaam verrassen. Ook hierover dienen wij een motie in.

Tot slot wens ik de raad vandaag veel wijsheid toe. Ik dank de voorzitter voor de tijd die ik heb gekregen.

"Amendement 6.

Laaggeletterdheid.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- het aantal laaggeletterden in Helmond op ruim 10% staat, hetgeen neerkomt op 9.100 mensen;
- 2/3 van de laaggeletterden van Nederlandse origine is;
- 43 % van de laaggeletterden niet actief is op de arbeidsmarkt,'
- de kloof tussen hoog- en laagopgeleiden groeit;
- laaggeletterdheid leidt tot sociale ongelijkheid, omdat deze vaardigheden nauw samenhangen met arbeidsparticipatie, maatschappelijke participatie en gezondheid;
- het coalitieakkoord het terugdringen van laaggeletterdheid onderschrijft,

overwegende dat:

de effecten van investeren in geletterdheid leiden tot:

- een betere taalbeheersing;
- een beter welzijn;
- een betere gezondheid;
- betere opleidingskansen;
- een beter economisch- en arbeidsmarktperspectief;
- betere ontplooiingskansen;
- lagere kosten en meer opbrengst voor de samenleving,

draagt het college op:

- een aanvalsplan laaggeletterdheid op te stellen met reeds bestaande organisaties die zich voor het bestrijden van laaggeletterdheid inzetten;
- het aanvalsplan dient in ieder geval de volgende eigenschappen in zich te hebben:
 - een integraal aanvalsplan waarbij naast het UWV ook welzijnsinstanties, onderwijsinstellingen, het CJG, huisartsenpraktijken, de gemeente et cetera worden betrokken;
 - een heldere taakstelling, die samen met bovenstaande instanties opgesteld wordt, bijvoorbeeld een daling van jaarlijks 10% laaggeletterden;
 - het bespreekbaar maken van laaggeletterdheid, met name onder de autochtone Nederlanders;
 - een heldere wervingsactie;
- het aanwijzen van een verantwoordelijke voor het integraal uitvoeren van het plan;
- een incidenteel budget van € 50.000 vrij te maken voor het opzetten van het aanvalsplan en de dekking

- hiervoor te halen uit onvoorzien incidenteel;
- een structureel bedrag van € 20.000 voor de uitvoering van het aanvalsplan te dekken uit een structurele bezuiniging op het AMW, tevens deze bezuiniging vanaf 2015 in te zetten;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van D66 en PvdA.

"Amendement 7.

Innovatief vermogen bedrijven.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- Helmond onderdeel uitgemaakt heeft van de Slimste Regio van de wereld;
 - Helmond samen met Eindhoven de CAR trekker is binnen Brainport,
- overwegende dat:

- onderwijs de basis is voor de toekomst van onze jongeren;
 - er behoefte is aan een goede aansluiting tussen het onderwijs en het bedrijfsleven;
 - innovatie werkgelegenheid en het onderwijs stimuleert,
- draagt het college op:
- de bezuiniging op innovatief vermogen bedrijfsleven ongedaan te maken en deze te behouden op een structureel budget van € 100.000;
 - de derving van € 80.000 op te vangen door de bezuiniging van circa 7% op jongerenopbouwwerk (BJB) en 7% op jongerenwerk (LEV-groep),
- en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement wordt ingediend door de fractie van D66.

"Motie 8.

Zwembad.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- in de begroting als alternatieve bezuiniging wordt voorgesteld om vanaf 2018 een bedrag van € 377.000 te besparen op het zwembad;
- de gemeente Deurne momenteel zoekt naar een oplossing voor de lange termijn voor vervanging van zwembad De Wiemel,

overwegende dat:

- volgens de Strategische Sportnota 2013-2020 eind 2014 een keuze gemaakt zou worden rondom een eventueel nieuw zwembad;
 - nog steeds onduidelijk is of Helmond na 2018 nog beschikt over een zwemvoorziening;
 - de verenigingsbezoekersaantallen van het huidige zwembad hoog zijn;
 - de verenigingen nog maar beperkt kunnen groeien;
 - de wachtlijsten voor zwemlessen gemiddeld één jaar zijn;
 - een zwemvoorziening voor de inwoners tot de zorgplicht van Helmond behoort,
- draagt het college op:
- te onderzoeken of vanuit de markt interesse bestaat voor de bouw van een nieuw zwembad in Helmond;
 - te onderzoeken of de mogelijkheid en bereidheid bestaan om tezamen met de gemeente Deurne een zwemvoorziening te realiseren;
 - te onderzoeken of de huidige zwemvoorziening kan worden gemoderniseerd en daarbij te onderzoeken of er vanuit de markt interesse bestaat;
 - voor alle drie de onderzoeksrichtingen na te gaan wat de kosten zijn;
 - bij dit onderzoek de wensen en behoeften van de verenigingen die gebruik maken van zwembad De Wissen te betrekken;
 - de onderzoeksresultaten uiterlijk mei 2015 terug te koppelen aan de gemeenteraad en voornoemde verenigingen;
 - een voorstel uit te werken en dit in de begroting van 2016 vast te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van D66 en PvdA.

"Amendement 8.

Vrij parkeren Cacaofabriek.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 oktober 2014, constaterende dat:

- in de begroting op pagina 95 wordt gesteld dat aan het instellen van betaald parkeren op het terrein bij de cacaofabriek uitvoering wordt gegeven;
- de wijken Annawijk en Suytkade volgens het beleidsstuk "Parkeerregulering en tarieven en vergunningenbeleid" niet behoren tot het centrum of de rand;
- in dit beleidsstuk is voorgesteld om de bewoners van de Annawijk en Suytkade een tarief te laten betalen voor de eerste en tweede parkeervergunning van respectievelijk € 4 en € 12 per maand,

overwegende dat:

- de parkeeroverlast in de Annawijk als gevolg van lang parkeren is opgelost;
- zodra betaald parkeren voor het terrein wordt ingevoerd, de parkeerproblematiek in de wijk zal terugkeren;
- door de invoering van betaald parkeren de bewoners van de Annawijk en Suytkade worden geconfronteerd met kosten voor problemen die zij niet veroorzaken en op dit moment ook niet ervaren;
- het niet redelijk is de bewoners, die over het algemeen niet tot de meest draagkrachtige bewoners van Helmond behoren, te laten betalen voor hun parkeervergunning;
- geïnvesteerd wordt in de groei van de bezoekersaantallen van de Cacaofabriek, indien gratis kan worden geparkeerd,

draagt het college op:

- geen betaald parkeren in te stellen op het parkeerterrein bij de Cacaofabriek;
- de parkeeropbrengsten van € 38.000,- voor de Cacaofabriek te dekken vanuit de volgende posten:
 - bezuiniging op Algemeen Maatschappelijk Werk met ingang van 2015 voor een bedrag van € 6.000;
 - bezuiniging van 3% op BJ-Brabant, jongerenopbouwwerk (3% is een bezuiniging van € 18.000);
 - bezuiniging van 3% op LEV-groep jongerenwerk (3% is een bezuiniging van € 14.700),

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement wordt ingediend door de fractie van D66.

"Amendement 9.

Raad in beeld.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014,

overwegende dat:

- transparantie een belangrijke voorwaarde is om een betrouwbare overheid te zijn;
- inwoners het recht hebben raadsvergaderingen te volgen;
- de raad de gezamenlijke taak heeft de kloof tussen de politiek en de inwoners te slechten;
- de raad verantwoordelijkheid wil dragen om inwoners actief te informeren,

draagt het college op:

- naar het voorbeeld van omliggende gemeenten een livestream voor raadsvergaderingen te realiseren;
- voor de realisatie een incidenteel bedrag van € 25.000 te reserveren en deze te dekken uit de post onvoorzien incidenteel;
- een evaluatie te houden na een pilot van een jaar, om vervolgens verbeteringen toe te passen;
- een structureel bedrag te bestemmen voor uitzendkosten van € 14.000. Hiervoor het bedrag in te zetten dat bespaard wordt vanwege het afschaffen van de welstandscommissie,

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement wordt ingediend door de fractie van D66.

"Motie 9.

Deregulering.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- er in de Algemeen Plaatselijke Verordening van de gemeente Helmond diverse verboden en vergunningsverplichtingen zijn opgenomen;
- de redenen voor het instellen van sommige van deze vergunningsverplichtingen of verboden momenteel niet meer als noodzakelijk worden ervaren;
- het handhaven van verboden en het verstrekken van vergunningen kosten met zich meebrengen voor zowel burgers, bedrijven als de gemeente;
- ondernemers in Helmond meermalen hebben aangegeven last te ondervinden van de regeldruk;
- de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders zich meerdere malen hebben uitgesproken voor het verminderen van de regeldruk voor burgers en ondernemingen,

draagt het college op:

- een meldpunt "overbodige regelgeving & administratieve lasten" in te stellen waar ondernemers, verenigingen, stichtingen en particulieren melding kunnen maken van de in hun ogen overbodige regelgeving;
- hiervoor een aparte webpagina te ontwikkelen genaamd: www.helmond.nl/minderregels ;
- de genoemde partijen actief uit te nodigen deze meldingen te doen;
- de inbreng van de genoemde partijen bij het meldpunt tweejaarlijks terug te koppelen aan de raad, evenals de eventuele voorgenomen vervolgactie vanuit het college, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van D66 en PvdA.

"Motie 10.

Opheffen welstandscommissie.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- de voor de toetsing van welstand technische aspecten bij de aanvraag van omgevingsvergunning in de gemeente Helmond een actuele Welstandsnota voorhanden is;
- de gemeente voor uitbreidingsplannen vooraf Beeldkwaliteitsplannen opstelt waar vanuit richtinggevend voldoende welstand technische aspecten zijn te herleiden;
- gemeenten de vrijheid hebben om te besluiten over een welstandscommissie, van mening dat:

- de afdeling Bouwen en Wonen voldoende ervaring heeft opgedaan met het zgn. loketcriteria, waarbij welstand technische aspecten door de ambtelijke dienst worden beoordeeld;
- de werkdruk voor het verlenen van de omgevingsvergunning binnen de WABO zal verminderen;
- de woningmarkt voordeel zal ondervinden, doordat de looptijden doorgaans zullen verminderen, verzoekt het college om:

- de welstandscommissie vanaf 1 januari 2015 op te heffen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie van D66.

De heer CHAHIM (PvdA): Volgens mij is het goed om de moties in de juiste volgorde te zetten. De ene motie heeft als dekking het geld dat wordt bezuinigd door de opheffing van de welstandscommissie. De andere motie heft de welstandscommissie op. Als de ene motie het niet haalt, heeft de andere motie ook geen zin, tenzij er een andere dekking komt. Heeft de heer Zarroy al nagedacht over een andere dekking als er geen meerderheid is om de welstandscommissie op te heffen?

De heer ZARROY (D66): Een goede vraag, waar wij een goed antwoord op hebben. Wij hebben er niet direct over nagedacht. Wij hebben het gevoel dat wij met de voorstellen die wij nu doen, goede voorstellen hebben die de raad direct overneemt. Als dat niet gebeurt, krijgen wij een lange avond, want dan gaan wij schorsen en er goed over nadenken. Het is voor ons belangrijk dat wij deze punten vanavond binnenhalen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Wij worden getriggerd door het amendement met betrekking tot parkeren bij de Cacaofabriek. Ik heb geen vraag aan de heer Zarroy maar aan het college. Nog niet zo lang geleden las ik in de krant dat de heer Van Kempen van Fitland met de gemeente had afgesproken dat er betaald parkeren in de Annawijk c.q. Cacaofabriek zou komen, omdat anders zijn parkeergarage onrendabel zou worden. Kloppen deze afspraken?

De VOORZITTER: Deze vraag wordt meegenomen bij de beantwoording. Ik zal rekening houden met de volgtijdelijkheid van de ingediende moties en amendementen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter, geachte collega's en medebestuurders van onze prachtige stad Helmond, wethouders, dames en heren ambtenaren in commissiekamer-B, publiek en media! 6 mei 2002 – 6 november 2014. Het is vandaag precies 12,5 jaar geleden dat Pim Fortuyn werd doodgeschoten op het Mediapark in Hilversum. Afgelopen zondag, 2 november 2014, stond Nederland stil bij de al weer tien jaar geleden op beestachtige wijze vermoorde Theo van Gogh. Twee moorden in amper 2,5 jaar tijd op twee markante Nederlanders die zich nadrukkelijk bezighielden met het vrije woord.

6 mei 2014 – 6 november 2014: het is vandaag precies een halfjaar dat dit nieuwe college er zit. De nieuwe begroting voor 2015 ziet er nadrukkelijk anders uit dan die voor 2014. Het college heeft in deze raadsperiode dan ook een compleet andere samenstelling, met een collegeprogramma waarin Helder Helmond zich goed herkent. Het is wederom een sluitende begroting.

Bij Helder Helmond staat communiceren voorop. Wij doen dat onder andere door het al jaren houden van onze hooravonden in de Helmondse wijken. Helder Helmond is dan ook blij dat middels beginspraak deze manier van werken essentieel is voor het nieuwe college.

Op de AD-misdaadmonitor zakken wij gelukkig landelijk van plaats 17 in 2010 naar plek 28 in 2013. Dat toont aan dat het in Helmond steeds veiliger wordt. Het onveiligheidsgevoel neemt af van 23% naar 20%. Desondanks is veiligheid nog steeds een van de belangrijkste speerpunten van Helder Helmond. Nog meer lik-op-stukbeleid kan de pakkans vergroten en daarmee het veiligheidsgevoel.

Helder Helmond is blij dat de enige coffeeshop voor Helmond behouden blijft. Of dit nu de juiste en enige locatie is? Wij hopen dat de politiek de criteria zodanig kan bijstellen dat er minimaal één coffeeshop bij kan komen, niet omdat Helder Helmond van nature zo pro coffeeshop is, maar omdat het hebben van een of meerdere coffeeshops volgens de politie nadrukkelijk bijdraagt tot een betere beheersing van de openbare orde en veiligheid. Vooral gerelateerd aan de overlast van alcohol, die tienmaal groter is dan die van drugs, vindt Helder Helmond het daarom beter dat coffeeshops legaal worden. Alleen gedogen aan de voorkant en de achterdeur afhankelijk laten zijn van de criminaliteit maakt dat wij te maken hebben met oogkleppenpolitiek: meten met twee maten. Wij roepen de landelijke partijen op om ervoor te pleiten dat de Tweede Kamer zijn verantwoordelijkheid in dezen gaat nemen.

Uiteraard is Helder Helmond hartstochtelijk voorstander van het stimuleren en onderhouden van meer buurtpreventieprojecten.

Helder Helmond maakt zich veel zorgen over het feit dat wij het hoogste werkloosheidspercentage van Brabant hebben. Het stimuleren van werk dient voorop te staan. Wij dienen er vooral voor te zorgen dat onze jongeren aan het werk komen en blijven, omdat wij anders binnen afzienbare tijd over een verloren generatie moeten spreken. Projecten als Talent Verplicht dragen hier in positieve zin aan bij. Het behouden van maatschappelijke stages kan ook een stimulans geven. Werkgevers zouden zich veel meer moeten richten op werkgelegenheid voor jongeren. Wij willen de langdurigheidstoelage ook voor 27-minners bereikbaar maken. Daarom dienen wij samen met de PvdA-fractie en de D66-fractie een motie in.

Helmond is van nature een praktijkstad. Het al eeuwen werken in de textiel- en metaalindustrie zit in ons dna en inmiddels zijn onder andere food en automotives daar bij gekomen. Het stimuleren van jonge en nieuwe ondernemingen verdient nog meer aandacht. Leegstaande gebouwen – maak bijvoorbeeld van de oude bibliotheek een winkelverzamel pand voor startende ondernemers – bieden daarbij mogelijkheden. Daardoor worden tevens bouwvallen en verkrotting voorkomen. Een goed voorbeeld is het nieuwe initiatief mijnwinkelje.nu in de voormalige drogisterij van Van Lierop in winkelcentrum De Bus, waar meerdere ondernemers met een eigen winkeltje in één winkel gehuisvest zijn.

Men spreekt veel over jeugd, ouderen en mantelzorg. Helder Helmond mist hierin aandacht voor de jongdementerenden. Ook deze groep wordt steeds groter: in Nederland al meer dan een kwart miljoen, waarvan 70% Alzheimer heeft. Binnen 15 jaar verdubbelt dit aantal zelfs. 50% van de ruim 30.000 mantelzorgers heeft er nu al problemen mee om de zaken te kunnen regelen.

Helder Helmond vindt dat er op zo'n typische mensenplek als wijkhuizen niet verder bezuinigd zou moeten worden. Houdt deze laagdrempelig, zodat deze zich te allen tijde aan hun belangrijke, voor de wijk bedoelde, taken kunnen houden. Helder Helmond dient hierover samen met de PvdA-fractie een amendement in.

Van het VBOH ontvingen wij een brandbrief over het project "Hulp bij belastingaangifte", waarvan de subsidie per 1 januari 2015 gaat stoppen. Helder Helmond staat heel sympathiek tegenover dit project, omdat het ouderen meer financiële armslag geeft. Voor slechts € 4.500 kunnen 900 klanten worden geholpen. Samen met de fracties van PvdA en D66 dienen wij hiervoor een motie in.

Om ouderen die thuis zitten maar nog wel mobiel zijn te laten blijven participeren in onze maatschappij, onder andere ter voorkoming van vereenzaming, zouden wijkgericht mens en dier aan elkaar gekoppeld kunnen worden. Werkende mensen met huisdieren kunnen met een uitlaatservice geholpen worden, waardoor zowel dier als ouderen zijn geholpen.

Meermalen heeft Helder Helmond geprobeerd middels moties en amendementen om voor het in aanmerking komen voor inkomensondersteunende maatregelen de grens op te trekken van 110% naar 120% van het minimuminkomen. Die hebben het helaas nooit gehaald. Nu staat dit nadrukkelijk in het collegeprogramma en daar is Helder Helmond heel blij mee. Blijkbaar hebben wij de afgelopen jaren een meerderheid aan politieke partijen weten te overtuigen, waarvoor dank.

Helder Helmond is benieuwd naar de nieuwe en vernieuwde aanpak van en voor de Cacaofabriek. Het blijft nog steeds stil sinds onze brief van juni 2014. Nog steeds zien wij weinig publiciteit. Het ontbreekt aan de nodige reuring. Helder Helmond heeft het idee dat er veel gepraat wordt, en ook nog eens niet met de juiste mensen, en dat er daardoor nog steeds veel te weinig wol is. Het hebben van een goed cultureel aanbod is volgens Helder Helmond een wezenlijke bouwsteen voor een goed vestigingsklimaat van nieuwe en behoud van bestaande bedrijven. Helmond Cultuurstad zou wel eens een motor van de economische groei kunnen betekenen, zeker als wij die cultuur goed weten te vermarkten. Daarin dient volgens ons veel meer energie te worden gestoken dan in een, ons inziens, al voldoende bereikbaarheid. Helmond heeft behoefte aan meer werkgelegenheid. Nieuwe ondernemers kijken bij een eventuele vestiging in Helmond naar het voorzieningenniveau in de stad. Daar hoort cultuur nadrukkelijk bij. Denk aan theater, film, bibliotheek, zwembad, evenementen, muziekfestivals et cetera. De structurele bezuiniging van € 1 miljoen op cultuur staat hier haaks op. Wij raden die dan ook af.

In januari 2014 heeft Helder Helmond een lans gebroken voor het realiseren van een aantal camperplaatsen in Helmond. Inmiddels hebben er gesprekken met de vorige wethouder Van Mierlo en met haar opvolger De Vries plaatsgehad. Ook hebben wij onlangs samen met een contactpersoon van de Nederlandse Kampeerauto Club een aantal mogelijke locaties in Helmond bekeken en beoordeeld. Wij willen die graag op korte termijn aan het college presenteren. Helder Helmond hoopt dat serieus wordt gekeken naar de mogelijkheden voor camperplaatsen in Helmond en dat binnen de bestaande budgetten hiervoor ruimte wordt gevonden.

Helder Helmond is blij dat de kegelbanen vooralsnog behouden kunnen blijven. Deze culturele traditie hoort in Helmond te blijven.

Helder Helmond wil op een simpele manier de toeristische attractiviteit van Helmond verhogen. In ons verkiezingsprogramma stellen wij voor om toeristenbelasting in te voeren. Helder Helmond is nadrukkelijk tegen meer belasting voor de eigen inwoners, maar dat is met toeristenbelasting niet van toepassing. De opbrengsten zouden alleen besteed mogen worden aan het bevorderen van de toeristische attractiviteit van Helmond. Helder Helmond dient hiervoor een motie in.

Mensen willen graag trots zijn op hun stad, omdat deze bijvoorbeeld schoon is. Handhaven op mensen die één minuut over tijd zijn bij parkeren vinden wij in die zin bizar, als je ziet hoeveel mensen, vaak jeugd, onachtzaam papier op de grond gooien. Ook hier moet een lik-op-stukbeleid worden gevoerd. Een stad als Wenen en de metro in Londen zijn niet voor niets zo schoon. Daar krijgt men immers enorme boetes voor afvaltoerisme.

Helder Helmond had graag nog meer onderwerpen de revue willen laten passeren. Wij houden wederom een pleidooi om ons centrumplan tegen het licht te houden. Is er met zo veel leegstand nog wel ruimte voor nieuwe winkels?

"Motie 11.

Invoeren toeristenbelasting.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, inzake het vaststellen van de begroting 2015,

overwegende dat:

1. Helmond onder andere onlangs de stichting Stadsmarketing Helmond extra middelen ter beschikking heeft gesteld om Helmond te vermarkten en te promoten;
2. Helmond, met een steeds beter wordend gemeente overstijgend cultureel aanbod en evenementen, steeds meer mensen van buiten, zowel regionaal als bovenregionaal, aantrekt;
3. het invoeren van toeristenbelasting de eigen inwoners helemaal niet belast;
4. heel veel gemeenten Helmond al voorgingen en hiervan al profijt hebben gehad en nog steeds hebben;
5. de opbrengst heel goed gebruikt kan worden om Helmond verder te promoten, de toeristische attractiviteit te vergroten, et cetera,

besluit:

1. om met ingang van 2015 toeristenbelasting in te voeren;
2. de opbrengst hiervan louter te besteden aan bevorderen alsmede onderhouden van toeristisch verkeer, attractiviteit en activiteiten et cetera die er nadrukkelijk aan bijdragen dat meer mensen Helmond gaan bezoeken en er zullen verblijven, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie van Helder Helmond.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik herinner mij dat wij vorig jaar ook over toeristenbelasting hebben gesproken. Het antwoord was toen dat er heel weinig langblijvende toeristen naar Helmond komen. Wij zijn geen Asten dat een groot park heeft, wij zijn geen Amsterdam of Eindhoven. De kosten van de verwerking door ambtenaren zijn vele malen hoger dan de inkomsten. Hoe denkt de heer Rieter daarover?

De heer RIETER (HH): Voor zover wij van andere steden hebben begrepen, zijn de kosten zeer laag. Het aantal toeristen dat Helmond bezoekt, neemt alleen maar toe. Ik wijs op de arrangementen rondom het Kasteel van Sinterklaas. Het grootste stadsevenement, de Kasteeltuinconcerten, lokt mensen naar Helmond die hier blijven overnachten. De hotelcapaciteit is de afgelopen jaren toegenomen. Daarom zijn wij van mening dat toeristenbelasting een bijdrage kan leveren aan de recreatieve mogelijkheden van Helmond, natuurlijk niet zo groot als in de gemeente Maasbree waar wij een aantal jaren geleden op werkbezoek zijn geweest, waar je zo'n Center Parcs-achtig gebeuren hebt.

De heer VERSTAPPEN (SP): Aan welk bedrag moet ik denken bij de toeristenbelasting? Gaat dat per nacht?

De heer RIETER (HH): Het gaat dan om ongeveer € 2,50 per nacht of minder.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Staat dat niet in schril contrast met wat de heer Rieter wil bereiken, namelijk meer toeristen naar Helmond trekken?

De heer RIETER (HH): Ik geloof dat dit bedrag bijna overal in Nederland waar men toeristen wil trekken, geïnd wordt. De opbrengst moet nadrukkelijk besteed worden om de recreatieve mogelijkheden in Helmond te vergroten. Daarmee komen er weer meer toeristen en komt er weer meer belastinggeld binnen, zodat er nog meer leuke dingen gedaan kunnen worden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter, leden van de raad, collegeleden, ambtelijke medewerkers en overige belangstellenden op de publieke tribune! Hierbij de bijdrage van Helmond Aktief voor de begroting 2015. De eerste begroting, waaraan de fractie van Helmond Aktief effectief heeft bijgedragen. Na vele jaren in de oppositie speelt Helmond Aktief nu in de coalitie een ondersteunende rol. Velen moeten nog wennen aan het feit dat Helmond Aktief onderdeel uitmaakt van deze coalitie. Wij leveren weliswaar geen bijdrage aan het college, maar zijn wel een volwaardige partner. Sinds het aantreden van deze coalitie ervaren wij dit als zeer positief. De samenwerking met de coalitiepartners is zeer constructief.

Onze rol binnen de coalitie is geen vijfde wiel aan de wagon. Wij doen gewoon mee. Zo mochten wij veel van onze onderwerpen uit het verkiezingsprogramma terugzien in het coalitieprogramma. Ook hebben wij effectief bijgedragen aan de begroting 2015. In de constructieve gesprekken hebben wij bijvoorbeeld de onderwerpen "ouderen" en "armoedebelaid" ingebracht. Onze fractie is dan ook zeer verheugd met de

voorgenomen intensiveringen op die onderdelen. Gehoord hebbende de opmerkingen van de collega raadsleden zijn wij daarin niet de enigen. Gezien de recente cijfers over de monitoring armoedebeleid, is dit voor de komende jaren een reëel onderwerp en een continu aandachtspunt. Zaken als schuldhulpverlening, Super Sociaal en de achtervang voor bijzondere bijstand zijn thema's die ons de komende jaren bezighouden.

Als wij de hoofdlijnen in de begroting bezien, is het streven om de lastendruk voor de inwoners van Helmond niet te verhogen duidelijk zichtbaar. Een nobel uitgangspunt, dat onze fractie natuurlijk onderschrijft. Is dat echter wel zo? Op lokaal niveau voeren wij daarover de regie, maar op landelijk niveau worden wij overvallen door extra bezuinigingen en lastenverzwaringen. Wat te denken van de lagere budgetten c.q. bezuinigingen op de zogeheten 3D's? Wat te denken van de stijging van de eigen bijdrage ziektezorg of van mensen die de zorgpremie aan zorgverzekeraars niet meer kunnen betalen?

Ook de besteding voor essentiële zaken loopt terug. Wij horen dat de economie langzaam uit het dal kruipt, maar voor velen is de financiële rek er bijna of geheel uit. Door specialisten wordt gewaarschuwd dat de betaalbaarheid van de woonlasten bij sociale huurders onder druk staat. Het betaalbaarheidsrisico voor huurders is in de periode van 2002 tot 2012 gestegen van 3% naar 13%. Daar bovenop kwam de zogeheten verhuurdersheffing, waardoor corporaties zich gedwongen zagen om de huren nog meer te doen stijgen dan strikt noodzakelijk zou zijn geweest.

Door de economische crisis zijn de inkomens onder druk komen te staan. De meeste betalingsproblemen doen zich voor bij recent verhuisde huurders. Dit komt doordat de verhuurder vlak voor de nieuwe verhuur van de woning de huur heeft verhoogd in het kader van de huurharmonisatie. Zoals bekend is de woningverdeling huur en koop in Helmond 50-50. Vele problemen zullen dus mogelijk op het gemeentelijke bordje terechtkomen. Men zal een beroep gaan doen op de ondersteunende potjes die de gemeente heeft aangelegd. Zo wordt de gemeente individueel direct belast met de gevolgen van het rijksbeleid. Wij gaan natuurlijk allemaal ons best doen om de burgers binnen boord te houden. Onze fractie is zeker met die intentie in de coalitie gestapt. Voor dit onderwerp hebben wij dan ook een motie voorbereid.

Naast het sociale gezicht van deze begroting is het uniek dat het college zelf een aantal alternatieve bezuinigingen heeft aangereikt. Natuurlijk was onze fractie zeer verrast over deze gang van zaken, maar wij hebben deze actie zeer gewaardeerd. Direct blijkt hieruit dat het moeilijk is om alternatieve bezuinigingen te benoemen. Of het de oppositie lukt om vandaag betere alternatieven aan te dragen, zullen wij ervaren. Dat is een uitdaging voor de niet-coalitiepartijen die na de presentatie van de begroting al wat reacties hebben uitgelokt. Alternatieven zijn echter nog niet gehoord.

Ook wij hebben de alternatieve bezuinigingen bekeken. Onze fractie pleit ervoor om de kosten voor het stallen van fietsen weer in te voeren. Het terugdraaien van het huidige systeem naar muntgeld bij parkeren is heel omslachtig. Mogelijk levert het enig financieel gewin op, maar voor de fietsers en zeker voor onze fietsenstallingmedewerkers zal dit veel ergernis opleveren. Wij sluiten ons aan bij de bezuinigingsplannen die in de begroting 2015 zijn opgenomen.

In de Nota reserves en voorzieningen valt op dat wij in 2014 een aardige terugval hebben moeten incasseren, vooral in het saldo bestemmingsreserves. Dit komt doordat er in 2014 een fiks bedrag van de te verwachten uitgaven is ingeboet, in totaal ruim € 77 miljoen. Daarnaast moeten wij constateren dat het saldo voorzieningen met zo'n € 3 miljoen is gestegen. Als wij het totale saldo aan het eind van dit jaar bekijken ten opzichte van dat van 2013, moeten wij constateren dat er zo'n € 44 miljoen is ingeboet. Wij pleiten dan ook voor een zorgvuldige besteding, zodat wij onze reserves op peil houden.

Tijdens de technische vragen informeerde onze fractie naar de mogelijke investering voor de herinrichting van de Mierloseweg, een onderwerp dat al jaren op de actielijst van de wijkraad staat en daarmee ook van Helmond Aktief. Groot was echter de verbazing omdat ambtelijk geen antwoord werd gegeven over mogelijke investeringen en vooruitzichten. Daarom leggen wij de vraag voor wanneer wij een project herinrichting Mierloseweg tegemoet kunnen zien.

Er is al menigmaal gesproken over het ontoereikende budget voor de renovatie van wijkgebouw Geseldonk. De wensen zijn groter dan het huidige budget reikt. Intussen hebben wij een antwoord ontvangen. Wij zullen dat intern bespreken.

Ook wij zijn content over de inzet en betrokkenheid in verband met de problematiek van de extra spoorbelasting door goederentreinen. Begin dit jaar vroeg onze fractie daarvoor aandacht. De recente raadsinformatiebrief geeft daar blijk van.

Tijdens de hoorzitting werd aandacht gevraagd voor de problematiek van de accommodatie van Speeltuin Leonardus. Wij denken dat wij dit signaal beter moeten oppakken en hebben hiervoor een motie voorbereid.

Een heikel punt binnen onze fractie is het openbaar vervoer in onze stad. Vele malen is al geprobeerd openbaar vervoer in de wijk Dierdonk te krijgen. Regionaal waren wij ooit verbonden, maar deze regionale lijndienst is inmiddels verdwenen. Op lokaal niveau heeft er nog nooit een stadsdienst de wijk Dierdonk aangedaan. Wij hebben een motie voorbereid om mogelijk regionaal of lokaal openbaar vervoer te doen landen in de wijk Dierdonk.

De eerste begroting van dit college stemt ons, ondanks de bezuinigingsacties, tevreden. Duidelijk is welke intentie deze begroting heeft: inzet voor de zwakkeren in onze samenleving. Laten wij met elkaar vaststellen dat wij ons absoluut niet kunnen neerleggen bij het gegeven dat een op de tien kinderen samen met hun ouders onder de armoedegrens leeft. In een land dat wereldwijd hoog in de ranking staat van welvarende landen kunnen en mogen wij dat niet accepteren. Wij wensen het college dan ook succes en sterkte bij de uitvoering van deze begroting.

"Motie 12.

Speeltuin Leonardus.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslaging, overwegende dat;

- Stichting Speeltuin Leonardus een actieve speeltuinvereniging is die voor de wijk Leonardus specifiek vele activiteiten organiseert;
- de huidige accommodatie in technische zin problematische vormen aanneemt;
- een vervanging op termijn van de huidige accommodatie noodzakelijk is;
- het bestuur op zoek is naar mogelijkheden tot realisering;
- zo'n nieuwe accommodatie zou passen binnen de herstructureringsplannen van de Leonardusbuurt;

roept het college op:

de accommodatie van Speeltuinvereniging Leonardus integraal op te nemen in de planvorming voor de Herstructurering Leonardusbuurt, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van HA, VVD, SP en GL.

"Motie 13.

Bussen in alle wijken.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslaging, van mening dat:

- veel mensen wegens werk, school of bezoek centrum (stad) gebruik willen maken van het openbaar vervoer;
- het van belang is dat daarom alle inwoners van onze mooie stad de mogelijkheid hebben om gebruik te maken van openbaar vervoer binnen Helmond;
- alle wijken van Helmond daarom bediend zouden moeten worden met een busverbinding, en dus ook wijken waar nu nog geen bussen rijden, zoals de woonwijk Dierdonk;
- dit tevens goed is voor het milieu doordat minder mensen gebruik gaan maken van hun auto,

roept het college op zich in te zetten voor een betere dienstregeling van het busvervoer binnen Helmond, in het bijzonder in de wijk Dierdonk waar helemaal geen busvervoer in de wijk aanwezig is. Dus in gesprek te gaan met de SRE om dienstregelingen binnen Helmond beter af te stemmen op de behoefte van Helmond, bijvoorbeeld door buurtbussen in te zetten of door lijndiensten aan te passen zodat alle wijken binnen Helmond bediend worden door de bus, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van HA, VVD, SP en GL.

"Motie 14.

Woonlasten.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de huren van sociale woningen vanwege rijksbeleid de laatste jaren zijn gestegen (verhuurdersheffing);
- de betaalbaarheid van de sociale huursector onder druk staat;
- de woonlasten in de huursector sterk zijn gegroeid zodat er betaalbaarheidsproblemen ontstaan;
- het betaalbaarheidsrisico van huurders in de periode 2002 tot 2012 is gestegen van 3% naar 13%;
- het beheersbaar houden van de woonlasten van de inwoners voor gemeenten een wettelijke verantwoordelijkheid is,

roept het college op in samenspraak met woningcorporaties de ontwikkelingen inzake de betaalbaarheidsrisico's nauwlettend te bewaken c.q. te monitoren, zodat de woonlasten van inwoners beheersbaar blijven en roept op om die maatregelen te treffen zodat aanspraak op bijvoorbeeld schulphulpverlening, armoedeproblematiek, leefbaarheid, huisuitzettingen en herhuisvesting, de lokale economie et cetera beheersbaar zullen blijven. Te denken valt aan sturingsmogelijkheden met betrekking tot woonvisies, prestatieafspraken, investeringsbeleid, huurtoewijzing en dergelijke, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van HA, VVD, SP en GL.

(Mevrouw Niessen-Noordraven komt, te 16.43 uur, ter vergadering.)

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): De heer Van Mullekom geeft hoog op over de alternatieve bezuinigingsvoorstellen. Ik herinner hem echter aan wat hij altijd bij elke begroting zegt: "tien jaar geleden heb ik al gezegd". Ik leg hem een aantal bezuinigingen voor waarvan hij al lang geleden heeft gezegd dat die te onzinnig zijn voor woorden, maar die nu aan ons gepresenteerd worden. Als voorbeeld noem ik het vrijwilligerswerk, cultuur, sportgala en zwembad. Vindt de heer Van Mullekom dat goede alternatieve voorstellen?

De heer VAN MULLEKOM (HA): De oppositionele rol wordt anders als je in de coalitie zit.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Dus wat eerst slecht was, is opeens goed?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Om met het laatste te beginnen. Over het zwembad zal het college straks antwoorden. Dat zit er gewoon aan te komen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Is het "het college" of "ons college"?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ons college of het college, net zoals u dat wilt opnemen. Wij kunnen niet hoger springen dan de stok lang is. De heer Van Dijk weet net zo goed als ik dat intensieve bezuinigingen worden aangestuurd door de wereldwijde economie, waarvan ook Helmond onderdeel uitmaakt. Dat is een feit. Daar kunnen wij niet omheen.

Mevrouw MAAS (GL): Voorzitter! Ik doe het wat rustiger. Dan hebt u misschien maar een half betoog, maar dan hoop ik dat u naar mij luistert.

Beste mensen, welkom allemaal. De komende jaren worden financieel niet gemakkelijk. Er stond al een stevige bezuinigingsronde voor de deur om de reeds ingeplande kortingen van de gemeentelijke middelen het hoofd te kunnen bieden. Daar komen de aanstaande decentralisaties op het gebied van de jeugdzorg, de langdurige zorg en het participatiebeleid nog bij. Deze decentralisaties gaan gepaard met stevige bezuinigingen die vanuit Den Haag op de gemeenten worden afgewenteld. Samen zorgen deze ontwikkelingen ervoor dat er – nog meer dan anders – spaarzaam met de financiële middelen moet worden omgesprongen.

Dat we moeten bezuinigen staat vast, daarover valt niet te discussiëren. Wel over de vraag waar wij als stad op moeten bezuinigen. Het college heeft de ambities voor Helmond, zoals deze zijn vastgelegd in het coalitieakkoord, als uitgangspunt genomen bij de invulling van de begroting. Daarbij is bewust gekozen voor een sociale, toekomstbestendige en economisch aantrekkelijke stad. Deze lijn zie je ook terug in de keuzes die zijn gemaakt in de begroting: er wordt geïnvesteerd in de draagkracht van mensen, in een duurzaam en economisch klimaat. En ja helaas, er moeten ook financiële offers worden gebracht. Deze worden echter zo

min mogelijk neergelegd bij mensen met minder middelen.

De GroenLinks-fractie is daarom verheugd met de strategische investering in een sociaal innovatief fonds van € 4,5 miljoen, alsmede met de € 250.000,-- die wordt vrijgemaakt ter versterking van lokale netwerken. Ook trekt het college jaarlijks structureel € 1 miljoen uit ter bestrijding van armoede en wordt er deze periode € 1,7 miljoen beschikbaar gesteld voor schulddienstverlening. Het armoedebeleid wordt hiermee geïntensiveerd met speciale aandacht voor kinderen en eerdere signalering en preventie van schulden.

Ook hechten we veel waarde aan het doortrekken van de subsidie aan Super Sociaal en LETS Ruilwinkel naar 2018. Vorig jaar nog maakte GroenLinks haar zorgen kenbaar tijdens de begrotingsbehandeling over de sterk oplopende wachtlijsten.

De GroenLinks-fractie gaat niet alleen voor sociale kwaliteit, maar ook voor groene kwaliteit. Groene kwaliteit betekent een schone, gezonde leefomgeving. Dit betekent onder andere dat energievervalsing en milieuvervuiling serieus aangepakt worden. Groene ruimtes in en rond Helmond spelen een centrale rol waarbij we extra aandacht schenken aan de natuur. Onze fractie kan het dan ook bijzonder waarderen dat het college € 1 miljoen beschikbaar stelt voor een versnelling van het duurzaamheidsprogramma. Wij vragen ons af is wat de status is van de aangekondigde versnellingsagenda duurzaamheid.

Helaas zijn er bij een bezuinigingsopdracht van ruim € 9 miljoen ook pijnpunten, zoals bezuinigingen in de stad die ons aan het hart gaan. Ik noem € 1 miljoen op cultuur, € 500.000,-- op de wijkaccommodaties en een forse bezuiniging op beheer en onderhoud van de openbare ruimte. De terugval in niveaus die daarmee gepaard gaat, is fors. In het centrum zal de vinger aan de pols moeten worden gehouden, zodat rondslingerend afval en beschadigingen niet het straatbeeld gaan bepalen. De bezuiniging zal ook effect hebben op het aanzien van het openbaar groen. Het afgesproken beeldkwaliteitsniveau kan mogelijk niet vastgehouden worden.

Hiervoor heeft de GroenLinks-fractie een voorstel. Wij zijn van mening dat natuur in de openbare ruimte een positieve bijdrage levert aan het leefklimaat. Het natuurlijker inrichten van het openbaar groen biedt dus kansen in de kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte. Tegelijkertijd wordt vanwege het onderhoudsvriendelijke karakter een kwaliteitsimpuls gerealiseerd. Een incidentele investering in het natuurlijker inrichten van ons openbaar groen zal de structurele bezuiniging op de openbare ruimte vergemakkelijken. Daarnaast dient er volop ruimte te zijn voor eigen initiatief, verantwoordelijkheid en zelforganiserend vermogen binnen de wijken.

De GroenLinks-fractie verzoekt het college daarom de mogelijkheden te onderzoeken of ons openbaar groen kwalitatief op een meer natuurlijke manier kan worden ingericht en hier bij de Voorjaarsnota 2015 voorstellen voor te doen. Daarmee nemen we een voorschot op de versnellingsagenda Duurzaamheid en op een toekomstbestendige samenleving. Ook vragen wij de wijken te faciliteren bij kostenbesparende bewonersinitiatieven op het gebied van onderhoud en beheer van openbaar groen. Daartoe dienen wij een motie in.

Er zijn veel mogelijkheden om onze stad te profileren als duurzame stad. Een ervan is de energietransitie, een belangrijk onderwerp voor de komende decennia. De GroenLinks-fractie ziet voor Helmond kansen door in een vroeg stadium te anticiperen op deze ontwikkelingen. Dat kan op verschillende manieren, bijvoorbeeld door de aanleg van energie-neutrale buurten die gebruikmaken van hernieuwbare energie.

De gemeente heeft als overheidsinstelling een voorbeeldfunctie op het gebied van verduurzaming van vastgoed en het daarmee gepaard gaande omlaag brengen van de energiekosten. Het planmatig opzetten van het energiemangement van het gemeentelijk vastgoed is daarbij een essentiële voorwaarde. Wat kan het college daarover melden?

Verbetering van de energieprestaties van gemeentelijke gebouwen is alleen mogelijk door stevig te investeren in het terugbrengen van het energiegebruik (gas, elektra en warmte). Met de realisatie van PV-panelen op 't Cour, de Cacaofabriek en een deel van het Stads kantoor is hiermee een goed begin gemaakt. Dit vraagt om een goed doordacht vervolg. Daarbij kan, naast uitbreiding van PV-panelen, gedacht worden aan isolerende maatregelen.

De GroenLinks-fractie stelt daarom voor de mogelijkheden te onderzoeken om incidenteel te investeren in verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Dit vergemakkelijkt de structurele bezuiniging op deze post. Het combineren van de budgetten "uitgaven energieverbruiken" en "investeringen voor (groot) onderhoud" zou ook meer mogelijkheden kunnen bieden. Hiertoedienen wij een tweede motie in.

Tot slot willen wij onze zorgen uitspreken over de geconstateerde en niet-geconstateerde bodemverontreiniging in Helmond. Het college heeft onlangs uitgebreid geantwoord op de vragen van de GroenLinks-fractie over de verontreiniging in de Goorloopzone. Wij vragen het college binnen welke termijn

er in de commissie RF een toelichting kan worden gegeven op het bodemsaneringsbeleid.

"Motie 15.

Natuurlijker inrichten openbaar groen.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- in de begroting wordt voorgesteld structureel te bezuinigen op de kosten voor het onderhoud en beheer van openbaar groen;
 - het afgesproken beeldkwaliteitsniveau mogelijk niet langer vastgehouden kan worden,
- overwegende dat:

- natuur in de openbare ruimte een positieve bijdrage levert aan het leefklimaat;
- het natuurlijker inrichten van het openbaar groen dus kansen biedt in de kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte. Tegelijkertijd wordt vanwege het onderhoudsvriendelijke karakter een kwaliteitsimpuls bewerkstelligd;
- een incidentele investering in het natuurlijker inrichten van ons openbaar groen de structurele bezuiniging op de openbare ruimte vergemakkelijkt;
- het college ruimte geeft aan eigen initiatief, verantwoordelijkheid en zelforganiserend vermogen binnen de wijken,

verzoekt het college:

- de mogelijkheden te onderzoeken of ons openbaar groen kwalitatief op een meer natuurlijke en onderhoudsvriendelijke manier kan worden ingericht en hier bij de Voorjaarsnota 2015 voorstellen voor te doen;
 - hiermee een voorschot te nemen op de versnellingsagenda Duurzaamheid en een toekomstbestendige samenleving;
 - de wijken te faciliteren bij kostenbesparende bewonersinitiatieven op het gebied van onderhoud en beheer van openbaar groen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van GL, HA, S2013, VVD, PvdA, Verouden-Van Lierop en SP.

"Motie 16.

Verduurzaming gemeentelijk vastgoed.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- in de begroting wordt voorgesteld structureel te bezuinigen op het onderhoud van ons gemeentelijk vastgoed;
- de gemeente als overheidsinstelling een voorbeeldfunctie heeft op het gebied van verduurzaming van vastgoed en het daarmee gepaard gaande omlaag brengen van de energiekosten;

overwegende dat:

- verbetering van de energieprestaties van gemeentelijke gebouwen alleen mogelijk is door stevig te investeren in het terugbrengen van het energiegebruik (gas, elektra en warmte);
- met de realisatie van PV-panelen op 't Cour, de Cacaofabriek en een deel van het Stadskantoor hiermee een goed begin is gemaakt;
- dit oproept tot een goed doordacht vervolg. Daarbij kan naast uitbreiding van PV-panelen gedacht worden aan isolerende maatregelen;
- een incidentele investering in verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed de structurele bezuiniging hierop vergemakkelijkt;
- het combineren van de budgetten "uitgaven energieverbruiken" en "investeringen voor (groot) onderhoud" meer mogelijkheden kan bieden,

draagt het college op:

- de mogelijkheden te onderzoeken om versneld te investeren in verduurzaming van gemeentelijk vastgoed, en hier bij de voorjaarsnota 2015 voorstellen voor te doen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van GL, HA, VVD, PvdA, SP, Verouden-Van Lierop en S2013.

De heer ZARROY (D66): Ik heb twee verhelderende vragen. Mevrouw Maas spreekt over een aantal pijnpunten, zoals de structurele bezuiniging van € 1 miljoen op cultuur. Zij spreekt over een bedrag van € 500.000,-- voor accommodaties en over € 1 miljoen voor het armoedebeleid, iets dat positief was,. Ik ben benieuwd of mevrouw Maas ervan op de hoogte is dat wij zeker € 100.000,-- aan de voorkant kwijt zijn aan overhead bij het armoedebeleid. Wij zijn er ook voor om extra te investeren in armoedebestrijding. Heeft zij meer informatie dan wij? Weet zij al waar het aan uitgegeven wordt?

Mevrouw MAAS (GL): Volgens mijn laatste gegevens komt er binnenkort een nota Armoedebeleid. Wij hebben niet meer informatie dan de heer Zarroy. Ik ben ervan op de hoogte dat er een overhead is ter hoogte van het bedrag dat hij noemt. Ik denk dat € 1 miljoen ter bestrijding van armoede een enorm bedrag is. Volgens mij is dat in het verleden nooit hiervoor uitgetrokken.

De heer ZARROY (D66): Wij zijn ook tevreden dat het geld extra wordt uitgegeven. De vraag betrof de overhead. Ik heb nog een andere vraag, namelijk over de accommodaties. In de vorige periode heeft de GroenLinks-fractie zich daarvoor hard gemaakt om te voorkomen dat een aantal accommodaties gesloten zou worden. De GroenLinks-fractie heeft nu extra invloed, want zij is onderdeel van het college. Toch wordt er nog eens extra € 500.000,-- op bezuinigd. Wat doet de GroenLinks-fractie binnen het college?

Mevrouw MAAS (GL): Wij zijn blij dat wij in het college zitten. Ik zeg niet voor niets dat die bezuiniging van € 500.000,-- voor ons ook een pijnpunt is. Het is een keuze op het moment waarop je € 9 miljoen moet bezuinigen. Wij denken dat het sociaal innovatief fonds en het gebiedsgericht werken misschien een oplossing kunnen bieden. Wethouder Van der Zanden zal hierover straks meer uitleg geven.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik kom nog even terug op het bedrag van € 1 miljoen voor het armoedebeleid. Mevrouw Maas zegt in haar bijdrage dat er een wezenlijk verschil is sinds de GroenLinks-fractie in het college zit ten opzichte van andere jaren. Als wij straks gaan ophogen van 110% naar 120% van het bijstandsniveau, houdt dat voor Helmond 6.000 gezinnen in. Als ik het bedrag van € 1 miljoen deel door 6.000 – en dan haal ik er nog niet eens de kosten af voor de ambtenaren en dergelijke – kom ik op € 167 per gezin. Vindt mevrouw Maas dat een wezenlijke verandering? Overigens is zij vergeten te benoemen dat het college vorig jaar ook al € 700.000,-- heeft opgeplust voor armoedebeleid.

Mevrouw MAAS (GL): Dat laatste kan ik alleen maar waarderen. Ik heb de rekensom met betrekking tot het bedrag van € 1 miljoen niet paraat. Elke euro die meer uitgegeven wordt aan armoedebestrijding, is er één. Wat mij betreft, had het bedrag nog hoger mogen zijn, maar dit is zeker een goede start.

De heer CHAHIM (PvdA): Mevrouw Maas zegt dat dit niet eerder is voorgekomen. Ik wijs erop dat de toenmalige wethouders Yeyden en Boetzkes grondlegger waren van het armoedebeleid in Helmond. In de periode 2006-2010 zijn er ook extra middelen voor uitgetrokken. Toen heeft de GroenLinks-fractie overigens tegen de begroting gestemd. Ik wil niet flauw doen, maar moet wel meegaan met het betoog van de heer Van Dijk.

Mevrouw Maas zegt dat er op het dak van het gemeentehuis PV-panelen zijn gezet. Hartstikke goed, maar daarvoor moeten wij vooral het vorige college bedanken, want het is niet iets wat je in één week oplost. De versnelling van de duurzaamheid is prima, maar dat is het enige punt dat ik kan terugvinden dat uniek is voor GroenLinks in dit college. Op heel veel andere vlakken levert de GroenLinks-fractie enorm in.

In 2011 hebben wij vastgesteld dat een bezuiniging op het accommodatiebeleid van € 500.000,-- helemaal niet haalbaar is. Het is toen een belangrijk punt geweest voor de GroenLinks-fractie om tegen het accommodatiebeleid van de gemeente te stemmen. Dat mag van mij. Als de GroenLinks-fractie extra geld wil stoppen in marketing, is dat prima, maar denk er dan over om van GroenLinks GroenLinks 2.0 te maken.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Mevrouw Maas zegt dat zij het opplussen met € 700.000,-- kan waarderen. Toen heeft zij echter tegen de begroting gestemd. Nu is het € 300.000,-- meer en nu is het opeens halleluja!

Mevrouw MAAS (GL): De begroting in de vorige periode bestond uit meer onderdelen dan alleen de

€ 700.000,-- voor armoedebestrijding.

De heer CHAHIM (PvdA): Het is een feit dat 80% van de huidige begroting als een denderende trein doorgaat en niet wordt veranderd.

Mevrouw MAAS (GL): Ik kom terug op de vraag over de wijkaccommodaties. Dat betreuren wij ook. De beslissing over de zonnepanelen op 't Cour is inderdaad door het vorige college genomen. Ik wijs erop dat het bedrag van € 1 miljoen voor duurzaamheid niet het enige punt is. Ook alle sociale punten die in dit programma zijn opgenomen, alsmede het innovatief fonds van € 4,5 miljoen om de decentralisaties op te vangen, hebben wij samen met het college opgenomen. Er staan dus wel meer punten in het collegeprogramma waarin wij ons kunnen herkennen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik zou nu een heel betoog kunnen beginnen, maar ik zie er maar van af.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Ik heb een vraag aan het college. Een jaar geleden hebben wij tijdens de begroting een motie ingediend over Helmond klimaatneutraal, met het verzoek om te komen tot een integraal plan om als gemeente te verduurzamen, iets waar de motie van de GroenLinks-fractie nu bij aansluit. Wij vragen ons af wanneer dat naar de raad terugkomt.

De VOORZITTER: Dat wordt meegenomen bij de beantwoording van de vragen door het college.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! De begroting 2015 staat vandaag op de agenda. Een speciaal moment voor Senioren 2013: onze eerste begroting. Wij willen van de gelegenheid gebruikmaken om alle ambtenaren te danken voor het beantwoorden van onze vele kritische vragen.

Alvorens op onderdelen van de begroting in te gaan, maakt onze fractie graag de volgende opmerkingen. Het bezuinigingsplan van het college dat bij de begroting wordt aangeleverd, bevat een pakket bezuinigingen waarmee invulling wordt gegeven aan de voorzet uit 2014. Het is dus voornamelijk gebleven bij de bezuinigingsideeën van het vorige college: oude wijn in nieuwe zakken. De vraag is aan de orde of bij de meer dan turbulente ontwikkelingen, die blijven voortduren, de gemeente nog gediend kan zijn met de Stadsvisie 2030. In ons commentaar op de begrotingsonderdelen beperken wij ons tot een aantal onderwerpen.

Decentralisatie rijkstaken. Senioren 2013 kijkt met grote belangstelling uit naar het beleidsplan Wmo en de verordening Wmo 2015, die in december 2014 door de raad zullen worden behandeld. De drie decentralisaties van rijkstaken, AWBZ naar Wmo, transitie jeugdzorg en Participatiewet, zullen voorspelbaar ernstige problemen op het bord van de gemeente leggen. Volgens Senioren 2013 oordeelt de raad te licht dat de budgetten die het Rijk meegeeft, taakstellend moeten kunnen zijn.

Risico's en onzekerheden grondexploitatie. Het is teleurstellend dat wij moeten vaststellen dat de totale netto boekwaarde slechts € 117 miljoen is ten opzichte van het totaal bruto geïnvesteerd vermogen van € 200 miljoen.

Programma 5, Cultuur. In de Stadsvisie 2030 staat dat sport, cultuur en recreatie belangrijk zijn, omdat zij zorgen voor een verbinding en voor een aantrekkelijke stad. Het gemeentelijke rapportcijfer betreffende de beoordeling van het culturele klimaat in 2013 was een matige 6.9. Dat moet omhoog.

Het meerjarig beleidsperspectief. De Helmondse instellingen en organisaties hebben de vraag gekregen om gezamenlijk met voorstellen te komen voor efficiënter werken. Senioren 2013 vraagt binnen welke termijn deze voorstellen worden verwacht.

Subsidietraject. De diverse planningsdoelstellingen zijn in onze ogen te laat in 2015 geplaatst om effectief te kunnen worden gehanteerd: subsidiebeleid 30 juni 2015, zakelijk accounthouderschap culturele instellingen 31 juli 2015, nieuwe subsidieregels amateurkunst 31 juli 2015.

Programma 7, Economisch beleid en werkgelegenheid. Het hoofdstuk – en kennelijk dus ook de ambitie van het college – gaat in onze ogen alleen maar over industrie en industrieterreinen. Voor Senioren 2013 is het faciliteren van sectoren die niet direct binnen de brainportcontext vallen, bijvoorbeeld de textielsector, detailhandel, zorg en horeca, minstens zo belangrijk. Het actief stimuleren van deze sectoren is een randvoorwaarde voor de verdere versterking van woon-, werk- en leefklimaat.

Bezuinigingsplan 2015-2018. De bezuinigingsplannen van het college zijn in belangrijke mate onrealistisch, onhaalbaar en ongewenst. De opmerkelijkste op voorhand ingeboekte bezuinigingspijlers zijn de fraai op

vele nullen afgeronde bedragen voor cultuur, bestuur en organisatie. In het plan is niet het geringste begin gemaakt met een onderbouwing voor deze aanslagen op het leven in de stad en voor de heftige effecten van de ambtelijke draagkrachtondermijning bestuur en organisatie. Uitgaaf na 2015 voorlopig bevrozen, is misschien de meest verantwoorde en haalbare optie. Pas op de plaats voor de gemeente om niet weer in een onverantwoorde situatie terecht te komen.

Wij hechten eraan bij de volgende onderdelen kritische aantekeningen te maken.

Algemeen maatschappelijk werk. Het mag hierbij niet over groepen gaan. Het betreft immers louter individuele zorgbehoevenden. Hoe ziet het concrete plan van aanpak eruit om de kwetsbare en voldoende vrijwilligers te traceren?

Cultuur. Het college moet eerst maar eens concrete voorstellen aan de raad doen op basis van de uitgangspunten in het cultuurkompas, dat is vastgesteld op 11 maart 2014. Waar blijft de visie van de B5? Of kan Helmond zich daar maar weer beter los van maken? Sowieso zal de reserve Brabant Culturele Hoofdstad 2018, een lieve som van € 137.000,--, voor het veld van kunst en cultuur beschikbaar moeten komen. Daar is het geld immers voor geoormerkt.

Onderhoud en beheer centrum. Het voorstel om vooral het centrummanagement en de ondernemers de bezuinigingen te laten opvangen, is precies wat niet meer gevraagd mag worden. De gemeente moet niet alleen faciliteren waar dat maar enigszins kan, maar ook investeren in alles wat ertoe kan dienen om de sfeer en ambiance van het stadshart te ondersteunen.

Wegen en reinigen. Het spreekt voor zich dat het afgesproken beeldkwaliteitsniveau moet worden vastgehouden. Als de gemeente de boel immers laat verslonzen en het slechte voorbeeld geeft, kan niet van de bewoners en bedrijven worden verwacht dat zij hun eigen omgeving schoonhouden.

Openbaar groen. Misschien is goed gedoseerd minder groen een verantwoord streven. In elk geval is het beter dan verwaarlozing. Het niet hebben van een wettelijke plicht mag absoluut niet leidend zijn. Er zijn prijzen voor de meest groene gemeente, niet voor de minst groene stad vol stenen. Bij de recente inspraakavonden is weer gebleken dat het niet onderhouden van plantsoenen een gevoel van onveiligheid geeft, zoals de burgemeester en de korpschef noteerden bij hun afsluitende conclusies.

Structureel verlagen onderhoudsniveau openbare ruimte. Ook hierbij zouden inwoners en ondernemers de inspanningen en investeringen van de gemeente moeten overnemen. Zo jaag je inwoners en bedrijven de stad uit of je weerhoudt hen ervan om zich hier te vestigen.

Ik kom bij onze opties voor reële bezuinigingsoperaties. Senioren 2013 is er groot voorstander van om per 1 januari 2015 over te gaan tot het innen van toeristenbelasting in Helmond. Dit zou tussen de € 95.000,-- en € 150.000,-- kunnen opbrengen. Dat geld moet grotendeels gebruikt worden om Helmond in de toekomst nog beter op de kaart te zetten. Daarom dienen wij hiervoor een motie in.

Er is op verantwoorde wijze ruimte en rust te creëren door drie maatregelen:

1. een investeringsstop doorvoeren voor het jaar 2015 betreffende alle niet reeds aangegane verplichtingen en voor alle nog niet gerealiseerde investeringsplannen 2014;
2. in elk geval in 2015 niet de gebruikelijke € 5,9 miljoen toevoegen aan de strategische reserve;
3. heroverweging van alle voor 2016-2018 ingeboekte investeringsplannen voor zover deze tot 1 november 2014 niet reeds aangegane verplichtingen betreffen.

Met de opbrengst van deze drie maatregelen kan een deel van de beoogde bezuinigingsoperatie worden gerealiseerd.

Waarom moeten wij in Helmond € 10 miljoen bezuinigen? Dat zou eigenlijk de vraag moeten zijn die wij bij alle huidige bezuinigingsvoorstellen moeten stellen. Het staat als een paal boven water dat er keuzes gemaakt moeten worden, maar dragen de bezuinigingen positief bij aan de toekomst en verbetering van het huishoudboekje en aan het leefklimaat van Helmond? Eigenlijk zou je eerst de oorzaak waardoor Helmond € 10 miljoen tekortkomt, moeten aanpakken om toekomstbestendig te worden en te blijven. De slogan van het coalitieakkoord "Mensen maken de stad sociaal, toekomstbestendig en economisch aantrekkelijk" zou ook leidend moeten zijn bij de bezuinigingsvoorstellen.

Het baart Senioren 2013 zorgen dat op allerlei terreinen steeds meer vrijwilligers in verschillende bedrijfsvoeringen worden opgenomen. Vrijwilligers zijn onmisbaar in onze maatschappij en van onschatbare waarde, maar wij moeten er alert op zijn dat de verwachtingen rond inzetbaarheid niet te ver doorschieten. Bovendien verdringen vrijwilligers werkwillige werklozen.

"Motie 17.

Toeristenbelasting.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, overwegende:

- dat, zoals nagenoeg in alle gemeenten al het geval is, ook Helmond gevoeglijk tot heffing van toeristenbelasting kan overgaan;
- dat de kosten van invoering eenmalig € 10.000 zullen bedragen en structureel € 5.000 per jaar zullen bedragen;
- dat bij 300 bedden met een bezettingsgraad van 70% en een heffing van € 1.75 p.p.p.n. de opbrengst netto € 134.137 per jaar zou bedragen en bij een bezetting van 50% de opbrengst € 95.812 bedraagt,

besluit:

- over te gaan tot het invoeren van toeristenbelasting met ingang van 1 januari 2015;
- een deel van de netto opbrengst ten goede te laten komen aan inloophuis de Cirkel. Zoals gevraagd op de hooravond van 15 oktober 2014 een structureel bedrag van € 30.000 per jaar;
- het resterende bedrag ten goede te laten komen aan de stad, ter versterking van het positieve beeld van de stad door middel van nader te benoemen bestemmingen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie van Senioren 2013.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! In de begeleidende brief bij de aanbidding van de programmabegroting van 2015 constateert het college dat onze maatschappij in transitie is en dat de gemeente daarbij een belangrijke maar daarin niet op zichzelf staande schakel is. Het college concludeert tevens dat samen sterker maakt en dat samen inhoudt dat het met de raad en daarnaast ook met inwoners, ondernemers, instellingen en andere partners keuzes wil maken. Het college pretendeert met deze werkwijze met raad en stad een nieuwe manier van samenwerken te zijn ingeslagen. Onze fractie kan deze nieuwe manier van samenwerking alleen maar toejuichen. Mits deze nieuwe aanpak door het college met volle overtuiging wordt uitgedragen, zal dat niet slechts inhoudelijk winst voor onze stad opleveren maar ook zal het een bijdrage kunnen leveren aan het herstel van vertrouwen in de politiek in het algemeen en in die van onze stad in het bijzonder. Alleen al gelet op het opkomstpercentage bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen is dat in onze stad geen overbodige luxe!

Als wij spreken over een maatschappij in transitie, staan zeker de veranderingen in de zorg met de drie decentralisaties per 1 januari 2015 centraal. Onze fractie maakt zich samen met het college grote zorgen over deze ongekende verschuiving van verantwoordelijkheden welke gepaard gaat met substantiële budgettaire beperkingen. Het doet onze fractie dan ook goed dat dit college gezocht heeft naar mogelijkheden om in een groter verband de samenwerking op dit terrein te zoeken en gestalte te geven in de vorm van Peel 6.1. Wij zullen de komende jaren het uitvoeringsproces in dezen nauwlettend volgen en daar waar nodig van ons laten horen.

Op woensdag 29 oktober 2014 waren leden van onze fractie aanwezig bij een verdiepingsbijeenkomst met betrekking tot het sociaal domein Peel 6.1. Wij waren daar onder andere getuige van een inspirerend filmpje over onze Peelregio, waarvan onze stad maar wat graag de "huiskamer" wil zijn. In haar inleiding suggereerde onze burgemeester dat er in de toekomst op diverse andere terreinen samenwerking mogelijk zou moeten zijn. Onze fractie vindt dat een opbeurende uitspraak! Wij zijn een groot voorstander van het in stand houden van een basisvoorziening zoals een zwembad. Wij hebben zeker ook oog voor het feit dat dit een kostbare aangelegenheid is. Daarom zullen wij een motie indienen waarin wij het college vragen een onderzoek in te stellen naar een mogelijke samenwerking in dezen met de gemeente Deurne indachtig de samenwerkingsgedachte op Peelniveau.

Het is door ons zojuist al aangestipt: onze stad wil graag de huiskamer van de Peel zijn. Een mooi streven! We zijn goed op weg want het blijkt dat onze stad steeds aantrekkelijker wordt door evenemententoeerisme en toerisme in de meer algemene betekenis van het woord. Een voorbeeld ter illustratie van dit evenemententoeerisme is het Kasteel van Sinterklaas, dat alleen al zo'n slordige 1.500 overnachtingen oplevert. Onze fractie zal dan ook een motie indienen waarin zij het invoeren van toeristenbelasting bepleit en wij staan daar overigens niet alleen in. De gelden die daaruit voortvloeien, dienen geoormerkt te worden en zouden geheel ten goede moeten komen aan de Stichting Helmond Marketing die daarmee haar rol als evenementenbureau en promotor van de stad nog beter vorm zal kunnen geven.

Op 24 september 2014 mocht de raad van het college een raadsinformatiebrief ontvangen met betrekking tot de intensivering van het armoedebeleid. Een exponent daarvan is de verbetering van het sociale vangnet

door de inkomensgrens voor de diverse regelingen op te hogen naar 120% van het sociale minimum. Dat kan op onze steun rekenen. Het college verdient in onze ogen terecht een pluim dat het, ondanks alle bezuinigingen, in dezen zijn keuze voor een sociaal Helmond op deze manier vorm heeft gegeven! Wij gaan ervan uit dat een multidisciplinaire aanpak van dit probleem op termijn zoden aan de dijk gaat zetten, want het feit dat ruim een op de tien huishoudens in onze stad tot de minima behoort, is een schandvlek op ons Helmonds blazoën die zo snel mogelijk weggepoetst dient te worden!

Programma 11. Kwaliteitsimpuls centrum behelst onderhoud en beheer. Het gebouw waarin voorheen onze openbare bibliotheek was gevestigd en dat bij de afgelopen verkiezingen tijdelijk werd ingezet als Verkiezingshuis, staat nu alweer tijden leeg! Een doorn in het oog van velen. In het kader van programma 7, specifiek 7.2, dienen wij een motie in teneinde te bevorderen dat in het onderhavige pand startende ondernemers een plek kunnen vinden. Binnen het sociaal domein spreekt u steeds weer over de eigen kracht van mensen. Uitvoering geven aan de door ons ingediende motie zou getuigen van de eigen kracht van dit college!

Uitgaande van algemene beleidskaders zoals het coalitieprogramma 2014-2018, de Helmondse Stadsvisie 2030 "Helmond werkt" en bestuurlijke ontwikkelingen op nationaal, provinciaal en regionaal niveau willen wij aan het einde van onze beschouwing het college het volgende meegeven. Op diverse terreinen is er sprake van een terugtrekkende overheid en dat geldt ook op lokaal niveau. Bezuinigingen geïnitieerd vanuit de centrale overheid liggen daar mede aan ten grondslag. Dit dwingt ons om op een andere manier zaken te benaderen. Deze nieuwe benaderingswijze schept, menen wij, wel degelijk kansen en mogelijkheden. Wat eerst voor onmogelijk werd gehouden, blijkt plotseling wel haalbaar. Het college spreekt zich in dat kader duidelijk uit voor nieuwe vormen van samenwerking en participatie, waarbij ruimte wordt gegeven aan eigen initiatief, eigen verantwoordelijkheid en zelforganiserend vermogen. Onze fractie kan zich vinden in deze ambitie.

Wel willen wij het college vanaf deze plek nadrukkelijk meegeven dat het als lokale overheid voortdurend alert zal moeten zijn op een bekende bestuurlijke valkuil wanneer het gaat om samenwerking met en participatie door partijen. Het college namelijk, maar ook wij als raad, werken met gemeenschapsgeld. Beginspraak is prima, samenwerking en participatie uitstekend, maar het college dient vooral ten aanzien van het juridische aspect de regie te nemen en te houden. Ook in onze stad zijn voorbeelden aan te wijzen waar men op dat terrein in het verleden steken heeft laten vallen. Tenslotte zijn het de inwoners van Helmond die anders linksom of rechtsom opdraaien voor de kosten! Mocht dit zich in de toekomst voordoen dan zullen wij niet nalaten het college daarop aan te spreken en ter verantwoording te roepen!

"Motie 18.

Zwembad

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslagingen over de begroting 2015, overwegende dat:

- het zwembad voor Helmond een belangrijke basisvoorziening is waar zowel recreatief als ook in verenigingsverband intensief gebruikt van wordt gemaakt;
- het huidige zwembad De Wissen helaas aan het einde van zijn technische levensduur is,

besluit:
het college opdracht te geven een onderzoek in te stellen naar een mogelijke samenwerking met de Peelgemeenten zoals o.a. de gemeente Deurne om gezamenlijk te komen naar een nieuw zwembad. De combinatie met de toekomstige mogelijkheden die de Groene Peelvallei bieden, dienen hier nadrukkelijk in meegenomen te worden,
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie Verouden-Van Lierop.

"Motie 20.

Bibliotheek.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslagingen over de begroting 2015, overwegende dat:

- het pand van de oude bibliotheek inmiddels vier jaar leeg staat;

- lege panden in de stad een negatieve uitstraling hebben;
- dit pand de mogelijkheid biedt om startende ondernemers een kans te bieden zich in het centrum te vestigen;
- ondernemers van daaruit, net als bij het BCH (Heistraat) verder kunnen groeien om zich elders in het centrum te vestigen,

besluit:

het college opdracht te geven om te onderzoeken om middels een vergelijkbaar concept als het BCH Heistraat een startplek te maken, zodat startende ondernemers van daaruit kunnen doorgroeien naar een ander pand, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie Verouden-Van Lierop.

"Motie 19.

Toeristenbelasting.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, gehoord de beraadslagingen over de begroting 2015, overwegende dat:

- Helmond nog geen toeristenbelasting heeft en dat diverse activiteiten door de gemeente met subsidies worden ondersteund;
- als Helmond toeristenbelasting gaat invoeren dit geld geoormerkt dient te worden voor zaken en activiteiten die een leisure karakter hebben;
- de stichting Stadsmarketing Helmond dit geld gaat besteden/beheren,

besluit:

met een voorstel voor het invoeren van toeristenbelasting in Helmond te komen, gebaseerd op overnachtingen in hotels en andere gelegenheden die hiervoor in aanmerking komen, waarbij de administratieve lasten voor de ondernemers en gemeente tot een minimum beperkt blijven, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fractie Verouden-Van Lierop.

De heer VERSTAPPEN (SP): Ik heb een vraag over de toeristenbelasting. In de motie wordt gevraagd het geld te oormerken voor de Stichting Stadsmarketing. Ik kan begrijpen dat het geld voor toerisme wordt geoormerkt, maar waarom alleen voor de Stichting Stadsmarketing en niet bijvoorbeeld voor camperplaatsen?

De heer VAN LIEROP (FVvL): Het gaat om het beheer. Het wil niet zeggen dat de Stichting Stadsmarketing het geld allemaal moet uitgeven. Je kunt je voorstellen dat er bepaalde wensen zijn die worden ingebracht voor zaken waaraan behoefte is. Er zijn legio mogelijkheden om iets met dat geld te doen. Het is niet onze bedoeling om zo maar de kas te spekken, maar om er iets mee te doen dat ten goede komt aan toeristen.

De heer ZARROY (D66): Wij hebben een soort schatting gemaakt van de opbrengst van de toeristenbelasting. Wij denken dat het ongeveer € 100.000,-- per jaar zal zijn. Helmond Marketing heeft nog geen 50 uur geleden € 95.000,-- van ons gekregen. Is de heer Van Lierop bereid om daar bovenop nog eens € 100.000,-- extra te verlenen aan Helmond Marketing?

(De heer Roefs komt, te 17.23 uur, ter vergadering.)

De heer VAN LIEROP (FVvL): Jazeker. Als zij dat geld niet nodig hebben, kan men een voorstel indienen om de eerste bezuiniging in de eerstvolgende ronde uit te voeren. Vooralsnog vinden wij dat wij het toerisme een extra boost moeten geven. Er zijn allerlei evenementen die een beetje geld kunnen gebruiken. Wij hebben verschillende evenementen in het Kasteel, de Kasteeltuinconcerten en noem maar op. Met het aankomende winterevenement heb je al meteen een goede start.

De heer ZARROY (D66): Wij denken dat een efficiencyslag een veel betere oplossing is. Een volgende

vraag betreft de bibliotheek. Het is een sympathieke motie, maar er staat dat er een concept moet komen zoals in het BCH Heistraat. Is de heer Van Lierop zich ervan bewust dat de gemeente Helmond daarvoor een subsidie heeft? Dat gaat ons geld kosten.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Dat ligt eraan wat je bedoeld met "geld kosten". Op dit moment levert het pand helemaal niets op. Je kunt er meteen een marktconforme huur op toepassen, maar je kunt ook beginnen met een stijgende huur. Het is nu een lelijk gezicht voor de stad. De stad is niet gebaat bij veel lege plekken. Het zou een goede plek kunnen zijn voor ondernemers die Helmond zouden kunnen versterken.

De heer ZARROY (D66): Is de heer Van Lierop zich er ook van bewust dat dan de concurrentie een heel vreemde draai zou kunnen krijgen? Ik doel dan op het initiatief dat in het bedrijfscentrum Traverse plaatsvindt. Dat zijn commerciële ondernemingen, waar mensen hard werken om aan het eind van de maand wat geld over te houden. Dat zou mogelijk ongelijke concurrentie kunnen opleveren.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Het zou best wat verstorend kunnen werken, maar dat geldt voor BCH in de Heistraat ook. Toch hoor ik daar weinig mensen over. Het zou goed zijn als in de hele stad de verhuurders een duidelijk gebaar zouden maken naar de ondernemers, maar dat gebeurt zelden. Wij kunnen de eersten zijn die stappen kunnen gaan zetten.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de eerste termijn van deze vergadering. Ik neem de lijst met moties en amendementen door, zodat wij dezelfde nummers hebben. Er zal een lijst van de moties en amendementen worden opgesteld.

Er zijn vandaag negen amendementen ingediend.

- Amendement 1 van de fracties van CDA, GroenLinks, HA, VVD, D66, PvdA en Senioren 2013 over het terugdraaien van de bezuiniging op vrijwilligersorganisaties;
- Amendement 2 van de fractie van SDOH-HB over het uitstellen van de bezuiniging van € 50.000,- op de post onderhoud en beheer centrum;
- Amendement 3 van de fracties van PvdA en D66 over het schrappen van de verhoging legeskosten op kinderopvang;
- Amendement 4 van de fracties van PvdA en HH over het terugbrengen van de geplande bezuiniging op het accommodatiebeleid tot € 250.000,-;
- Amendement 5 van de fracties van PvdA, HH en D66 over de vergoeding formulierenbrigade. Dit is een motie en gaat dus naar de moties.
- Amendement 6 van de fracties van D66 en PvdA over het aanvalsplan laaggeletterdheid;
- Amendement 7 van de fractie van D66 over de bezuiniging op innovatief vermogen bedrijfsleven;
- Amendement 8 van de fractie van D66 over geen betaald parkeren bij Cacaofabriek;
- Amendement 9 van de fracties van D66 over livestream uitzending raadsvergaderingen.

Dan gaan wij over naar de moties. Er zijn 21 moties ingediend.

- Motie 1 van de fractie van SP over verlaging raadsvergoeding tot 80%;
- Motie 2 van de fracties van VVD, SDOH-HB, CDA, GroenLinks, PvdA, Senioren 2013, HA en Verouden-Van Lierop over communicatie met de inwoners over decentralisaties;
- Motie 3 van de fracties van VVD, Verouden-Van Lierop, HA, CDA en GroenLinks over lokaal inkopen en aanbesteden;
- Motie 4 van de fracties van VVD, Verouden-Van Lierop en HA over het samenwerken met IMK via 155 Red een bedrijf;
- Motie 5 van de fractie van SDOH-HB over concrete plannen bij de voorjaarsnota 2015 voor financiële en materiële steun voor burgerinitiatieven op wijkniveau;
- Motie 6 van de fractie van SDOH-HB over de voorgenomen bezuinigingen voor 2016 en verder voorlopig parkeren in afwachting van herijking financiële reserves;
- Motie 7 van de fracties van PvdA, D66 en HH over de langdurigheidstoeslag;
- Motie 8 van de fracties van D66 en PvdA over onderzoek naar mogelijkheden nieuw zwembad of modernisering huidig bad;
- Motie 9 van de fracties van D66 en PvdA over het invoeren van een meldpunt overbodige regelgeving en administratieve lasten;

- Motie 10 van de fractie van D66 over het opheffen van de welstandscommissie;
- Motie 11 van de fractie van HH over het invoeren van toeristenbelasting;
- Motie 12 van HA, VVD, SP en GroenLinks over accommodatie speeltuinvereniging Leonardus;
- Motie 13 van de fracties van HA, VVD, SP en GroenLinks over een betere dienstregeling busvervoer binnen Helmond, met name Dierdonk;
- Motie 14 van de fracties van HA, VVD, SP en GroenLinks over het samen met de woningcorporaties treffen van maatregelen om te voorkomen dat huurders in betalingsproblemen komen;
- Motie 15 van de fracties van GroenLinks, HA, Senioren 2013, VVD, PvdA, SP en Verouden-Van Lierop over de mogelijkheden om openbaar groen meer natuurlijk en onderhoudsvriendelijk in te richten;
- Motie 16 van de fracties van GroenLinks, HA, VVD, PvdA, SP en Senioren 2013 over mogelijkheden om versneld te investeren in verduurzaming gemeentelijk vastgoed;
- Motie 17 van de fractie van Senioren 2013 over het invoeren van toeristenbelasting;
- Motie 18 van de fractie Verouden-Van Lierop over samenwerking Peelgemeenten om samen te komen tot een nieuw zwembad;
- Motie 19 van de fractie Verouden-Van Lierop over het invoeren van toeristenbelasting;
- Motie 20 van de fractie Verouden-Van Lierop over een startplek voor ondernemers, vergelijkbaar met BHC Heistraat;
- Motie 21 van de fracties van PvdA en D66 over vergoeding formulierenbrigade;

Ik breng vandaag alle moties en amendementen in stemming. Het college zal uitsluitend adviseren over de moties en amendementen en neemt geen moties of amendementen over.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

(De heer Kaygisiz is tijdens de schorsing ter vergadering gekomen.)

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan wethouder Smeulders.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik zal mijn bijdrage als volgt inrichten. Ik zal beginnen met een algemene inleiding op de gemeentebegroting. Dan zal ik ingaan op het financiële kader dat wij daarbij hanteren. Dan ga ik in op de bezuinigingen. De amendementen en moties zal ik vervolgens uit financieel oogpunt van een advies voorzien. Vervolgens zal ik de inhoudelijke behandeling van de rest van mijn portefeuille doen, dus van duurzaamheid en grondzaken. Daarop is een drietal moties ingediend en daarop zal ik ook een advies geven.

Het college ziet Helmond als een ondernemende stad, een volwaardige en gedreven speler binnen de toptechnologieregio Brainport en als centrumstad van De Peel. Deze positie is en blijft voor ons het vertrekpunt voor de toekomstige rol en taak van de stad. De ambities voor Helmond zijn vastgelegd in het coalitieakkoord "Mensen maken de stad". Dat zijn de uitgangspunten geweest voor de meerjarenbegroting die vandaag voorligt. Wij kiezen voor een sociale, toekomstbestendige stad, waarin iedereen kan meedoen. Ons sociaal beleid stimuleert de eigen kracht van mensen. De gemeente biedt een sociaal vangnet aan hen die dat echt nodig hebben. Daarbij is het van groot belang dat Helmond zich economisch blijft ontwikkelen. Bedrijvigheid betekent banen voor onze inwoners en kansen voor de jeugd.

Sociaal en economisch aantrekkelijk: dat is Helmond nu en in de toekomst, als het aan ons ligt. Om die keuze extra te onderstrepen, geeft het college met deze begroting invulling aan de afspraken van het coalitieakkoord. Wij investeren € 4,5 miljoen in een sociaal innovatief fonds. Wij stellen € 1 miljoen beschikbaar ter intensivering van het armoedebeleid en € 700.000,- voor een versnelling van ons duurzaamheidsprogramma. Daarnaast wordt € 500.000,- besteed aan het realiseren van duurzaamheidsleningen en wordt structureel € 250.000,- bestemd voor maatregelen om lokale netwerken te versterken.

Door de overheveling van rijksbudgetten in het sociale domein groeit de gemeentebegroting met ongeveer € 45 miljoen. Dat is veel geld, maar onze verantwoordelijkheden groeien mogelijk in een nog hoger tempo. De decentralisatie van de rijkstaken, de economische ontwikkelingen en de achterblijvende woningmarkt vormen een groot risico voor iedere gemeente, dus ook voor Helmond.

De heer CHAHIM (PvdA): Het is niet duidelijk of interrumperen is toegestaan en hoeveel tijd iedere wethouder krijgt voor de beantwoording.

De VOORZITTER: Ik heb daarover nagedacht en dacht maar eens onbeperkt toe te staan.

De heer RIETER (HH): Dan mag u ook wat minder streng zijn bij de inleiding van de raad.

De VOORZITTER: Zullen wij daar in het presidium op terugkomen?

De heer RIETER (HH): Dan wil ik ook nog wel een keer debatteren over de presidiumfunctie. Helder Helmond is niet vertegenwoordigd in het presidium en krijgt een aantal dingen voorgeschoteld.

De VOORZITTER: Wij gaan samen over de verordeningen, dus die kunnen wij een keer bespreken.

De heer CHAHIM (PvdA): Er wordt steeds gesteld dat er € 250.000,-- extra naar lokale netwerken gaat. Ik heb in mijn betoog gezegd dat dit misleidend is omdat je tegelijkertijd € 50.000,-- structureel bezuinigt binnen die lokale netwerken. Laten wij eerlijk zijn en zeggen dat er € 200.000,-- naar lokale netwerken gaat. Is de wethouder het hiermee eens?

De heer SMEULDERS (wethouder): De portefeuillehouder zal er straks inhoudelijk op ingaan. Op dat domein halen wij ruimte die wij eigenlijk niet nodig hebben uit de begroting. Als je zo'n enorm bedrag moet bezuinigen, moet je alle lucht die al een aantal jaren op een bepaalde post in de begroting zit, eruit halen. Dat is € 50.000,--. Aan de andere kant zetten wij € 250.000,-- in voor nieuw beleid en dat gaat de komende jaren waarschijnlijk wel op. Je kunt er een discussie over voeren, maar het is duidelijk dat wij € 250.000,-- kunnen uitgeven aan nieuw beleid voor het versterken van de lokale netwerken. Of dat nu € 200.000,-- is of € 250.000,--, het is in ieder geval geld waarvan de inwoners gaan profiteren.

Ondanks de onzekerheden die ik noemde, is het het college gelukt om een sluitende meerjarenbegroting voor te leggen. Daar zijn wij blij mee.

Dan kom ik bij het financiële kader. De CDA-fractie heeft opmerkingen gemaakt over structureel en incidenteel. Uitgangspunt voor een solide begroting en natuurlijk ook voor het college is dat structurele zaken worden afgedekt door structurele middelen. Wij onderschrijven het uitgangspunt dat is geschetst. Het is echter lastig, omdat dat makkelijker is in een tijd van bloeiende economische vooruitgang met steeds groter wordende budgetten. Wij moeten nu eenmaal bezuinigen. Een aantal dingen voor de langere of korte termijn worden nu incidenteel afgedekt. Ik ben het volledig met de CDA-fractie eens dat je bij structurele uitgaven moet zorgen voor een structurele dekking. Ik zeg dan ook toe dat wij daar de komende jaren naar op zoek gaan. Wij zullen niet langer incidentele budgetten beschikbaar stellen voor posten die naar verwachting structureel zijn. Soms kun je niet anders, omdat het dingen zijn die wij niet willen wegbezuinigen. In de begroting voor het komende jaar zullen wij voor de raad inzichtelijk maken wat precies structureel en wat incidenteel gedekt is. Dat maakt het voor de raad gemakkelijker om amendementen in te dienen.

De D66-fractie heeft een vraag gesteld over de structurele ruimte die wij in onze begroting hebben. Die is opgenomen op pagina 26 van de begroting. In 2017 is dat € 428.000,-- en in 2018 is het € 603.000,--. Wij hebben die structurele ruimte omdat wij voorstellen om iets meer te bezuinigen dan strikt noodzakelijk is. Wij hebben namelijk veel onzekerheden in de toekomst. Het gemeentefonds komt waarschijnlijk enorm onder druk te staan. Daarom doen wij iets meer dan strikt noodzakelijk is, zodat wij niet bij een volgende tegenvaller een aanvullende bezuinigingsronde nodig hebben. Er zit dus een klein beetje speling in vanaf 2017. In 2015 en 2016 zetten wij incidenteel geld in om onze begroting sluitend te maken.

De fractie van Helmond Aktief heeft gesproken over de terugval in de nota Reserves en voorzieningen. Op pagina 5 van die nota blijkt dat wij bij de bestemmingsreserves in 2014 rekening moeten houden met een uitgavenpost van € 77 miljoen. Dat zijn de claims die op die reserves rusten. De bestemmingsreserves zijn door de raad opgesteld om de investeringen die nodig zijn, te kunnen realiseren. Voor de volledigheid moet ik opmerken dat de daadwerkelijke uitgave op die posten zich in de praktijk vaak minder snel voordoet dan waar wij van uitgingen. Om die reden is bij de berap daar een voordeel gemeld qua rente. Het is immers geld dat op de bank staat. Omdat wij het niet uitgeven, ontvangen wij er rente over. De terugloop gaat iets minder snel dan wij dachten. Het is fijn dat wij dat geld hebben, want wij kunnen dat investeren in onze stad.

De fractie van Senioren 2013 heeft gevraagd of je al dat geld dat in de potjes zit niet kunt heroverwegen. Dat gaan wij doen. Bij de behandeling van de berap heb ik dat de raad toegezegd. Bij de voorjaarsnota komen

wij met een overzicht waarbij wij kritisch hebben gekeken naar onze nota Reserves en voorzieningen en naar wat nog bij de ambitie van deze coalitie past.

De heer CHAHIM (PvdA): Volgens mij zei de wethouder bij de berap dat hij dat samen met de raad gaat doen. Ik verzoek de coalitie om de raad iets meer ruimte te bieden bij die discussie en alleen met strikte adviezen te komen als dat noodzakelijk is. Laat de raad de ruimte om zijn eigen visie te geven op de reserves. Natuurlijk zijn er bepaalde zaken die wettelijk of financieel-economisch op een manier moeten, maar als er ruimte kan worden gecreëerd, laat die dan vooral aan de raad.

De heer SMEULDERS (wethouder): De gemeenteraad heeft afgelopen dinsdag een nieuw stelsel aangenomen voor raadscommissies. Daarbij wordt de commissie Financiën opnieuw gepositioneerd. Ik heb al gezegd dat mij dit bij uitstek een onderwerp lijkt voor die nieuwe commissie Financiën om in het voorjaar het gesprek over aan te gaan. Dat gaan wij zeker doen, ook met de gemeenteraad.

De VVD-fractie heeft een opmerking gemaakt over de gemeentelijke lastendruk. Het verbaast mij niet dat de VVD-fractie daarmee komt. He is een belangrijk punt voor ons allemaal. Ook de fracties van HA en SP hebben er iets over gezegd. Zoals opgenomen in de begroting van vorig jaar, gaat de totale lastendruk in 2015 iets omhoog. Dat stond in de begroting 2014, waarmee toen is ingestemd. Verder geven wij met deze begroting invulling aan het uitgangspunt van het coalitieakkoord, namelijk dat de gemeentelijke lastendruk, ozb, riool- en afvalstoffenheffing, voor de inwoners in zijn totaliteit gedurende deze hele periode gelijk blijft. Wij moeten bezuinigen, maar wentelen dat niet af op hogere lasten voor onze inwoners.

De VVD-fractie heeft ook gesproken over het subsidieregister. Tijdens de begroting 2013 is daarover een motie ingediend. Wij pakken dat voortvarend op. Ik verwacht dat het subsidieregister binnen twee maanden naar de gemeenteraad komt. Daarmee gaat een wens van veel raadsleden in vervulling. Wij zullen het register ook online zetten.

Dan kom ik bij het blokje bezuinigingen. Om deze begroting sluitend te maken, is het nodig om € 10 miljoen te bezuinigen. Dat betekent keuzes maken. Dat hebben wij gedaan in het bezuinigingsplan dat de raad bij deze begroting heeft aangetroffen. Wij hebben keuzes gemaakt die gericht zijn op het werken aan een sociaal en economisch aantrekkelijke stad. Daarnaast heeft het college een lijst voorgelegd met alternatieve bezuinigingsvoorstellen. Wij denken dat de raad daarmee invulling kan geven aan zijn kaderstellende rol en het collegevoorstel waar mogelijk kan aanpassen.

Een aantal fracties is kritisch op die lijst met alternatieve bezuinigingsvoorstellen. Iedere bezuiniging die je wilt inboeken, is lastig. Wij zouden het liefst helemaal niet bezuinigen, maar dat kan niet. Het college heeft gekeken wat de onderwerpen zijn waarop we eigenlijk niet willen bezuinigen. Ik zit nu acht jaar in de politiek. Ik heb acht jaar in de oppositie gezeten en weet hoe lastig het is om uit zo'n gemeentebegroting alternatieve dekkingsvoorstellen te halen. Fracties die amendementen hebben ingediend, hebben ervaren hoe lastig dat is. Wij hebben als service aan de gemeenteraad de voorstellen waarvoor het college niet heeft gekozen om op te bezuinigen, maar die in principe wel kunnen, niet voor ons zelf gehouden, maar ook naar de gemeenteraad gestuurd. Dan hoef ik niet bij ieder ingediend amendement te zeggen dat het niet kan vanwege de dekking. Dan heeft de raad de keuze om voor die dekking te kiezen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Wat maakt dan dat het college zo inhoudelijk de bezuinigingen aangeeft en niet zegt op welke posten de raad de dekking kan vinden? Dat is een heel andere keuze.

De heer SMEULDERS (wethouder): De PvdA-fractie heeft al gezegd dat 80% van de gemeentebegroting vastligt. Ik denk eerlijk gezegd dat het 98% is. De vrij besteedbare marges zijn immers heel klein. Ik noem als voorbeeld het budget voor cultuur. Dat is compleet gemeentelijk. Wij kunnen dat voor het grootste deel zelf bepalen. Wij zouden kunnen zeggen: je kunt € 10 miljoen op cultuur bezuinigen. Als wij dat hadden gedaan, had iedereen gezegd dat wij gek geworden waren. Binnen wat redelijk was, hebben wij de keuzes aan de raad voorgelegd. Ik hoop dat dat wordt gewaardeerd.

De heer RIETER (HH): De wethouder noemt een interessant onderwerp: cultuur. Ik heb in eerste instantie gezegd dat het bezuinigen van € 1 miljoen op cultuur voor mijn fractie onbespreekbaar is. In het bezuinigingsplan 2015-2018 staat dat wij dat volgend jaar nog niet doen. Het is een voornemen. Bij de voorjaarsnota volgend jaar kunnen er alternatieven gepresenteerd worden of kan heroverwogen worden dat cultuur de wezenlijke drager is om economische groei in Helmond te genereren. Dan zou in 2016 anders

bezuinigd kunnen worden. Als ik tegen € 1 miljoen bezuiniging op cultuur in 2015 ben, hoef ik dus nu niet tegen de begroting te stemmen, want wij bezuinigen in 2015 nog niet € 1 miljoen op cultuur. Ik heb dus twee vragen: kan ik bij de voorjaarsnota nog andere bezuinigingsvoorstellen doen dan nu in het plan 2016? Dat geldt overigens voor meerdere posten. De tweede vraag is: wordt in 2015 nog niet op cultuur bezuinigd?

De heer SMEULDERS (wethouder): In 2015 bezuinigen wij nog niet een miljoen op cultuur. Wij moeten wel een sluitend meerjarenperspectief hebben. Om daartoe te komen, moeten wij vanaf 2016 wel een miljoen op cultuur bezuinigen. In 2015 doen wij dat niet omdat wij het heel belangrijk vinden om de invulling van die bezuiniging samen met het culturele veld en met de mensen in de stad in de aanloop naar de voorjaarsnota uit te werken.

Uiteraard kan de raad bij de voorjaarsnota nog met andere voorstellen komen. De raad is het hoogste orgaan en bepaalt hoeveel geld waarheen gaat. Als de raad het over een halfjaar niet eens is met de voorstellen die het college samen met de stad heeft uitgewerkt om die bezuiniging in te vullen, kan de raad altijd met een alternatief komen. Het is dan aan de fracties om hun collega's ervan te overtuigen dat er een beter alternatief is. Ik zie echter hoe dun de marges van de gemeentelijke begroting zijn en daarom denk ik dat het lastig is om tot een alternatief te komen. De alternatieven die wij hebben, zitten in de lijst met alternatieve voorstellen en daarvan roept de hele raad: dat willen wij niet.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij vinden het een goede eerste stap dat het college een lijst met alternatieve bezuinigingen presenteert. Die uitgestoken hand slaan wij niet weg. Wij moeten die richting samen verder onderzoeken en een beetje sparren of wij daar in de toekomst verder mee kunnen komen. De voorjaarsnota is voor ons het moment om te kijken waar de raad voor staat, hoe wij naar de toekomst kijken, wat onze belangrijkste speerpunten zijn en hoe wij gaan schuiven met geld. Daar kunnen wij een andere afweging maken dan wij nu doen. De wethouder zegt echter iets belangrijks. Hij spreekt over 98% en daar kan ik ver in meegaan. Tijdens de presentatie van de begroting heb ik gevraagd of wij kunnen proberen op programmaniveau een overzicht te maken van de middelen die wij, al of niet gelabeld, van het Rijk krijgen. Op die zaken hebben wij immers helemaal geen invloed. Ook moet er een overzicht komen van de middelen die wij zelf hebben, gesplitst naar structureel en incidenteel. Dan houd je dat heel kleine vierkantje in de begroting over waar wij over gaan. Als dat duidelijk is, kan een begroting zo afgetikt worden. Ik stel voor om over dit onderwerp te sparren met de nieuwe commissie Financiën. Dat is een goede eerste stap op weg naar wat de gemeenteraad financieel kan.

De heer SMEULDERS (wethouder): Het lijkt mij uitstekend om het gesprek aan te gaan met de nieuwe commissie Financiën. Wij hebben allemaal baat bij transparantie in de keuzes die de raad kan maken.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): De wethouder zegt dat wij bij de voorjaarsnota altijd nog terug kunnen komen. Als ik echter het raadsbesluit erbij pak, staat er in punt 3: het bezuinigingsplan 2015-2018 vast te stellen. Als wij akkoord gaan met deze begroting, stemmen wij dus ook in met het bezuinigingsplan 2015-2018. Als je nu voorstemt, stem je dus ook voor die bezuinigingen en dan kun je bij de voorjaarsnota niets meer doen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Het lijkt mij niet verstandig om te blijven debatteren over een bezuinigingsplan dat wij moeten uitvoeren. Het lijkt mij wel verstandig om met de commissie Financiën de mogelijkheden en onmogelijkheden van de gemeentelijke begroting door te nemen.

De heer RIETER (HH): Ik heb hetzelfde gevoel als de heer Van Dijk. Ik heb een ordevoorstel voor de behandeling na de volgende schorsing. Wij kunnen het splitsen. Dan kun je gewoon voor de programmabegroting 2015 stemmen, inclusief de eerste begrotingswijziging en de nota Reserves. Bij 3.a kan dan het bezuinigingsplan in stemming komen. Ik zou die twee willen loskoppelen. Dan kan ik in ieder geval voor de programmabegroting 2015 stemmen, los van het bezuinigingsplan. Onze fractie kan de programmabegroting 2015 niet goedkeuren als dat een package deal is met het bezuinigingsplan 2015-2018.

De heer SMEULDERS (wethouder): Het bezuinigingsplan is iets dat het college inbrengt. Ik hoop dat een groot deel van de gemeenteraad het ondersteunt, want als wij dat bezuinigingsplan niet hebben, zegt de

provincie dat wij geen sluitende meerjarenbegroting hebben. Wij moeten dit bezuinigingsplan vaststellen met deze bedragen. Dit is het moment waarop de gemeenteraad de hoofdlijnen vaststelt. Vervolgens gaan wij tot de voorjaarsnota het gesprek aan met de stad. Op drie thema's doen wij dat heel actief: cultuur, accommodatiebeleid en beheer openbare ruimte. Wij zullen gesprekstafels organiseren over de invulling van de bezuinigingen. Voor de rest van de bezuinigingen stellen wij ons open voor de stad. Als mensen ideeën hebben hoe wij die goed kunnen invullen, staan wij daar ook voor open. Bij de voorjaarsnota komen wij dan met een lijst bezuinigingen op detailniveau en de wijze waarop wij die willen invullen.

De heer RIETER (HH): Kan de wethouder zich het dilemma voorstellen dat ik het met de programmabegroting 2015 wel eens kan zijn, maar dat ik het niet eens kan zijn met de meerjarendeckung? Ik zou het graag losgekoppeld zien. De wethouder moet ervoor zorgen dat een meerderheid van de raad voorstemt met het oog op de provincie.

De heer SMEULDERS (wethouder): Ik kan mij dat goed voorstellen. De raad moet echter ook verantwoordelijkheid nemen voor de financiële toekomst van de gemeente. Ik begrijp dat het eenvoudiger is om voor de begroting 2015 te stemmen, waarin amper nieuwe bezuinigingen zitten en waar veel incidenteel geld wordt ingezet om die begroting sluitend te krijgen. Je kunt dat één of twee jaar doen, maar niet oneindig. Daarom moeten wij dat financieel perspectief hebben. Ik hoop dat de meerderheid van de raad voorstemt, want anders hebben wij een groot probleem.

De VOORZITTER: U zou een stemverklaring kunnen afgeven, waarin u nadrukkelijk iets verklaart of meegeeft. U neemt dan wel de verantwoordelijkheid, maar met een stemverklaring.

De heer CHAHIM (PvdA): Er zijn verkiezingen geweest en wij hebben geen voorjaarsnota gehad. Eigenlijk moet het precies andersom zijn. Wij zouden eigenlijk op hoofdlijnen tijdens de voorjaarsnota de bezuinigingen moeten opnemen en die tijdens de begroting moeten invullen. Gezien de verkiezingen en het nieuwe college en de nieuwe raad hebben wij er begrip voor dat die discussie nog niet gevoerd is. Wij hopen echter tijdens de voorjaarsnota met elkaar te kunnen kijken naar een mogelijke invulling of naar nieuwe bezuinigingen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Nu snap ik het niet meer. Het vorige college heeft bij zijn afscheid geregeld dat in 2015 het structurele tekort met incidenteel geld opgelost zou worden, zodat de nieuwe gemeenteraad – en dat moment is vandaag – zijn keuze zelf kon maken. Het is dus niet zo dat het nieuwe college nu flinke bezuinigingen op korte termijn voorstelt. De begroting voor het jaar 2015 is opgelost. Er ligt een bezuinigingsplan. In 2015 wordt dat volgens beginspraak met de stad aangepakt. Daarvoor is een jaar nodig. In 2016-2017 krijgt dat zijn beslag. Hoe je het wendt of keert, er komt een moment waarop je als raadslid keuzes moet maken voor structurele bezuinigingen van € 9 miljoen.

De heer RIETER (HH): Dat is helder. Mijn vraag was echter of ik tijdens de voorjaarsnota 2015 ter voorbereiding van de begroting 2016 nog met alternatieven kan komen die anders zijn dan nu in het bezuinigingsplan 2015-2018 staan. Helder Helmond probeert zich te promoten als de cultuurpartij. Straks zegt men: Helder Helmond was het op 6 november 2014 eens met de bezuiniging en dan ben ik de klos.

De VOORZITTER: Wij vervallen in herhaling. Iedere voorjaarsnota kan de raad zelf invullen. Dat blijft. Dat werkt met meerderheden en minderheden.

De heer SMEULDERS (wethouder): Ten aanzien van de verbetering van de begroting en het begrotingsproces wil ik graag de opmerking van de SP-fractie over begrijpelijke taal betrekken. Ook op het vlak van de begroting zijn daar nog stappen in te maken. Wij nemen die suggestie mee, zodat wij iedere keer een meer leesbare begroting krijgen.

Ik kom bij de ingediende amendementen. Ik zal er een financieel oordeel over geven en mijn collega's zullen ingaan op de inhoud van de amendementen. Amendement 1 vraagt om te komen tot een structurele oplossing voor de bezuiniging op vrijwilligers vanaf 2017. Die bezuiniging komt vanuit de vorige periode. Het college heeft recent voorstellen gedaan om die bezuiniging de komende twee jaar incidenteel af te dekken. Dat is in lijn met het coalitieakkoord, waarin staat dat wij niet gaan bezuinigen op vrijwilligersorganisaties. Wij

zien het amendement als ondersteuning van beleid en adviseren dan ook positief.

Amendement 2 vraagt om de voorgenomen bezuiniging van € 50.000,-- op het onderhoud en het beheer van het centrum uit te stellen en de kosten te dekken uit incidenteel onvoorzien. Dat amendement ontraad ik. Het is ongebruikelijk om incidenteel onvoorzien op deze manier in te zetten. Die spelregels zijn ooit in de gemeenteraad gemaakt. Het is juist de post om tegenvallers van het komend jaar mee op te vangen. Wethouder De Vries zal er straks inhoudelijk op ingaan.

Amendement 3 gaat over de verhoging van de legeskosten voor kinderopvang, het peuterspeelzaalwerk en de gastouderopvang. Ik ben blij dat één persoon de lijst met alternatieve bezuinigingen benut heeft en heeft aangevuld met gemeentelijk drukwerk. Wij gaan € 3 miljoen bezuinigen op de gemeentelijke organisatie, dus het zou kunnen dat wij daar ook naar kijken. Ik ontraad het amendement omdat het juist ons uitgangspunt is dat leges kostendekkend zijn. Het is dus in strijd met een algemeen uitgangspunt van de gemeente.

De heer CHAHIM (PvdA): Het is wel een correcte dekking. De inhoudelijke reactie hoor ik straks van de verantwoordelijk portefeuillehouder.

De heer SMEULDERS (wethouder): Ik ben ook de wethouder die verantwoordelijk is voor leges. De dekking zou in principe kunnen.

Het volgende amendement gaat over het accommodatiebeleid. Het halen van de dekking in 2017 en 2018 uit het positieve saldo op de begroting zou in principe kunnen, maar de dekking in 2016 halen uit het verlagen van de storting van het grondbedrijf ontraad ik. De dekking vind ik buitengewoon onverstandig. De reserves voor het grondbedrijf hebben wij ongelooflijk hard nodig. Als er nu één post is waar ik niet aan wil komen met het oog op de risico's voor de toekomst, is dat die post.

De heer CHAHIM (PvdA): De reserve gaat van € 14,6 miljoen naar € 14,15 miljoen. Dat is een daling van 2,5%. Wij halen jaarlijks ongeveer € 4 tot € 8 miljoen uit die reserve en jaarlijks doen wij er geld bij. Het gaat mij om de discussie over de vraag of die € 500.000,-- realistisch is. Volgens ons is dat niet het geval. Wij willen graag iets meer ruimte creëren om meer speling te hebben om de bezuiniging in te kunnen vullen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Ik stel voor dat die discussie straks inhoudelijk wordt gevoerd.

De heer CHAHIM (PvdA): Zijn er financieel of economisch argumenten tegen het verlagen van de reserve van € 14,6 miljoen naar € 14,15 miljoen?

De heer SMEULDERS (wethouder): Wij hebben uitgerekend hoe groot onze reserve voor het grondbedrijf moet zijn. Dat is dat bedrag. Wij hebben het de afgelopen jaren telkens hard nodig gehad. Bij de jaarrekening hebben wij een enorm tekort op het grondbedrijf en bij de begroting vullen wij dat weer aan.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik weet dat die reserve enorm ruim wordt genomen. Het gaat nu om 2,5% voor één jaar. Ik zou het vreemd vinden als wij daar een hele discussie over zouden voeren. Als ik er € 2 miljoen uit zou halen, geef ik de wethouder gelijk.

De heer SMEULDERS (wethouder): Het gaat om het principe. Wij hebben dit jaar ruim € 7 miljoen uit de reserve grondbedrijf moeten halen. Als wij telkens geld uit deze reserve halen, zouden wij maar twee jaar vooruit kunnen. Met de huidige gang van zaken op de woningmarkt zullen wij nog meer jaren vooruit moeten kunnen. Wij zullen de komende jaren extra geld in de reserve moeten storten. Als je daar nu eenmalig € 250.000,-- uit gaat halen, terwijl wij nu al weten dat er komend jaar geld bij moet, vind ik dat onverantwoord.

De heer CHAHIM (PvdA): Door mijn voorstel creëren wij meer ruimte voor de bezuiniging op het accommodatiebeleid, mede gezien de discussie hiervoor. Dat is eenmalig € 250.000,-- minder. In de nieuwe commissie Financiën komt er een discussie over alle reserves die wij hebben. Wie weet kunnen wij er misschien wel € 50 miljoen bij doen en dan kunnen wij meerdere jaren onze risico's op het grondbedrijf dekken.

De heer SMEULDERS (wethouder): Ik ga alleen over de dekking en ik ben het oneens met deze dekking.

De heer RIETER (HH): Als mede-indiener van het amendement kan ik mij voorstellen dat, als wij een andere dekking vinden, het eventueel wel mogelijk is.

De heer SMEULDERS (wethouder): Als er een andere dekking komt die in het kader van de begroting van de gemeente verantwoord is, kan dat. De inhoudelijke wethouder moet er dan nog een advies over geven. Amendement 5 vraagt om een aanvalsplan voor laaggeletterdheid te maken en dat te dekken uit een incidenteel budget van € 50.000,-- onvoorzien incidenteel. Daarvoor geldt hetzelfde als wat ik heb gezegd: het is niet in lijn met de spelregels die wij hier hanteren. Voorts wordt structurele dekking gehaald uit een bezuiniging van € 20.000,-- op algemeen maatschappelijk werk. Ook dat willen wij ontraden. Het college is het inhoudelijk niet eens met die dekking. Wij zijn er niet voor om op die post te bezuinigen.

De heer ZARROY (D66): Is het financieel gezien goed uitvoerbaar en dus te dekken?

De heer SMEULDERS (wethouder): Het bedrag van € 20.000,-- zou kunnen, maar de € 50.000,-- kan niet, want dat is niet in lijn met de spelregels die wij hebben.

De heer ZARROY (D66): Die spelregels zijn mij niet helemaal bekend. Wij hebben dat volgens mij in de vorige periode meermalen meegemaakt.

De heer SMEULDERS (wethouder): Wij kunnen de post onvoorzien, die wij nodig hebben om bezuinigingen van het komend jaar opvangen, niet nu al gaan gebruiken om leuke dingen voor komend jaar te realiseren.

De heer ZARROY (D66): Dat is duidelijk, maar dat betekent dat het een wens van het college is om daar liever niet aan te komen. Het is volgens mij geen regel die wij met elkaar hebben afgesproken. Als dat wel zo is, zou ik die graag willen zien.

De heer SMEULDERS (wethouder): Het is een gebruik dat al een aantal jaren gangbaar is in deze gemeenteraad. Uiteindelijk is de raad de baas. Het college probeert een verantwoord financieel beleid te voeren. Ik vind dit geen verantwoord financieel beleid. Het college geeft hier een advies over en het is aan de gemeenteraad om daar iets mee te doen.

De heer ZARROY (D66): Ik dank de wethouder voor zijn nuance. Het is nu duidelijk dat het gaat om een advies en niet om een regel die wij met elkaar hebben afgesproken.

De heer SMEULDERS (wethouder): Het is een gebruik.

In het amendement over het innovatief vermogen van het bedrijfsleven stelt de D66-fractie voor om de bezuiniging ongedaan te maken. Vanuit financieel perspectief is het lastig te beoordelen of het mogelijk is en welke contracten er de komende jaren met die partijen liggen. Mijn collega zal straks zeggen dat wij het inhoudelijk oneens zijn met de dekking en daarom ontraad ik het amendement.

Het volgende amendement betreft het vrij parkeren bij de Cacaofabriek. De dekking wordt gevonden in bezuinigingen op het algemeen maatschappelijk werk, het jongerenopbouwwerk en de LEV-groep. Daarvoor geldt hetzelfde als bij het vorige amendement. Ik weet niet welke contracten er met die partijen liggen en of je dat vanaf 2015 kunt wegbezuinigen. Om die reden voeren wij veel bezuinigingen pas vanaf 2016 door.

De heer ZARROY (D66): Wij hebben allemaal een schorsing gehad en hebben inhoudelijk gekeken naar al die zaken. Het zou prettig zijn als de wethouder ook de tijd had genomen om te kijken of een en ander haalbaar is. Dan krijgen wij op financieel gebied te horen of er contracten aan ten grondslag liggen of niet. Als wij dat nu niet weten, gaan wij ergens over besluiten waar wij niet genoeg informatie over hebben. Kan de wethouder daar iets meer over vertellen?

De heer SMEULDERS (wethouder): Ik begrijp van de inhoudelijke portefeuillehouders, die heel goed in dit specifieke onderwerp zitten en die weten welke contracten eronder liggen, dat het mogelijk is. Toch ontraad ik de motie, omdat het college het inhoudelijk niet eens is met de dekking. Mijn collega's zullen vertellen waarom niet.

Het laatste amendement gaat over de raad in beeld. Voor het realiseren van een livestream wordt voorgesteld om € 25.000,-- incidenteel en € 14.000,-- structureel te halen uit het afschaffen van de welstandscommissie. De welstandscommissie is er nu. Wethouder Stienen zal straks uitleggen dat het college er niet voor is om die af te schaffen. Vanuit financieel oogpunt ontraad ik het amendement omdat er geen degelijke dekking is. Vanuit communicatieoogpunt zal de burgemeester inhoudelijk op dit punt ingaan.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Wij hebben al gesproken over onvoorzien, incidenteel en structureel. De wethouder zegt niet of dit overeenkomstig de spelregels van het college is. Hoe denkt hij daarover?

De heer SMEULDERS (wethouder): Dat is hetzelfde. Ik kan die nog een keer noemen, maar dat heb ik al een aantal malen gedaan. Daar geldt hetzelfde voor. Ook de structurele dekking klopt echter niet in onze ogen. De burgemeester zal er straks iets over zeggen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Mag ik de wethouder een vraag stellen met betrekking tot onderhoud centrum? Hij stelt voor om dat niet uit onvoorzien incidenteel te dekken. Nu kwam er net een dekking voorbij inzake pollerpalen en fontein. Ik heb berekend dat dit ongeveer € 40.000,-- is. Hoe denkt de wethouder als GroenLinks'er over het amendement, als wij die dekking inzetten?

De heer SMEULDERS (wethouder): Ik sta hier als wethouder van de gemeente Helmond en al mijn collega's staan ook als wethouder van de gemeente Helmond en niet namens één bepaalde partij. Als wethouder van financiën kan ik dan in ieder geval zeggen dat de dekking mogelijk is. Dan moet echter alsnog de verantwoordelijke portefeuillehouder een oordeel vellen en moet het college erover spreken of dat een wenselijke ontwikkeling is.

Ik kom dan bij mijn inhoudelijke portefeuille. De GroenLinks-fractie heeft gevraagd hoe het staat met de versnellingsagenda duurzaamheid, waarover een aantal maanden geleden een brief naar de raad is gestuurd. Wij willen die versnellingsagenda duurzaamheid op een innovatieve manier gaan vormgeven door middel van co-creatie. Wij gaan niet een avond organiseren waarop de gemeente uitlegt wat zij van plan is, er een mooie nota van maken en die naar de gemeenteraad sturen. Nee, wij willen kijken of wij op de verschillende onderwerpen van de versnellingsagenda, zoals energiebesparing of duurzame mobiliteit, belangrijke personen in de stad kunnen vinden die al lang met dat thema bezig zijn of die daar het verschil op kunnen maken. Zij zouden een soort trekker kunnen worden van die pijler van de versnellingsagenda. Wij zouden hen in een team bijeen kunnen brengen dat de versnellingsagenda tot stand moet gaan brengen. Begin 2015 zullen wij daarvoor een grote bijeenkomst organiseren, waarna in een interactieve sessie binnen enkele dagen de versnellingsagenda kan worden opgesteld. Dat doen wij omdat het college of de gemeente niet alles alleen kan doen. Juist op zo'n onderwerp als duurzaamheid moeten wij de samenwerking zoeken met bestaande en mogelijke initiatieven in de stad. Komend voorjaar krijgt de versnellingsagenda dus echt vorm.

De D66-fractie heeft gevraagd naar de motie over klimaatneutraliteit die vorig jaar bij de begrotingsbehandeling is aangenomen. Die motie nemen wij mee bij de versnellingsagenda, omdat daar heel veel waardevolle informatie in staat en omdat die aansluit bij wat in het coalitieakkoord staat. De raad kan ervan uitgaan dat de motie wordt uitgevoerd, maar omdat wij dat op een vernieuwende manier willen doen, samen met de stad, duurt het iets langer. Ik ben ervan overtuigd dat je dat terug zult zien in het eindresultaat.

De heer ZARROY (D66): Ik dank de wethouder dat hij de motie meeneemt. Volgens mij was echter eerst de motie aan de orde en daarna het coalitieprogramma. Het coalitieprogramma sluit dus mooi aan bij de motie en niet andersom.

De heer SMEULDERS (wethouder): Absoluut.

Er is een opmerking gemaakt over de zonnepanelen. Die zouden eigenlijk van het vorige college zijn. Die opmerking is terecht. Gisteren is er een raadsinformatiebrief verstuurd over Geseldonk. Daarin staat dat er zonnepanelen komen op Geseldonk. Ook dit college heeft dus zijn eigen zonnepanelen.

De GroenLinks-fractie heeft een toelichting gevraagd op het bodemsaneringsbeleid en vraagt op welke termijn dat in de commissie RF kan worden behandeld. Ik denk dat wij dat het beste komend voorjaar

kunnen doen, omdat het even voorbereid moet worden. Dat gaat dan waarschijnlijk plaatsvinden in de nieuwe raadscommissie voor de omgeving.

Ik wil nog drie moties bespreken. Allereerst de motie van SDOH-HB om de bezuinigingen uit te stellen tot 2016 in afwachting van de herijking van onze reservepositie die wij bij de voorjaarsnota 2015 gaan bespreken. Ik ontraad die motie ten stelligste. De € 8 miljoen die wij in deze begroting vrijspelen, hebben wij nodig om onze begroting de komende jaren incidenteel sluitend te maken. Als deze motie wordt aangenomen, is dat niet het geval. Deze reserves konden vrijvallen omdat ze niet meer nodig waren voor het doel waarvoor zij ooit waren opgericht. Daarom konden wij deze € 8 miljoen in de begroting voorstellen. Richting de voorjaarsnota gaan wij bij alle andere reserves, waarop in principe nog een bestemming zit, kijken of die nog passen bij de ambities die wij hebben.

De heer CHAHIM (PvdA): Een van de reserves waarover ik vragen heb gesteld, is de € 1,8 miljoen die wordt onttrokken aan de WWB-reserves. Die reserve wordt opgebouwd uit de plussen en minnen van het aantal uitkeringen in een jaar ten opzichte van het budget dat wij van het Rijk krijgen. Het lijkt mij een doeluitkering, dus ik was enorm verbaasd dat dit aan de reserve kan worden onttrokken en naar het grondbedrijf gaat. Misschien kan mevrouw Van Mierlo daar straks op antwoorden.

De heer SMEULDERS (wethouder): Volgens mij wil mevrouw Van Mierlo dat graag doen. Op de opmerkingen over een andere reserve, die voor onderwijshuisvesting, zal mevrouw De Leeuw antwoorden.

Ik kom dan bij de motie van de GroenLinks-fractie over de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Die motie zien wij als ondersteuning van beleid. Wij zijn er positief over.

De motie van de fractie Verouden-Van Lierop over de oude bibliotheek zal ik vanuit de portefeuille vastgoed behandelen en dan zal collega Van Mierlo er straks een oordeel over geven vanuit economische zaken. Wij kijken naar alle leegstaande gebouwen, vooral in het centrum. Wij voeren daar gesprekken over met de makelaar. Wij moeten daarbij goed moeten letten op de Wet markt en overheid. Als wij vastgoed commercieel verhuren, moet dat immers in principe tegen commerciële tarieven.

Er zijn drie moties ingediend over toeristenbelasting en die behandelt mijn collega De Vries vanuit de portefeuille toerisme.

(Mevrouw Blanksma-van den Heuvel draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van de Ven.)

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Voorzitter! Allereerst maak ik als voorzitter van de raad u een compliment. Het is de eerste begroting die wij met elkaar behandelen. De bijdragen maar ook het meedenken om deze begroting succesvol voor de stad te laten verlopen, zijn een compliment waard. Ik noem enkele accenten die door de fracties zijn aangebracht. De SP-fractie spreekt over begrijpelijke taal. Die moeten wij niet alleen in de begroting gebruiken, maar altijd. De CDA-fractie roept om zekerheid in onzekere tijden. Dat willen de inwoners horen. De VVD-fractie doet een oproep voor slimme samenwerking. De fractie van SDOH-HB doet een oproep om de stad iets minder pijn te doen. De PvdA-fractie wil investeren in de kracht van de wijken. De D66-fractie spreekt over de raad in beeld: hoe kunnen wij zichtbaarder zijn. Helder Helmond houdt een pleidooi voor het vrije woord dat wij met elkaar kunnen uitspreken. Helmond Aktief legt het accent bij eigen initiatief. De GroenLinks-fractie vraagt eens goed te kijken naar het energieverbruik. De fractie van Senioren 2013 vraagt aandacht voor de ouderen, maar ook voor cultuur. De fractie Verouden-Van Lierop spreekt over de huiskamer van De Peel. Als je dit palet van de raad ziet, is dat een mooi geheel, waarin wij elkaar kunnen vinden.

Ik maak ook het college een compliment. Het college is nu ruim een halfjaar bezig en presenteert vandaag een begroting 2015 en verder die sluitend is. Zes partijen die elkaar weten te vinden in een bezuinigingsopgave van € 10 miljoen tot € 12 miljoen en dan ook nog kunnen ombuigen. Het is een compliment waard dat wij dat met elkaar proberen te doen. Dat heet verantwoordelijkheid nemen. Je zoekt elkaar op in de kracht van onze samenleving. Door de veranderingen waarmee de samenleving op dit moment te maken heeft en de onzekerheden die inwoners van onze stad voelen, zijn wij geroepen om een klein stukje zekerheid te bieden voor de inwoners van Helmond. De samenleving is sterk in verandering. Belangrijk is welke accenten wij moeten leveren voor die verandering. Het vraagt veel van de stad, maar ook van ons. Die verantwoordelijkheid nemen wij. Ik ben er trots op dat ik de voorzitter mag zijn van zo'n raad en zo'n college

Bij die veranderingen is een van de belangrijkste portefeuilles die van communicatie. Alles draait om communicatie. De stad vraagt om duidelijkheid en wil duidelijk weten waar wij voor staan. Wij kunnen wel over beginspraak spreken, maar beginspraak is communicatie. Communicatie is niet zenden, maar luisteren en vertalen in beleid. Als wij dat kunnen realiseren, doen wij het goed. In die zin is communicatie ook aan verandering onderhevig. Voor de toekomst zijn twee aspecten belangrijk. Wij moeten de verbinding met de stad creëren en wij moeten het maatschappelijk humeur, de stemming en sfeer die in de stad zitten, kunnen vertalen. Het is mooi dat er een motie ligt waarin een oproep wordt gedaan om de communicatie over de drie decentralisaties richting de inwoners van onze stad te kunnen realiseren. Het gaat dan niet alleen om zenden, maar ook om luisteren. Wij gaan echt investeren in communicatie. In het voorjaar 2015 gaan wij kijken hoe wij dat concreter kunnen maken en succesvoller kunnen invullen.

In de motie wordt gevraagd ervoor te zorgen dat binnen nu en vijf weken alle inwoners alles weten rondom de drie decentralisaties. Het zou niet terecht zijn als ik zou zeggen dat ik dat ga regelen. Dat kunnen wij niet alleemaal in één keer. Er zijn veel zaken zeker, maar ook nog veel zaken onzeker. Laten wij elkaar de tijd daarvoor geven. Als de motie zodanig wordt aangepast dat de intentie er is, maar dat de tijdsdruk niet zo wordt neergezet, kunnen wij nagaan hoe wij dat kunnen realiseren.

De D66-fractie heeft een amendement ingediend over de raad in beeld. Ik ben ontzettend enthousiast over de communicatie van de raad naar de stad. De dekking is niet sluitend. Ik verzoek de indiener om het amendement om te zetten in een motie en ons de opdracht te geven om dit mogelijk te maken.

De heer ZARROY (D66): Indien wij dat doen, kan het college die motie naast zich neerleggen. Dat is met een amendement toch even iets anders. Hoeveel tijd heeft het college nodig om dit op te tuigen? Er zijn genoeg gemeenten in onze omgeving waar de kennis al ligt.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Het gesproken woord telt. Als ik zeg dat wij dat voortvarend oppakken, is daar geen amendement voor nodig. In de motie kunnen wij de intentie met elkaar uitspreken. Laten wij proberen om in het voorjaar 2015 een voorstel te hebben om de raad in beeld te concretiseren.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): De burgemeester zegt dat zij de dekking gaat zoeken. Kan zij voor mij ook een aantal bedragen zoeken? Blijkbaar weet zij meer dan ik.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Dat is prioriteiten stellen. Je kunt niet alles. Dit is een belangrijk onderdeel, dat de totale raad wil organiseren. Daarin moet geprioriteerd worden.

De heer ZARROY (D66): Ik ben bereid om tijdens de schorsing met de burgemeester om de tafel te gaan zitten. Dan kunnen wij mogelijk samen naar een dekking zoeken. Wij hebben gesproken over beginspraak en over de hele raad die mag meedenken en meepraten. Is de burgemeester daartoe bereid?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Altijd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De raad in beeld: perfect. Het contact met de burgers versterken en live-uitzendingen: allemaal perfect. Het ligt er alleen aan tegen welke prijs. Ik vind het prima dat de burgemeester het oppakt en het gaat uitzoeken, maar zij moet uitzoeken wat het kost en daarmee terugkomen.

De heer ZARROY (D66): Wij hebben al een duidelijk voorschot genomen. De bedragen zijn door ons onderzocht en komen uit een vergelijking met de omliggende gemeenten. De bedragen zitten zelfs aan de bovenkant van wat de gemeenten in de omgeving doen. Ik ben verheugd dat de burgemeester bereid is om aan tafel te gaan zitten. Zij is welkom in de fractiekamer van D66.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij zijn bereid een motie te ondersteunen, waarin D66 aan het college verzoekt om uit te zoeken wat het kost en daarna terug te komen bij de raad.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Wij spreken in de schorsing over het ombuigen van het amendement naar een motie. De intentie moge duidelijk zijn. Ik roep de raad op om, als de motie inzake raad in beeld wordt uitgevoerd, dat goed te doen en anders niet. Wij moeten goed kijken wat wij willen en wij

moeten verstandige dingen doen, waar de burgers baat bij hebben. Dat wil ik met de heer Zarroy bespreken. Het volgende onderwerp is de regionale samenwerking. Helmond heeft in verschillende gremia een sterke positie. De bestuurlijke drukte is een teken van deze tijd. Wij leven in een netwerkorganisatie, waarin Helmond nadrukkelijk een rol speelt. In de Peel-samenwerking spelen wij een hoofdrol, evenals in de metropoolregio Eindhoven en omgeving. Wij hebben de verantwoordelijkheid om voor de stad die rollen te spelen. In die netwerkorganisatie moeten wij die positie pakken. Onze prachtige automotive campus en food campus kunnen wij niet alleen. Daarvoor hebben wij de regio nodig. Dat is investeren in de kracht van de stad en dat vraagt in deze tijd veel bestuurlijke drukte. Je zult altijd moeten analyseren of het zinvolle overlegsituaties zijn, maar het is in het belang van de toekomst van de stad dat wij overal in mee acteren.

Dan kom ik op het gebied van openbare orde en veiligheid. Vele raadsleden plaatsen dat hoog in de prioriteiten. Het is ontzettend belangrijk dat onze inwoners maar ook onze gasten een veilig gevoel hebben in onze stad, als zij daar zijn, wonen, werken of verblijven. Dat is de laatste jaren al positiever, maar er is altijd een bepaalde mate van een subjectief gevoel van onveiligheid. Wij zullen daar permanent in moeten investeren om het gevoel van veiligheid te vergroten. De georganiseerde criminaliteit vraagt een georganiseerde overheid tegenover zich. Wij doen in verschillende gremia mee om ervoor te zorgen dat wij ook daar de aanpak adequaat inrichten.

Er is iets gezegd over de nationale politie. De burgemeester maakt onderdeel uit van de driehoek justitie-politie-burgemeester. Ik ga mede over de verdeling van de politiecapaciteit in onze stad. Ik heb daar alle accent op liggen om ervoor te zorgen dat wij voldoende blauw op straat hebben. Onze wijkagenten kunnen buitengewoon goede diensten in onze wijken leveren en kunnen zorgen voor het noodzakelijke veiligheidsgevoel.

In de begroting staat nu een incidentele bijdrage in capaciteit voor openbare orde en veiligheid. Wij moeten er eens over nadenken of wij die bijdrage volgend jaar niet structureel moeten maken. De raad legt de grootste prioriteit bij openbare orde en veiligheid. Dan moeten wij ook kijken hoe wij dat met elkaar gaan regelen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik heb het niet in mijn bijdrage benoemd, maar ik heb recent vernomen dat er bij de stadswacht 28 mensen ontslagen worden. Dat zou ermee te maken hebben dat zij al voor het tweede jaar aanwezig zijn en na het derde jaar een vast contract moeten krijgen. Als men nu gaat vernieuwen, zou men weer subsidie kunnen aanvragen en een nieuwe lichting aanstellen. Kloppen deze gegevens?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Het is niet zo dat er minder beroep wordt gedaan op de stadswacht. Wij hebben de stadswachten voor handavingsactiviteiten, onder andere om de parkeerproblematiek in de binnenstad aan te pakken. Wij kijken dus niet anders naar de stadswacht. Hoe het personeelsbeleid exact wordt ingevuld, weet ik niet. Ik weet ook niet waar dit getal vandaan komt, maar ik zeg toe dat ik daar nog even naar zal vragen.

De heer CHAHIM (PvdA): Vormt het college niet het bestuur van de stichting Stadswacht Helmond?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Dat klopt, maar ik heb dat getal van 28 niet paraat. Ik weet niet of dat een uitzonderlijk getal is. Ik weet wel dat er arbeidscontracten zijn die verlopen. Het is een leerwerkbedrijf en daar hoort regelgeving bij. Of dat uitzonderlijk is of een normale manier van functioneren, weet ik niet. Wij zullen er in de commissie op terugkomen.

Ik kom even terug op het fenomeen evenementen. Wij zijn een stad waar gefeest wordt en waar evenementen mogelijk gemaakt worden. In één jaar worden hier 250 evenementen georganiseerd. Het is bijna iedere dag feest in deze stad. Van die 250 evenementen zijn er misschien 10 die in categorie A zitten en die risicovol zijn. Ik ga over openbare orde en veiligheid. Bij vermindering van regel- en wetgeving gaat het niet over de 10 evenementen waarvoor ik echt de zorg heb dat het goed gaat. Ik wil hier het liefst niet wat er in Haaksbergen is gebeurd. 240 evenementen kunnen bij wijze van spreken zonder regelgeving gehouden worden, maar op de risicovolle evenementen moeten wij niet inleveren. Dat is mijn pleidooi.

De heer VAN DER BURGT (VVD): De burgemeester zegt terecht dat het niet om de topevenementen gaat. Het gaat om de hele laag evenementen daaronder, die door allerlei inwoners worden georganiseerd. Soms is daarvoor een heleboel regelgeving die veel burgers niet snappen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Daar moeten wij naar kijken.

De heer RIETER (HH): De burgemeester noemt een tiental evenementen waar zij de hand aan wil houden. Bij Helmond Sport komen 2.000 tot 4.000 mensen per thuiswedstrijd. Daar is politie-inzet bij. Horen die wedstrijden ook bij die evenementen?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Met Helmond Sport hebben wij afspraken. Je hebt A, B en C wedstrijden en daar zit altijd een veiligheidsplan bij. Als er een verhoogd risicoprofiel is, wordt altijd extra politiecapaciteit en -inzet verstrekt. Dat is geen evenement, maar permanent beleid.

Tot slot kom ik bij de motie van de SP-fractie over het verlagen van de raadsbijdrage met 20% als bijdrage in de bezuinigingen. Ik heb nagevraagd bij de VNG of dat mogelijk is. De raad heeft al 5% afgeroomd met betrekking tot extra activiteiten in gezamenlijkheid, zoals een borrel achteraf drinken. De raadsleden betalen dat zelf. Er is net nieuwe regelgeving gekomen en de raad heeft niet de vrijheid om de bijdrage met 15% of 20% in te perken. Het is dus juridisch onmogelijk om dat te doen. De raadsleden krijgen hun bijdragen en het is natuurlijk altijd mogelijk om die in een grote pot te stoppen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Geldt dat ook voor die 5%?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Ik denk het wel. Die regelgeving is pas vandaag duidelijk geworden. Ik zal de consequenties van deze regelgeving nagaan en kom daarmee bij de raad terug. Ik stel voor om in het seniorenconvent te bespreken wat de raad daarmee wil. De raad kan het echter niet via een motie opleggen.

De heer CHAHIM (PvdA): Dankzij mijn buurvrouw was ik een week geleden op de hoogte van deze veranderingen. Er speelt echter meer. Wij kijken nu alleen naar de raadsvergoeding. Ik heb op internet een aantal onderzoeken gevonden, maar niet in de grootte van Helmond. Misschien is het een leuke opdracht voor de rekenkamercommissie. Buiten de raadsvergoeding krijgen wij faciliteiten vanuit de gemeente. Ik ben nieuwsgierig hoeveel de gemeente Helmond aan dat soort zaken uitgeeft in vergelijking tot andere steden. Ik denk namelijk dat wij het in Helmond best zuinigjes aan doen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: De griffier zegt "heel zuinig".

De heer CHAHIM (PvdA): In Eindhoven krijgt men, ongeacht de grootte van de fractie. € 10.000,- per jaar om iemand aan te nemen voor het fractiesecretariaat. Dat doen wij niet, hartstikke goed. In Breda krijgt men € 5.000,- per raadslid per jaar voor faciliteiten, zoals trainingen en ict. Wij zitten op € 93. Wij doen het al jaren zuinigjes aan en daarvoor verdient de raad een compliment.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL: Ik ben begonnen met een compliment en ga ermee eindigen. Wij zullen het eerst vergelijken. Ik kom daarmee terug en kijk dan of de complimenten terecht zijn. Ik vraag de SP-fractie na te denken over de motie, omdat ik die niet kan uitvoeren.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Wij komen daar na de schorsing op terug.

(De heer Van de Ven draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Voor gemeenten zijn het geen gemakkelijke tijden. Vele raadsleden hebben dat in hun bijdragen gezegd. De noodzakelijke bezuinigingen raken alle portefeuilles. Ook de mijne, hoewel ik binnen het college mijn uiterste best heb gedaan om dat zo beperkt mogelijk te houden. Naast bezuinigingen heeft de stad echter ook ambities, ambities op het vlak van smart mobility, wijkgericht werken en een groene Peelvallei, om maar een aantal dingen binnen mijn portefeuille te noemen. Voor het college is het de kunst om bezuinigingen door te voeren zonder dat dit ten koste gaat van onze ambities. Daar zetten wij ons hard voor in.

Onder druk van de bezuinigingen ontstaan ook mooie initiatieven. Kijk bijvoorbeeld naar de innovatieve

aanbesteding van het openbaar vervoer, waarmee het SRE op dit moment bezig is en waaraan Helmond zijn steentje bijdraagt. Er wordt heel creatief nagedacht over nieuwe vervoersconcepten, die ook in de toekomst kunnen zorgen voor een goed openbaar vervoer. Hier liggen voor Helmond kansen. De stadsdienst van Helmond is namelijk voor de gemeente, de vervoerders en het SRE een voortdurende bron van zorg. De lage bezetting maakt de houdbaarheid van de stadsbussen steeds moeilijker. Wij zullen moeten experimenteren met nieuwe vervoersconcepten om het openbaar vervoer in Helmond op peil te kunnen houden en financieel betaalbaar te houden op termijn.

Vooruitlopend daarop starten wij medio december een pilot met kleinschalig openbaar vervoer op het traject centraal station-ziekenhuis-Mierlo-Hout-Brandevoort. Ook zal er een tweede pilot starten met een rechtstreekse verbinding tussen centraal station, automotive campus en station 't Hout. Beide pilots vervangen de bestaande buslijn 52, die rijdt tussen centraal station en station Brandevoort. Meer informatie over die pilots wordt op korte termijn naar buiten gebracht. De pilots duren twee jaar en moeten uitwijzen of de nieuwe vervoersconcepten een antwoord kunnen geven op de uitdagingen waar wij voor staan. Bij succes kan dit vervoersconcept snel worden uitgebreid in en buiten Helmond. Wij kijken dan naar alle wijken en dus ook naar Dierdonk. Het college omarmt de motie van Helmond Aktief dan ook positief. Wij hebben structureel aandacht voor onze dienstregeling en overleggen regelmatig met het SRE en de vervoerder om de dienstregeling zo goed mogelijk af te stemmen op de belangen van de reizigers in Helmond.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij hebben in het verleden ook een aantal moties ingediend over beter openbaar vervoer in de wijken. Ik ben dus heel positief over de beantwoording en ook over de motie. Ik wil echter dat wij een realistisch beeld schetsen voor de stad. In het verleden hebben wij vaak hierover gesproken en gezegd: wij kunnen dit wel willen, maar als wij de kosten tegen de baten afwegen, kunnen wij het niet doen, tenzij wij het zelf betalen. Het SRE kiest er niet voor. Laten wij niet zomaar zeggen dat wij het gaan onderzoeken, terwijl wij weten dat het niet gaat gebeuren. Wij zijn er voorstander van, maar wel realistisch. Wij moeten niet zomaar een discussie beginnen terwijl wij weten dat wij veel mensen straks weer moeten teleurstellen.

De heer DE VRIES (wethouder): Ik ben heel realistisch. Wij gaan dit onderzoeken. In het verleden hebben wij vaak gekeken binnen het traditionele concept van openbaar vervoer. Als er in een grote bus niet genoeg mensen zitten, gaat die niet rijden. Wij zijn nu binnen het SRE bezig om te zoeken naar innovatieve oplossingen om ervoor te zorgen dat de bus toch kan rijden. Dan worden bussen misschien kleiner of worden ze op flexibele routes ingezet. Juist door die verandering kun je het mogelijk maken om de bus te laten rijden. Anders komen ze te vervallen en dan zijn alle wijken niet bediend. Die wens heeft niemand in de raad.

De heer RIETER (HH): Er is inderdaad al vaker gesproken over openbaar vervoer en Dierdonk. Onze fractie heeft daarvoor al eerder een verzoek ingediend en dat is toen positief bejegend. Het zou worden bekeken. Nu komt er een pilot. In Eindhoven, Nuenen en Veldhoven heb je busbanen en in Helmond bewust niet, omdat wij in Helmond de vier stations hebben. Die vormen onze openbaarvervoerlijn tussen oost en west. Je kunt met de trein van Mierlo-Hout naar Brouwhuis en van het centrum naar Brandevoort.

De heer DE VRIES (wethouder): Om alle verwarring te voorkomen: wij gaan met de pilot niet naar Dierdonk rijden. Als de pilot succesvol is, kijken wij of wij die verder kunnen uitrollen en dan is Dierdonk, een wijk die nu niet bediend wordt, een wijk die wij kunnen inbrengen. In het verleden waren wij heel beperkt in het kader van het openbaar vervoer met bussen. Nu wordt dat doorbroken en daardoor zijn deze concepten misschien nu wel mogelijk.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Wordt er ook geëxperimenteerd met elektrisch openbaar vervoer? Enkele jaren geleden wilde een innovatieve kleine zelfstandige ondernemer hier de Lexus-bus introduceren. Door de toenmalige wethouder was dat ook toegezegd, maar dat is allemaal doodgebloed. Gaat het SRE nu ook experimenteren met elektrisch vervoer?

De heer DE VRIES (wethouder): Het SRE is daarmee volop bezig. Bij de innovatieve aanbesteding wordt heel breed gekeken, dus niet alleen of de bussen kleiner kunnen worden of sneller kunnen rijden. Er wordt ook gekeken naar duurzaamheid en het reizigerscomfort. Wellicht is het een uitkomst en zijn wij met

elektrische bussen veel beter af. In milieutechnisch opzicht is dat zeker het geval, maar het concept moet ook kostentechnisch goed zijn.

De heer ROEFS (CDA): Ik hoorde vandaag dat de regio Eindhoven € 850.000,-- krijgt om bussen op waterstof aan te schaffen. Ik begreep dat er in Helmond al een punt is om waterstof te tanken.

De VOORZITTER: Dat staat op de automotive campus.

De heer DE VRIES (wethouder): Dat is voor mij nieuwe informatie. Ik zal nagaan wat wij daarvan naar Helmond kunnen halen. Ik kijk ook even naar onze portefeuillehouder mobiliteit in de regio, die hierover wellicht iets kan melden.

De VOORZITTER: Ik heb inderdaad gelezen over de € 850.000,--. Dat is een mooie impuls voor ons mobiliteitsimago. Wij hebben dat binnengehaald. Een consortium van een aantal bedrijven investeert samen in die waterstofbussen.

De heer CHAHIM (PvdA): Als ik het goed begrijp, hebben wij dan automatisch een nieuwe verbinding vanuit Eindhoven naar Helmond, want zij moeten ergens tanken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Er is gisteren een belangrijke prijs uitgegeven. Heeft Helmond die gewonnen?

De heer ROEFS (CDA): Nee, die heeft Helmond niet gewonnen.

De heer DE VRIES (wethouder): Wij zaten er heel dicht bij.

Een aantal fracties maakt opmerkingen over de bezuinigingen op onderhoud en beheer. Die bezuinigingen doet het college niet omdat het die leuk vindt, maar om de bezuinigingen in te vullen, zullen wij ook in deze portefeuille zuiniger moeten omgaan met het geld. Over de hele stad gaan wij toe naar een soberder onderhoudsniveau, ook in het centrum. Om deze bezuiniging ongedaan te maken heeft de heer Van Dijk een amendement ingediend. Wij moeten dat ontraden. De lasten van de bezuinigingen op onderhoud moeten eerlijk gespreid worden op alle delen van de stad, dus ook in het centrum. Met deze bezuiniging en door goed te kijken naar de resterende middelen en hoe wij die gaan inzetten, blijft het centrum nog steeds een betere kwaliteit behouden dan de rest van de stad.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Het bezwaar van het college betreft vooral de dekking. Ik zou het bedrag kunnen verlagen naar € 10.000,-- en de dekking zoeken in de pollerpalen en de twee fontein. Ik lees zojuist op Twitter dat Helmond het mooiste winkelgebied van heel Nederland heeft. Ik zou zeggen: houd dat vast, dan blijven de mensen hier komen. Als wij gaan afschalen, kom je onder een grens en dat moet je niet willen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Als wij het mooiste winkelgebied van heel Nederland zijn, zou dat ertoe kunnen leiden dat je zegt dat het wel een tandje minder mag. Wij staan inderdaad tweemaal in de top tien, maar wij zijn niet het mooiste winkelgebied. Dat tandje minder mag dus niet van ons.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik wil deze bezuiniging in perspectief zien met alle andere bezuinigingen die het college voorstelt. Wij hebben € 10 miljoen voor onderhoud openbare ruimte en halen daar € 50.000,-- vanaf. Dat is 0,5%. Dan zeg ik: stop de dekking dan in de accommodaties, want daarop bezuinigen wij 23%.

De heer DE VRIES (wethouder): Het college moet over de hele linie keuzes maken op welke posten uiteindelijk bezuinigd wordt. Dat is een samenspel. Wij hebben ervoor gekozen om de bezuiniging op het onderhoud gelijk over de stad te verspreiden. Dat betekent dat zowel in het centrum als in de wijkwinkels als in de wijken het niveau een stukje lager zal zijn. Dat is het gevolg van de bezuiniging. Die keuze heeft het college gemaakt.

Voor het verschil tussen het oude en het nieuwe onderhoudsniveau in de hele stad gaan wij, samen met de stad, zoeken naar creatieve oplossingen. Co-creatie kan hieraan bijdragen, maar de heer Van Dijk stelt

terecht dat je hiermee niet alles kunt oplossen. De gemeente staat in ieder geval garant voor een bepaald minimumniveau. De plus die daar bovenop komt, kan bijvoorbeeld gevonden worden in de motie die door de GroenLinks-fractie is ingediend. Door onze openbare ruimte natuurlijker in te richten, kunnen wij besparen op onderhoud. Door de wijken te faciliteren bij kostenbesparende bewonersinitiatieven kunnen wij die plus realiseren. Wij moeten een beroep doen op de medewerking van en samenwerking met onze inwoners. Wij zijn daarbij genooddaakt om creatief om te springen met de beperkte middelen die wij hebben. Het college pakt de handschoen die in de motie is verwoord graag op. Wel geef ik aan dat wij niet al het bestaande groen uit de plantsoenen halen om nieuw, duurzaam groen terug te zetten. Dat zou een enorme investering zijn. Op plekken die wij gaan herinrichten of voor het eerst gaan inrichten, zullen wij het op een duurzame manier doen.

De heer RIETER (HH): De burgemeester heeft bij de inleiding gezegd dat het college niets overneemt, maar het aan de raad overlaat. Neemt de wethouder de motie over?

De heer DE VRIES (wethouder): Nee, wij adviseren positief, maar wij pakken de tuinhandschoen graag op.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Het is mooi dat de wethouder het een sympathieke motie vindt en de raad adviseert om daar voor te stemmen. Het nieuwe beleid moet echter wel tot in alle lagen landen. In de praktijk is het zo dat, waar bewoners nu heel creatief een plantsoentje opknappen met alles erop en eraan, het voor onderhoud er allemaal strak en hetzelfde moet uitzien.

De heer DE VRIES (wethouder): Wij moeten maatwerk toepassen. Wij juichen het toe als men een stuk groen in de wijk adopteert en het zelf onderhoudt. Dat is voor ons een kostenbesparing en voor mensen een bezigheid in de wijk. Je moet juist kijken of je dat soort initiatieven op andere plekken kunt ondersteunen. Dat was volgens mij een deel van de oproep in de motie, namelijk om te kijken hoe je bewonersinitiatieven kostenbesparend kunt inzetten. Die twee hoeven elkaar niet te bijten. Het komt aan op maatwerk.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik pleit er echt voor dat de portefeuillehouder ervoor zorgt dat het helemaal naar beneden doorsijpelt, zodat degene die bij de plantsoendienst werkt, het ook weet en niet het bloemetje omhakt dat bewoners hebben geplant.

De heer DE VRIES (wethouder): Ik neem dit signaal mee.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik ondersteun het laatste met betrekking tot de bewonersinitiatieven, vandaar onze motie om daar een goed beleid op te zetten. De initiatieven met de wijken snap ik. In het centrum gaat het echter niet om groen, maar om vervuiling. Juist dat moeten wij zien te voorkomen. Deze standaard moeten wij vasthouden.

De heer DE VRIES (wethouder): Vervuiling moeten wij inderdaad voorkomen, maar wij gaan minder frequent reinigen. Dat is het gevolg van de door ons voorgestelde bezuiniging. Overigens is de € 50.000,-- ongeveer 20% van het budget. Met een creatieve inzet van het resterende budget moet er voldoende overblijven om het kwaliteitsniveau zeker hoger te houden dan de rest van Helmond. Dat verschil pak je in ieder geval voor het centrum.

Er zijn opmerkingen gemaakt over het parkeren. De heer Chahim sprak de vrees uit dat de inkomsten dalen als de mogelijkheid om met muntgeld te betalen wordt afgeschaft. Dit gaan wij uiteraard niet van de ene op de andere dag doen. Het zal geleidelijk worden ingevoerd en juist dat biedt kansen, zeker nu wij een groei zien van het gepast parkeren. Over de evaluatie en de voortzetting van het gepast parkeren kom ik binnenkort met de raad in de commissie te spreken. De strategische plaatsen waar met muntgeld kan worden betaald, zijn en blijven er. Wij noemen die parkeergarages.

De heer CHAHIM (PvdA): Nee, dan heeft de wethouder mij niet goed begrepen. Ik zal heel concreet zijn. Achter het Ameideplein zit een heel grote huisartsenpost, waar veel oudere mensen komen die geen gepastparkerenpas hebben of mobiel parkeren. Een andere plek is bij de Action. Daar zitten drie huisartsenposten. Dat zijn strategische plaatsen waar men veel gebruik maakt van muntparkeren.

De heer DE VRIES (wethouder): Wij zullen met het geleidelijk weghalen van de parkeerautomaten kijken of wij daar als laatste aan toe kunnen komen of dat wij er misschien hier en daar nog eentje kunnen laten staan.

De heer CHAHIM (PvdA): In de bezuinigingen stelt het college zelf dat dat een optie is. De ene optie is om alles weg te halen en de andere om een aantal palen weg te halen.

De heer DE VRIES (wethouder): Ja, je kunt er een of twee laten staan. Wij moeten vooral kijken of het nodig is. Als er weinig gebruik van wordt gemaakt, kunnen wij de conclusie trekken dat wij met gepast parkeren zo'n goed systeem hebben dat wij daarmee uit de voeten kunnen.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik kan de wethouder garanderen dat, als alle palen weg zijn, er geen muntgeld meer wordt gebruikt.

De heer DE VRIES (wethouder): De muntautomaten zijn nogal storingsgevoelig en het zou dus beter zijn als wij allemaal naar gepast parkeren gaan. De oproep van de heer Chahim is duidelijk en ik zal daarmee in de verdere uitwerking rekening houden.

De heer Zarroy heeft een amendement ingediend om geen betaald parkeren in te voeren bij de Cacaofabriek. Onlangs heeft Fitland aangegeven betaald parkeren te willen invoeren. Fitland heeft een parkeerkelder gerealiseerd. Daarop loopt men maandelijks inkomsten mis. Daarom heeft men zelf het initiatief genomen om betaald parkeren te gaan invoeren. Daarmee ontstaat automatisch parkeerdruk in de rest van Suytkade. Het college heeft hiervan kennisgenomen en gaat zich beraden op de gevolgen voor de rest van het parkeerbeleid voor zowel Annawijk als Suytkade. Wij zullen daar in de raad op terugkomen. Wij betrekken daar ook het parkeerterrein van de Cacaofabriek bij. Wethouder Smeulders heeft al gezegd dat wij de dekking onwenselijk vinden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Als de wethouder het parkeerbeleid voor Annawijk, Suytkade en Cacaofabriek gaat bekijken, wil ik hem ter overweging meegeven om te kijken of met een slagboom en uitrijmuntjes het parkeren kan worden beperkt, zodat niet iedereen daar gaat parkeren die eigenlijk in het centrum moet zijn. Men kan daar dan immers gratis parkeren. Op die manier wordt de drempel voor de Cacaofabriek niet verhoogd.

De heer DE VRIES (wethouder): Ik kan dat ook omdraaien door daar betaald parkeren in te voeren en mensen die de Cacaofabriek bezoeken een uitrijmuntje te geven. Dat is hetzelfde.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Dat kan ook, dat is hetzelfde idee.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Mag ik uit de woorden van de wethouder concluderen dat de uitspraak van de heer Van Kempen in het ED onjuist was? Zijn er geen afspraken gemaakt?

De heer DE VRIES (wethouder): Hij heeft iets in de krant gezegd. Wat is de vraag precies?

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): De heer Van Kempen heeft in de krant gezegd dat er afspraken met de gemeente zijn gemaakt dat betaald parkeren in de Annawijk zou worden ingevoerd, omdat zijn parkeergarage anders onrendabel was.

De heer DE VRIES (wethouder): Voor zover ik weet, zijn dat geen keiharde afspraken. Het is wel altijd de lijn geweest waarlangs de gesprekken met Fitland zijn gevoerd. Fitland is ervan uitgegaan dat op termijn op Suytkade betaald parkeren wordt ingevoerd. In die lijn heeft men nagedacht over het faciliteren van de eigen parkeervoorziening en daaruit is de parkeerkelder uitgekomen waarvoor men binnenkort zelf betaald parkeren invoert.

De heer RIETER (HH): De wethouder spreekt over een uitrijmuntje bij de Cacaofabriek. Hoe is dat te rijmen met het voornemen om alle muntparkeerplaatsen te verwijderen?

De heer DE VRIES (wethouder): Je hebt veel verschillende soorten muntjes. Bij slagbomen is er andere apparatuur dan bij het betaald parkeren op een parkeerplaats. Het belangrijkste is dat het college kijkt naar de situatie die in Suytkade ontstaat, wat daarvan de gevolgen zijn en hoe wij, ook aan de hand van de vastgestelde parkeernotitie, tot maatregelen kunnen komen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Kan ik uit de woorden van de wethouder afleiden dat het instellen van betaald parkeren, in tegenstelling tot wat in de begroting staat, nog niet zo zeker is?

De heer DE VRIES (wethouder): Wij betrekken het bij de totale afweging rond Suytkade en Annawijk. Het staat in de begroting zo verwoord omdat er een opdracht onder ligt met de koppeling dat de opbrengsten van het parkeerterrein de aanleg mogelijk hebben gemaakt. De opdracht van de raad is om daar betaald parkeren in te voeren. Wij kijken binnen het college hoe wij, als Fitland zelf betaald parkeren gaat invoeren, het parkeerbeleid voor de hele buurt goed kunnen invoeren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Wij krijgen vanuit de buurt mailtjes dat de problematiek inmiddels is opgelost en dat men niet begrijpt dat men wordt geconfronteerd met kosten die men niet veroorzaakt heeft. Wij zijn ingehaald door de tijd. De wethouder verwijst naar afspraken die zijn gemaakt en naar het feit dat Fitland een parkeerkelder heeft aangelegd. Het is heel vervelend dat er een parkeergarage onder ligt die dan misschien minder wordt gebruikt omdat iedereen gratis kan parkeren op straat, maar wij gaan over onze eigen burgers. Wij willen de mensen die in Annawijk en Suytkade wonen, niet belasten met allerlei kosten. Ik vind het jammer voor Fitland dat er niemand parkeert als men daar betaald parkeren invoert en het is jammer dat de parkeerkelder niet rendabel is. Met dit amendement proberen wij echter te voorkomen dat de bewoners, die nu tevreden zijn, alsnog worden geconfronteerd met kosten. Op deze manier willen wij de kosten dekken die bij de Cacaofabriek worden gemaakt. Naar onze mening zijn zowel de Cacaofabriek als de bewoners daarmee geholpen.

De heer DE VRIES (wethouder): Uit het hele betoog blijkt al dat het heel ingewikkeld in elkaar zit. Als er één speler in Suytkade een beweging maakt, moet het college goed afwegen wat daarvan de gevolgen zijn. Er is op dit moment geen probleem, maar als Fitland op 1 januari 2015 overgaat tot betaald parkeren, zal dat tot gevolg hebben dat men meer in de wijk gaat parkeren. Dan zullen wij, conform de uitgangspunten in het parkeerbeleid, moeten kijken of wij nadere maatregelen moeten nemen. Wij kunnen niet tegen Fitland zeggen dat het geen betaald parkeren mag invoeren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Dat mag Fitland zelf weten, maar ik kan u verzekeren dat de parkeergelegenheid die eronder ligt, op dit moment vrij weinig wordt gebruikt. Het op straat parkeren is ook veel dichterbij de ingang. De geschetste problematiek door het invoeren van betaald parkeren door Fitland ligt vooral bij Fitland. Dat wordt volgens mij niet afgewenteld op de wijk.

De heer DE VRIES (wethouder): Wij zullen dat in zijn totaliteit bekijken en komen daarop terug.

De heer ZARROY (D66): Wij hebben in de commissie gesproken over ons parkeerbeleid. Naar aanleiding van die gesprekken zijn wij gekomen tot een beslisboom. Wij hebben afgesproken dat wij die beslisboom op correcte wijze zouden navolgen. Vraag 1 op die beslisboom is: is er een parkeerprobleem? Als het antwoord ja is, gaan wij verder. Is er geen parkeerprobleem, dan doen wij niets. Nu voeren wij ineens betaald parkeren in. Dat is heel moeilijk uit te leggen.

De heer DE VRIES (wethouder): Op dit moment doen wij nog niets. Het college gaat zich beraden op de stap die het gaat zetten als er een probleem ontstaat, conform stap 1 die zojuist is beschreven.

De heer ZARROY (D66): En wij willen het voorkomen.

De heer DE VRIES (wethouder): De heer Rieter vraagt of er in het centrumplan nog ruimte is voor zo veel winkels. Die zorg deelt het college. In het coalitieprogramma staat dat wij fors gaan afschalen. De heer Van Dijk vraagt wanneer de nota over het centrum komt. Wij zijn in gesprek met de projectontwikkelaar over de afschaling en hopen zo snel mogelijk met de resultaten naar de raad te komen.

De heer Rieter vraagt aandacht voor camperplaatsen in Helmond. Wij zijn bezig om te kijken hoe de ervaringen in andere gemeenten zijn, vooral daar waar men zelf over het beheer van de ruimte gaat. Wij willen ook nadrukkelijk kijken hoe wij de markt de ruimte kunnen geven om zelf met initiatieven te komen, waar eventueel geïnteresseerde ondernemers mee aan de slag kunnen. Dan zullen wij de regelgeving eventueel aanpassen. Ik zal de raad op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Het college staat positief tegenover deze warme oproep.

De heer Van Mullekom spreekt over de Mierloseweg. Qua onderhoud is deze weg nog niet aan de beurt, maar ik begrijp zijn oproep heel goed. Dit is niet het mooiste wegdeel van Helmond. Het college zal kijken hoe het de Mierloseweg kan oppakken en komt hierop bij de behandeling van de voorjaarsnota terug.

Dan kom ik bij de toeristenbelasting. Er zijn drie verschillende moties ingediend. Ik raad de indieners aan om na te gaan of daar één motie van te maken is. Als de drie moties worden aangenomen, moet ik ze achter elkaar uitvoeren en dan wordt het heel onoverzichtelijk. Als het één motie is, is dat ook voor ons gemakkelijker, want dan hoeven wij maar één motie te ontraden. Er is geen stad zo gastvrij als een stad zonder toeristenbelasting. Juist daardoor trek je toeristen naar de stad. Dat is niet alleen goed voor onze ondernemers, maar ook voor de culturele instellingen. Als je toeristenbelasting invoert, moet je bovendien een heleboel administratieve rompslomp organiseren om die belasting te innen. Onze afweging is dat die kosten niet opwegen tegen de baten.

De heer MOL (Senioren 2013): De wethouder spreekt over kosten. Incidenteel zijn die € 10.000,-- en structureel € 5.000,-- per jaar. Het levert € 100.000,-- op. Waar spreken wij over?

De heer DE VRIES (wethouder): Dat is een mooie rekensom, maar ik kan nu niet toetsen waarop die gebaseerd is.

De heer MOL (Senioren 2013): Die heb ik van de ambtenaren ontvangen.

De heer DE VRIES (wethouder): Daar moeten wij dan eens naar kijken. Los daarvan ziet het college niet graag dat wij op dat punt een belasting invoeren, omdat wij daardoor het toerisme eerder afschrikken dan verder laten bloeien.

De heer CHAHIM (PvdA): Om te voorkomen dat wij de aankomende vier jaar bij iedere voorjaarsnota en begroting een motie krijgen met deze strekking, kan het college wellicht een onderzoek doen. Het aantal kamers in de stad is verdrievoudigd. Als de wethouder ons de kosten en baten kan laten zien, kunnen wij deze discussie beëindigen. Anders komt het onderwerp telkens terug. Kan de wethouder die toezegging doen?

De heer DE VRIES (wethouder): Volgens mij is al het een en ander op een rij gezet. Ik zal eerst nagaan wat er allemaal ligt, voordat ik toezeg dat er een onderzoek komt. Dat wekt immers verwachtingen en kost veel werk. Ik zal kijken of ik de raad kan bedienen met de informatie die er is.

De heer CHAHIM (PvdA): De grote verandering nu ten opzichte van al die andere keren is dat het aantal kamers verdrievoudigd is. Het is dus een goed moment om die afweging te maken.

De heer DE VRIES (wethouder): Dat staat wel los van de uitspraak die ik net deed.

De heer RIETER (HH): Ik heb van een hoteleigenaar begrepen dat hij, toen hij hoorde dat het geld zou teruggaan naar het toeristisch aantrekkelijk maken en niet wordt gebruikt als melkkoe voor de gemeente, er positief tegenover staat. Dan maakt hij zijn eigen product sterker.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Is het een idee om het eerst in de commissie te bespreken? Dan kunnen wij daar aftasten wat iedereen wil.

De heer DE VRIES (wethouder): Het is niet aan mij om de agendering van de commissie te bepalen, maar ik zie veel instemming met dat voorstel. Wij werken daaraan mee.

Tot slot kom ik bij de motie over burgerinitiatieven van de heer Van Dijk. Wij willen burgerinitiatieven graag

de ruimte geven, maar het initiatief moet wel van de burgers komen. Die initiatieven die er komen, zullen wij positief tegemoet treden en waar mogelijk ondersteunen. Ik ontraad de motie omdat daarmee het initiatief juist bij de gemeente komt te liggen. Dat willen wij niet met ons beleid rond burgerinitiatieven.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De CDA-fractie opende met een mooie kreet, die ook mijn hartenkreet is: werk, werk, werk! Dat komt mij niet onbekend voor. Ik kan mij daar helemaal in vinden. De stad is samen met de organisaties en alle partijen daarbuiten elke dag bezig met werk. Ik mocht afgelopen maandag op de automotive campus de nieuwe medewerkers van de verkeerscentrale welkom heten. Los van het feit dat de medewerkers die vanuit Geldrop zijn verhuisd naar Helmond superblij zijn met hun nieuwe locatie, was het geweldig om te zien wat daar allemaal gebeurt. Het gaat niet alleen over de verkeerscentrale van Zeeland, Brabant en Limburg, maar over het onderhoud van bruggen, sluizen en tunnels van heel Nederland. Zelfs de Coentunnel in Amsterdam zie je op een foto. Er wordt gekeken of daar een alarmering is. Het is mooi om te zien dat dit allemaal op onze automotive campus gebeurt. Het is zeker een excursie waard. Je mag alleen maar kijken en de mensen niet storen, want er is een streng protocol. Het is leuk om te zien. Wij hebben hen allemaal getrakteerd op een klein “driven”-gebakje, om te laten zien dat wij heel blij zijn met hen. Wethouder Smeulders en wethouder De Vries zijn beiden fans van de automotive campus. Het is echt een co-creatie vanuit het college.

Dezelfde opgaven hebben wij op food, textiel en het mkb. De ondernemers hebben ons nodig. Niet omdat zij hun eigen tent niet kunnen runnen, maar omdat wij moeten zorgen voor bereikbaarheid en voor ruimte voor ondernemerschap, zowel fysiek op de bedrijventerreinen als bij regels en deregulering. Ik kom daar straks op terug.

Gistermiddag was een mooi moment. De vraaggestuurde pilot was afgerond. Per locatie kijken wij naar de ladder van stedelijke duurzaamheid. Als een bedrijf ambitie heeft, wordt eerst op de eigen locatie gekeken, daarna op andere locaties, maar er wordt ook gekeken naar het ruilen van locaties. Dan pas wordt bezien wat er nodig is aan extra hectare. Onze gedeputeerde, Yves de Boer, was er zeer van onder de indruk dat wij daar samen een contract maken met BZW, de VCH, de fabrikanten, de BOM, met alle bedrijventerreinen in Helmond en met de provincie. De heer De Boer is 's middags naar Sint-Michielsgestel gegaan voor een bijeenkomst over werken en wonen en heeft daar gezegd dat dit de manier is waarop hij het in heel Brabant en wellicht ook daarbuiten zou willen zien. Wij mogen trots zijn dat wij het lef hebben gehad om die vraaggestuurde pilot op te zetten. Ik dank ook mijn collega Stienen. Wij hebben het samen gedaan. De heer De Boer heeft gezegd: Helmond heeft ons gevraagd of het een beetje buiten de lijntjes mocht kleuren en dat is heel goed uitgekapt. Dat is mooi om te zien.

Brainport is een belangrijk onderdeel van onze organisatie, samenwerken met Eindhoven in de Brainportregio. Wij hebben altijd gezegd dat het niet alleen over topsectoren gaat. Het gaat ook over het mkb. Hoe zorgen wij ervoor dat wij iedereen betrekken? Natuurlijk doet het pijn dat een stukje budget voor innovatief vermogen in het kader van de bezuinigingen toch anders moet worden ingezet. Wij hebben een flinke investering in Brainport zitten. Het is aan het college om ervoor te zorgen dat de projecten die innovatief zijn, worden ingebracht in de samenwerking met Brainport, zodat wij zorgen dat die projecten van de grond komen.

De heer ZARROY (D66): Volgens mij is het gezegde “liever één vogel in de hand dan tien in de lucht”. € 100.000,-- is een bedrag dat wij in ons vermogen hebben. Van Brainport is het nog maar afwachten of wij dat kunnen ontvangen. Het college gaat voor onzekerheid in plaats van zekerheid en dat vergt wat meer uitleg.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De dekking wordt gevonden door het bedrag weg te halen bij het jongerenwerk. Wij hebben een collegiaal bestuur en moeten ervoor zorgen dat wij deze fondsen niet ten koste van een ander in de lucht houden.

De heer ZARROY (D66): Hoor ik de wethouder zeggen dat zij dit in principe prima vindt, maar dat zij de dekking een probleem vindt? Ik hoor inhoudelijk niets over het innovatief vermogen van bedrijven. Zij zegt alleen dat de dekking niet juist is.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik begrijp de heer Zarroy niet goed. Wij zitten in een tijd waarin het sociaal moeilijk is. Wij moeten € 9,5 miljoen structureel bezuinigen. In deze begroting zit naar ik

meen een bijdrage van €168.000,-- voor Brainport development. Daarnaast betalen wij een inwonersbijdrage aan het SRE en het SRE draagt ook weer bij aan Brainport. Brainport heeft in de opdracht staan innovatie. De heer Zarroy wil niet bezuinigen op wat wij rechtstreeks zelf aan innovatie bijdragen en wil dan maar op sociale posten bezuinigen. Ook zegt hij tegen de wethouder: beter één vogel in de hand dan tien in de lucht. Dan zeg ik tegen de heer Zarroy: als hij er zo over denkt, moet hij een amendement indienen voor een bezuiniging op de bijdrage aan Brainport en dat oplussen aan de wethouder in haar lokale portefeuille om het rechtstreeks te doen. Dan heb je één vogel in de hand. Dan ga je niet het sociale domein pakken om iets dubbel te doen.

De heer ZARROY (D66): Een terechte vraag. Mijn antwoord daarop is simpel. Mevrouw Raaijmakers refereert aan het sociaal aspect. In de vorige periode en in deze periode hebben wij de wethouder gevraagd om met een lijst van resultaten te komen voor het jongerenwerk en voor allerlei maatschappelijke instellingen waaraan wij geld uitgeven. Wij hebben daar geen duidelijk antwoord op gekregen. Dan mogen wij vanuit onze fractie het besluit nemen om daarop te willen bezuinigen. Inderdaad investeren wij in Brainport en dat geldt ook voor het SRE. Als wij dat geld aan het SRE of aan Brainport hebben gegeven, is het echter direct uit handen.

De VOORZITTER: Dit is een interruptie en geen betoog. Wat is uw vraag?

De heer ZARROY (D66): Ik ben uitgedaagd om met een reactie te komen en probeer zo volledig mogelijk te zijn. Wij vinden het goed dat er wordt geïnvesteerd in Brainport en SRE, maar daarin zijn wij collegiaal en sociaal naar de gemeenten die het wat minder hebben. Tegelijkertijd vinden wij het belangrijk om controle te houden over ons innovatief vermogen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik krijg graag de opdracht mee om strak toe te zien op de projectorganisatie van Brainport. De heer Zarroy kan mij met een opdracht naar Brainport sturen om ervoor te zorgen dat ik de middelen hard maak voor onze organisatie. Voor mij is dat een vanzelfsprekendheid. In de afgelopen commissievergadering is Brainport besproken. Dit soort dingen kunnen wij daarin meenemen. Los daarvan benadruk ik dit binnen Brainport altijd zelf, samen met ons hoofd Economische Zaken.

Ik kom terug op de opmerking van de heer Mol dat het niet alleen gaat om topsectoren en industrie. Nee, daar gaat het in Helmond niet alleen over. Ik ben niet alleen maar bezig met industrie en bedrijventerreinen, maar ook met het wijkwinkelmanagement. Wij maken elk jaar tweemaal een rondje wijkwinkelcentra door de hele stad. De actielijst waarmee ik drie jaar geleden terugkwam en die van nu vertonen echt grote verschillen. Samen met de winkeliers en het wijkwinkelmanagement zijn wij goed bezig om ervoor te zorgen dat de wijkwinkelcentra gehoord worden en dat de problemen opgelost worden. Er komen ook mooie initiatieven vanuit de wijkwinkelcentra. Brouwhorst heeft onlangs iemand aangenomen die ingezet wordt voor het wijkwinkelcentrum. Hij heeft een kruiwagen en een spa en dat soort dingen en hij zorgt ervoor dat het pico bello in orde is. Dat is een mooi voorbeeld van co-creatie. Wij hebben gezegd dat wij het niet meer kunnen garanderen, maar hebben wel gezocht naar een manier waarop het wel gebeurt. Ik heb ook gevraagd om dat idee aan andere wijkwinkelcentra te vertellen, zodat wij elkaar kunnen helpen. Het is geen vergoelijking van onze bezuiniging, maar het moet samen. Men is bereid om dat samen te doen.

Hetzelfde doen wij met het centrum, maar ook met het parkmanagement van de bedrijventerreinen. Wij doen dat samen en dat gaat in goed overleg. Het gaat om het hele palet. Wij doen dat met veel plezier en samen met Economische Zaken, Vergunningen en Ruimtelijke Ordening.

Voor de bedrijven in onze stad is het op dit moment niet gemakkelijk. Veel bedrijven hebben het moeilijk. Ook in de detailhandel gaat het soms bar slecht. Wij hebben jaren geleden samen met de raad besloten om een vertrouwensteam in te stellen. In eerste instantie was dat voor de business-to-business, maar daarnaast willen wij dat ook voor de detailhandel. Zo'n vertrouwensteam heeft het best druk, maar ik merk wel dat wij niet iedereen kunnen bedienen in de stad. Ik ben dus gecharmeerd van het voorstel "155 Red een bedrijf". Op die manier kunnen wij een loket realiseren waar het mkb en de zzp'ers hun eerste informatie kunnen krijgen. Ik wil onderzoeken of dat mogelijk is en of ik binnen mijn afdeling daarvoor budget heb. Ik heb al laten onderzoeken dat het zo'n €5.000,-- per jaar kost om zo'n loket te hebben. Ik kom daarop terug in de commissie.

Er is geopperd om leegstaande panden in te zetten voor nieuwe bedrijfjes. Natuurlijk is het sympathiek om dat te doen. Wij willen dat graag. Wij lopen wel aan tegen de Wet markt en overheid. Wij mogen niet alles.

Daarop wordt verscherpt toegezien. Ergens in de afgelopen maanden is vastgesteld wat zaken van maatschappelijk nut zijn. Als wij in staat zijn om meer locaties voor starters op te zetten, zouden wij goed moeten kijken wat wel mag. Een van de initiatieven is het patronaat. Binnenkort komen wij daarmee naar de commissie. Het gaat echt over nieuw ondernemerschap.

Afgelopen jaren is er veel gebeurd op het gebied van inkoop. Wij hebben een nieuw protocol en een nieuwe manier van werken. De bedragen voor de aanbestedingsgrens hebben wij binnen de regels verlaagd, zodat de drempelbedragen lager zijn. Wij hebben drie of vier bijeenkomsten in de raadzaal gehad met ondernemers in de stad om te vertellen hoe zij zich kunnen inschrijven op een aanbesteding. Wij hebben gekeken hoe het inkoopbeleid ondernemersvriendelijk kan worden gemaakt. De regels blijven, maar er zijn talloze andere mogelijkheden om bedrijven in Helmond te betrekken. Wij willen niet dat zij geen kans krijgen. Ik wil dus graag onderzoeken of er nog dingen zijn die wij niet geregeld hebben om ervoor te zorgen dat de lokale ondernemers nog meer kansen krijgen, waarbij wij niet zeggen dat het een exclusieve kans is. Niemand zegt dat het alleen maar Helmondse bedrijven moeten zijn, maar er mag ten minste eentje betrokken worden.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-HB): Ik neem aan dat de wethouder spreekt over de motie van de VVD. Wij kunnen die motie ondersteunen voor wat betreft het eerste deel. Het aanbesteden is immers al geregeld. Als de tweede regel vervalt, kunnen wij kijken of zaken die niet groots aanbesteed worden lokaal kunnen worden gegund. Wij als lokale partij kunnen dat punt natuurlijk ondersteunen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik neem aan dat mevrouw Spierings straks in overleg gaat met de indiener van de motie.

Bij de lokale betrokkenheid van ondernemers bij inkoop is nog een ander onderdeel van belang. Social return wordt steeds belangrijker, ook voor onze lokale bedrijven. Er komt een Quotumwet aan en het is dus van belang dat onze bedrijven in de regio zo veel mogelijk gebruik maken van de mensen die hier aan het werk moeten komen. Wij hebben in het protocol opgenomen dat de social return wordt meegenomen.

Ik ben inderdaad geïnspireerd door de input vanuit de D66-fractie op het gebied van deregulering. Ik ben daarmee aan de slag. Ik ben erg ongeduldig, zoals mijn collega's wel weten. Ik moet mij inhouden om niet te snel te gaan. Een dezer maanden komt er een projectvoorstel. Dat wordt nu intern beoordeeld. Mijn suggestie is om de website daarin mee te nemen. Als ik nu een website in de lucht ga brengen, komen allerlei suggesties binnen en dan gebeurt er verder niets. Als ik iets erg vind, is dat wij iets in de lucht zetten en er verder niets mee doen. Geef mij de kans om met het projectplan terug te komen in de commissie. Het wordt een project van buiten naar binnen. Ook daar dus beginspraak. Wij gaan geen regels schrappen om het schrappen. Wij gaan eerst aan de ondernemers en vrijwilligers van evenementen vragen waar zij tegenaan lopen en kijken dan of wij er iets mee kunnen.

De heer ZARROY (D66): Het is goed om te horen dat de wethouder door ons geïnspireerd wordt. Ik hoor dat zij hier sympathiek tegenover staat, maar dat zij niet wil dat het vanavond wordt ingevoerd. In de motie staat dat ook nergens vermeld. Ik heb dat wel in mijn bijdrage gezegd om er wat meer kracht achter te zetten. Ik vind het prima als het per 1 januari 2015 kan worden ingezet.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dan heeft de heer Zarroy mij toch niet goed begrepen. Ik heb gezegd dat ik de suggestie graag wil meenemen in het plan. De website kan een oplossing zijn om in beeld te krijgen waar mensen tegenaan lopen. Ik ben echter geen voorstander van eenzijdige communicatie. Ik wil de dialoog aangaan. Als wij in gesprek gaan met de stad en het blijkt dat er behoefte is aan zo'n meldpunt, zullen wij dat inrichten. Laten wij eerst luisteren en dan actie nemen.

De heer ZARROY (D66): De wethouder geeft aan het mee te willen nemen in een onderzoek en kijken of het haalbaar is of niet.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De heer Zarroy heeft mij nog niet goed begrepen. Ik probeer helder te zijn. Wij gaan een project starten, het project Deregulering. Wij laten zien wat wij in het verleden hebben gedaan en hoe wij een plan van aanpak gaan maken. Een plan van aanpak begint bij de beginspraak. In de stad zullen wij op verschillende bijeenkomsten vragen aan ondernemers en vrijwilligers waar zij tegenaan lopen. Vervolgens komen wij in de oplossingsfeer. Soms gaat het om regels verminderen, soms om een

integrale afweging of om het vergemakkelijken van zaken. Het zou kunnen zijn dat de website daarin past.

De VOORZITTER: Een interruptie mag twee keer. Nu gaat het vier keer over hetzelfde onderwerp.

De heer ZARROY (D66): Ja, dat begrijp ik. Ik was echter nog niet uitgepraat toen de wethouder reageerde.

De VOORZITTER: En uw laatste vraag is?

De heer ZARROY (D66): De wethouder spreekt over een plan van aanpak. Vervolgens wordt dat uitgevoerd en dan is zij klaar. Het sterke aan deze motie is dat het gaat om een dynamisch proces. Als er klachten, ideeën of opmerkingen binnenkomen, kan op basis daarvan een dynamisch beleid worden gevoerd en kan direct worden gehandeld op de acties van ondernemers.

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer ZARROY (D66): Het is geen vraag, het is een debat. Ik probeer hier een debat te voeren met de wethouder. Als ik die ruimte niet heb, begrijp ik het niet.

De VOORZITTER: Wat wilt u nu dan?

De heer ZARROY (D66): Het gaat mij om een dynamisch proces in plaats van een statisch proces. Daarom hebben wij de motie ingediend. Het is een extra hulp voor hetgeen de wethouder op dit moment mee bezig is. Het is een aanvulling.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ik dank de heer Zarroy voor het meedenken. Deregulering is sowieso geen statisch proces. Ik was hier niet aan begonnen als ik er één keer een klap op mocht geven en het dan klaar was. Het is een continu proces. Ik denk dat de website daarbij een goede rol kan spelen, maar de raad moet daarover beslissen. De heer Zarroy vraagt een toezegging dat de website er komt, maar ik vind dat wij het integraal moeten afwegen. Ik denk dat het voorstel een heel grote kans heeft.

Ik kom bij werk en inkomen. Er is gezegd: werk, werk, werk. Wij doen dat natuurlijk ook als het gaat om Werkplein, Atlant, UWV, Werkgeversplein en de verschillende gemeenten. Wij hebben vorig jaar ons marktbeveiligingsplan ingesteld om niet allemaal apart naar alle werkgevers te gaan in de regio. De zeven gemeenten, inclusief Geldrop-Mierlo, doen dat gezamenlijk. Als een bedrijf in de problemen zit, zit er iemand van het UWV, van Atlant en van het Werkplein bij.

Afgelopen week is in de Peelbijeenkomst de Participatiewet toegelicht. Daar heeft men in de huid van de cliënt kunnen kruipen om te zien wat er gebeurt. Je ziet dan dat er geen verschil is tussen Atlant, UWV of Werkplein. Wij doen dat samen. Dat samenwerken heeft meteen resultaat gehad in het sectorplan dat wij goedgekeurd hebben. Het gaat dan over het bedrijfsleven. Wij willen stageplekken, wij willen dat mensen geschoold worden en dat mensen mobiliteitsvouchers krijgen. Wij hebben nu in ieder geval middelen om een stuk subsidie vanuit het ministerie te geven aan onze bedrijven en instellingen om daar gebruik van te maken.

Vandaag hebben wij een gesprek gehad over de derde tranche, de brug-WW, een heel interessant instrument om te zorgen dat mensen die dreigen in de WW te komen, met een stukje opleiding door kunnen naar een ander bedrijf. Wij zijn serieus aan het onderzoeken of wij dat kunnen aanhaken op het sectorplan. Wij hebben al veel werk gedaan en het is misschien mogelijk om dat aan te vullen. Dat sectorplan is niet het enige wat er in Nederland is van de Asscher-middelen. Dat ging om € 600 miljoen. Er zijn veel landelijke plannen die geld gekregen hebben. Ook vandaag hebben wij, samen met het landelijke crisisteam maar ook met Staf Depla die daaraan meedoet met het Regionaal Arbeidsplatform, gezegd dat de bedrijven in onze regio moeten weten dat de middelen bij de sectorplannen zitten, zodat zij gebruik kunnen maken van al die instrumenten. Wij zullen medio januari 2015 een bijeenkomst organiseren in de regio, samen met Eindhoven, om te zorgen dat al die sectoren in contact komen met die landelijke sectorplannen, zodat de instrumenten landen in de regio. Dat is volgens mij de grootste uitdaging van de landelijke sectorplannen.

Ik kom bij de Participatiewet. Er is al gesproken over het Werkbedrijf, eenheid in de Peel en enorm veel energie. Los van het feit dat wij enorm veel zorgen hebben, is er positieve energie om het samen te doen. Dat is heel belangrijk. Natuurlijk kunnen wij zeggen dat het allemaal moeilijk is, maar wij moeten zorgen dat

wij met elkaar het werk gaan doen. Het bedrijfsleven is in onze regio heel goed aangehaakt en roept de gemeente op om op 1 januari 2015 klaar te zijn omdat zij die mensen willen plaatsen. De Quotumwet ligt immers in de Tweede Kamer te wachten. De bedrijven willen hun ambities kunnen waarmaken. Dat geldt overigens ook voor de gemeente.

De zorgen betreffen natuurlijk de middelen, de beleidsruimte die wij krijgen vanuit het Rijk over hoe het UWV met ons samenwerkt. Iedereen heeft de intentie om goed samen te werken, maar wij moeten goed de vinger aan de pols houden, ook in Den Haag. Er zit veel werk in om de problemen daar bespreekbaar te maken. De staatssecretaris is continu op de hoogte van wat er kan en wat er niet kan en weet dat wij snel antwoorden moeten krijgen op veel vragen. Vanaf volgende week maak ik mijn debuut in de Werkkamer. Ik ga ervoor zorgen dat de invoering van de Participatiewet namens onze regio goed vertegenwoordigd is. Ik roep de raad op om eventuele signalen aan mij door te geven, want ik wil die graag meenemen.

Er is een voorstel gedaan om middelen te besteden ter bestrijding van laaggeletterdheid. Vanuit de WEP-middelen hebben wij al behoorlijk wat budget voor laaggeletterdheid. Het lijkt mij verstandig dat ik de raad in de commissie uitleg wat wij allemaal doen aan laaggeletterdheid, samen met het ROC en met de stichting Leren en Werken, en dat wij dan kijken wat de raad nog extra zou willen. Er wordt heel veel aan gedaan en wellicht hebben wij dat onvoldoende gecommuniceerd. Tijdens de verkiezingen waren wij bij het debat over laaggeletterdheid. Het is heel belangrijk om het te koppelen aan werk. Wij zullen dus ook in het nieuwe Werkbedrijf daarvoor aandacht hebben. Wij hebben beperkte middelen en moeten keuzes maken.

De heer ZARROY (D66): De wethouder zegt dat er al veel aan gedaan wordt. Ik heb met partijen uit het veld gesproken en zij hebben een andere mening. Het is altijd goed als wij in de commissie meer informatie krijgen. Het gaat D66 echter vooral om een concreet helder plan van aanpak. Dat is er niet. Met het convenant 2008-2010 hadden wij dat, maar na 2010 was het er niet meer. Wij willen een duidelijk doel stellen. Het gaat om ruim 9.000 mensen. Wij willen bijvoorbeeld binnen een jaar een daling van 10% of 20%. Dan kunnen wij resultaatgericht werken. Dat hebben wij vanuit het veld niet gehoord.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Het is belangrijk te weten met wie uit het veld de heer Zarroy heeft gesproken en welke signalen hij heeft gekregen. Hij hoeft overigens niet te wachten tot de begrotingsbehandeling om mij daarop aan te spreken. Hij kan dat elke dag doen, 24 uur per dag. Ik wil graag kijken hoe wij tot een plan van aanpak kunnen komen, maar laten wij eerst kijken wat wij al doen en dat met elkaar delen. Vervolgens kunnen wij nagaan wat er nog nodig is. Misschien hebben wij dan wel veel meer geld dan wat hier nu wordt gevraagd. Wij moeten bestaande contracten netjes afronden en nemen de raad daarin mee.

De heer ZARROY (D66): De wethouder zegt dat er wellicht meer geld moet zijn dan wat wij vragen. Het gaat ons alleen om de opdracht die wij de wethouder willen meegeven om een concreet plan te maken. Ik zeg niet dat zij het plan samen met ons moet maken. Wij willen dat de wethouder samen met het werkveld in gesprek gaat en duidelijke afspraken maakt. Ook al is er meer geld vrijgemaakt dan wij nu willen vrijmaken, dan is het nog de vraag of de externe instanties de afspraken nakomen, als er überhaupt afspraken zijn. Wij willen een concreet doel vaststellen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij hebben afspraken met het Servicepunt Leren en Werken en met het ROC om mensen op te leiden. Wij hebben daar middelen voor besteed. Als er vanuit het werkveld signalen komen dat er niet geïnvesteerd wordt, wil ik graag weten wat die signalen zijn. Die neem ik dan mee in mijn beleid en dan kom ik ermee terug in de commissie.

Er is gesproken over € 1,8 miljoen reserve voor de BUIG-middelen. Wij zouden dat kunnen meenemen als reserve, maar wij hebben 10% staan, zoals dat wettelijk vereist is. Wij hebben een gezamenlijke taakstelling om een sluitende begroting te maken. Dan is het logisch dat je wat je over hebt, teruggeeft te uwer besteding. De raad is dan aan zet. Wij hebben de begrotingsregels gehanteerd.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik begrijp het.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik begrijp het niet. De wethouder zegt dat als er meer dan 10% reserve is, die moet worden afgeroomd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, dat moet niet, maar dat doen wij.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Akkoord. De CDA-fractie heeft opgevraagd wat de reserve BUIG-middelen is. Het antwoord was € 4,7 miljoen. Wij nemen vandaag een raadsbesluit over hetzelfde bedrag en wij romen die € 1,8 miljoen af. Hebben wij dan nog een reserve staan?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, de reserve die nodig is, 10%, staat er. Dit is wat wij in de reserves hadden staan. Wij hebben nu een tegenvallend bericht over de BUIG-middelen, maar dat is een continu proces.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij hebben 10% reserve en na 10% kom je in aanmerking voor compensatie. Daarom zei ik dat ik het begrijp.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): En ik begrijp het nog steeds niet. Wij hebben gevraagd wat de reserve van de BUIG-middelen is. De wethouder heeft daarop antwoord gegeven. Wij nemen vandaag onder punt 14 bij de eerste begrotingswijziging 2015 een besluit dat wij hetzelfde bedrag inzetten voor de uitvoeringskosten.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): De uitvoeringskosten betreffen de Participatiewet, de BUIG-middelen zijn inkomensgeld. Op de inkomensgeld zat een reserve van € 1,8 miljoen voor eventuele risico's die je daar loopt. Vervolgens moet je zorgen dat je 10% gereserveerd hebt. Wij hebben aan het begin van de begrotingsbehandeling gekeken wat er vrij kan vallen en dat was de € 1,8 miljoen.

De samenwerking tussen de 3 D's is zeker belangrijk. Elke woensdag zitten de projectteams bij elkaar met de verschillende decentralisaties om te kijken waar wij kunnen samenwerken, vooral bij de intake. Als iemand binnenkomt, kijken wij naar alle verschillende facetten vanuit de verschillende decentralisaties. Daar wordt hard aan gewerkt.

Dan kom ik bij de langdurigheidstoeslag. Die stopt per 1 januari 2015 en daar komt een nieuwe Verordening Inkomenstoeslag vanuit de nieuwe Participatiewet voor in de plaats. In die nieuwe verordening staat geen leeftijd, maar wij gaan samen met de Peel wel beleidsregels maken, waarbij wij kijken of die 27 jaar wordt gehandhaafd of dat het een andere leeftijd wordt. Ik benadruk dat wij jongeren zo veel mogelijk moeten stimuleren om te gaan werken. Wij kunnen wel met 21 of jonger een soort vangnet maken waarbij zij extra toeslag krijgen als zij vijf jaar een uitkering hebben, maar wij willen juist via startersbeurzen en mobiliteit jongeren aan het werk krijgen. De jongeren die echt een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben en bijna geen arbeidscapaciteit hebben, worden sowieso meegenomen in een toeslag.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Wij hopen van harte dat ook hier het idee van de deregulering zal gelden en dat er niet opnieuw een maatregel wordt ingesteld die eigenlijk alleen maar voor de Bühne is. De huidige maatregel op de langdurigheidstoeslag is eigenlijk een wassen neus. Ik heb dat destijds bij de invoering al gezegd. Het gaat om een klein bedrag en de meeste mensen die in aanmerking zouden komen, vallen toch weer onder de hardheidsclausule. Alstublieft, geen regels waar wij niets aan hebben.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, maar ik spreek nu over de verordening die vanuit de Participatiewet per 1 januari 2015 door de staatssecretaris is opgedragen.

Ik kom bij de organisatie. Voor u staat de kersverse wethouder Personeel en Organisatie. Ik vind het leuk dat er zo veel complimenten zijn gemaakt aan de ambtenaren. Ik wil die graag doorgeven. Er wordt keihard gewerkt. Los van het feit dat wij trots kunnen zijn op onze organisatie en op de mensen, vergen de drie decentralisaties, de Peel-samenwerking, de vragen die wij allemaal beantwoorden en de voorbereiding van de begroting heel veel werk. Ik heb zeer veel waardering voor de manier waarop zij dat oppakken.

Iemand refereerde aan het feit dat er wellicht een extra investering nodig is om de bezuiniging van € 3 miljoen te halen. Wij hebben nu € 1,5 miljoen als investering staan en gaan kijken wat er de komende tijd nodig is. Wij proberen dat taakstellend te doen, maar moeten goed kijken naar de organisatie. Wij moeten ervoor zorgen dat de organisatie goed blijft lopen. Wij zullen er kritisch naar kijken en indien nodig zullen wij bij de raad terug komen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Begrijp ik goed dat de wethouder bedoelt dat er geen nieuw geld wordt

ingezet en dat het uit de eigen middelen komt?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij hebben een behoorlijke tranche gehad met de eerste € 13,8 miljoen. Die is zeer succesvol verlopen. Er komt nu een nieuwe bezuiniging op personeel aan. Wij hebben € 1,5 miljoen nodig om te investeren in Het Nieuwe Werken en in opleiden. Het zou best kunnen zijn dat wij, met alle uitdagingen die er aan komen, nog investeringen aan de raad vragen, maar daarop komen wij terug bij het voorjaarsoverleg.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik zie veel mensen gapen. Het is een lange zit. Hebben jullie nog een beetje energie? Er komen nog drie wethouders. Als wethouder Gezondheid verzoek ik iedereen te gaan staan en even te rekken en strekken.

Ik weet niet wat de sleutel naar het succes is, maar de sleutel naar de mislukking is proberen om het iedereen naar de zin te maken. Dat is een mooie uitspraak van Bill Cosby, een Amerikaanse acteur. Ik weet zeker dat het ons niet gaat lukken om het jullie allemaal naar de zin te maken. Toch streeft het college ernaar om het beleid zo veel mogelijk in samenspraak met de raad en met de inwoners te maken. Een mooi voorbeeld hiervan is het skatepark in het Warandepark. Samen met voor- en tegenstanders hebben wij een plaats gevonden voor het skatepark. Het is leuk om te zien hoe jong en oud elkaar daar op een mooie plek ontmoeten.

Graag belicht ik een aantal onderdelen van mijn portefeuille. Ik zal de vragen, moties en amendementen daarin verweven. De drie aspecten die ik belicht, zijn onderwijs, gezondheid en jeugdzorg.

Onderwijs. Gisteren las ik een artikel van iemand die onze jongeren vergeleek met plofkoppen. Het lijkt er steeds meer op dat wij zo veel mogelijk kennis in steeds kortere tijd in onze jongeren willen proppen. Daar kan ik mij wel wat bij voorstellen. Er is al sprake van peutertoetsen en van vier dagdelen doelgroeppeuters met een hbo-leerkracht. De trend om zo snel mogelijk eruit te halen wat erin zit, heeft een zorgwekkende keerzijde. De laatste tien jaar zien wij een explosieve toename van het aantal vermeende probleemkinderen. Zeker met een derde van die kinderen is helemaal niets mis, maar toch vallen ze uit. Dat komt doordat het onderwijs een meetlat hanteert die zo kort is geworden dat ieder kind dat erbuiten valt of hoogbegaafd is of een ontwikkelingsstoornis heeft. Of, zoals een psychiater het kortweg omschreef: een autist functioneert prima op een strenggereformeerde school, maar ontspoot als hij moet meedoen met kringgesprekken.

Wij zijn een beetje doorgeslagen met de nadruk op al dat rekenen, lezen en toetsen. School zou juist een plek moeten zijn waar je fundamentele levensvaardigheden leert, zoals omgaan met je eigen emoties en die van anderen, hoe je jezelf motiveert, empathie en de kunst om te luisteren. Deze vaardigheden voegen veel toe aan onze samenleving. De noodzaak om ook de ouders hierin te betrekken, komt steeds nadrukkelijker naar voren. Onderzoek wijst uit dat alleen het aanleren van extra woordjes aan de doelgroeppeuter hem echt niet vooruithelpt. Van veel groter belang is de kwaliteit van de interactie met de ouder of verzorger.

Hetzelfde geldt voor onze pubers. Gisteren was er een mooie bijeenkomst op het ROC over "Hoe tolerant is jouw school", onder andere over mediagebruik en sociale veiligheid. De oudercommissies waren echter niet uitgenodigd, terwijl wij die juist zo hard nodig hebben. Daarop gaan wij de komende jaren nog meer inzetten. Onze twee samenwerkingsverbanden van zowel primair als voortgezet onderwijs, zijn hard aan de slag gegaan om passend onderwijs vorm en inhoud te geven. Ik ben trots op hun inzet en op de constructieve samenwerking met ons op belangrijke thema's als doorlopende leerlijn, leerlingenvervoer, aanpak thuiszitters en jeugdzorg.

De fractie van SDOH-HB maakt zich zorgen over de bezuiniging van € 50.000,-- op leerlingenvervoer. Ik kan de fractie geruststellen, want dat voordeel is structureel ingeboekt op de aanbesteding. Wij hebben twee extra klassen bij de Antoon van Dijschool en zijn druk bezig om de Taalbrug naar Helmond te krijgen. Leerlingen worden er dus niet de dupe van.

De VVD-fractie vraagt aandacht voor stageplaatsen. Wij zetten steeds meer in op de goede samenwerking tussen onderwijs, gemeente en ondernemers om zowel stageplaatsen als leerwerkplekken beter op elkaar af te stemmen. Ik ben het eens met de PvdA-fractie dat de synergie tussen de drie verschillende decentralisaties nog veel meer uitgebouwd zou kunnen worden. Daarover zijn wij het allemaal eens, maar wij zitten vol met wat wij eerst moeten halen voor 1 januari 2015. Ik ben trots dat wij onze maatschappelijke stages voor het voortgezet onderwijs kunnen behouden. Dat is een enorme meerwaarde voor onze vrijwilligersorganisaties.

Investeren in onderwijs is de sleutel tot succes. D66 zei het al. Er is gesproken over een kaalslag op onderwijs. Daar ben ik het mee eens als het gaat om landelijk beleid. D66 steunt uiteindelijk ook het huidige

kabinet en het leenstelsel is bijna doorgevoerd. Kortom: er worden plofkippen van onze studenten gemaakt. D66 refereert vooral aan de kaalslag op onderwijs op gemeentelijk gebied. Daar ben ik het absoluut niet mee eens. Wij hebben de afgelopen vier jaar € 15 miljoen extra geïnvesteerd in onderwijshuisvesting. Wij hebben mooie scholen als Westwijzer en de deze week geopende Mondomijn, een schitterende school in Brandevoort. Wij zetten extra in op voor- en voegschoolse educatie. Dat gaat ook een deel van de laaggeletterdheid tegen. Wij zetten extra in op het voorkomen van voortijdig schoolverlaten. Ik denk dat de heer Zarroy een beetje in de war was bij het lezen van de bezuiniging van € 876.000,-- op buitenonderhoud. Dat is geen bezuiniging. Wij kregen dat geld van het Rijk. Dat is gestopt door decentralisatie en nu krijgen de scholen dat geld van het Rijk. Het is dus geen bezuiniging. De andere budgetten zijn lange tijd niet benut en daar zit dus ruimte in.

Techniekeducatie zetten wij in ieder geval voort tot en met 2018. Wij zetten extra gemeentelijke middelen in op highlevel-groepen over heel Helmond. Daarin is Helmond uniek. Wij zetten extra in op schakelklassen en topklassen. Het onderwijs is zeer tevreden over de samenwerking met de gemeente. Kaalslag op onderwijs is er zeker gezien het landelijk beleid, maar zeker niet gezien het gemeentelijk beleid.

Gezondheid. Er is aandacht voor gezondheid en gezond eten in de kantine, aandacht voor de lunch die kinderen mee naar school nemen. Westwijzer is een mooi voorbeeld. De leerkrachten ervaren dat kinderen zich veel beter concentreren nu alle energiedrankjes en chips niet meer meegebracht mogen worden. Schrijnend is dan wel de vraag van een ouder aan de directeur van een school of in plaats van brood ook crackers meegegeven mogen worden omdat die goedkoper zijn. Ook dat is realiteit in Helmond.

Het is bijzonder om te ervaren hoe Jong Helmond Lekker Gezond in samenwerking met JIP, het onderwijs en de GGD steeds meer de combinatie maakt met bewegen, gezond eten en plezier. Aandacht blijf ik vragen voor de brains van onze pubers, die door vroegtijdig alcoholgebruik nooit meer kunnen worden wat zij hadden kunnen zijn omdat hun hersens beschadigd raken. Het is een serieus probleem. Willen wij de kracht en inventiviteit in onze brainportregio behouden, dan ligt ook hier een verantwoordelijkheid. Het vereist voorbeeldgedrag van ouders, opa's en oma's. Er werd net al gezegd dat het bijna iedere dag feest is in de stad. Dat heeft positieve maar ook negatieve kanten. Wij zijn in Helmond druk met de discussie over de coffeeshop, terwijl alcohol een veel grotere negatieve invloed heeft. Soms zou je willen dat wij ons druk zouden maken over de alcoholpiet in plaats van de zwarte piet.

Jeugdzorg. Men heeft het vast wel gelezen. De rechter legt op dat het Rijk voor 120 otters op 21 plekken in Nederland de wegen moet gaan aanpassen, iets wat miljoenen extra kost. Dat was deze week in het nieuws. De vraag die ik mij stel, is: is er een rechter in Nederland die het Rijk oplegt dat gemeenten extra miljoenen moeten krijgen om de zorg voor onze zeer kwetsbare jongeren te garanderen in de overgangsfase? Ik heb er nog geen rechter over gehoord, maar wij hebben echt een serieus probleem.

2015 wordt een boeiend jaar, in bestuurlijk opzicht zelfs het meest uitdagende jaar. Dat geldt zeker ook voor de raadsleden. Wij staan voor een enorme opgave om de transformatie op gang te brengen met tegelijkertijd de verplichting van zorgcontinuïteit in de huidige vorm en om met minder middelen inventief en creatief een cultuurverandering teweeg te brengen. Ik kan dan ook inhoudelijk niet achter de amendementen staan die zijn ingediend met een bezuiniging op Bijzonder Jeugdwerk Brabant of op de LEV-groep. Wij hebben immers juist die investeringen in de nulde lijn hard nodig om te zorgen dat wij vroegtijdig problemen zien en kunnen voorkomen.

De heer ZARROY (D66): Wij zijn het er absoluut mee eens dat er preventief veel meer nadruk gelegd moet worden bij de jongeren. Wij weten echter niet wat de resultaten zijn van alle miljoenen die zijn ontvangen door instanties als de LEV-groep en BJ Brabant. Dan moeten wij durven zeggen: nu is het genoeg, u krijgt 10% minder, u mag ook de pijn voelen. Bovendien doet het college dat vanaf 2016 al. Wij willen dat slechts een jaar vervroegen. Als daar contracten onder liggen, horen wij dat graag. Dan kunnen wij zoeken naar een alternatief. Als er geen contracten aan ten grondslag liggen, willen wij resultaten zien of 10% bezuinigen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Het standpunt van D66 is duidelijk. Ik zet daar ons standpunt tegenover. De raad is regelmatig geïnformeerd over het werk van onze jongerenwerkers. Het is aan de raad om te zeggen of er een stukje af moet of dat het helemaal moet worden afgeschaft. Ik adviseer ten stelligste om dat niet te doen, maar de raad is het hoogste orgaan.

De heer CHAHIM (PvdA): Is er geen synergie te behalen? Ik vind het vreemd dat de jongerenopbouwwerkers en de jongerenwerkers bij twee verschillende organisaties zitten. Als je ze bij één

organisatie zet, kun je in ieder geval op de overhead besparen. Ik spreek veel jongerenwerkers, vooral informeel, en ik weet dat die twee organisaties niet perfect op elkaar aansluiten en elkaar ondersteunen in de taken die zij delen. Ik wijs op de incidenten die er rond het zwembad, de Heijstraat en de bibliotheek zijn geweest. Daar sloten de rollen van die twee organisaties niet perfect op elkaar aan. Sterker nog: het leidde nog wel eens tot frustraties bij jongerenwerkers en opbouwwerkers. Misschien is het goed om voor de toekomst te kijken wat er binnen het jongerenwerk en het jongerenopbouwwerk wordt gedaan en of er efficiency kan worden bereikt.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Natuurlijk is altijd een efficiëncyslag mogelijk. De afgelopen jaren hebben de LEV-groep en BJ Brabant flink ingeleverd. Wij hebben die organisaties echter wel nodig. Ik ben het ermee eens dat, als verschillende organisaties samenwerken, dat op een aantal vlakken beter kan. Bij het versterken van de lokale netwerken kan dat wederom geagendeerd worden. Wij doen er alles aan om die synergie te bewerkstelligen.

Mevrouw MARÁCZI (SP): De LEV-groep en BJ Brabant vertegenwoordigen andere doelgroepen. De jongerenwerkers en de jongerenopbouwwerkers hebben een andere categorie jongeren. Helemaal samenwerken kunnen zijn nooit.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Dat ben ik met u eens, maar het voert te ver om hier een gedetailleerde discussie te voeren. Ik wil dat graag in de commissie doen.

De heer CHAHIM (PvdA): Die scheidslijn is echt niet strikt. Er is een flinke overlap tussen beide groepen. Juist daarin kun je efficiency vinden.

De heer ZARROY (D66): Dat is precies ons punt. Het gaat over een visie. Heeft het college een visie?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ja, die hebben wij heel duidelijk.

De heer ZARROY (D66): Volgens mij was ik aan het woord. Ik spreek nogmaals over die kaalslag. Dat gaat ook over cultuur en veel meer punten. Ik spreek over een visie: efficiency halen door op een andere manier te werken waardoor je kunt bezuinigen. Dat mis ik ontzettend in deze begroting.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Ik wil de raad een compliment geven voor de stapels tekst van plannen en verordeningen die hij de afgelopen tijd tot zich heeft genomen. Ik ben blij dat het Beleidsplan Jeugdhulp unaniem door de raad is aangenomen. Dat onderstreept dat wij gezamenlijk voor die opdracht staan.

De motie van de VVD-fractie ten aanzien van communicatie omarmt het college. Wij begrijpen dat het noodzakelijk is. Alle jongeren en gezinnen krijgen een brief met informatie hoe wij het gaan regelen. In de wijken worden informatieavonden gehouden. Met een herindicatie neemt de gemeente actief contact op met de jongeren en hun gezin. Het heeft alle aandacht.

Het belangrijkste van de muziek staat niet in de noten. Papier is geduldig. De verordeningen zijn klaar, maar de praktijk moet uitwijzen hoe de muziek zal gaan klinken. Wij zijn hard aan de gang met generale repetities, maar nog niet alle orkestleden zijn er en wij hebben nog een dirigent die met zijn neus in de boeken zit. Die is nog heel druk met de noten. Ik kan de raad verzekeren dat de muziek die in januari 2015 zal klinken, de hele transformatie van de jeugdzorg dus, nog echt niet in harmonie zal zijn. Het zal af en toe zelfs vals klinken. Misschien worden wij af en toe uitgefloten, maar ik geloof in de potentie van het orkest. Er zit echt passie in en het talent om ook moeilijke muziekstukken prachtig te laten klinken. Ik hoop dat de raad dat orkest vertrouwen wil geven. Samen gaan wij een boeiend jaar tegemoet.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben heel blij met deze woorden. Wethouder De Leeuw heeft ervaring met de implementatie van de Wmo. Ook toen waren er doemscenario's en riepen allerlei partijen dat het wel heel veel was en dat wij het lastig konden uitvoeren. Deze decentralisaties zijn van een iets grotere orde, maar zoals iedereen vandaag kan zien, wordt het budget, ondanks de korting die wij vanuit het Rijk krijgen met betrekking tot de Wmo, niet eens volledig gebruikt. Daardoor kan het college een bezuinigingsvoorstel toepassen. Decentralisaties hebben ook kansen. Ik ben blij met de houding van de wethouder op dit thema.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het jaar van de 3 D's stelt ons voor enorme opgaven. Het is een enorme klus die alleen in gezamenlijkheid, samen met elkaar, kan slagen. Samen met bewoners, instellingen, organisaties en de raad moeten wij ons inzetten voor het beste resultaat in deze stad. Het college heeft er alle vertrouwen in dat het daar met deze begroting een goede aanzet toe biedt. In de begroting zijn op een verantwoorde wijze de bezuinigingen doorvertaald in die maatregelen, waarvan de coalitie vindt dat die te verantwoorden en te beargumenteren zijn. De begroting kent duidelijke accentverschillen ten opzichte van de vorige als gevolg van een gewijzigde collegesamenstelling. Een begroting met aandacht voor maatschappelijke knelpunten in onze Helmondse samenleving en met ambities die het voor iedereen de moeite waard maken om hieraan deel te nemen en hierin te investeren.

De kennismaking met en de eerste aanpak van onderwerpen in mijn portefeuille hebben mij de afgelopen maanden gesterkt in de overtuiging dat op deze gebieden met sturing, argumenten, daadkracht en overtuiging een groot aantal verbeteringen te halen is. Dit steeds vanuit de gedachte dat wij samen verantwoordelijk zijn en alleen tot het beste resultaat kunnen komen in goed overleg met elkaar. Ik zie bijvoorbeeld voldoende uitdagingen op het gebied van armoedebestrijding, accommodaties en ouderenbeleid. Ik heb mogen ervaren dat niet enkel de budgettaire ruimte van belang is, maar ook een andere manier van werken. Ik ben voorstander van het verder implementeren en uitbouwen van alle aspecten rondom zelfregie en het benutten van de eigen kracht en mogelijkheden. Daarbij is het aanspreken op en het benoemen van elkaars verantwoordelijkheden essentieel. Zowel op individueel niveau als op het niveau van de instellingen en organisaties zullen wij elkaar daarop aanspreken. Mijn ambitie is om daarbij te willen verbinden, faciliteren, mee te denken en waar nodig te beslissen.

Intensief overleg, opsommen van alternatieven en een andere manier van problemen analyseren bieden ruimte om binnen de strakke financiële kaders te komen tot alleszins bruikbare en vooral acceptabele alternatieven. Een in het oog springend voorbeeld daarvan is de samenwerking in Peel 6.1-verband op het gebied van de Wmo. Ik ben gesterkt in de overtuiging dat de tijdige samenwerking van groot belang is geweest bij de voorbereiding van de komende decentralisaties vanaf 2015 en verder. Tijdens mijn raadslidmaatschap heb ik kritiek geuit op deze zo op het oog vergaande vormen van samenwerking, maar ik heb gemerkt dat het debat voldoende ruimte laat voor de eigen inbreng vanuit mijn portefeuille en bijdragen tot veranderende inzichten. Die inzichten breng ik in het belang van onze stad en de bewoners in. Ik blijf daarbij kritisch met inachtneming van de verantwoordelijkheden van deze gemeenteraad.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben blij verrast met deze woorden. Ik dacht dat, als mevrouw Van der Zanden iets zou zeggen over Peel 6.1, ik daarop in zou gaan, maar zij ontnemt mij alle ruimte. Heel goed. Ik ben heel blij dat zij tot dit inzicht is gekomen. Dat geeft mij extra vertrouwen rondom de Wmo.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Dank u wel. Dat was mijn inleiding. Ik ga in op de programma's 2 en 3.

Programma 2. Het college heeft op basis van collegiaal bestuur een evenwichtige keuze gemaakt om de armoede in onze stad te bestrijden. Door de onderlinge samenwerking tussen de portefeuilles streven wij ernaar dat niemand in deze stad zich buitengesloten voelt. Wij willen dat jong en oud, arm of rijk, iedereen kan meedoen met een goed gevoel voor ieders eigenwaarde. In de armoedemonitor die onlangs is verschenen, was te lezen dat het aantal sociale minima in Helmond in de afgelopen jaren is toegenomen. € 1 miljoen structureel geld voor armoedebestrijding wordt onder meer ingezet voor het versterken van de zelfredzaamheid van mensen en voor preventieve ondersteuning ter voorkoming van schulden. Om zwaardere schulden te voorkomen, moeten mensen eerder ondersteuning kunnen krijgen.

De VVD-fractie maakte een opmerking over draaideurcliënten. Er is extra aandacht voor preventie, maar er is ook bijzondere aandacht voor de nazorg. Er zijn budgetteringscoaches, er is administratieve begeleiding en zo proberen wij te monitoren dat mensen niet terugvallen in deze situatie. Wij willen juist dat mensen eruit komen. Dat is het versterken van de zelfredzaamheid. Bij het ontbreken van voldoende inkomen moet er voldoende stimulans zijn om dit te verhogen met als hoogste doel regulier werk. Werk is immers altijd de beste manier om uit de armoede te komen.

Intensivering binnen het minimabeleid zijn deels gericht op voorzieningen. Wij denken dat dit nodig is, omdat steeds meer mensen een beroep doen op schulddienstverlening, waarvoor wij extra middelen hebben toegevoegd. Ook de subsidie op Super Sociaal en de LETS Ruilwinkel wordt in 2018 gecontinueerd voor de meest kwetsbaren in onze stad. Met het verhogen van de inkomensgrens naar 120% van het sociaal

minimum voor een aantal voorzieningen bereiken wij een groter deel van onze inwoners met een laag inkomen. Wij bereiken hier ook werkenden mee en gezinnen met schoolgaande kinderen.

Vanaf 2014 zijn er twee landelijke regelingen vervallen waaruit aan mensen met chronische ziekten of beperkingen een jaarlijkse vergoeding werd verstrekt. Dat zijn de Compensatieregeling eigen risico en de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb nog twee korte vragen. Ik heb gevraagd naar jongeren onder de 21 die niet ingeschreven kunnen worden bij Super Sociaal. Mijn partij vindt dat zij ook honger kunnen lijden. Heeft de wethouder daar oog voor? De tweede vraag betreft het ophogen van de 120% grens, de kwijtschelding van gemeentelijke belasting en de bijzondere bijstand.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ik ga straks in op de wijze waarop wij het armoedebeleid en armoedebestrijding in de toekomst willen vormgeven.

Bij de twee landelijke regelingen gaat het om mensen die door de bezuinigingen worden geconfronteerd met een stapeling van effecten en hierdoor financieel extra benadeeld worden. Daarom hebben wij een voorstel gemaakt om hen financieel te compenseren. Hierover is recent een raadsinformatiebrief gestuurd.

De VVD-fractie maakte een opmerking over de stapeling van financiële effecten en gaf mij daarbij een bijdrage van mevrouw Van Gaal.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat was de fractie van SDOH-HB, maar het gaat over hetzelfde. Fijn dat de wethouder daarop een toelichting wil geven.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Dat is rijksbeleid. Het gaat om toeslagen waar altijd kosten tegenover staan. Het gaat om een bepaalde doelgroep die hoge kosten heeft. Als de kosten er niet waren, waren de toeslagen er ook niet. Tegelijkertijd zijn het rijksregelingen waaraan wij niet veel kunnen doen. Die regelingen zijn ook bereikbaar voor werkenden met een laag inkomen.

Het college heeft ervoor gekozen om een inkomensgrens in te stellen voor de specifieke regelingen die ik noemde. Er is gevraagd waarom de langdurigheidstoelage daar niet bij zat. De keuze voor de regelingen is gemaakt omdat daar kosten tegenover staan. Het is eigenlijk een soort doeluitkering om mensen financieel tegemoet te komen. Bij de langdurigheidstoelage is dat niet zo. Die is extra.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij hebben ook de kwijtschelding gemeentelijke belastingen en de bijzondere bijstand daaraan gekoppeld. Wil het college die keuze ook niet maken?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Nee, ik beperk mij nu tot de langdurigheidstoelage. Ik kom straks terug op de uitvoering van het armoedebeleid.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik wacht het af.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Tot slot stellen wij voor om met € 200.000,- structureel geld nieuw beleid op te stellen om armoede en uitsluiting te voorkomen. In het kader van beginspraak zijn er al veel gesprekken gaande met instellingen, inwoners, bedrijven en professionals om duidelijk te krijgen welke doelgroep zij bedienen en wat hun standpunt is over het armoedebeleid. Die gesprekken voeren wij in het kader van de beginspraak. Alle informatie die wij ophalen, wordt verwerkt en daarna wordt dit samengevat teruggekoppeld. Vervolgens wordt de raad meegenomen in de verdere discussie over wat er nodig is voor de stad en op welke manier wij armoede gaan bestrijden. Wij nemen dat hele scala mee. Wij kijken niet alleen naar regelingen, maar naar het totale plaatje: welke manier, wat is de behoefte, welke doelgroep willen wij bereiken en wat is ons doel daarmee?

De heer CHAHIM (PvdA): Als jongere van onder de 21 kun je je niet aanmelden bij Super Sociaal. Kan de wethouder dat ook meenemen?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Wij nemen dat allemaal mee om te zorgen dat iedereen kan meedoen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik heb gehoord hoe de wethouder het armoedebeleid wil aanpakken. Ik heb in de begroting gelezen hoe de gelden besteed worden en hoor nu van de wethouder dat er ruimte is van circa € 200.000 waarmee je de beginspraak ingaat en gaat ophalen wat de stad nodig heeft. Een stad weet echter niet dat Super Sociaal en de Ruilwinkel tot 2018 incidentele middelen hebben en in 2019 een groot probleem hebben. Die beginspraak is fijn, maar daarmee los je een gedeelte van de problemen niet op. In de begroting leek het alsof het geld al op was aan zaken waar wij niet bij konden komen. De CDA-fractie wil een discussie over het betalen van structurele producten met structureel geld. Het is veel geld: € 1.090.000,-- voor armoedebeleid. Er is een klein percentage structureel nodig voor de Ruilwinkel en Super Sociaal. Ik vind het iets te gemakkelijk om nu te zeggen dat Super Sociaal en de Ruilwinkel tot 2018 geld hebben. Dat is incidenteel.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben nu echt in de war. Eerst is er de discussie over structureel geld met incidenteel. Vervolgens steekt de PvdA-fractie haar hand uit om samen met de CDA-fractie een motie in te dienen om het structureel te maken. Toen zei de CDA-fractie: nee, want nu is het tot 2018 afgedekt en daarna moeten wij het maar bekijken. Wij hebben het godzijdank tot 2018 afgedekt maar daarna komt er een probleem.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik zal het nogmaals uitleggen. Wij hebben € 1.090.000,-- structureel beschikbaar. In de begroting staat waar het aan besteed wordt. De Ruilwinkel en Super Sociaal worden incidenteel opgeplust. Wij hebben een visie en wij zeggen dat een bedrag naar de Ruilwinkel en Super Sociaal moet. Het gaat niet om gigantische bedragen, maar om een aanvulling op het reeds bestaande structurele budget. Nu hoor ik de wethouder iets zeggen wat ik nog niet wist, namelijk dat er een ruimte is van € 200.000,--, waarmee beginspraak wordt gestart. Ik wens de wethouder veel succes met die beginspraak. Zij moet vooral signalen ophalen, maar moet niet vergeten dat Super Sociaal en de Ruilwinkel nog een klein stukje structureel budget nodig hebben.

De heer CHAHIM (PvdA): Nu begrijp ik het helemaal niet meer. Ik heb geen amendement gezien van de CDA-fractie waarbij er een structurele dekking komt voor Super Sociaal en de Ruilwinkel gefinancierd vanuit de middelen die net genoemd zijn. Dien het in! Misschien steunen wij het.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Een raad gaat niet over een product. De wethouder gaat over producten. De raad gaat over het programma en het budget. Wij stellen bij dezen het budget vast voor het beleid en het is aan de wethouder om het binnen de kaders uit te voeren.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ik neem de informatie mee. Er is ruimte om er samen met de stad over in gesprek te gaan. Wij streven naar een duurzame oplossing voor het bestrijden van armoede in Helmond. Daarmee ligt alles nog open.

Ik kom bij programma 3. Daarin staat de uitwerking van de nieuwe taken die vanaf 2015 uit de AWBZ naar de gemeente komen. Wij hebben hiervoor van het Rijk ruim € 27 miljoen ontvangen, maar na een aanzienlijke rijksbezuiniging op het oorspronkelijke budget. Een korting op het budget voor de huishoudelijke hulp van 32% voor 2015 en 40% voor 2016 kan onmogelijk zonder gevolgen blijven. Iedereen in de stad zal hier iets van gaan merken. Door op een andere manier te gaan werken, niet meer met een urenverantwoording maar op basis van het te behalen resultaat, denken wij huishoudelijke ondersteuning te kunnen uitvoeren binnen de beschikbare budgetten, zodat mensen die het hard nodig hebben nog steeds de juiste hulp krijgen. Met de bestuurlijke aanbesteding blijven wij als partners met elkaar in gesprek om zo nodig in de toekomst ook na 2015 met elkaar in gesprek te blijven en te kunnen bijsturen. Wij hebben vertrouwen in onze professionals, die de zorgvraag samen met cliënten in kaart brengen en uitvoeren. Op korte termijn verwachten wij de laatste contracten met zorgaanbieders te kunnen ondertekenen, zodat zorg gegarandeerd is vanaf 2015.

De SP-fractie heeft gevraagd of wij informatie kunnen verstrekken over Savant. Wij zijn nog steeds in gesprek en hopen binnenkort met informatie te komen. Ik kan er op dit moment nog geen mededeling over doen.

Op dezelfde manier hebben wij inmiddels samen met de zorgaanbieders de contracten voor Wmo-begeleiding mogen ondertekenen. Van de partners krijg ik complimenten dat het in deze regio zo goed gegaan is. Wij hebben dit als een van de eersten geregeld, met dank aan de ambtenaren die keihard

hebben gewerkt.

Om ervoor te zorgen dat mensen zo lang mogelijk in hun eigen omgeving kunnen blijven wonen, is het vernieuwde subsidieprogramma Versterken lokale netwerken tot stand gekomen. Samen met vrijwillige en professionele organisaties en instanties versterken wij hiermee de zogenaamde nulde lijn in onze stad.

De CDA-fractie streeft naar sterke lokale netwerken en het terugdringen van de zorgconsumptie. De CDA-fractie mist de rode draad van de visie op het versterken van lokale netwerken: wat willen wij in de wijk en welke rol pakt de gemeente daarin. Deze visie is opgenomen in het Wmo-beleidsplan dat eind november in de commissie zal worden besproken. Daarin wordt duidelijk beschreven wat onze visie is.

Wij verwachten dat onze partners nog meer met elkaar gaan samenwerken en van elkaars expertise gebruik maken om onze inwoners te ondersteunen bij hun hulpvraag en om hen minder kwetsbaar te maken en hun zelfredzaamheid te vergroten en daarbij het sociale netwerk in te zetten. Wij zijn ons bewust van de grote druk op de mantelzorgers en hebben hier extra aandacht voor. Wij werken in wijkteams en werken als specialisten samen met elkaar. Wij kennen elkaar. Afgelopen week heb ik mee mogen lopen met de wijkverpleegkundige. Zij heeft een sterk contact met de huisartsen. Als iemand als eerste een signaal van een overbelaste mantelzorger oppakt, is het de huisarts.

De SP-fractie maakt zich zorgen over de inzet van minderjarige kinderen in het huishouden. Huishoudelijke hulp en ondersteuning is maatwerk. Wij komen bij de mensen thuis en zullen niet zo maar minderjarige kinderen inzetten in een situatie die onverantwoord is. Wij zijn daar zelf bij en nemen dit soort beslissingen niet. Er is altijd aandacht voor het voorkomen van overbelasting. Wij doen die gesprekken samen met cliënten en zij hebben recht op ondersteuning. Daar wordt op een goede manier naar gekeken.

De PvdA-fractie vraagt naar de middelen voor het mantelzorgcompliment. Die zijn overgeheveld naar de gemeente. In het eerste kwartaal 2015 komt daarvoor een voorstel naar de raad.

Ik ben blij dat mij signalen bereiken waaruit ik mag afleiden dat onze stad volop meedoet in een brede maatschappelijke verandering. Ik merk dat in gesprekken met mensen. Steeds meer inwoners nemen daadwerkelijk zelf de regie. Vaak blijkt dat die inwoners verder zijn dan wij dachten. Wij willen hen daarbij zo veel mogelijk ondersteunen.

De PvdA-fractie vraagt welke ondersteuning wij mantelzorgers bieden. Wij hebben als aanvulling middelen zoals Guido, Zorg voor elkaar en de Zorgsite. Die moeten de mensen ondersteunen. Ook de contacten met huisartsen en professionals zijn erop gericht om te zorgen dat die mensen niet overbelast raken. Mensen worden actief op die middelen gewezen. Het is onderdeel van ons beleid.

Ik ben ervan overtuigd dat het van grote meerwaarde is als onze stad erin slaagt om Wmo-gerelateerde activiteiten samen met wijkbewoners en in co-creatie op wijk- of buurniveau te gaan organiseren. Als wij samen inzetten op langer zelfstandig wonen in je eigen omgeving, in combinatie met het verder uitbouwen van zorggerelateerde activiteiten zoals dagbesteding en ontmoeting, is de kans reëel dat hierdoor het beroep op zwaardere zorg zal afnemen. Het biedt kansen om de wijken met specifieke aandachtspunten te bereiken, dus specifiek wijkgericht. Op korte termijn zal het college de raad betrekken bij de discussie over de wijkaccommodaties. Die vervullen hierin immers een belangrijke positie.

De PvdA-fractie heeft een amendement ingediend, waarvan de dekking niet toegestaan is. Ik probeer in mijn betoog aan te geven wat precies de bedoeling is van de wijkgerelateerde activiteiten en de manier waarop wij de accommodaties betrekken. Ik hoop dat zulks inhoudelijk meer duidelijkheid geeft.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik wil het omdraaien. Wij zeggen dat die bezuiniging niet kan. Wij doen dat op basis van informatie van het vorige college. Heeft het vorige college een verkeerde berekening gemaakt? Wij hebben dit in september 2011 met elkaar besproken. Er is binnen het huidige accommodatiebeleid maximaal € 240.000,- te bezuinigen op beheer en accommodatie. Daarbij werd nog de kanttekening geplaatst dat het een theoretisch bedrag is omdat er flankerende maatregelen moeten worden genomen om de mensen te verplaatsen en iets met beheer te doen. Daarom heeft de PvdA-fractie gezegd: neem € 250.000,- als uitgangspunt, dat is veel realistischer. Dat hebben wij niet bedacht, dat heeft het vorige college bedacht. Ik neem die woorden heel serieus.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ik neem uw woorden ook heel serieus. Ondertussen is er wel een hele verandering in de samenleving op gang gekomen. De functie van de wijkhuizen en de activiteiten die daar plaatsvinden, krijgen daardoor een heel andere invulling. De wijkhuizen en het accommodatiebeleid zijn staand beleid en dat blijft zoals het is, maar wij gaan kijken of wij door een andere manier van werken de wijkhuizen op een andere manier kunnen benutten. Wij gaan kritisch kijken

hoe deze wijkhuizen functioneren en of zij voldoen aan het nieuwe Wmo-beleid. Ook gaan wij onderzoeken hoe wij andere accommodaties in de stad erbij kunnen betrekken. Door een andere manier van werken zien wij mogelijkheden om het op deze manier te gaan doen. Vanaf 2015 worden daarvoor middelen ingezet. Wij hebben de mogelijkheid om daarop door te ontwikkelen.

De heer CHAHIM (PvdA): De PvdA-fractie gelooft dat er een bedrag te bezuinigen valt binnen de accommodaties. Er zijn wijken die er drie hebben en dat is een beetje te veel. Het voorstel uit 2011 was helemaal niet zo slecht, totdat er ineens de verandering kwam om alle jongerencentra dan maar te gaan sluiten. Ik denk dat er echt wel € 250.000,-- te behalen valt. Ik vrees echter dat wij nu allemaal € 500.000,-- vaststellen en vervolgens heel veel druk zetten op allerlei mensen en organisaties. Ik hoop dat het college, als het ziet dat het niet gaat lukken, terugkomt naar de raad en de dekking van de PvdA-fractie overneemt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wethouder Smeulders heeft gezegd dat er al drie beginspraken in de planning zaten en een daarvan betreft het accommodatiebeleid. Onze fractievoorzitter heeft in haar bijdrage gezegd dat wij een visie hebben op gebiedsgericht werken. Wij willen geen debat sec over het wijkaccommodatiebeleid. Wij willen een integrale gebiedsgerichte denkwijze. Je moet eerst kijken wat een wijk nodig heeft en wil en dan welke voorzieningen nodig zijn. Je moet eerst gebiedsgericht werken in de beginspraak zoeken en dan pas plussen en minnen. Dat houdt in dat je de uitgaven van de lokale netwerken nog even achter de hand houdt totdat je weet waar je met het wijkaccommodatiebeleid op uitkomt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ik kan mevrouw Raaijmakers tevreden stellen door te zeggen dat wij ons niet alleen gaan richten op het accommodatiebeleid. Wij gaan het breed trekken. Vorige week is de commissie Samenleving naar een accommodatie in Breda geweest. Daar zag men welke mooie initiatieven er waren en op welke manier het beheer in de wijkhuizen door samenwerken geregeld is. Het is jammer dat er weinig mensen bij waren, want het waren heel goede voorbeelden van manieren waarop dit plaatsvindt en van de creatieve ideeën en initiatieven die er op dit moment zijn. De PvdA-fractie vraagt ons om aandacht te hebben voor de hulp bij het invullen van belastingformulieren. Daarover is al iets gezegd. Wij zijn altijd in gesprek met de LEV-groep, maar het is aan de LEV-groep zelf om daarover afspraken te maken met de vrijwilligers. Wij kunnen in een gesprek met de LEV-groep aangeven dat dit speelt en wij zullen dat ook doen. Niet de gemeente is aan zet maar de organisaties zelf.

De heer CHAHIM (PvdA): Daarom willen wij geen amendement op dit punt indienen. Wij hebben vertrouwen in het college, in het bijzonder in deze wethouder, dat de LEV-groep met de nodige motivatie wordt gewezen op het belang dat de raad hieraan hecht.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Dat nemen wij zeker mee. De fractie van Senioren2013 stelt een vraag over een plan van aanpak om vrijwilligers te ondersteunen. Wij zijn in gesprek met de LEV-groep en die is bedreven in de omgang met de vrijwilligers en de nieuwe manier van werken. Daarover zijn wij stevig in gesprek. Zoals gezegd: vanaf 2015 investeren wij jaarlijks € 250.000,-- in het versterken van de lokale netwerken in de stad.

De CDA-fractie heeft een motie over de bezuiniging op de vrijwilligersorganisatie. Wij hebben al gezegd dat wij niet bezuinigen op vrijwilligersorganisaties. Wij onderschrijven die motie van harte.

Met de decentralisaties en de komst van nieuwe taken naar de gemeente zijn veel zaken gemoeid. Wij hebben een stabiele basis voor de samenwerking gelegd in de Peel, maar ook in onze stad, om mogelijke risico's zo veel mogelijk af te wenden door op een andere manier samen te werken. Wij houden echter onze zorgen. Daarom betrekken wij de inwoners en de raad optimaal. Wij houden de raad maandelijks in de commissie op de hoogte. Wij hebben er vertrouwen in dat wij hiermee de juiste en noodzakelijke besluiten kunnen nemen. Wij maken tenslotte samen de stad.

Ik ga nog even in op het sociaal innovatief fonds. Dat behoeft een toelichting. Dit fonds is uitdrukkelijk niet bedoeld voor incidentele of structurele subsidies. Het is een fonds dat wij hebben gereserveerd om de drie decentralisaties, verdeeld over de drie wethouders, in de toekomst duurzaam met elkaar te verbinden om tot een ander beleid te komen. Daarom is dit fonds ingericht. Wij gaan op een nieuwe, betere manier met elkaar werken en verbindingen leggen. Wij vragen de raad om even geduld te hebben en om ons de ruimte te

geven om het precies te formuleren. Wij gaan daarover met de raad in gesprek.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Ik maak wethouder Van der Zanden complimenten voor de openhartigheid over haar andere kijk op zaken sinds zij achter de colleegetafel zit. Het zou goed zijn als dat ook eens landelijk gebeurt en als het motto van haar partij verandert van “SP nee” naar “SP doet weer mee”.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik ben weer in de war, maar dat kan door het tijdstip komen. Ik kan mij herinneren dat ik gelezen heb dat initiatieven uit de maatschappij de kans krijgen om iets met dat sociaal innovatief fonds te doen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Dan heeft de heer Chahim het niet goed gelezen. Vandaar mijn toelichting.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Wethouder Van Leeuwen sprak over plofkippen. Ik spreek over broedkippen, die je niet moet storen. Dat zal in mijn betoog blijken. Ik hoop dat de raad er begrip voor heeft dat ik een aantal dingen nog niet kan vertellen, omdat die op dit moment in de broedende fase zijn.

De SP-fractie spreekt over een regionaal urgentiesysteem in het kader van wonen. Wij hebben zelf onderzoek gedaan naar de lokale situatie. Regionaal is een bestuurlijke werkgroep bezig, in het bijzonder in het stedelijk gebied rond Eindhoven. Ik ben daar vanuit Helmond als voorzitter bij betrokken, niet van de stuurgroep maar wel in de overall situatie. Daar zijn wij mee bezig. Ik hoop daar in het voorjaar 2015 op terug te komen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Bedoelt de wethouder daarmee ook het urgentiesysteem?

De heer STIENEN (wethouder): Ja, er komt één site waar iedereen alle situaties kan vinden met betrekking tot huren en het urgentiesysteem.

De VVD-fractie spreekt over Stiphout-Zuid. Dat ligt bij de Raad van State. Ik neem de opmerking uiteraard graag ter harte. Zodra het plan erdoorheen is, zullen wij tot uitgifte van Stiphout-Zuid komen. Dat zal gefaseerd gebeuren.

De burgemeester heeft al iets gezegd over de evenementen. Wij zijn bezig met het evenementenbeleid en komen binnenkort naar de raad om te kijken hoe wij evenementen in de stad wat makkelijker kunnen faciliteren zonder de exceptionele zaken waar de burgemeester terecht een opmerking heeft gemaakt.

De samenwerking met culturele instellingen wil ik kort behandelen met betrekking tot de € 1 miljoen op de bezuinigingsagenda. Wethouder Smeulders heeft exact verteld waar wij op dit moment staan. Wij gaan die tafel met de stad inrichten. Ik heb tweemaal de krant gehaald. Ik wilde de professionele instellingen laten nadenken over backoffice situaties en de vraag of daar synergie kan worden gevonden. Het programma en de inhoud kunnen dan blijven staan, maar op andere fronten kunnen voordelen worden behaald. Daartoe heb ik hen getriggerd. Gelukkig zijn de vier directeuren nu al met elkaar in gesprek. Ik kom daar graag op terug bij de behandeling van de voorjaarsnota 2016.

Drie fracties hebben aandacht gevraagd voor de zwembaddiscussie. Ik vraag de raad die broedende kip even niet te storen. Wij zijn bezig met de marktpartij en in gesprek met Deurne. Ik wil het daar even bij laten. Het is verstandig om dat nu nog niet te bespreken, ook al om geen handreiking te doen met bedragen die marktpartijen kunnen incalculeren en waarvoor de raad aan de lat zou staan.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): De wethouder zegt dat je een broedende kip niet moet storen, maar wij wachten al heel lang op een stap richting het zwembad. Voor degenen die gebruikmaken van het zwembad is transparantie voor de toekomst gewenst. De wethouder kan er toch mee instemmen dat er een onderzoek plaatsvindt naar de mogelijkheden?

De heer STIENEN (wethouder): Ik geef alleen aan dat er een broedende kip bezig is en adviseer om dat zo te laten. Wij zijn ermee bezig, marktpartijen zijn aan het rekenen en ik kom er graag op terug als ik meer concrete zaken kan melden.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Is de wethouder met meerdere marktpartijen in gesprek?

De heer STIENEN (wethouder): Ik wil vragen om het te laten zoals ik dat heb gezegd, nogmaals om die broedende kip niet te storen. Ik kom erop terug en wellicht gebeurt dat al in december.

De heer RIETER (HH): Is het wenselijk dat wij met een broedende kip bezig zijn? Willen wij met een marktpartij in zee gaan of willen wij een zwembad hebben dat dusdanig laagdrempelig is dat het voor een stad als Helmond bereikbaar is? Ik ben bang dat, als de broedende kip straks een ei legt waar de meerderheid van de raad niet achter staat, wij een hoop ellende hebben met schadevergoedingen en wat al meer. Ik maak mij ernstig zorgen als de wethouder zegt dat wij een broedende kip niet moeten storen.

De heer CHAHIM (PvdA): Een broedende kip kan ook op een windei zitten.

De heer STIENEN (wethouder): Er kunnen ook dubbele dooiers in zitten.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij willen een moment kiezen om te zeggen: nu is het over, nu moeten wij zelf de verantwoordelijkheid naar ons toe trekken en iets doen. Dat kan allebei. Van ons krijgt de wethouder alle ruimte, maar wij willen met de begroting 2016 concreet iets zien voor de stad, want dat is het allerlaatste moment om een zwembad dat in 2018 is afgeschreven te vervangen.

De heer STIENEN (wethouder): Het zwembad is in 2018 niet afgeschreven. Laco is bereid om na 2018 door te exploiteren. De raad zal echter met mij van mening zijn dat dit zwembad niet de toekomst in kan. Meer wil ik er op dit moment niet over zeggen. Wij vinden elkaar in de situatie over het zwembad. Het college wil dat in deze periode met de raad aftikken.

De heer ZARROY (D66): Als ik goed naar de wethouder heb geluisterd, zitten wij redelijk op één lijn. In onze motie vragen wij om een aantal onderzoeken. De wethouder zegt dat hij in gesprek is met Deurne en met marktpartijen. Ik zie dat allemaal terugkomen in onze motie. Wij vragen in de motie een voorstel uit te werken en dit in de begroting 2016 vast te leggen en zeggen dat wij graag willen dat de onderzoeksresultaten uiterlijk mei 2015 gereed zijn. De wethouder zegt dat er wellicht in december 2014 al een reactie komt. Het is volgens mij een kwestie van de motie overnemen.

De VOORZITTER: Ik heb eerder gezegd dat het college geen moties overneemt.

De heer ZARROY (D66): Ik wil even duidelijk maken dat wij redelijk op één lijn zitten. Dan is het voor de hand liggend dat de motie sympathiek gevonden kan worden door de wethouder. Is dat zo of niet?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): In het coalitieakkoord staat: "De komende periode streven wij naar de realisatie van een nieuwe zwemvoorziening. Daarbij gaan wij uit van het particulier initiatief. Wij vinden het belangrijk dat er dan wel plaats is voor verenigingen en voor zwembles." Als de heer Zarroy daarmee kan leven, in combinatie met de woorden van de wethouder, is het voor nu toch even klaar?

De heer STIENEN (wethouder): De motie is inderdaad sympathiek, maar gaat te ver als geld in het vooruitzicht wordt gesteld voor de begroting 2016. Verder is het aan de raad om daarover te besluiten. Ik ben duidelijk geweest over de stand van zaken op dit moment.

In de commissievergadering van 24 november 2014 komt de stand van zaken rond het Speelhuis aan de orde. De Cacaofabriek komt in de commissievergadering van 8 december 2014. Daar hoeft ik nu niets van te zeggen. Over het theater Suytkade komen waarschijnlijk in december 2014 meer berichten.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij wilden eigenlijk vragen om een jaarplanning, maar de wethouder heeft goede stappen gezet.

De heer STIENEN (wethouder): Dank u wel. Ik kom bij de welstandscommissie. Samen met wethouder De Vries ben ik in gesprek met de welstandscommissie. Wij kijken naar deregulering en naar makkelijke regels die op de site te vinden zijn. Dat zal betekenen dat er meer meldingen kunnen plaatsvinden dan vergunningaanvragen, omdat meldingen passen binnen datgene wat wij willen dereguleren. De welstandscommissie op zich, ik blijf het herhalen, blijft nodig voor majeure projecten in de stad.

De heer ZARROY (D66): In de vorige periode hebben wij ook over de welstandscommissie gesproken. Een in stemming gebrachte motie heeft het helaas niet gehaald. Geen probleem, wij proberen het vandaag weer. Ik kan mij herinneren dat de wethouder toen heeft gezegd er nog niet klaar voor te zijn, maar aan het begin van de volgende periode wellicht wel. Volgens mij zitten wij nu aan het begin van de volgende periode. Ik ben dus benieuwd wat de reden is dat het nu nog niet zo ver is.

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb gezegd dat wij in gesprek zijn met de welstandscommissie en dat wij gaan dereguleren. Ik kom daarop graag terug. De raad moet de welstandscommissie handreikingen geven om in het kader van regelgeving en beleid minder stringent te zijn. Daar zijn wij mee bezig.

Ik kom bij de moties. De fractie van HA heeft een motie ingediend over het beleid van de regering in het kader van sociale woningen, de woonlasten en de druk die daarop ontstaat. Ik vind het een aanvulling op het beleid waar wij mee bezig zijn. Ik ondersteun de motie dan ook van harte en geef de raad een positief advies.

De motie van de fractie Verouden-Van Lierop over het zwembad ontraad ik omdat wij daarmee bezig zijn. Hetzelfde geldt voor de motie van PvdA en D66 over het zwembad. Over de motie inzake het opheffen van de welstandscommissie heb ik zojuist een negatief advies gegeven. Het is aan de raad om daarover te besluiten.

Tot slot kom ik bij speeltuinvereniging Leonardus, waarover ook een motie is ingediend. Ik wil de motie graag onderschrijven en ondersteunen en positief adviseren. Wij nemen die vraag procesmatig mee in de ontwikkeling van de Leonardusbuurt. Met Volksbelang zijn wij daarover in gesprek. Ik schat in dat wij over vier tot vijf maanden naar de raad komen inzake de ontwikkeling van de Leonardusbuurt. Dan nemen wij de speeltuin daarin mee.

De heer RIETER (HH): Wij hebben de hooravond gehad. Ik vraag mij af of er ook wordt gekeken naar de combinatie met de wijkaccommodatie. Met de toestanden rondom de wijkaccommodatie een aantal jaren terug hebben wij er bewust voor gekozen dat er naast De Fonkel in de Leonardusbuurt op 100 meter van de Leonardusspeeltuin een sub-wijkaccommodatie 't Huukske is. Door de vertegenwoordiger van de Leonardusspeeltuin werd die afgedaan als een biljartclub, maar daar vinden ontzettend veel maatschappelijke activiteiten plaats. Het lijkt alsof er in de Leonardusspeeltuin ook allerlei maatschappelijke activiteiten worden ontplooid en dat er subsidie nodig is om daar een groter gebouw neer te zetten. Ik zeg: schoenmaker blijf bij je leest. Dat zou een precedent kunnen scheppen voor allerlei organisaties die denken dat zij allerlei maatschappelijke activiteiten kunnen gaan doen, zoals iets met ouderen, met jeugd of met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Door ons zijn ontwikkelingen specifiek voor De Fonkel geregeld en specifiek voor de Leonardusbuurt als moeilijke buurt in 't Huukske. Daar komt nu de Leonardusspeeltuin bij, die buiten haar eigen boekje als speeltuin gaat.

De heer STIENEN (wethouder): Ik deel de visie van de heer Rieter. Wij gaan geen nieuwe accommodaties maken, maar willen datgene wat er in de speeltuin plaatsvindt, faciliteren, zoals een beweegtuin voor ouderen en de faciliteiten die er plaatsvinden. In dat kader zullen wij de speeltuin procesmatig meenemen. Wij kijken wat er aanvullend nodig is voor de wijk en komen daarmee bij de raad terug.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik deel de mening van de heer Rieter en de wethouder niet. De reden waarom mensen vanuit de Leonardusbuurt niet naar De Fonkel gaan is blijkbaar dat zij die weg niet kunnen vinden. Wij moeten binnen het nieuwe accommodatiebeleid zoeken naar synergie, zoals wethouder Van der Zanden al zei. Dan moet je bepaalde locaties en functies juist kunnen bundelen en dan biedt speeltuin Leonardus zeker een kans.

De heer STIENEN (wethouder): Bij de speeltuin in Helmond-West zijn wij ook bezig om de accommodatie daar te verbeteren samen met het IVN. Wij zoeken die synergie, maar het moet iets toevoegen en niet in de plaats komen van bijvoorbeeld De Fonkel.

De VOORZITTER: Ik dank het college voor de beantwoording van de vragen en de reacties op de moties en amendementen. In de schorsing kunnen de fracties bepalen wat wij in stemming brengen. Ik verzoek de indieners aan te geven of zij de moties en amendementen handhaven.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): U gaat nu vragen of de indieners de moties en amendementen handhaven of intrekken. Het lijkt mij logischer om dat na de schorsing te doen, want dan kunnen wij met elkaar overleggen.

De VOORZITTER: Ik wil proberen zo min mogelijk te schorsen. Alles wat ik er nu uit kan filteren, is meegenomen. Daarna gaat u in debat en komt u weer terug.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik ondersteun het pleidooi van mevrouw Verouden. Er zijn veel gezamenlijk ingediende moties en dan kan niet een van de indieners zeggen dat hij een motie intrekt zonder daar met de andere indieners over gesproken te hebben.

De VOORZITTER: Zijn er op voorhand moties of amendementen die ingetrokken worden?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Met uw toezegging zijn wij helaas genoodzaakt om motie 1 in te trekken.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Wij willen graag het dictum van amendement 2 als volgt wijzigen: "besluit de voorgenomen bezuinigingen van € 50.000,-- op de post Onderhoud en beheer centrum voor het jaar 2015 te verlagen naar € 10.000,-- en de € 40.000,-- te verwezenlijken door de pollerpalen in Brandevoort te verwijderen en de twee fontein te verwijderen die nu voor lekkage zorgen bij de parkeergarages."

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de VOORZITTER het woord aan mevrouw Verouden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik had gevraagd om een schorsing om met elkaar te kunnen bespreken wat wij met de diverse moties en amendementen doen. Op dat moment wilde u starten met het puntsgewijs doorlopen van de lijst.

De VOORZITTER: Prima, dat gaan wij doen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Er zijn drie moties ingediend over de toeristenbelasting. Wij hebben bij elkaar gezeten en wij hebben afgesproken dat wij de moties aanhouden en op korte termijn in de commissie inbrengen.

De VOORZITTER: Dan worden de drie moties over toeristenbelasting aangehouden en niet in stemming gebracht.

Wij nemen de moties en amendementen een voor een door en gaan daarna over tot stemming.

Amendement 1 (het terugdraaien van de bezuinigingen op vrijwilligersorganisaties).

Dit amendement wordt gehandhaafd.

Amendement 2 (bezuiniging van € 50.000,-- op post onderhoud en beheer Centrum uitstellen).

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Ik moet een kleine correctie aanbrengen. Ik heb gezegd te verlagen naar € 10.000,--, maar dat moet zijn te verlagen naar € 15.000,--, te verwezenlijken door de pollerpalen in Brandevoort te verwijderen. € 40.000,-- moet € 35.000,-- zijn.

De VOORZITTER: Het oorspronkelijke amendement wordt ingetrokken. Het gewijzigde amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen en luidt als volgt.

"Gewijzigd amendement 2.

Centrum van Helmond.

De raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014, overwegende dat

- het centrum van groot belang is voor de economie van de stad met name voor het midden- en kleinbedrijf;
- een goed onderhoud in hoge mate bijdraagt aan de positieve uitstraling van ons centrum, hetgeen ook in het belang is van onze toeristische aantrekkingskracht en dus werkgelegenheid bevordert.

besluit:

de voorgenomen bezuiniging van € 50.000,-- op de post "onderhoud en beheer Centrum" voor het jaar 2015 te verlagen naar € 15.000,-- en de € 35.000,-- te verwezenlijken door de pollerpalen in Brandevoort te verwijderen en de twee fontein en te verwijderen die nu voor lekkages zorgen bij de parkeergarages, en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 3 (verhoging legeskosten).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Na overleg met de wethouders De Leeuw en Smeulders zijn wij ervan overtuigd dat het niet ten koste gaat van de kleine zzp'er als gastouder. Wij trekken het amendement in, maar wij willen de dekking van amendement 3 gunnen aan amendement 7.

De VOORZITTER: Amendement 3 wordt ingetrokken.

Amendement 4 (Geplande bezuiniging accommodatiebeleid terugbrengen tot € 250.000,--).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn nog niet helemaal overtuigd, dus wij handhaven het amendement.

Amendement 5 (Aanvalsplan laaggeletterdheid).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij willen het amendement omzetten naar een motie. Dat betekent dat wij de laatste twee bullets verwijderen en een opdracht meegeven aan het college om te komen tot een aanvalsplan. Wij willen die motie in stemming brengen.

De VOORZITTER: Amendement 5 wordt ingetrokken en wordt omgezet in een motie.

"Motie 22 (was amendement 5)

Laaggeletterdheid

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- het aantal laaggeletterden in Helmond op ruim 10% staat, hetgeen neerkomt op 9.100 mensen;
- 2/3 van de laaggeletterden van Nederlandse origine is;
- 43 % van de laaggeletterden niet actief is op de arbeidsmarkt,'
- de kloof tussen hoog- en laagopgeleiden groeit;
- laaggeletterdheid leidt tot sociale ongelijkheid, omdat deze vaardigheden nauw samenhangen met arbeidsparticipatie, maatschappelijke participatie en gezondheid;
- het coalitieakkoord het terugdringen van laaggeletterdheid onderschrijft,

overwegende dat:

de effecten van investeren in geletterdheid leiden tot:

- een betere taalbeheersing;
 - een beter welzijn;
 - een betere gezondheid;
 - betere opleidingskansen;
 - een beter economisch- en arbeidsmarktperspectief;
 - betere ontplooiingskansen;
 - lagere kosten en meer opbrengst voor de samenleving,
- draagt het college op:

- een aanvalsplan laaggeletterdheid op te stellen met reeds bestaande organisaties die zich voor het bestrijden van laaggeletterdheid inzetten;
- het aanvalsplan dient in ieder geval de volgende eigenschappen in zich te hebben:
 - een integraal aanvalsplan waarbij naast het UWV ook welzijnsinstanties, onderwijsinstellingen, het CJG, huisartsenpraktijken, de gemeente et cetera worden betrokken;
 - een heldere taakstelling, die samen met bovenstaande instanties opgesteld wordt, bijvoorbeeld een daling van jaarlijks 10% laaggeletterden;
 - het bespreekbaar maken van laaggeletterdheid, met name onder de autochtone Nederlanders;
 - een heldere wervingsactie;
- het aanwijzen van een verantwoordelijke voor het integraal uitvoeren van het plan; en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 6 (Bezuinigingen op innovatief vermogen bedrijfsleven ongedaan maken).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij handhaven het amendement, maar willen de dekking van € 80.000,- - niet meer opvangen door de twee mogelijkheden die wij hebben genoemd. Wij stellen voor de structurele ruimte in de meerjarenbegroting in jaarschijf 2017 in te zetten op de geplande bezuiniging voor het innovatief vermogen bedrijven.

De VOORZITTER: Amendement 6 wordt als volgt gewijzigd.

"Gewijzigd amendement 6.

Innovatief vermogen bedrijven.

De raad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- Helmond onderdeel uitgemaakt heeft van de Slimste Regio van de wereld;
 - Helmond samen met Eindhoven de CAR trekker is binnen Brainport,
- overwegende dat:

- onderwijs de basis is voor de toekomst van onze jongeren;
 - er behoefte is aan een goede aansluiting tussen het onderwijs en het bedrijfsleven;
 - innovatie werkgelegenheid en het onderwijs stimuleert,
- draagt het college op:
- de bezuiniging op innovatief vermogen bedrijfsleven ongedaan te maken en deze te behouden op een structureel budget van € 100.000;
 - de derving van € 80.000 op te vangen door de structurele ruimte in de meerjarenbegroting in jaarschijf 2017 in te zetten op de geplande bezuiniging voor het innovatief vermogen bedrijfsleven, en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wat doet de heer Zarroy met de jaarschijf 2016?

De heer ZARROY (D66): Die kan vanaf dat moment ingezet worden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Je kunt geen structurele ruimte in de meerjarenbegroting jaarschijf 2017 inzetten voor het tekort in 2016.

De heer ZARROY (D66): In 2017 is er meer ruimte. Wij denken dat dit moet kunnen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wordt er nog een toets gedaan op de financiën?

De VOORZITTER: Jazeker.

Amendement 7 (Geen betaald parkeren bij Cacaofabriek).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij handhaven het amendement. Wij strepen alle dekkingen weg en daarvoor in de plaats komen de door het college gemelde alternatieve bezuiniging op het Sportgala. Wij

vinden het sympathiek om te horen dat de PvdA-fractie ons de rest van de dekking geeft van amendement 3.

"Gewijzigd amendement 7.

Vrij parkeren Cacaofabriek.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 oktober 2014, constaterende dat:

- in de begroting op pagina 95 wordt gesteld dat aan het instellen van betaald parkeren op het terrein bij de cacaofabriek uitvoering wordt gegeven;
- de wijken Annawijk en Suytkade volgens het beleidsstuk "Parkeerregulering en tarieven en vergunningenbeleid" niet behoren tot het centrum of de rand;
- in dit beleidsstuk is voorgesteld om de bewoners van de Annawijk en Suytkade een tarief te laten betalen voor de eerste en tweede parkeervergunning van respectievelijk € 4 en € 12 per maand,

overwegende dat:

- de parkeeroverlast in de Annawijk als gevolg van lang parkeren is opgelost;
- zodra betaald parkeren voor het terrein wordt ingevoerd, de parkeerproblematiek in de wijk zal terugkeren;
- door de invoering van betaald parkeren de bewoners van de Annawijk en Suytkade worden geconfronteerd met kosten voor problemen die zij niet veroorzaken en op dit moment ook niet ervaren;
- het niet redelijk is de bewoners, die over het algemeen niet tot de meest draagkrachtige bewoners van Helmond behoren, te laten betalen voor hun parkeervergunning;
- geïnvesteerd wordt in de groei van de bezoekersaantallen van de Cacaofabriek, indien gratis kan worden geparkeerd,

draagt het college op:

- geen betaald parkeren in te stellen op het parkeerterrein bij de Cacaofabriek;
- de parkeeropbrengsten van € 38.000,- voor de Cacaofabriek te dekken vanuit de volgende posten:
 - bezuiniging op het Sportgala van € 15.000;
 - dekking amendement 3 PvdA "leges kinderdagverblijven",

en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 8 (Livestream voor uitzending raadsvergaderingen).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben een goed gesprek gehad met de burgemeester. Dat heeft geleid tot het omzetten van het amendement in een motie. In het dictum voegen wij naast livestream toe "tv-uitzending". Daarmee verbreden wij de motie. Ook geven wij mee om voor de voorjaarsnota met een implementatieplan te komen. Bullet 2, 3 en 4 vervallen.

De VOORZITTER: Amendement 8 wordt ingetrokken en omgezet in een motie, die als volgt luidt.

"Motie 23.

Raad in beeld.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- transparantie een belangrijke voorwaarde is om een betrouwbare overheid te zijn;
- inwoners het recht hebben raadsvergaderingen te volgen;
- de raad de gezamenlijke taak heeft de kloof tussen de politiek en de inwoners te slechten;
- de raad verantwoordelijkheid wil dragen om inwoners actief te informeren,

draagt het college op:

- naar het voorbeeld van omliggende gemeenten een livestream/tv uitzending voor raadsvergaderingen te realiseren;
 - voor de voorjaarsnota met een implementatieplan te komen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 1 (Verlaging raadsvergoeding tot 80%).

De VOORZITTER: Motie 1 was al ingetrokken.

Motie 2 (Communicatie over decentralisaties met inwoners).

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wij handhaven de motie.

De VOORZITTER: Ik heb opgemerkt dat dit nooit allemaal voor 1 januari 2015 mogelijk is, want dat is nog maar vijf weken en dat is niet realistisch. Als de deadline wordt gewijzigd in zo snel mogelijkheid, kan ik de motie uitvoeren.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Het is duidelijk dat niet alles bekend is, maar de communicatie is niet een eenmalig iets. Het is zaak om zo snel mogelijk te beginnen. Op 1 januari 2015 starten de transities en dan moet er voor die tijd iets gecommuniceerd worden. Wij begrijpen dat zulks niet volledig zal zijn. Wat nog niet bekend is, kan niet gecommuniceerd worden. Er moet echter een aanzet gemaakt worden met wat wij al wel weten, bijvoorbeeld hoe wij het in Peel 6.1 hebben georganiseerd. Daarmee kan het college beginnen.

De VOORZITTER: De motie wordt gehandhaafd.

Motie 3 (Lokaal inkopen en aanbesteden).

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik heb een gewijzigde motie.

"Gewijzigde motie 3.

Lokaal aanbesteden.

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 6 november 2014, constaterende dat:

- de gemeente jaarlijks voor vele miljoenen inkoopt en aanbesteedt;
- het niet transparant is hoe de gunning van inkopen en aanbestedingen verloopt;
- de inkoop en aanbestedingsbehoefte van de gemeente niet openbaar is;
- de gemeente diensten en producten afneemt van niet lokale aanbieders, die wel lokaal geleverd zouden kunnen worden;

overwegende dat:

- wanneer de inkoop en aanbestedingsbehoefte van de gemeente transparant is de lokale en regionale aanbieders hier op kunnen inspelen;
- wanneer deze financiën in de lokale economie terechtkomen, dit een impuls aan de lokale werkgelegenheid en economie kan brengen;

draagt het college op:

- om daar waar mogelijk lokaal in te kopen, en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 4 (Samenwerken met IMK via 155 red een bedrijf).

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wethouder Van Mierlo heeft gezegd dat zij dit terugbrengt in de commissie. Daarom trekken wij de motie in.

De VOORZITTER: Motie 4 wordt ingetrokken.

Motie 5 (Concrete plannen bij VJN 2015 voor financiële en materiële steun voor burgerinitiatieven op wijkniveau).

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Wij trekken de motie in, omdat de beantwoording van de wethouder ons gerustgesteld heeft.

De VOORZITTER: Motie 5 wordt ingetrokken.

Motie 6 (Voorgenomen bezuinigingen voor 2016 en verder voorlopig parkeren).

De VOORZITTER: Deze motie wordt gehandhaafd.

Motie 7 (Langdurigheidstoeslag).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij trekken deze motie in vanwege de woorden van de wethouder.

De VOORZITTER: Motie 7 wordt ingetrokken.

Motie 8 (Onderzoek naar mogelijkheden nieuw zwembad modernisering huidig bad).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij houden deze motie aan voor onbepaalde tijd. Wij hebben goed geluisterd naar wat de wethouder heeft gezegd.

De VOORZITTER: Motie 8 wordt aangehouden.

Motie 9 (Deregulering).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij willen deze motie in stemming brengen en voegen een bullet toe, waarin wij de wethouder vragen het mee te nemen in haar plan.

"Gewijzigde motie 9.

Deregulering.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 6 november 2014, overwegende dat:

- er in de Algemeen Plaatselijke Verordening van de gemeente Helmond diverse verboden en vergunningsverplichtingen zijn opgenomen;
- de redenen voor het instellen van sommige van deze vergunningsverplichtingen of verboden momenteel niet meer als noodzakelijk worden ervaren;
- het handhaven van verboden en het verstrekken van vergunningen kosten met zich meebrengen voor zowel burgers, bedrijven als de gemeente;
- ondernemers in Helmond meermalen hebben aangegeven last te ondervinden van de regeldruk;
- de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders zich meerdere malen hebben uitgesproken voor het verminderen van de regeldruk voor burgers en ondernemingen, draagt het college op:
- een meldpunt "overbodige regelgeving & administratieve lasten" in te stellen waar ondernemers, verenigingen, stichtingen en particulieren melding kunnen maken van de in hun ogen overbodige regelgeving;
- hiervoor een aparte webpagina te ontwikkelen genaamd: www.helmond.nl/minderregels ;
- de genoemde partijen actief uit te nodigen deze meldingen te doen;
- de inbreng van de genoemde partijen bij het meldpunt tweejaarlijks terug te koppelen aan de raad, evenals de eventuele voorgenomen vervolgactie vanuit het college;
- vragen de wethouder het mee te nemen in haar plan, en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 10 (Opheffen Welstandscommissie).

De VOORZITTER: Motie 10 wordt gehandhaafd.

Motie 11 (Invoeren toeristenbelasting).

De VOORZITTER: Motie 11 wordt aangehouden.

Motie 12 (Accommodatie speeltuinvereniging Leonardus).

De VOORZITTER: Motie 13 wordt gehandhaafd.

Motie 13 (Betere dienstverlening busvervoer binnen Helmond).

De VOORZITTER: Deze motie wordt gehandhaafd.

Motie 14 (Samen met woningcorporaties maatregelen treffen om te voorkomen dat huurders in betalingsproblemen komen).

De VOORZITTER: Motie 14 wordt gehandhaafd.

Motie 15 (Mogelijkheden onderzoeken om openbaar groen meer natuurlijk en onderhoudsvriendelijk in te richten).

De VOORZITTER: Motie 15 wordt gehandhaafd.

Motie 16 (Mogelijkheden onderzoeken om versneld te investeren in verduurzaming gemeentelijk vastgoed).

De VOORZITTER: Motie 16 wordt gehandhaafd.

Motie 17 (Invoeren toeristenbelasting).

De VOORZITTER: Motie 17 wordt aangehouden.

Motie 18 (Onderzoek samenwerking Peelgemeenten om samen te komen tot een nieuw zwembad).

De VOORZITTER: Motie 18 wordt aangehouden.

Motie 19 (Invoeren toeristenbelasting).

De VOORZITTER: Motie 19 wordt aangehouden.

Motie 20 (Onderzoek naar startplek voor ondernemers).

De VOORZITTER: Motie 20 wordt gehandhaafd.

Motie 21 (Vergoeding invullen van formulieren door de formulierenbrigade).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb goed geluisterd naar wethouder Van der Zanden. Zij gaat een gesprek voeren met de LEV-groep. Wij hopen dat het een vruchtbaar gesprek zal zijn. Wij houden de motie voorlopig aan.

De VOORZITTER: Motie 21 wordt aangehouden.

Motie 22 betreft het aanvalsplan laaggeletterden en motie 23 de Raad in beeld.

Wij gaan eerst stemmen over de amendementen. Bij de besluitvorming over de begroting kunnen stemverklaringen worden afgegeven.

Aan de orde is de stemming over amendement 1.

Amendement 1 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het gewijzigde amendement 2.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Het college blijft het amendement ontraden. De dekking komt van de alternatievenlijst, maar heeft niet onze voorkeur. Wij vinden het wenselijk om het niveau in verhouding te laten zijn met de rest van de stad. Wij achten het uitvoerbaar zoals wij het beschreven hebben.

Amendement 2 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat 20 leden tegen het amendement hebben gestemd en 16 ervoor.

Aan de orde is de stemming over amendement 4.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Wij vinden dit amendement heel sympathiek, maar willen graag het hele bedrag schrappen. Wij stemmen tegen.

Amendement 4 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, HA, SP en SDOH-HB ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over het gewijzigde amendement 6.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik ontraad het amendement ook in deze vorm, omdat er op deze manier voor 2016 geen dekking is. Dat slaat een gat in onze begroting en dat moeten wij niet hebben.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij willen het amendement intrekken en zullen later met een nieuw idee terugkomen.

De VOORZITTER: Het gewijzigde amendement 6 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over het gewijzigde amendement 7.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Het college blijft dit amendement ontraden. Het college gaat zich eerst breder beraden op de parkeerproblematiek rondom Suytkade en Annawijk naar aanleiding van het initiatief van Fitland om betaald parkeren in te voeren.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In eerste instantie waren wij niet voor dit amendement vanwege de dekking. Gezien de fantastische dekking zal de PvdA-fractie dit amendement echter steunen.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Wij vinden het amendement heel sympathiek en staan erachter, maar wij kunnen niet achter het voorstel staan om het Sportgala te laten vervallen. Wij zullen tegen stemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ook wij vinden het een sympathiek amendement. Wij zijn blij dat het een andere dekking heeft. Toch zullen wij niet voor stemmen, omdat de wethouder heeft gezegd dat het in een heel plan wordt meegenomen. Toen het Filmhuis hier bij Boscotondo zat, moest er ook worden betaald voor parkeren.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Wij hebben dat juist belicht in de problematiek van de wijk.

De VOORZITTER: Dit is geen debat. Wij zijn nu aan het stemmen. U mag niet reageren op een stemverklaring.

Amendement 7 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, HH en PvdA ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 2.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De reden waarom de SP-fractie niet meteen heeft ondertekend, lag in het feit dat wij de indruk hadden dat het college en de ambtenaren de communicatie naar omstandigheden goed onder controle hadden. Het college ziet deze motie echter als steun in de rug en daarom zullen wij ook voor stemmen.

Motie 2 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de gewijzigde motie 3.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben voldoende vertrouwen in het college dat het hier heel veel mee gaat doen. Het is voor ons een overbodige motie en daar mag je best tegen stemmen.

Motie 3 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP, PvdA, HH en D66 ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 6.

Motie 6 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SDOH-HB en PvdA ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties eregen.

Aan de orde is de stemming over de gewijzigde motie 9.

Motie 9 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, HH en D66 ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties eregen.

Aan de orde is de stemming over motie 10.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zullen tegen de motie stemmen. Wij vinden het te kort door de bocht om de welstandscommissie op te heffen zonder daar een alternatief voor te vinden. Dat hebben wij enkele maanden geleden ook gezegd. Wij blijven daarbij.

Motie 10 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fractie van D66 ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties eregen.

Aan de orde is de stemming over motie 12.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! HH staat sympathiek tegenover het voorstel in de motie, maar gezien mijn eerdere bijdrage zal ik tegen stemmen.

Motie 12 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van HH, FVvL, Senioren 2013 en SDOH-HB ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 13.

Motie 13 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 14.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de heren Bekkers en Van Lierop zich onthouden van stemming omdat er enige betrokkenheid is bij woningcorporaties.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik zal tegen de motie stemmen, omdat wat hierin wordt voorgesteld, eigenlijk al praktisch is. Binnen het Armoedeplatform zitten zowel de woningcorporaties als iedereen die op een of andere manier met schulden en/of weinig inkomen te maken heeft. Zij komen elkaar daar tegen en zij wisselen zaken uit. Dit wordt dus al in praktijk gebracht.

Motie 14 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SDOH-HB, Senioren 2013 en mevrouw Verouden-Berens ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over motie 15.

Motie 15 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 16.

Motie 16 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 20.

Mevrouw MAAS (GL): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt het een sympathieke motie, maar de wethouder heeft gezegd al in gesprek te zijn met makelaars en daarom stemmen wij tegen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Maas.

Motie 20 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, FVvL en HH ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 22.

Motie 22 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, Senioren 2013 en HA ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ik maak hiermee geen vrienden, maar ik moet even een schorsing aanvragen voordat motie 23 wordt behandeld.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de VOORZITTER het woord aan mevrouw Peters.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Er ligt voorstel tot een implementatieplan voor, maar er is geen budget. In deze tijden van bezuinigingen vinden wij dat geen zorgvuldige beslissing. Wij zullen tegen de motie stemmen.

Aan de orde is de stemming over de gewijzigde motie 23.

Motie 23 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD en SDOH-HB, alsmede de heer Chmourra, ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties, alsmede mevrouw Maas, ervoor.

Aan de orde is de stemming over raadsvoorstel 85, begrotingswijziging 1-2015.

De heer VAN DIJK (SDOH-HB): Voorzitter! Zoals wij in onze bijdrage hebben gezegd, sluit onze fractie haar

ogen niet voor alle bezuinigingen die vanuit Den Haag op ons afkomen. Wij stemmen voor de begroting 2015, met de nadrukkelijke aantekening dat wij tegen besluit 3 zijn. Wij kunnen ons namelijk niet vinden in het Bezuinigingsplan 2015-2018.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Wij zullen tegen de begroting stemmen, omdat die nog heel open is. Dat heeft weliswaar voordelen, maar heeft als nadeel dat wij dan al besluiten zonder dat er een uitwerking is. Wij willen de uitwerking graag op zijn merites beoordelen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! HH heeft veel moeite met het Bezuinigingsplan 2015-2018. De fractie van HH zal voor het voorstel stemmen met de aantekening dat zij tegen het Bezuinigingsplan 2015-2018 is.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik begon mijn betoog met de woorden dat er hard is gewerkt aan deze begroting. Dat vinden wij goed om te zien. Wij hebben echter gezegd dat wij een andere visie hebben dan het college en de coalitie. Wij hebben gestreden voor meer onderwijs, meer transparantie en minder regels. Helaas zijn wij er niet in geslaagd om daarop meer sturing te krijgen. Om die reden stemmen wij tegen het voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Er staan veel goede dingen in de begroting, maar ook een aantal waarover wij van mening verschillen. Wij hebben moties en amendementen ingediend om de koers iets meer richting de PvdA te wijzigen. Dat is niet gelukt. Er staan te veel open einden in waarop wij bij de voorjaarsnota terugkomen. Dat alles maakt dat wij tegen de begroting stemmen.

Hierna wordt raadsvoorstel 85 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, D66 en FVvL ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

Aan de orde is de stemming over raadsvoorstel 86.

Hierna wordt raadsvoorstel 86 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, D66 en FVvL ertegen hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor.

De VOORZITTER sluit hierna, om 23.58 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 3 februari 2015.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier