



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp:	Participatiewet
Datum:	5 februari 2021
Partij:	SP
Bijlage:	11
Ingekomen brief griffie:	4 februari 2021
Antwoord college:	23 maart 2021

Geacht college

Naar aanleiding van het artikel "Petitie om supermarktmedewerker Jeffrey te behouden voor Jumbo" in het ED op 26-01-2021 hebben wij betreffende de uitvoering van de Participatiewet de volgende vragen:

1. Uitzend- en integratiebureau USG Restart is gespecialiseerd in het detacheren van mensen met een arbeidsbeperking. Zij ontzorgen werkgevers, zoals in dit geval de Jumbo, door administratieve zaken over te nemen en ook het juridisch werkgeverschap ligt volledig bij USG Restart. Is de gemeente bekend met deze zogenaamde tussenpersonen als USG Restart? En zo ja, is er enige vorm van samenwerking met deze organisaties en hoe ziet deze samenwerking er dan uit?

Zo nee, bent u wel bereid om tot meer samenwerking en verbinding te komen?

2. De rol en werkwijze van onder andere USG Restart is tot stand gekomen op verzoek van de werkgevers omdat zij bij de plaatsing van een medewerker via de Participatiewet geconfronteerd worden met een bureaucratische last die zij liever uitbesteden. Deze last ligt nu dus bij organisaties zoals USG Restart. Zij opereren landelijk en hebben te maken met zo'n honderd verschillende formulieren en paperassen omdat elke gemeente zijn eigen regels en voorwaarden heeft. Hoe is dat in onze arbeidsmarktregio geregeld; hanteren de verschillende gemeenten hier ook ieder hun eigen formulieren en paperassen?

3. Momenteel loopt er landelijk een pilot waaraan verschillende gemeenten meewerken om de hierboven genoemde bureaucratie, zoals een honderdtal verschillende formulieren, tegen te gaan. Dit is uiteraard een goede zaak, maar tevens horen wij dat als deze pilot een succes blijkt en uitgerold wordt, het dan nog iedere gemeente vrij staat om wel of niet aan te sluiten. Bent u bekend met deze pilot? En bent u met ons van mening dat in het geval van genoemde bureaucratie en de aanpak daarvan, uniformiteit in plaats van vrijblijvendheid noodzakelijk is? En zo ja, is de wethouder dan bereid om dit signaal bespreekbaar te maken in de VNG-commissie Participatie, Schuldhelpverlening en Integratie?

4. USG Restart ontvangt loonkostensubsidie voor de desbetreffende medewerker en betaald het volledige bedrag door aan de werkgever. Maar er blijken ook organisaties te zijn die zichzelf een percentage van de loonkostensubsidie uitbetalen. In onze ogen zeer onwenselijk en kan het niet de bedoeling zijn dat een tussenpersoon "verdient" aan de plaatsing van een medewerker via de Participatiewet. Deelt u deze mening met ons? Zo ja, bent u dan bereid om te bezien wat in uw mogelijkheden ligt om dit tegen te gaan en te voorkomen? En als er op lokaal niveau geen mogelijkheden zijn is de wethouder bereid om ook dit signaal bespreekbaar te maken in de VNG-commissie Participatie, Schuldhelpverlening en Integratie?

5. Het is voor uitzendbureaus mogelijk om een afkoopsom te hanteren als de werknemer in vaste dienst komt bij een werkgever. Volgens onze informatie hanteert USG Restart geen afkoopsom maar zijn er uitzend- en integratiebureaus die dit wel doen. Met als gevolg dat werkgevers er van af zien om iemand in vaste dienst te nemen. Wij vinden dit zeer onwenselijk en zeker als dit mensen van uit de Participatiewet betreft. Zij hebben hierdoor nog minder kansen om vanuit een detachering de stap naar een vaste, duurzame baan te kunnen maken. En dus vanuit het "meedoen" niet de door ons allen zo gewenste overstap kunnen maken naar het "vooruitkomen". Is de hantering van de afkoopsom bij u bekend en heeft u daar dan



ook zicht op? Bent u het met ons eens dat deze uitzend- en integratiebureaus geen rol zouden mogen hebben in de uitvoering van de Participatiewet? En zo ja, welke invloed kan de gemeente hier dan op uitoefenen?

6. De ervaring van USG Restart is dat de meeste werkgevers van goede wil zijn maar het toch soms lastig blijft om uiteindelijk een vast dienstverband te kunnen realiseren. Er zijn zelfs werkgevers die vragen om iemand vanuit de Wajong te plaatsen in plaats van uit de Participatiewet omdat dat goedkoper is. Dit is in strijd met de bedoeling van de Participatiewet en neigt naar misbruik maken van de loonkostensubsidie. Wat zijn de ervaringen van Senzer bij de detachering van werknemers van uit de Participatiewet? Worden er op gemeentelijk niveau doelgerichte afspraken gemaakt met werkgevers uit de regio? Zo ja, wat zijn deze afspraken dan? Zo nee, bent u dan bereid om met werkgevers in gesprek te gaan, hen aan te spreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid en hierover afspraken vast te leggen? En bent u ook bereid om naar aanleiding van bovengenoemd krantenartikel het gesprek met de Jumbo aan te gaan?

Namens de SP fractie,
Lonneke Marácz



Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

- 1. Uitzend- en integratiebureau USG Restart is gespecialiseerd in het detacheren van mensen met een arbeidsbeperking. Zij ontzorgen werkgevers, zoals in dit geval de Jumbo, door administratieve zaken over te nemen en ook het juridisch werkgeverschap ligt volledig bij USG Restart. Is de gemeente bekend met deze zogenaamde tussenpersonen als USG Restart? En zo ja, is er enige vorm van samenwerking met deze organisaties en hoe ziet deze samenwerking er dan uit? Zo nee, bent u wel bereid om tot meer samenwerking en verbinding te komen?*

Antwoord

De gemeente is bekend met tussenpersonen zoals USG Restart. In de praktijk werken wij niet vaak met hen samen. De reden daarvoor is dat in onze arbeidsmarktregio Senzer de partner is die mensen met een arbeidsbeperking duurzaam detacheert en werkgevers juridisch en administratief te ontzorgt. USG Restart werkt voor een aantal grote landelijke werkgevers, zoals Jumbo. Daar komen wij deze partij af en toe tegen. Over het algemeen verloopt deze samenwerking naar tevredenheid.

- 2. De rol en werkwijze van onder andere USG Restart is tot stand gekomen op verzoek van de werkgevers omdat zij bij de plaatsing van een medewerker via de Participatiewet geconfronteerd worden met een bureaucratische last die zij liever uitbesteden. Deze last ligt nu dus bij organisaties zoals USG Restart. Zij opereren landelijk en hebben te maken met zo'n honderd verschillende formulieren en paperassen omdat elke gemeente zijn eigen regels en voorwaarden heeft. Hoe is dat in onze arbeidsmarktregio geregeld; hanteren de verschillende gemeenten hier ook ieder hun eigen formulieren en paperassen?*

Antwoord

In de arbeidsmarktregio Helmond-De Peel is Senzer onze partner om mensen met een beperking te detacheren en werkgevers te ontzorgen. Dat gebeurt in alle gemeenten op dezelfde manier en met dezelfde formulieren.

- 3. Momenteel loopt er landelijk een pilot waaraan verschillende gemeenten meewerken om de hierboven genoemde bureaucratie, zoals een honderdtal verschillende formulieren, tegen te gaan. Dit is uiteraard een goede zaak, maar tevens horen wij dat als deze pilot een succes blijkt en uitgerold wordt, het dan nog iedere gemeente vrij staat om wel of niet aan te sluiten. Bent u bekend met deze pilot? En bent u met ons van mening dat in het geval van genoemde bureaucratie en de aanpak daarvan, uniformiteit in plaats van vrijblijvendheid noodzakelijk is? En zo ja, Is de wethouder dan bereid om dit signaal bespreekbaar te maken in de VNG-commissie Participatie, Schuldhulpverlening en Integratie?*

Antwoord

Ja, wij zijn bekend met deze pilot.

Bij de Tweede Kamer ligt al enige tijd het wetsvoorstel Breed Offensief. Dit voorstel beoogt de arbeidsmarktkansen voor mensen met een arbeidsbeperking te vergroten en inclusief werkgeverschap te vereenvoudigen door de administratieve lasten te verlichten. Met als uiteindelijk doel om meer mensen met een beperking aan het werk te krijgen én te houden. Helaas wordt het voorstel pas na de verkiezingen verder behandeld. De wethouder is zeker bereid om de noodzaak tot snelle behandeling van dit wetsvoorstel bespreekbaar te maken in de VNG-commissie Participatie, Schuldhulpverlening en Integratie.

- 4. USG Restart ontvangt loonkostensubsidie voor de desbetreffende medewerker en betaald het volledige bedrag door aan de werkgever. Maar er blijken ook organisaties te zijn die zichzelf een percentage van de loonkostensubsidie uitbetalen. In onze ogen zeer onwenselijk en kan het niet de bedoeling zijn dat een tussenpersoon "verdient" aan de plaatsing van een medewerker via de Participatiewet. Deelt u deze mening met ons? Zo ja, bent u dan bereid om te bezien wat in uw*

mogelijkheden ligt om dit tegen te gaan en te voorkomen? En als er op lokaal niveau geen mogelijkheden zijn is de wethouder bereid om ook dit signaal bespreekbaar te maken in de VNG-commissie Participatie, Schuldhulpverlening en Integratie?

Antwoord

Loonkostensubsidie wordt altijd betaald aan de werkgever waar de werknemer daadwerkelijk in dienst is. Dit betekent dus dat een detachingsorganisatie die een werknemer detachert bij een regulier bedrijf loonkostensubsidie ontvangt. De detachingsorganisatie betaalt immers het loon van de werknemer. Wij zijn het met u eens dat het onredelijk is als tussenpersonen 'verdienen' aan medewerkers die werken via de Participatiewet. Bij Senzer is hier geen sprake van. Senzer detachert veel mensen met loonkostensubsidie bij reguliere bedrijven. Senzer betaalt het salaris van deze mensen en ontvangt dus ook de loonkostensubsidie. Het inlenende bedrijf betaalt een prijs per uur waarbij Senzer de overheadkosten doorbelast. Hiermee worden de kosten van de infrastructuur van het werkbedrijf betaald. Uiteraard is de wethouder meer dan bereid om dit signaal in de VNG-commissie bespreekbaar te maken.

5. *Het is voor uitzendbureaus mogelijk om een afkoopsom te hanteren als de werknemer in vaste dienst komt bij een werkgever. Volgens onze informatie hanteert USG Restart geen afkoopsom maar zijn er uitzend- en integratiebureaus die dit wel doen. Met als gevolg dat werkgevers er van af zien om iemand in vaste dienst te nemen. Wij vinden dit zeer onwenselijk en zeker als dit mensen van uit de Participatiewet betreft. Zij hebben hierdoor nog minder kansen om vanuit een detachering de stap naar een vaste, duurzame baan te kunnen maken. En dus vanuit het "meedoen" niet de door ons allen zo gewenste overstap kunnen maken naar het "vooruitkomen". Is de hantering van de afkoopsom bij u bekend en heeft u daar dan ook zicht op? Bent u het met ons eens dat deze uitzend- en integratiebureaus geen rol zouden mogen hebben in de uitvoering van de Participatiewet? En zo ja, welke invloed kan de gemeente hier dan op uitoefenen?*

Antwoord

Wij zien detachering als een belangrijk instrument om mensen met een arbeidsbeperking de kans te geven om werkervaring op te doen, aan het arbeidsritme te wennen en zich verder te ontwikkelen. Het geeft hen werkzekerheid. Uitzend- en integratiebureaus kunnen hierin een belangrijke rol vervullen.

Dat er uitzendbureaus zijn die een afkoopsom hanteren is bij ons bekend. In algemene zin is het een detachings- of een uitzendbureau toegestaan om met een opdrachtgever af te spreken dat er een vergoeding wordt betaald als de gedetacheerde bij de opdrachtgever in dienst treedt. Deze vergoeding is bedoeld voor bijvoorbeeld kosten van werving of opleiding van de gedetacheerde. In de reguliere arbeidsmarkt zien wij dit niet als een probleem. Voor mensen met een arbeidsbeperking vinden wij dit wel ongewenst. Om die reden vraagt Senzer, zoals hierboven ook is vermeld, géén afkoopsom als een bedrijf een werknemer na detachering direct in dienst neemt. Senzer stimuleert werkgevers juist om mensen met een arbeidsbeperking duurzaam regulier in dienst te nemen. Een afkoopsom past daar niet bij. Behalve door in overleg te treden met uitzend- en integratiebureaus en dit signaal bespreekbaar te maken in bijvoorbeeld de VNG-commissie kan de gemeente hier weinig invloed op uitoefenen.

6. *De ervaring van USG Restart is dat de meeste werkgevers van goede wil zijn maar het toch soms lastig blijft om uiteindelijk een vast dienstverband te kunnen realiseren. Er zijn zelfs werkgevers die vragen om iemand vanuit de Wajong te plaatsen in plaats van uit de Participatiewet omdat dat goedkoper is. Dit is in strijd met de bedoeling van de Participatiewet en neigt naar misbruik maken van de loonkostensubsidie. Wat zijn de ervaringen van Senzer bij de detachering van werknemers van uit de Participatiewet? Worden er op gemeentelijk niveau doelgerichte afspraken gemaakt met werkgevers uit de regio? Zo ja, wat zijn deze afspraken dan? Zo nee, bent u dan bereid om met werkgevers in gesprek te gaan, hen aan te spreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid en hierover afspraken vast te leggen? En bent u ook bereid om naar aanleiding van bovengenoemd krantenartikel het gesprek met de Jumbo aan te gaan?*



Antwoord

In onze arbeidsmarktregio wordt intensief samengewerkt met werkgevers die een inclusieve arbeidsmarkt hoog in het vaandel hebben staan. Er worden veel mensen met loonkostensubsidie of loondispensatie geplaatst, over het algemeen naar volle tevredenheid van zowel medewerker als ondernemer. Als Senzer ook maar enigszins het vermoeden heeft dat een werkgever hier misbruik van zou willen maken, dan doen zij hier geen zaken (meer) mee. Senzer ziet overigens niet dat er meer vraag is naar medewerkers met een Wajong-uitkering dan de doelgroep vanuit de Participatiewet.

Het UWV en Senzer voeren momenteel een onderzoek uit naar de mate van inclusiviteit van de arbeidsmarkt in onze regio. Daarbij wordt ook gekeken naar de behoefte aan ondersteuning van ondernemers zodat daarover ook concrete afspraken kunnen worden gemaakt.

De casus uit het krantenartikel waar u naar verwijst was uiteraard bij ons bekend. Er zijn inmiddels diverse gesprekken gevoerd met Jumbo, zowel over deze specifieke situatie als over de samenwerking voor het plaatsen van mensen met loonkostensubsidie in het algemeen. Wij hebben vertrouwen in een verdere constructieve samenwerking met Jumbo.

Burgemeester en wethouders van Helmond

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester*

*H.J. de Ruiter
secretaris*