



Onderwerp:	Van Rooi Meat en de rol van de VRBZO
Datum	15 september 2020
Partij:	GroenLinks
Bijlage:	44
Ingekomen brief griffie:	14 september 2020
Antwoord college	13 oktober 2020

Geachte leden van het college,

Afgelopen vrijdag (11 september) publiceerde Omroep Brabant een artikel (zie bijlage) waarin Van Rooi Meat wederom niet op positieve manier in de publiciteit komt. Ook de rol van de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost lijkt hierin geen positieve geweest te zijn. Met de eerdere ophef die ontstond rondom Van Rooi Meat en het toezicht van de VRBZO (en GGD) in het achterhoofd, heeft GroenLinks de volgende vragen.

In het artikel van Omroep Brabant wordt gesproken over correspondentie tussen Van Rooi Meat en de Veiligheidsregio. Daarin wordt geconstateerd dat Van Rooi Meat de afspraken - maximaal 300 medewerkers aan het werk - met voeten treedt door 500 medewerkers te laten werken. Dit is bovendien niet de eerste keer dat afspraken worden geschonden door Van Rooi Meat. Toch verleent de Veiligheidsregio volgens Omroep Brabant middels dezelfde brief toestemming om verder op te starten.

1. Hoe denkt de Veiligheidsregio over het herhaaldelijk schenden van de afspraken door Van Rooi Meat?
2. Is de Veiligheidsregio het met ons eens dat het verzuimen van straffend optreden schadelijke invloed heeft op de afspraken met andere bedrijven en de geloofwaardigheid van de Veiligheidsregio?
3. Is de Veiligheidsregio bereid álle correspondentie met en over Van Rooi Meat aan de Helmondse gemeenteraad te verstrekken?
4. Is de Veiligheidsregio bereid verantwoording over de gehanteerde werkwijze af te leggen aan de Helmondse gemeenteraad indien de gemeenteraad dat wenst?

In een eerdere reeks raadvragen (dd. 3/4 augustus) werd de vraag gesteld of de GGD en de Veiligheidsregio bereid zijn een onderzoek te starten naar de gehele situatie waarbij ook het eigen handelen wordt meegenomen. Op 25 augustus werd in de beantwoording aangegeven dat er "Op dit moment geen aanleiding (is) voor een onderzoek, de coronacrisis is nog gaande. Indien bij de evaluatie aanleiding wordt gezien tot nader onderzoek in deze casus, dan zijn de VRBZO en de GGD bereid om hieraan een bijdrage te leveren".

5. Wanneer kunnen wij de genoemde evaluatie verwachten?
6. Is de Veiligheidsregio ook na het artikel van Omroep Brabant nog steeds van mening dat een onderzoek naar het eigen handelen in deze casus overbodig is?

Wij ontvangen de beantwoording graag op korte termijn. Vervolg vragen zijn zeker niet uitgesloten.

Thomas Tuerlings
Fractievoorzitter GroenLinks Helmond

Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

In het kader van een zuivere procesgang wordt vooraf opgemerkt dat het college de vragen beantwoordt, ondanks dat deze door de vraagsteller gericht zijn aan de Veiligheidsregio. Uiteraard heeft de Veiligheidsregio wel inhoudelijke input geleverd voor deze beantwoording, zeker omdat gelet op de nog altijd voortdurende GRIP4 situatie de voorzitter Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (VRBZO) het bevoegd gezag is. In de beantwoording van de vragen wordt er dan ook van uitgegaan dat in de vraagstelling aan de veiligheidsregio de voorzitter VRBZO wordt bedoeld. De voorzitter heeft zich ook in deze casus laten adviseren door onder andere de Directeur Publieke Gezondheid en artsen Infectieziektebestrijding van de GGD, en door de Operationeel Leider Corona van VRBZO. Zowel voor de voorzitter VRBZO als voor ons is de gezondheid van medewerkers en inwoners het belangrijkste leidmotief geweest in ons handelen.

1. Hoe denkt de Veiligheidsregio over het herhaaldelijk schenden van de afspraken door Van Rooi Meat?

Over de constatering van schenden van afspraken is de daartoe verantwoordelijke aangesproken en is corrigerend opgetreden. In lijn met het reguliere beleid rond handhaven past het om ook in de casus Van Rooi Meat eerst aan te spreken, te waarschuwen en pas dan handhavend op te treden. Het stilleggen van het productieproces en vervolgens samen werken aan een verantwoorde opstart van het bedrijf was ingegeven vanuit gezondheidsredenen. De stillegging van het bedrijf is nooit ingezet als straf voor het bedrijf, maar was er altijd op gericht om verdere verspreiding van het virus tegen te gaan.

De afweging die is gemaakt is of gezondheidsaspecten in het geding zijn. In het plan voor de herstart is primair gekeken naar de maatregelen die werden genomen in het pand, het vervoer van medewerkers en de woonsituaties. En is prioriteit gelegd bij het laten testen van medewerkers (in eigen beheer door Van Rooi Meat met toezicht van GGD). De capaciteit om commercieel te laten testen was ruimer voorhanden dan vooraf door Van Rooi Meat was ingeschat. Op het moment van controle van het bedrijf door GGD en VRBZO waren de voorzieningen en processen goed op orde.

Op basis van onze eigen waarnemingen was het aantal werkzame mensen in het bedrijf zeer acceptabel (op sommige plekken leek het uitgestorven). Van Rooi Meat gaf zelf aan dat het aantal hoger was dan vooraf aangegeven. De voorzitter van de VRBZO was van mening dat deze aantallen acceptabel waren, maar tevens dat Van Rooi Meat dit vooraf had moeten melden. De aard van deze 'overtreding' was niet dusdanig ernstig en in relatie tot de al bereikte resultaten niet relevant om hiertegen sanctionerend op te treden.

2. Is de Veiligheidsregio het met ons eens dat het verzuimen van straffend optreden schadelijke invloed heeft op de afspraken met andere bedrijven en de geloofwaardigheid van de Veiligheidsregio?

Geloofwaardigheid wordt door meer bepaald dan wel of niet straffend optreden. Primair is gekeken naar de gezondheidsaspecten. In tegenstelling tot andere, vergelijkbare, casussen in de vleesverwerkende industrie is Van Rooi Meat wel tijdelijk dichtgegaan omdat de gezondheidsaspecten de hoogste prioriteit moest krijgen. Bij het latere besluit waren deze gezondheidsaspecten niet in het geding.

3. Is de Veiligheidsregio bereid alle correspondentie met en over Van Rooi Meat aan de Helmondse gemeenteraad te verstrekken?

Eerder is in het kader van een WOB-verzoek van Omroep Brabant informatie over de casus Van Rooi Meat versterkt. Deze set aan informatie (juridisch getoetst en geanonimiseerd) delen we eveneens met de raad, en zijn in bijgevoegde bijlage terug te vinden.

4. Is de Veiligheidsregio bereid verantwoording over de gehanteerde werkwijze af te leggen aan de Helmondse gemeenteraad indien de gemeenteraad dat wenst?



Conform artikel 40 van de Wet Veiligheidsregio's "brengt de voorzitter van de veiligheidsregio na afloop van een ramp of crisis van meer dan plaatselijke betekenis, in overeenstemming met de burgemeesters die deel uitmaakten van het regionaal beleidsteam, schriftelijk verslag uit aan de raden van de getroffen gemeenten over het verloop van de gebeurtenissen en de besluiten die hij heeft genomen." Het is op dit moment echter nog niet duidelijk hoe lang deze crisis nog zal duren. Daarom wordt voorzien in een tussentijds verslag van de eerste maanden. De voorzitter gaat in dat tussentijds verslag ook in op de casus Van Rooi Meat. Gezien de ongekende omvang en duur van deze crisis wordt gezocht naar een passende manier om de gewenste nadere toelichting aan gemeenteraden in de regio te kunnen geven. Daarbij wordt ruim gelegenheid geboden aan gemeenteraden om verhelderende vragen te stellen.

In een eerdere reeks raadsvragen (dd. 3/4 augustus) werd de vraag gesteld of de GGD en de Veiligheidsregio bereid zijn een onderzoek te starten naar de gehele situatie waarbij ook het eigen handelen wordt meegenomen. Op 25 augustus werd in de beantwoording aangegeven dat er "Op dit moment geen aanleiding (is) voor een onderzoek, de coronacrisis is nog gaande. Indien bij de evaluatie aanleiding wordt gezien tot nader onderzoek in deze casus, dan zijn de VRBZO en de GGD bereid om hieraan een bijdrage te leveren".

5. Wanneer kunnen wij de genoemde evaluatie verwachten?

Hoewel de crisis nog volop gaande is zijn op diverse deelonderwerpen evaluaties gestart. Het hierboven genoemde tussentijds verslag is vastgesteld en wordt aangeboden aan alle raden in Zuidoost-Brabant. Vooralsnog wordt bij deze evaluaties geen aanleiding gezien tot nader onderzoek naar de casus Van Rooi Meat. Indien alsnog nader onderzoek wordt opgestart zijn VRBZO en GGD bereid hieraan een bijdrage te leveren.

6. Is de Veiligheidsregio ook na het artikel van Omroep Brabant nog steeds van mening dat een onderzoek naar het eigen handelen in deze casus overbodig is?

Er wordt geen aanleiding gezien tot nader onderzoek over te gaan en om in de veelheid aan te evalueren zaken de casus Van Rooi Meat prioriteit te geven.

Tot slot, en in het verlengde van de eerdere vraag omtrent het afleggen van verantwoording, kunnen wij u melden dat de voorzitter VRBZO, de directeur Publieke Gezondheid (DPG) en de regionaal operationeel leider bereid zijn om in persoon nadere uitleg te komen geven aan uw raad indien daar naar aanleiding van deze beantwoording nog verder behoefte aan zou zijn. Voorafgaand aan een dergelijke verantwoording zouden wij graag de te stellen vragen op schrift gezet zien, zodat duidelijk het onderscheid kan worden gemaakt tussen dat wat een lokale en dat wat een regionale verantwoordelijkheid is.

Burgemeester en wethouders van Helmond

*mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester*

*H.J. de Ruiter
secretaris*



Bijlage

Artikel Omroep Brabant d.d. 11 september 2020.
WOB-documenten