



Aanwezig:	Voorzitter:	C. van der Burgt
	Commissiegriffier:	J. Hendriks
	Wethouder:	P. Smeulders
	Adviseurs:	T. Jetten, R. Bruijnzeel
	Leden:	J. van Aert (HA), S. van de Brug (VVD), M. Maas (GL), F. Mol (Senioren 2013), S. van Lierop (FVvL), M. van der Pijl (PvdA), A. Raaijmakers (CDA), M. Rieter (HH), A. Spierings (Lokaal Sterk), S. Stevens (D66), A. Spruijt (SP), P. Vervoort (CDA)
	Notuliste:	P. van Moorsel
Afwezig m.k.:		

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.

De agenda wordt conform vastgesteld. Wethouder Smeulders geeft een korte uiteenzetting over de nieuwe taakverdeling binnen de hoofdafdeling financiën en control, inhoudende dat de heer Jetten zich volledig gaat toeleggen op concerncontrol en de heer Bruijnzeel de nieuwe manager a.i. wordt. Vervolgens stelt de heer Bruijnzeel zich voor.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Geen.

3. Verslagen

Geen.

4. Uitgangspunten voor gebruik voor post onvoorzien

De fractie Lokaal Sterk kan zich niet vinden in punt 3. Zij is van mening dat je de mogelijkheid moet houden om tijdens de begrotingsbehandeling incidenteel middelen in te kunnen zetten door middel van een amendement of een motie.

De fractie D66 wenst uitleg over punt 1c. Voor wat betreft punt 1d stelt zij de vraag wat verstaan wordt onder "significant". Zij kan zich niet vinden in punt 3a omdat naar haar mening dit gevolgen heeft voor het coalitieakkoord; de raad perkt zich hiermee te veel in. Verder stelt zij de vraag waaraan precies gedacht moet worden bij punt 3b nieuw beleid/intensiveringen.

De fractie PvdA sluit zich aan bij het door de vorige twee fracties gestelde. Ook deze fractie is van mening dat de vrijheid van de raad te veel beperkt wordt.

De fractie SP is ook geen voorstander van formalisering van de voorgestelde spelregels.

Zij is van mening dat de raad zelf wijs genoeg is om al dan niet een keuze te maken.

De fractie FVvL zegt het een goede zaak te vinden dat er een referentiekader wordt ingebouwd naar de toekomst toe maar heeft ook moeite met punt 3a. Naar haar mening mag de vrijheid van de raad om keuzes te maken niet in het geding komen.

Ook de fractie Senioren 2013 kan zich niet vinden in punt 3; je legt jezelf hiermee ernstige beperkingen op.

De fractie CDA heeft haar twijfels maar vindt het in ieder geval goed dat de discussie gevoerd wordt.

Naar haar mening beperken de voorgestelde spelregels de bewegingsruimte van de raad. Dit terwijl de raad al weinig bewegingsruimte heeft. Bij invoering kan de raad politiek gezien haar rol dan ook niet meer pakken.

Voor wat betreft de inhoudelijk technische kant vraagt zij zich af waarom, wanneer iets ten goede komt aan een maatschappelijk effect, dit geen incidenteel beleid zou mogen zijn. De kanttekening die de fractie CDA hierbij plaatst is ten eerste dat zij vindt dat de middelen dan wel in de betreffende portefeuille gevonden moeten worden en ten tweede de omstandigheid dat het voor de raad moeilijk is om de minpunten op tafel te krijgen. De raad heeft daar geen totaaloverzicht op en is dan ook niet in staat om weloverwogen keuzes te maken. Voor wat betreft punt 1 zegt zij dat "dichttimmeren" niet altijd mogelijk is. Iets kan namelijk een effect zijn van bestaand beleid, tegelijkertijd niet van significant grote omvang zijn maar toch iets wat de raad wil

repareren, waarvoor de middelen vervolgens niet gevonden kunnen worden bij de portefeuillehouder maar waarvoor de raad uiteindelijk wel extra middelen beschikbaar stelt.

Naar mening van de fractie CDA moet de raad altijd over de volle breedte kunnen meedenken. Dit heeft betrekking op agendapunt 5. Het in de raad geen discussie meer voeren over onvoorzien incidenteel hangt naar haar mening samen met het op een andere manier gaan werken met elkaar.

In antwoord op de vraag van de fractie SP zegt de fractie CDA van mening te zijn dat je, op het moment dat de raad over de volle breedte op de hoogte is van knelpunten en grip heeft op de financiële risico's van diverse dossiers, dan pas onvoorzien incidenteel in kaders kunt gaan vastleggen.

In antwoord op de opmerking van de fractie D66 over het gehouden zijn aan het coalitieakkoord, zegt de fractie GL dat er ook veel posten zijn die niet in het coalitieakkoord dichtgetimmerd zijn. Naar haar mening is er dus wel degelijk bewegingsruimte, ook voor de oppositie.

De fractie HA heeft geen twijfels. Zij is van mening dat punt 3 niet ingevoerd moet gaan worden.

De fractie VVD vindt het goed dat er spelregels worden afgesproken. Voor wat betreft punt 3a is zij van mening dat dit punt nogal wat beperkingen oplegt voor nieuwe initiatieven. Zij is van mening dat dit niet gewenst is.

De fractie GL zegt dat alle fracties er wel zo ongeveer hetzelfde over denken dat punt 3a de bewegingsruimte inperkt. Verder maakt zij de opmerking het huidige bedrag van bijna twee miljoen euro wel erg hoog te vinden voor de post onvoorzien.

De fractie HH zegt zich niet te kunnen vinden in punt 3a omdat daar, zeker voor niet-coalitie partijen, de mogelijkheid ligt om dekking te vinden voor een voorstel wat je wilt indienen. Zij is van mening dat dit in feite ook geldt voor punt 3b.

In antwoord op de opmerking van de fractie CDA zegt de fractie HH dat je als coalitiepartij nu eenmaal bij voorbaat een voorsprong hebt doordat je over voorinformatie beschikt; als coalitiepartij kun je achter de schermen middelen inzetten.

In reactie hierop stelt de fractie CDA dit niet zo gezegd te hebben.

Wethouder Smeulders antwoordt als volgt.

Voor het college maakt het niet uit of het een coalitiepartij of een oppositiepartij betreft.

Als er financiële vragen gesteld worden vanuit de raad, dan zullen deze altijd beantwoord worden door het college. Het college vindt het juist belangrijk om de stad te besturen samen met de hele raad. Het college vindt het ook belangrijk om iedereen dezelfde informatie te geven. Wethouder Smeulders doet dan ook het verzoek om meteen aan de bel te trekken, mocht geconstateerd worden dat dit niet gebeurt.

De fractie HH merkt op een en ander uitsluitend gezegd te hebben in het kader van het politieke spel.

De huidige en vorige wethouders worden door de fractie HH juist als zeer toegankelijk ervaren.

Wethouder Smeulders zegt dat alle fracties niets voelen voor spelregel 3a. Deze spelregel zal dan ook niet gehanteerd gaan worden. Hij benadrukt dat het wel zaak is altijd kritisch te blijven op dekking uit de post onvoorzien.

Voor wat betreft punt 1c zegt wethouder Smeulders dat hiermee bedoeld wordt de voorwaarde dat nieuw beleid niet gefinancierd wordt met middelen uit de post onvoorzien.

Voor wat betreft punt 1d zegt wethouder Smeulders dat het niet over een paar duizend euro gaat; daarvoor moeten de middelen allereerst gevonden worden in de bestaande begroting.

In antwoord op de opmerking van de fractie CDA zegt wethouder Smeulders het een goed idee te vinden op te nemen de voorwaarde dat de middelen niet binnen de bestaande portefeuille gevonden kunnen worden en hierbij een koppeling te maken met punt 1b.

De fractie PvdA stelt dat hiermee dan punt 1d overbodig wordt.

Adviseur de heer Bruijnzeel antwoordt dat de bedoeling van het noemen van punt 1d is te voorkomen dat allerlei kleinere bedragen aan de raad worden voorgelegd.

De fractie CDA merkt op dat de raad niet weet wat de financiële dekkingsruimte is bij een portefeuillehouder. De raad kan dit niet toetsen. Naar haar mening zouden hierover dan ook afspraken gemaakt moeten worden. Wethouder Smeulders vindt dit een goed voorstel.

In antwoord op de vraag van de fracties Lokaal Sterk en CDA over de plussen en de minnen, de vraag over nieuw beleid in relatie tot de dekking, zegt wethouder Smeulders dat dit te ondervangen is door een motie in te dienen in plaats van een amendement. Met een motie geef je meer ruimte om tot een goede afweging te komen.

De fractie PvdA zegt dat hiermee verwoord wordt dat ook het college gebruik kan maken van de post onvoorzien. Als we het nu gaan dichttimmeren, is het op die manier ook niet meer mogelijk. Bovendien zijn

niet alle nieuwe beleidsvoorstellen en intensiveringen ook structureel van aard; deze kunnen ook kortdurend zijn. Naar mening van de fractie PvdA is de post onvoorzien incidenteel daarvoor een goede post. Het lijkt de fractie goed om dit te handhaven. Met hantering van punt 3b is ook dat niet meer mogelijk. Naar mening van de fractie PvdA zou dit een beperking betekenen voor de beleidsruimte van de raad en voor het college als uitvoerder.

De fractie CDA zegt er tegenaan te blijven lopen dat de plussen en de minnen, de financiële risico's niet helder zijn en dat om die reden het maken van financieel weloverwogen keuzes moeilijk is.

Wethouder Smeulders concludeert dat de commissieleden unaniem zijn voor wat betreft punt 3a en twijfels uitspreken over de punten 3b en 3c. Hij legt aan de commissieleden de vraag voor om ofwel een en ander te formaliseren middels vaststelling door de gemeenteraad ofwel te volstaan met vastlegging in de notulen.

De fractie CDA zegt dat punt 3b best wel ingezet mag worden op de manier zoals aangegeven door de fractie PvdA, mits het maar niet is dat het per sé nieuw beleid gaat worden. Want dan is het wel met de kanttekening die de wethouder aangaf dat je incidenteel een impuls geeft met het verzoek aan het college om te kijken of het structureel zijn plek kan vinden en de financiële consequenties in kaart te brengen. Op die manier kan wat de fractie CDA betreft punt 3b vervallen maar wel met die aantekening.

In antwoord op de vraag van de fractie GL over de twee miljoen euro zegt wethouder Smeulders dat dit te maken heeft met ontvangen rente over reserves en voorzieningen. Bij de behandeling van de voorjaarsnota en de begroting zal hierop worden teruggekomen.

Na alle fracties gehoord te hebben, concludeert wethouder Smeulders dat het de voorkeur heeft om de genoemde spelregels voor gebruik van de post onvoorzien vast te leggen als zijnde uitgangspunten.

De commissie is van oordeel dat punt 1 en punt 2 een goed beeld geven van de wijze waarop deze begrotingspost wordt ingezet en vindt handhaving daarvan van belang. De commissie gaat niet mee in de toepassing van punt 3, daar deze toepassing leidt tot het inperken van de vrije ruimte van de raad.

Een ruime meerderheid van de fracties in de commissie heeft geen behoefte aan formalisering van de uitgangspunten in een verordening en is van mening dat de huidige systematiek van werken voldoet.

5. Brainstormen over planning en controlcyclus

Wethouder Smeulders geeft een korte inleiding. Doelstelling van vanavond is het voeren van een open gesprek over de efficiëntie van de huidige werkwijze met betrekking tot de P&C-instrumenten.

Deze werkwijze is vastgelegd in de financiële verordening. De verordening dateert inmiddels uit 2005. Op basis van de bevindingen van vanavond zal in de reguliere vergadering van de commissie in het najaar met een voorstel worden gekomen om de verordening aan te passen.

In antwoord op de vraag van de fractie HA over de voorjaarsnota zegt adviseur de heer Bruijnzeel dat de meeste gemeenten het product voorjaarsnota hanteren. Vaak wordt dan de term kadernota of kaderbrief gebruikt. Gemeenten hanteren verschillende methodes.

De fractie PvdA ervaart al een aantal jaren dat de voorjaarsnota teveel het karakter gekregen heeft van een begrotingsbehandeling. Zij is van mening dat het in beeld brengen van het meerjarenperspectief in de voorjaarsnota ook zou kunnen plaatsvinden bij de begroting. Naar haar mening heb je dan een duidelijker beeld. Zij pleit ervoor goed te kijken naar welke onderdelen op welk moment behandeld worden.

De fractie Senioren 2013 zegt te veel tijdsdruk te ervaren om de begroting door te nemen.

De fractie CDA wil graag toe naar raadsbrede kwartaalmomenten. Zij ziet hier veel voordelen in, zoals een tijdige signalering van knelpuntendossiers. Op deze wijze krijg je beter grip op financiële risico's.

De fractie Lokaal Sterk is van mening dat de voorjaarsnota minder op inhoud maar meer op het slaan van financiële piketpalen gericht zou moeten zijn. Met kwartaalmomenten kun je eerder bijsturen. Ook deze fractie is van mening dat de voorjaarsnota te veel het karakter heeft van een begrotingsbehandeling.

Tegelijkertijd ervaart ook deze fractie te veel tijdsdruk.

De fractie CDA benadrukt dat de voorjaarsnota een belangrijk instrument vormt.

De fractie Lokaal Sterk refereert in dit verband aan de door adviseur de heer Bruijnzeel genoemde kaderbrief.

De fractie HA is van mening dat je met de voorjaarsnota en met de begroting twee keer hetzelfde doet. Ook zij is voorstander van een kaderbrief.

De fractie SP vindt dat de raad zelf verantwoordelijk is voor de invulling van de P&C-instrumenten.

De fractie FVVl is ook van mening dat je met de voorjaarsnota en met de begroting eigenlijk twee keer hetzelfde kunstje doet. Zij vindt dat de bestuursrapportage er iedere keer teveel doorheen gejaagd wordt.

Vanwege tijdgebrek worden vragen dan maar niet gesteld waardoor je invalshoeken van anderen niet kunt

meenemen. De bestuursrapportage zou belangrijker gemaakt moeten worden door bijvoorbeeld vier momenten per jaar en met de mogelijkheid om dieper op onderwerpen in te gaan. De fractie HH heeft ook het gevoel dat de voorjaarsnota en de begroting teveel van hetzelfde zijn. Zij mist de mogelijkheid om schriftelijke vragen te stellen. Zij vraagt zich af wat een kaderbrief precies inhoudt. Voor wat betreft de bestuursrapportage is deze fractie voorstander van het ingevoerde stoplichtenmodel.

De fractie CDA merkt op dat zij met vier kwartaalmomenten niet bedoelt vier maal een bestuursrapportage, maar vier raadsbrede bijeenkomsten met als doel tijdig meegenomen te worden.

De fractie PvdA is van mening dat ten aanzien van de bestuursrapportage het stoplichtenmodel verduidelijkend werkt. Echter er vindt nauwelijks discussie plaats. Daar is geen ruimte voor en naar mening van deze fractie dient die ruimte er wel te zijn.

De fractie GL vindt het een goed idee om ieder kwartaal een overzicht te krijgen van risicodossiers, met daarbij gevoegd een overzicht van niet alleen de knelpunten maar ook van de eventuele ruimte.

De fractie CDA zegt de kwartaalmomenten te beschouwen als beginspraakmomenten met de raad. Met daarbij de opmerking dit geplaatst te willen zien in het kader van het brainstormen.

Vervolgens doet de fractie PvdA het voorstel om projecten die in de bestuursrapportage voorzien zijn van het rode stoplicht in de vakcommissie te behandelen.

De fractie CDA herhaalt haar voorkeur voor raadsbrede bijeenkomsten. Naar haar mening geef je hiermee iedereen de mogelijkheid om mee te denken.

De fractie HH zegt dat voor wat betreft de snelheid van handelen het voorstel van de fractie PvdA de voorkeur heeft.

De fractie D66 oppert het idee de begrotingsbehandeling niet op één dag te laten plaatsvinden in verband met de grote hoeveelheid informatie. Ook de fractie SP is deze mening toegedaan.

De fractie VVD zegt dat bij grote afwijkingen de vakcommissie de kans zou moeten krijgen er verder op door te gaan en is daarmee voorstander van het voorstel van de fractie PvdA. Een doorlichting per kwartaal vindt zij te veel vergen van raadsleden en ambtenaren.

De fractie FVvL plaatst de opmerking dat de bestuursrapportages gepland zijn in drukke periodes; als je dan ook nog raadsbrede bijeenkomsten gaat invoeren zullen naar haar mening nog meer mensen afhaken.

Vervolgens bedankt wethouder Smeulders de commissieleden voor de gevoerde discussie en reageert hij per onderdeel als volgt.

Voor wat betreft de voorjaarsnota concludeert hij dat de commissie de mening is toegedaan dat deze teveel het karakter heeft van een begrotingsbehandeling. In de huidige voorjaarsnota zal daarom al gekeken gaan worden of met een kleine stap al meer gewerkt kan worden aan een nieuwe werkwijze, namelijk het benoemen van de kaders richting de begroting.

Voor wat betreft de begroting zegt hij dat iedereen het gevoel moet hebben alles te kunnen overzien.

Wethouder Smeulders zegt blij te zijn met de avondbijeenkomst voor de technische vragen; op deze manier worden de lijntjes kort gehouden.

Voor wat betreft de bestuursrapportages zegt hij het beeld gekregen te hebben de voorkeur om deze in de huidige vorm te handhaven. Wel zou het goed zijn om beter grip te krijgen op met name de grote dossiers. Het tweejaarlijks rapporteren in de vorm van het stoplichtenmodel zou gekoppeld kunnen worden aan het ter verdieping in de vakcommissie aan de orde stellen van projecten die voorzien zijn van het rode stoplicht.

Vervolgens doet de commissie na enige discussie geen uitspraak over het tijdsbestek waarin de begrotingsbehandeling zou kunnen plaatsvinden. Veel commissieleden zijn wel de mening toegedaan dat er voor behandeling van de begroting meer tijd ingeruimd zou moeten worden.

De voorzitter zegt dat in het afgelopen fractievoorzittersoverleg van maart jl. afgesproken is dat de heer Mol en hijzelf aangewezen zijn om met een voorstel te komen.

Wethouder Smeulders bedankt de commissie voor de gegeven input. In de eerstvolgende reguliere vergadering van de commissie in november a.s. zal met een voorstel worden gekomen om de financiële verordening aan te passen. Bezien zal worden of het mogelijk is deze vergadering op een eerder moment te houden. De fractie FVvL doet het verzoek de nieuwe datum dan tijdig door te geven. In aanvulling daarop oppert de fractie PvdA het idee gebruik te maken van de al gereserveerd staande datum voor de beginspraak.

6. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.35 uur.