



Aanwezig:	Voorzitter:	C. van der Burgt
	Commissiegriffier:	J. Hendriks
	Wethouder:	F. Stienen, P. Smeulders
	Adviseur:	R. Jeurissen
	Leden:	S. vd Brug (VVD), M. vd Pijl (PvdA), M. Rieter (HH), H. Schijvens (SP), A. Spierings (SDOH-HB), A. Spruijt (SP), S. Stevens (D66), R. Boermeester (PvdA), D. van Hagen (HA), M. Janssen (SDOH-HB), H. de Leest (HH), M. van Mook (VVD), F. Peters (S2013), R. Peters (CDA), Th. Tuerlings (GL), P. Vervoort (CDA)
	Commissie S:	S. Dere (CDA), H. van Dijk (SDOH-HB), M. Isselt (VVD), F. Mol (S2013), N. Zarroy (D66), J. Hamacher (SDOH-HB), H. Klarenbeek (HH), J. Smeets (S2013), L. Smits (HA), R. Verhoeven (GL)
	Notuliste:	P. van Moorsel.
Afwezig:	S. van Lierop (HH), A. Raaijmakers (CDA)	

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen, met name de aanwezige leden van de commissie Samenleving, van harte welkom en opent de vergadering.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Van Mierlo, de heren Jetten, Bekkers, Van Lierop en Selten, mevrouw Verouden en mevrouw Raaijmakers. De heer Mol vervangt mevrouw Stijkel. Vervolgens deelt hij mee het verzoek aan het presidium van de fractie SDOH-HB voor agendering van het onderwerp vastgoed.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt met betrekking tot de aanvullingsagenda voor agendapunt 1 direct na vaststelling van de agenda te behandelen, agendapunt 2 te agenderen als agendapunt 6.2 en agendapunt 3 te agenderen als agendapunt 6.3. Agendapunt 5 vervalt vanwege de afwezigheid van wethouder Van Mierlo. Bij agendapunt 8.1 zal de plaatsvervangend voorzitter de vergadering leiden. De commissie stemt hiermee in. Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

6.1 Privatisering exploitatie draaiorgelcollectie/subsidiëring stichting Draaiorgels Helmond

De fractie HA stelt de vraag of na het plegen van het onderhoud er nog € 300.000 resteert in het IVP voor mogelijke verplaatsing. De fractie HA is van mening dat de zoektocht naar een definitieve locatie snel dient te worden opgepakt en zij vraagt de wethouder of hij deze visie deelt. Tot slot benadrukt zij van mening te zijn dat de orgelcollectie in de huidige omvang binnen de gemeentegrenzen behouden moet blijven en doet zij de suggestie om de samenwerking op te zoeken.

De fractie HH vraagt de wethouder om "gisteren" te gaan zoeken naar een oplossing voor de langere termijn na 2015 en spreekt de hoop uit dat de stichting nog jarenlang in Helmond op enige locatie de collectie aan de Helmondse inwoners kan tonen.

De fractie SP vraagt zich af of de middelen die nu aangewend worden daadwerkelijk bijdragen aan behoud en promotie van de draaiorgels. Dit is haar niet duidelijk. Verder is zij van mening dat er een visie nodig is om van het gebouw een publiekstrekker te maken. Zij stelt de vraag of in het bedrag van € 100.000 ook de circa 500 orgelboeken begrepen zijn. Het is de fractie SP niet duidelijk hoe het met de samenwerking gesteld is en of de stichting hier mee bezig is. De fractie SP doet verder het verzoek aan de wethouder om

op de hoogte te worden gehouden van de voortgang en vraagt naar de manier waarop dit zal gebeuren. Tot slot stelt zij de vraag of de accordeons ook in het traject worden meegenomen.

In antwoord op de vraag van de fractie HH over het houden van de collectie in Helmond zegt de fractie SP hiermee zeker akkoord te gaan alleen op termijn is daar geld voor nodig. Naar mening van de fractie SP is het gevaar nog steeds aanwezig dat we de orgels kwijtraken.

De fractie VVD stelt de vraag of na 2015 de subsidie zal worden verlengd wanneer er geen permanente oplossing gevonden is. Zij vindt het jaarlijks subsidiebedrag fors voor het beoogd aantal bezoekers van 1.500. Daarom wil zij inzage in de bezoekersaantallen die er in het verleden zijn geweest. Zij vraagt zich af wat er nu anders gedaan gaat worden om te bereiken dat er meer bezoekers zullen komen.

De fractie VVD kiest ervoor om, indien technisch mogelijk, de investering van € 100.000 voor achterstallig onderhoud van de orgels uit te stellen totdat er duidelijkheid is over de permanente oplossing. Zij pleit voor duidelijkheid hierover medio 2015.

De fractie S2013 vindt het van groot belang dat bijvoorbeeld scholen wordt gevraagd input te geven bij de totstandkoming van de programmering. Verder vindt zij het belangrijk dat de collectie in zijn geheel in stand blijft; uitlenen of verhuren zijn voor haar geen optie. Zij stelt de vraag of er al ideeën zijn wat er na 2015 met de draaiorgels gaat gebeuren. Verder wil zij graag weten of het achterstallig onderhoud geen consequenties heeft voor de draaiorgels en of de Gaviolizaal nog wel aan alle eisen voldoet die de collectie met zich meebrengt. Tot slot stelt zij de vraag of er al een tipje van de sluier kan worden opgelicht met betrekking tot de impuls die de stichting wil geven qua programma en bereik om daarmee te overtuigen van het bestaansrecht van de Gaviolizaal.

De fractie SDOH-HB vraagt zich af waar de haast vandaan komt om de raad op 1 juli a.s. een besluit te laten nemen. Zij vindt het raadsvoorstel slecht onderbouwd; er rijzen naar haar mening meer vragen op dan dat er oplossingen in staan, zoals wie waren de leden van de initiatiefgroep, wie zijn de leden van het nieuwe bestuur en zijn deze volledig onafhankelijk van de Helmondse politiek of niet. Zij stelt de vraag wat het bestuur gedaan heeft met de adviezen van het informeel overleg met de raadsleden van augustus 2013. De fractie verwijst naar de discussie op de weblog van Helmond. De fractie SDOH-HB mist een heldere lange termijn visie van het bestuur. De fractie vraagt zich af waarom de commissieleden niet in het bezit zijn gesteld van het beleidsplan; in het geval dat er geen beleidsplan is vraagt de fractie zich af op welke basis de stichting dan beleid maakt. Zij vindt het vreemd dat voor "Hof van Cranendonck" de deur wordt dichtgegooid, terwijl uit het onderzoek blijkt dat 60% zich kan vinden in een tijdelijke uitleen. Zij stelt vast dat het collegevoorstel per inwoner € 1,80 kost. Zij stelt dat een bedrag van € 100.000 voor onderhoud van de draaiorgels vraagt om een visie op langere termijn en naar mening van de fractie ontbreekt deze visie. De fractie wil graag op korte termijn geïnformeerd worden over het verrichte onderzoek, over de stichting en over het beleidsplan van de stichting voor de komende jaren. De fractie stelt op basis van deze aanvullende informatie een zorgvuldige afweging te zullen maken.

De fractie PvdA vindt het raadsvoorstel positief; zij wenst de stichting ook na 2015 veel succes toe.

De fractie D66 spreekt haar twijfel uit en stelt de vraag wat nu met betrekking tot dit raadsvoorstel het verschil is tussen het huidige college en het vorige college.

De fractie CDA zegt in de commissievergadering van 18 februari 2013 haar visie te hebben gegeven met betrekking tot de samenvoeging van het cultureel erfgoed van onze stad met als doel het hebben van een breed aanbod. Zij volgt hiermee het advies van de professor betrokken bij de "Hof van Cranendonck".

De fractie CDA stelt de vraag of het college een of meerdere opdrachten meegeeft aan de stichting.

De fractie GL kan zich vinden in het raadsvoorstel, vraagt zich af waar het resterende bedrag van € 300.000 naartoe gaat en zegt zich zorgen te maken over de status van het gebouw.

Wethouder Stienen antwoordt als volgt.

Hij spreekt zijn dank uit richting de vrijwilligers. Met het bestuur is een gesprek gevoerd en wethouder Stienen heeft daaruit begrepen dat de urgentie om snel een besluit te nemen hoog is. Vandaar de agendering voor vanavond. Verder uitstel is niet meer toelaatbaar. Dit heeft te maken met de status van het gebouw. Er doen zich diverse lekkages voor die snelle actie vereisen. Het raadsvoorstel lag al in januari jl. bij het vorige college; er is niets aan veranderd. Vanwege de verkiezingen is gewacht. Het is de wens van de raad geweest om de orgels voor de stad te behouden. Geconstateerd is dat de Gaviolizaal niet toekomstbestendig is en de verwachting is dat deze op termijn gesloopt gaat worden. Op dit moment moeten de orgels beschermd worden en hebben ze onderhoud nodig. Vandaar de tussenfase die nu ingebouwd is.

De langere termijn oplossing zit vast aan randvoorwaarden. Aan het bestuur wordt alle krediet gegeven om de komende 1,5 jaar de Gaviolizaal weer op de kaart te zetten. Het bestuur heeft daarvoor pr-activiteiten in beeld en deze vormen onderdeel van de campagne van het bestuur. Het huidige bezoekersaantal van 1.200 per jaar moet gaan stijgen. De samenwerking met andere musea moet worden opgezocht om het draagvlak te verbeteren. Op dit moment bestaat er geen synergie tussen de diverse musea in de stad. De besturen moeten met elkaar in gesprek komen om met minder geld meerwaarde te bieden. Ze moeten gezamenlijk een aantrekkelijk programma bieden. Over de locaties "waar wat plaatsvindt" wil de wethouder met de besturen in gesprek gaan. Er moet een gezamenlijke visie komen. De wethouder zegt toe de raad in deze ontwikkeling mee te zullen nemen; het college staat open voor suggesties van de raad.

Wethouder Stienen zegt dat er geen € 300.000 resteert in het IVP maar dat dit bedrag de verwachtingsopbrengst is die nog verdiend moet worden (grond na sloop in relatie tot nieuwbouw).

Bij de pr-activiteiten zal ook Stadsmarketing betrokken worden. De accordeons zijn op dit moment nog in bruikleen; gesprekken over overname zullen plaatsvinden.

Van het stichtingsbestuur heeft wethouder Stienen begrepen dat het onderhoud van de orgels dringend noodzakelijk is en niet geparkeerd kan worden.

Van de huurpenningen die de gemeente van de stichting ontvangt, zal het onderhoud aan het gebouw gepleegd worden. Het gebouw zal wind- en waterdicht gemaakt worden.

Wethouder Stienen zegt dat met de leden van het bestuur vanavond al kennis gemaakt kan worden omdat zij in persoon aanwezig zijn.

Het stichtingsbestuur bevestigt dat er een programma is; de commissieleden zullen dit toegezonden krijgen.

Het onderzoek dat heeft plaats gevonden staat op de site en is dus in te zien.

De interpretatie van het onderzoek laat wethouder Stienen voor rekening van de afdeling beleid en statistiek; het is verwoord zoals het verwoord is. Duidelijk is in ieder geval dat er een breed draagvlak is in de stad.

De fractie SP is van mening dat al eerder iets aan de pr had moeten gebeuren. De synergie zal naar haar mening een hele uitdaging worden; dit is namelijk al eerder geprobeerd zonder resultaat en afdwingen wordt lastig. De fractie SP wil een zorgvuldige afweging maken en hoopt op begrip van de vrijwilligers.

De fractie GL zegt begrepen te hebben dat de orgels ernstig te lijden hebben onder verplaatsing en zij vraagt naar de kosten hiervan.

De fractie D66 zegt dat uit het onderzoek gebleken is dat 60% van de Helmonders er geen moeite mee heeft de orgels in bruikleen te geven. Die deur is echter dichtgegooid; de fractie vraagt naar helderheid hierover. Verder vraagt zij naar het argument van de stichting dat het college heeft doen overtuigen van dit raadsvoorstel.

De fractie VVD is van mening dat niet gewacht moet worden tot eind volgend jaar met het zoeken naar een definitieve huisvesting; de vrijwilligers mogen eerder zekerheid hierover hebben.

De fractie SDOH-HB vraagt zich af wat er juridisch gezien gaat gebeuren met de orgels als eind 2015 blijkt dat het niet lukt met de stichting, aangezien het beheer en de exploitatie in handen wordt gelegd van de stichting.

Wethouder Stienen antwoordt als volgt.

Hij benadrukt dat iedereen kritisch blijft, zowel het college als het stichtingsbestuur. De opgave is enorm en de tijdspanne van een jaar is erg kort. De orgels worden in bruikleen gegeven; dit betekent dus dat de orgels zullen terugvallen. Wethouder Stienen is ook van mening dat niet gewacht moet worden tot december 2015 met het zoeken naar een locatie; daarover zal eerder met elkaar in gesprek worden gekomen.

Wethouder Stienen herhaalt dat de uitspraken van de commissieleden in de raad voor het college bepalend zijn geweest. Het voorliggende raadsvoorstel is een uitvloeisel van de gevoerde discussie in de raad om de orgels in Helmond te houden. De raad heeft dit zo aangegeven. Vervolgens is er een onderzoek gedaan waaruit gebleken is dat er 60% draagvlak is voor het eventueel in bruikleen geven maar niet om dat op dit moment te doen. Daarom is dit zo in de brief aan "Hof van Cranendonck" verwoord: op dit moment niet.

Voor wat betreft de verplaatsing zegt wethouder Stienen dat de orgels vroeger van kermis naar kermis gingen. De huidige apparatuur om te verplaatsen is erg geavanceerd. Hij gaat ervan uit dat de kosten wel op te brengen zijn.

Op verzoek van de fractie D66 zal in het raadsbesluit "in bruikleen" onder punt 1 worden toegevoegd.

De fractie HH merkt op dat de investering van € 100.000 puur het behoud van de eigen collectie is.

De fractie HH vindt het van belang te proberen de orgels in Helmond te houden.

Vervolgens maken de fracties D66, VVD, CDA, SDOH-HB en SP een voorbehoud. Dit voorstel kan als bespreekstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

De voorzitter geeft vervolgens de leden van de commissie Samenleving de gelegenheid de vergadering te verlaten.

4. Vaststellen notulen van de vergadering van 22 mei 2014

De notulen worden conform vastgesteld.

De vraag van de fractie SDOH-HB of er daadwerkelijk een brainstormbijeenkomst gaat worden georganiseerd, zoals genoemd in agendapunt 8.1, wordt door de voorzitter bevestigend beantwoord.

Ten aanzien van de toezeggingenlijst zegt wethouder Smeulders dat de sheet met totaaloverzicht inderdaad was opgenomen in de 1^{ste} berap en derhalve niet meer op de toezeggingenlijst vermeld hoeft te blijven.

6.1 Zienswijze concept begroting 2015 en ondernemingsplan 2015-2016 Atlant Groep

De fractie D66 merkt op dat beslist moet worden over iets waar nog niets van bekend is; zij hoopt dat dit niet vaker gaat gebeuren. Verder wil zij graag weten waarom Atlant Groep geen openbaarheid wenst van de stukken.

De fractie VVD gaat ervan uit dat het bestuur van Atlant Groep tijdig naar de raad terugkomt indien als gevolg van de invoering van de participatiewet de begroting van 2015 alsnog aanpassing behoeft.

De fractie SP merkt op dat ondanks eerder verzoek het salaris van de directeur nog steeds niet opgenomen is in de begroting; zij vraagt naar een korte toelichting op de stand van zaken.

De fractie CDA onderschrijft de opmerking van de fractie VVD.

Wethouder Smeulders antwoordt als volgt.

Hij bevestigt dat er onduidelijkheden zijn. Er wordt nu een begroting voorgelegd waarin nog een en ander gewijzigd kan worden zodra er meer duidelijkheid is over de participatiewet. Het besef is er dat het erg belangrijk is dat de raad daarbij volledig wordt aangehaakt; dat is ook de reden dat de commissie maandelijks over dit onderwerp wordt bijgepraat door wethouder Van Mierlo. Uiteraard zal de nieuwe begroting nog terugkomen naar de raad; wethouder Van Mierlo zal daarover in het najaar het gesprek aangaan. Het gaat hier over bedrijfsgevoelige informatie; wethouder Smeulders verzoekt hiermee prudent om te gaan. Om die reden zijn de stukken ook niet openbaar. De rust is bij Atlant Groep teruggekeerd. Naar mening van wethouder Smeulders is dit voor een groot deel te danken aan wethouder Van Mierlo. Het lijkt wethouder Smeulders een goed moment om in het najaar, wanneer er meer duidelijkheid is, ook over het salaris van de directeur te praten met wethouder Van Mierlo. Wethouder Smeulders kan daar niets over zeggen omdat hij niet weet wat er in het verleden gebeurd is en wat er is afgesproken.

De fractie SP vindt het jammer dat wethouder Van Mierlo vanavond niet aanwezig kan zijn; zij zal haar vraag over het salaris van de directeur daarom parkeren.

Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel. Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

6.2 Zienswijze concept begroting 2015 GGD Brabant-Zuidoost

De fractie VVD verwacht van de GGD dat ook zij zoekt naar bezuinigingsmogelijkheden; indexering vindt zij in deze situatie dan ook niet op zijn plaats. Verder merkt zij op dat in de conceptbrief vermeld staat dat de raadsvergadering op 3 juli 2014 plaatsvindt; dit dient echter 1 juli 2014 te zijn.

Wethouder Smeulders antwoordt als volgt.

De raad kan besluiten om dit jaar niet te indexeren. Het huidige beleid van het college is echter om het beleid dat in het verleden is ingezet voort te zetten. Op dit moment is de zienswijze volledig aansluitend bij het beleid van de gemeente. Maar in het kader van de bezuinigingen is de laatste alinea in de conceptbrief uitdrukkelijk opgenomen.

Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel.

Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

6.3 Zienswijze ontwerp-begroting 2015 en meerjarenraming 2016-2018 Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB)

De fractie SDOH-HB zegt dat uit de jaarrekening 2013 blijkt dat ODZOB niet alles gedaan heeft wat ze had moeten doen. Er zijn blijkbaar zaken blijven liggen; doelstellingen zijn niet gerealiseerd. In de voorliggende begroting wordt gesproken over een groot aantal fte's en een groot percentage overhead. De fractie spreekt haar twijfel uit of ODZOB wel alle basistaken kan vervullen. Basistaken mogen niet worden uitbesteed.

Incidentele en andere zaken mogen wel worden uitbesteed en dat wordt dan ook gedaan. De fractie SDOH-HB vraagt hier aandacht voor.

De fractie CDA spreekt haar zorg uit over de financiële dekking en stelt de vraag wat de financiële risico's zijn als de begroting niet wordt gehaald.

De fractie SP stelt de vraag of het mogelijk is om op de hoogte te worden gebracht van de zienswijzes van de andere gemeenten die aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemen.

Wethouder Smeulders antwoordt als volgt.

Helmond staat hierin niet alleen. De zienswijze van bijvoorbeeld de gemeente Eindhoven lijkt redelijk op de Helmondse zienswijze. De zienswijze is stevig. Het is ook een kritische zienswijze. Wethouder Smeulders spreekt zijn zorg uit. In het verleden is er veel personeel van de SRE Milieudienst overgegaan naar de nieuwe ODZOB. Helmond heeft altijd aangegeven er bedenkingen bij te hebben. Met name naar de bovenwettelijke taken van ODZOB is niet veel vraag. Ook wij als gemeente kijken hierbij naar de markt. ODZOB zit met veel personeel afkomstig van de SRE Milieudienst waarvoor niet voldoende werk is. In onze begroting zijn middelen gereserveerd voor de frictiekosten. We hebben budget om overtollig personeel te laten afvloeien. De inzet is om de ODZOB kleiner te maken. Maar uiteindelijk moet de meerderheid daarover beslissen.

In antwoord op de opmerking van de fractie SDOH-HB over het spanningsveld tussen basistaken die niet gehaald worden en het boventalig aantal medewerkers, zegt wethouder Smeulders dat dit spanningsveld terecht is. Het is de ene kant van het verhaal. Aan de andere kant blijkt dat het personeel niet voldoende geschoold is voor de wettelijke taken. ODZOB is dus enigszins een hoofdpijndossier voor de gemeentes die deel uitmaken van de gemeenschappelijke regeling. Wethouder Smeulders zegt er alles aan te zullen doen om ervoor te zorgen dat de financiële gevolgen voor onze gemeente zo klein mogelijk zijn en dat de wettelijke taken op een goede manier uitgevoerd worden.

In antwoord op de vraag van de fractie D66 over het reserveren van geld voor het afvloeien en omscholen van personeel, zegt wethouder Smeulders dat wij niet de enige gemeente zijn die hiervoor geld reserveren. De meeste gemeentes hebben dit al jaren zien aankomen en hierop geanticipeerd. Naar mening van wethouder Smeulders moet in ieder geval wel bekeken gaan worden of geld ingezet kan worden voor omscholing. Uiteindelijk moet er gekomen worden met een oplossing die zo weinig mogelijk kost. Als je personeel kunt omscholen dan is dat ook uit respect voor de medewerkers goed; zij behouden dan hun baan en kunnen het werk gaan doen wat nodig is. Er is dan ook minder geld nodig voor afvloeiing.

Vraag en aanbod van personeel moet wel kunnen matchen. Hier wordt dus wel degelijk naar gekeken door directie en algemeen bestuur van ODZOB.

Voor wat betreft de financiële dekking zegt wethouder Smeulders dat dit ook zijn zorg is, alleen minder. In de meerjarenbegroting zijn hiervoor namelijk middelen gereserveerd. Als de begroting niet gehaald wordt dan zijn wij mede-aansprakelijk en wordt er een verdeelsleutel gehanteerd. Dat is ook de reden dat de gemeente er zo stevig inzet en er een pittige brief naar ODZOB wordt gestuurd. Waar het nu om gaat, is het vaststellen van de uiterst kritische zienswijze. Daarna zal met ODZOB verder het gesprek worden gevoerd en in het najaar zal wethouder Smeulders vervolgens de uitkomsten hiervan bespreken in deze commissie.

In antwoord op de vraag van de fractie PvdA over aanpassing van de tekst in het raadsvoorstel, zoals besproken in de commissie RF, zegt wethouder Smeulders dit niet zo begrepen te hebben. Het gaat namelijk niet om de tekst in het raadsvoorstel maar om de zienswijze. De zienswijze is het belangrijkste; dat is het formele stuk waarmee naar buiten wordt gegaan. Wethouder Smeulders is wel van mening dat commissieformats zo beknopt mogelijk gehouden dienen te worden en dat informatie zoveel mogelijk in de raadsvoorstellen wordt vermeld.

De fractie PvdA merkt op dat naar haar mening ook in het raadsvoorstel duidelijk te lezen zou moeten zijn dat de zienswijze behoorlijk kritisch van toon is. Dit in verband met het eventueel later weer terugzoeken. Wethouder Smeulders vindt dit een terecht punt en zegt dit dan ook mee te zullen nemen. Hij is nog niet helemaal thuis in de interne processen maar ook hij is voorstander van een korte samenvatting van de zienswijze in het raadsvoorstel.

Wethouder Smeulders zegt dat de zienswijzes van de andere gemeentes beschikbaar zijn. Hij stelt voor deze zienswijzes te voegen bij de vergaderstukken van de eerstvolgende vergadering van de commissie waarin ODZOB zal worden geagendeerd.

Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel.

Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8.1 Krediet voor Gebiedscontract De Peel 2013-2017

De plaatsvervangend voorzitter zit voor wat betreft dit agendapunt de vergadering voor.

De voorzitter verlaat de vergadering vanwege het feit dat hij in persoon betrokken is bij dit voorstel.

Met betrekking tot de genoemde provinciale bijdrage van € 20.238 vraagt de fractie SDOH-HB zich af of de provincie anders kan besluiten. De fractie SP en de fractie D66 hebben dezelfde vraag.

Wethouder Smeulders antwoordt dat de bijdrage van de provincie zeker is; de toezegging ligt er.

De raad dient alleen nog het besluit te nemen om het krediet beschikbaar te stellen voor Gebiedscontract De Peel 2013-2017.

De fractie D66 vraagt naar de gevolgen indien niet besloten wordt tot het verlenen van het krediet.

Wethouder Smeulders antwoordt dat in dat geval de deelname van Helmond aan het Gebiedscontract De Peel 2013-2017 niet doorgaat. Wethouder Smeulders doet een pleidooi voor deelname; het is voor Helmond namelijk een win win scenario.

In antwoord op de vraag van de fractie D66 of het bedrag van ruim € 40.000 wel voldoende is, zegt wethouder Smeulders dat dit geld genoeg is; er ligt een concreet programma aan ten grondslag.

Met betrekking tot de zinsnede "het advies van de commissie Ruimtelijk fysiek zal, na ontvangst, voor u ter inzage worden gelegd" merkt de fractie HH op dat dit dient te zijn "het advies van de commissie MO&E zal, na ontvangst, voor u ter inzage worden gelegd".

Verder doet de fractie HH de suggestie om in het raadsvoorstel op te nemen dat de bijdrage van de provincie zeker is.

Wethouders Smeulders antwoordt voorstander te zijn van helderheid. Echter, formeel moeten de juiste juridische procedures gevolgd worden.

Vervolgens gaat de commissie akkoord met dit voorstel.

Het voorstel kan derhalve als hamerstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

Vervolgens draagt de plaatsvervangend voorzitter de leiding van de vergadering weer over aan de voorzitter.

9. Presentatie over werk en inkomen

De heer Van de Ven geeft een presentatie.

De presentatie zal naar de commissieleden worden gezonden.

10. Presentatie over economie

De heer Kern geeft een presentatie.

Wethouder Smeulders zegt dat met betrekking tot het onderwerp vastgoed na de zomer verder met elkaar het gesprek zal worden aangegaan. Allereerst in de vorm van een presentatie over het huidige beleid.

Daarna kan dan in een bijeenkomst met elkaar van gedachten worden gewisseld over de vraag wat we anders zouden willen doen en op welke wijze we dat kunnen bereiken.

Wethouder Smeulders stelt voor een werkbezoek op locatie op het Food Technology Park te organiseren.

De voorzitter voegt hieraan toe dat werkbezoeken de aandacht hebben van deze commissie.

11. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.

Onderstaande stukken worden voor kennisgeving aangenomen:

- overzicht begrotingswijzigingen

- 3^e verantwoordingsrapportage over 2013 voor de Meerjarige Aanvullende Uitkering 2011-2013