



Aanwezig: Voorzitter: J.F. Boetzkes
Plaatsvervangend griffier: J. Jaspers (Griffier)
Leden: mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol (CDA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond),
mevrouw L.F. Ko (Groen Links), T.J. van Mullekom (HA), J.F.J. Kuypers (SDOH-D66-HB), J.L.
van Aert (Trots), M.A. Tijani (PvdA), E. de Vries (SP) en mevrouw drs. E. Niessen-Noordraven
(VVD)

Portefeuille: Drs. A.A.M. Jacobs (burgemeester)
Adviseurs: mevrouw J. Geurts-Verhulst (FC.BE), mr. H. Jacobs (BV.BJZ)
Notuliste: mevrouw H. Bressers

Afwezig mr. F.A.M. Coppes (commissie-griffier), M.G.M. van Wetten (CDA), L.M.M. Smits (SDOH-D66-
MK: HB)

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda 21 mei 2012.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen notulen.

a. **Vergadering d.d. 23 april 2012.**

b. **Gecombineerde vergadering raadscommissie ABA en MO&E op 16 april 2012.**

De heer **Kuypers** maakt namens de heer **Smits** een opmerking. Complimenten voor de snelle toezending van het verslag. De heer **Rieter** merkt op dat de vergadering van 23 april 2012 een gecombineerde raadsvergadering van alle raadscommissies is geweest. De notulen worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken.

a. **Verslag Algemeen bestuur VRZBO/regionaal college d.d. 29 maart 2012.**

De commissieleden hebben het Verslag Algemeen bestuur VRZOB/regionaal bestuur college d.d. 29 maart 2012, dat in de visiekamer ter inzage heeft gelegen, voor kennisgeving aangenomen.

5. Mededelingen vanuit het SRE.

De **burgemeester** laat weten dat er wel een vergadering is geweest van de commissie Bestuurlijke Aangelegenheden. Daar heeft op de agenda centraal gestaan de manier waarop Eindhoven haar centrumstad gedachten wilde invullen. De gemeente Eindhoven heeft aangeboden aan de 20 overige gemeenten dat Eindhoven bereid is de taken die door deze gemeenten niet meer in zelfstandigheid kunnen worden verricht over te nemen. Hij zegt dat de hele commissie hierover heen is gevallen. Dit betekent dat de gemeente Eindhoven zich nu beraadt over een nieuwe notitie, waarin meer opengestaan zal worden in dienstverlenende zin en geformuleerd zal worden naar wat voor hen van belang is om zich als grotere stad internationaal te kunnen presenteren. Hij geeft de gemeente Eindhoven hierin gelijk. Gelet op de internationale verhoudingen toekomst gericht valt Eindhoven in het niet. Hij noemt dit ook wel het Helsinki model. Eindhoven is volgens hem een internationaal handelsmerk.

De heer **De Vries** is benieuwd waarom Eindhoven geen samenwerking zoekt met de gehele regio.

De **burgemeester** laat weten dat dit in dit speelveld moeilijk is, daar waar verhoudingen al heel snel verstoord zijn om de juiste formulering te vinden waarbinnen zich iedereen kan herkennen.

De heer **Van Mullekom** zegt dat het geloofwaardig zal zijn als er een nieuwe wet komt, waarin staat dat als een bezwaarmaker verliest, hij zelf voor de kosten moet opdraaien. De **burgemeester** zegt dat er een grond van waarheid in zit.

De **burgemeester** deelt mede dat de antwoorden op de vragen die zijn gesteld met betrekking tot de sluiting van de post Brandevoort vandaag zijn verzonden. Hij laat weten dat het Helmondse college van

burgemeester en wethouders in de komende raadsvergadering met een nieuw voorstel komt inzake sluiting van de brandweerkazerne in Brandevoort. In december werd het voorstel hiertoe aangenomen, maar dit was voorzien van een amendement: onderzoek van IOOV moest eerst aantonen dat door sluiting de veiligheid niet in het geding zou komen. Het rapport hierover was voorzien voor februari, maar verschijnt pas begin juli. Het college wil snel tot sluiting overgaan om de bezuinigingsdoelstelling te halen. Met de medewerkers is overeenstemming bereikt. Geprobeerd zal worden om alle medewerkers binnen Helmond van een nieuwe functie te voorzien. Het gaat om 15 medewerkers die in dienst zijn van de regionale brandweer. Men is bereid om verantwoordelijkheid voor deze medewerkers te nemen om door een eenmalige bijdrage voor de afbouw van hun inkomsten. Dit is door de Regionale commandant van de brandweer afgewezen.

Dit accepteert de **burgemeester** niet. De medewerkers zijn in dienst van de Regionale brandweer, dus de verantwoordelijkheid ligt daar. Volgens hem levert het rapport van IOOV geen bijdrage aan de discussie. Daarom wordt het voorstel opnieuw ingebracht, zonder dat amendement.

De heer **De Vries** waardeert het, dat dit voorstel opnieuw aan de orde komt in de raad.

Mevrouw **Raaijmakers** zegt dat de **burgemeester** heeft gezegd dat als de regio na sluiting van de post Brandevoort niet aan eventuele aangescherpte normen zou kunnen voldoen, dan zal de sluiting wellicht moeten worden heroverwogen in samenhang met mogelijke andere oplossingen die er aan kunnen bijdragen dat wel aan de norm voor de regio kan worden voldaan. Volgens haar stelt de **burgemeester** de raadsleden maar aan een kant gerust. Graag een reactie.

De **burgemeester** zegt dat het een onderzoek is naar de opkomsttijden in de 26 brandweerregio's. Helmond staat op dit moment volgens hem bij de top 3 op de ranglijst als het gaat om het realiseren van de doelstellingen zoals die thans zijn geformuleerd. De minister heeft zich echter het recht voorbehouden om op basis van dit rapport tot aanscherping te komen van voorwaarden. Hij kan niet garanderen of deze zwaardere normen effect zullen hebben op de 3 eerste plaatsen van de drie regio's die wel aan alle voorwaarden voldoen. Zuidoost-Brabant valt hieronder. Daarom moet hij een slag om de arm houden. De **voorzitter** heeft geconcludeerd dat dit voorstel de kwalificatie spreekstuk heeft gekregen.

6. Stukken ter bespreking.

a. 5^e wijziging APV Helmond 2008.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** zegt dat het een goede zaak is dat ondernemers in Helmond meer uitstallingen bij hun zaak mogen plaatsen om klanten binnen te halen.

Mevrouw **Raaijmakers** kan het goed begrijpen dat veel ondernemers het door de economische crisis hard te halen hebben. Zij is benieuwd voor wie deze crisismaatregel van toepassing is. Het is voor winkelpanden, maar voor welke gebieden? Tevens verzoekt haar fractie na vaststelling in de raad, dat hierover uitgebreid gecommuniceerd gaat worden.

De heer **Tijani** zegt de regels juist aangescherpt waren om wildgroei van borden en rekken in de binnenstad en alle winkelcentra te voorkomen. Nu komt men daar deels op terug. Hij hoopt dat er niet opnieuw wildgroei zal ontstaan. Artikel 2.1.5.1b is inmiddels een uitgebreid en gedetailleerd artikel geworden. Dit artikel wijkt volgens hem af van de modelverordening van de VNG. Vanzelfsprekend is het mogelijk om qua regelgeving een splitsing aan te brengen tussen verordening (APV) en andere regels (bevoegdheid college). Kunt u hierop ingaan? Volgens de heer **Tijani** is deze regelgeving juridisch niet waterdicht. Hij stelt voor om het artikel ten aanzien van de gevechtssporten aan te passen. Hierbij opnemen dat de organisatoren mogelijk een zogenaamde BIBOB toets moeten ondergaan.

De heer **Van Mullekom** is blij met de verruiming inzake uitstallingen bij winkelpanden in Helmond. Hij ergert zich wederom dood aan de overdreven regelgeving in dit stuk.

De heer **De Vries** is benieuwd naar de grootte van die extra verruiming. Hoe ziet die er precies uit?

De heer **Rieter** is benieuwd of dit consequenties heeft voor de marktopstelling. Komen de marktkooplieden hierdoor in de problemen?

De **burgemeester** zegt dat de gemeente de regels via een wijziging in de APV gaat versoepelen. Hij laat weten dat winkeliers meer buiten mogen zetten. Vooral in Brandevoort klaagden de winkeliers. Op dit moment is men nog in overleg met Brandevoort. Het ziet er naar uit dat men daarmee overeenstemming zal bereiken. De uitslag zal nog voor de raadsvergadering bekend zijn. De tekst die daar dan betrekking op heeft zal aan de raad worden voorgelegd. Deze tekst is dus uitgebreid met de mogelijkheid om een splitsing aan te brengen. Waarschijnlijk zal er één integrale tekst worden aangeleverd.

De heer **Jacobs** laat weten dat men bij Brandevoort een strengere regime hanteert. Dit is gebaseerd op het 2^e lid van hetzelfde artikel. Daar heeft het college de bevoegdheid om af te wijken van de hoofdregel. Er is

nu een discussie om het strenge regime te versoepelen. Op de vraag van de heer **Tijani** antwoordt hij dat het juridische niets met waterdichtheid heeft te maken. Het is een puur technisch verhaal.

De heer **Van Aert** is ook voorstander van verruiming van de uitstallingen.

Mevrouw **Raaijmakers** wil weten voor wie deze crisismaatregel van toepassing is.

De **burgemeester** laat weten dat de crisismaatregel in zijn algemeenheid voor alle ondernemers binnen Helmond geldt. Hij zegt te maken te hebben met eerdere vastgestelde regelgeving ten aanzien van Brandevoort. Daarom is men aan het proberen om voor Brandevoort een zodanige oplossing te vinden dat die kan vallen onder de algemene regels. Hij laat aan de heer **Rieter** weten dat dit geen gevolgen heeft voor de marktopstelling.

De **burgemeester** laat weten dat de gemeente Helmond voortaan vechtsportgala's kan verbieden. Wie in Helmond een dergelijk gala wil organiseren, is verplicht om hiervoor twaalf weken van te voren een aanvraag in te dienen bij de burgemeester. Die heeft dan tijd om te laten onderzoeken of de organisator niet gebruik maakt van crimineel verkregen geld. Dat gebeurt volgens de zogenaamde BIBOB-toets. Er is op dit moment geen juridisch sluitend systeem om dit soort gala's te kunnen verbieden. Andere steden hebben in het verleden vechtsportgala's niet toegestaan.

De heer **Jacobs** zegt dat de gemeente de regels gaat versoepelen in Brandevoort. Tot voor kort mochten zij helemaal niets bij hun zaak plaatsen om karakteristieke beeld van deze wijk niet te verstoren. In andere wijkwinkelcentra hebben de ondernemers al vanaf 1 januari ingespeeld op veranderende normen binnen de APV. Zo mag er nu 30% van de totale gevelbreedte worden benut, tegen voorheen 20%. Als Brandevoort ook uitkomt op 30% hoeft er geen extra besluit te worden genomen.

De **voorzitter** heeft geconstateerd dat dit voorstel de kwalificatie hamerstuk heeft gekregen.

b. **Zienswijze concept - begroting 2013 SRE.**

De heer **Rieter** is benieuwd naar de bijdrage van mevrouw **Raaijmakers** naar aanleiding van de vergadering MO&E die hij heeft mogen voorzitten. Wat betreft het merk Eindhoven laat hij weten dat zijn fractie al vaker heeft opgemerkt dat het ook samenwerkingsverband Zuidoost-Brabant mag heten. Hij is aangesproken over het RHCE verhaal. Hij weet dat het historisch veld in het verleden nadrukkelijk betrokken is geweest bij de verhuizing van het archief van Helmond naar Eindhoven. Uiteindelijk is besloten dat een ambtelijke betrokkenheid in Helmond zou blijven. Dat was de reden dat het veld zich verder verzet heeft gestaakt om het archief niet naar Eindhoven te krijgen. In die zin is het vreemd dat het steunpunt wat er nu is langzaam wordt afgebouwd. We zijn als Helmonders belazerd. Het maakt onderdeel uit van de conceptbegroting 2013. Maar we praten slechts over een bedrag van € 25.000,- op jaarbasis.

Mevrouw **Raaijmakers** laat weten dat het CDA al bij een eerdere begrotingsbehandeling het volgende heeft meegegeven aan het college. 1. Regionale samenwerking is goed. 2. Brainport 20-20 agenda is goed, maar wel focussen op de regio Eindhoven – Helmond. 3. Samenwerking campusgemeenten is goed tot uitstekend zelfs. 4. SRE is prima, zullen we niet afbreken. 5. De RUD (Regionale uitvoeringsdiensten) wat er aan zit te komen. Dit is wettelijk verplicht dus ook een regionale samenwerking. Haar fractie wil geen overlap van taken. Opschudden van het bed, een goede verdeling van de bestaande middelen en zodanig dat ze het meeste rendement opleveren en dus ook geen opplussen van gelden. Op zich staat het CDA hierin niet alleen. Dit is ook al uitgesproken in de SRE regionale agenda en samenwerking campusgemeenten. Dit alles maakt dat het CDA, net als het college van Helmond, niet kan instemmen met de concept-begroting SRE 2013. Maar wel om nog meer redenen dan dat het college in haar eigen brief aangeeft. Het CDA is ook niet akkoord met de conceptbrief en vraagt zich tegelijkertijd af hoe dan verder? Het is jammer dat ondanks dat haar fractie al bij eerdere begrotingsbehandelingen heeft aangegeven dat hierover eens goed gedebatteerd moet worden. De deadline komt nu in zicht. De bezuinigingen op het Milieu en de RUD diensten dreigen niet te worden gehaald met compensatie als gevolg en dat voor de samenwerking campusgemeenten door herschikking vooralsnog geen middelen ter beschikking heeft staan. De dilemma's van het CDA staan in het raadsvoorstel van de gemeente Eindhoven verwoord. Een verzoek is dan ook aan de commissie, het college en alle 37 raadsleden. Waarom passen we het raadsvoorstel niet aan en sluiten we ons aan bij de gemeente Eindhoven. Als de overige campusgemeenten ook aansluiten heb je dus een meerderheid in de regionaalsvergadering van 28 juni aanstaande en kan je in het najaar een definitieve begroting opstellen.

Het voorstel van Eindhoven is: 1. In te stemmen met de concept-begroting 2013 van het SRE onder de voorwaarden dat: a. het slechts een voorlopige begroting betreft; b. er een taakstellende reductie van de inwonersbijdrage toegevoegd wordt die concreet invulling moet geven naar aanleiding van een voor de zomer van 2012 te voeren discussie over de verfijning van taken regionale agenda (die onder andere recht doet aan de wens van het kunnen vormgeven van de sub regionale samenwerking, de mogelijke afschaffing van de WGR+ status en de ontwikkelingen rondom de RUD). En welke inhoudelijke en financiële consequenties moet hebben voor de definitieve begroting van het SRE 2013. Uiteindelijk komt het er op neer: waarom vertel je niet aan het SRE waar je naar toe wilt.

De heer **Tijani** heeft vragen bij het schrappen van de volledige inwonersbijdrage milieu SRE. Wat gebeurt er dan met de milieu pot van het SRE ? Komen er dan meer milieutaken bij de gemeente Helmond.

Mevrouw **Niessen-Noordraven** laat weten dat haar fractie akkoord is met de brief en de toonzetting en inhoud daarvan. In reactie op het voorstel van het CDA laat zij weten dat daarin een gevaar schuilt. Het SRE is ooit bedoeld om een regionale samenwerking tot stand te brengen. Het debat over de strategisch keuzes moet gezamenlijk worden gevoerd. Je werkt volgens haar niet toe naar een zo breed mogelijk draagvlak.

Mevrouw **Raaijmakers** begrijpt de reactie van mevrouw **Niessen-Noordraven**. Het enige wat mevrouw **Raaijmakers** wil is meegaan met het Eindhovense raadsvoorstel, waarin wordt aangegeven waar het met het SRE naar toe zou moeten gaan.

De heer **Van Mullekom** merkt op dat het SRE een bestuurslaag is die vertragend werkt. Ophouden hiermee. De heer **Kuypers** is het eens met het verhaal mevrouw **Raaijmakers**. Hierin schuilt volgens hem een vorm van waarheid. De heer **Van Aert** stelt voor om mevrouw **Raaijmakers** een voorstel te laten maken.

De **burgemeester** vindt dat er een verkeerd beeld is geschetst van het SRE en verwijt de commissieleden dat die de stukken niet goed hebben gelezen. Het betoog van mevrouw **Raaijmakers** over het SRE, waarvoor ze bijval kreeg van andere partijen viel bij de **burgemeester** helemaal verkeerd. Het college heeft voorgesteld niet in te stemmen met de concept - begroting van het SRE omdat het milieu werkenprogramma niet was geschrapt en een afspraak over het Regionaal Historisch Centrum niet was opgenomen. Twee punten die snel kunnen worden aangepast.

Mevrouw **Raaijmakers** wil meegaan met het Eindhovense raadsvoorstel, waarin wordt aangegeven waar het met het SRE naar toe zou moeten gaan. Het is volgens de **burgemeester** volkomen onrealistisch om deze discussie nu te voeren. Daarvoor is nu geen tijd. Hij zegt wettelijk verplicht te zijn de begroting voor 1 juli 2012 vast te stellen. Ten onrechte wordt gesuggereerd dat het SRE zijn eigen koers gaat. Er zijn geen stappen gezet zonder dat de raden hierover geïnformeerd zijn. Als er bijeenkomsten worden gehouden, komen er weinig raadsleden. Hij neemt het voorstel van mevrouw **Raaijmakers** mee naar het college. Mevrouw **Raaijmakers** heeft het gevoel dat de **burgemeester** zijn twee petten niet goed weet te scheiden.

De heer **De Vries** geeft aan dat hij juist een positieve houding proefde bij de **burgemeester**. De **burgemeester** merkt op dat mevrouw **Raaijmakers** anders zegt dat het SRE niets voorstelt. Mevrouw **Raaijmakers** gaat hierop niet in. Ze besluit haar bijdrage op dit punt in te trekken. Het CDA stelt voor om een andere brief te gebruiken waarin je duidelijk aangeeft waar je bij een definitieve begroting wilt eindigen. Dit is kern van haar verhaal. Dat is alles.

De heer **Rieter** stelt voor het Eindhovense raadsvoorstel te gebruik als basis het Helmondse. De heer **De Vries** heeft graag een snelle reactie of het college bereid is deze brief aan te passen. Het biedt de partijen de mogelijkheid om de brief te amenderen.

De **burgemeester** zegt: dat het helder zal zijn als je bepaalde milieutaken die je als gemeenten moet verrichten, niet meer wil doen in SRE verband, dan moet je deze taken zelf uitvoeren.

Mevrouw **Geurts** laat weten dat het in het geval van RHCE in principe om een dekkingsverhaal gaat. In de Molenstraat is het punt weggehaald en dit is bij de bibliotheek ondergebracht. Het feit dat de Molenstraat weggegaan is, is voor het SRE zelf een bezuiniging geweest. Daarbij is afgesproken dat Helmond daarvoor in de plaats

€100.000,- per jaar zouden krijgen. En die zouden -- bij kunnen leggen bij de bibliotheek. In eerste instantie bij de nieuwbouw en daarna bij de exploitatie. Dit is een verhaal tussen de gemeente Helmond en het SRE. De andere gemeenten staan hier buiten. Dit is een afspraak die de gemeente zwart op wit wilde krijgen met

het SRE. In onderhandeling met wethouder Van de Heuvel is daar uitgekomen dat er in de financiën een afbouw zit. Dit heeft niets met de fysieke publieksfunctie van de bibliotheek te maken. Het is een iets meer uitgekleden vorm, maar de publieksfunctie is er nog steeds.

Dit agendapunt heeft de kwalificatie van bespreekstuk gekregen.

c. **Reactie op begroting 2012 Veiligheidsregio Brabant Zuidoost.**

De heer **De Vries** is benieuwd aan welke bezuinigingsmogelijkheden gedacht gaat worden. Er vinden al flinke bezuinigingen plaats. Denk aan: mogelijke sluiting van een post, de duikploeg die is afgeschaft, een snel interventievoertuig dat volgens de brandweerlieden zelf niet helpt, maar volgens de directie wel. Een blanco cheque kan tegen ons worden gebruikt.

De heer **Tijani** zegt dat het een goed besluit is om de inwonersbijdrage niet te verhogen.

De **burgemeester** laat weten dat de extra bezuinigingstaakstelling een stelpost is. Hij kan niet zeggen of hiermee kan worden ingestemd. Dit is een forse discussie geweest in het algemeen bestuur van de regio. Er ligt een Safe rapport dat uiteindelijk in de lade is verdwenen en nooit ter discussie is gesteld. Daarin staan pijnlijke dingen. De regio beschikt over 21 brandweerposten. Als er gemeentegrensoverschrijdend gewerkt gaat worden is er behoefte aan totaal 12 á 14 brandweerposten. Dan zouden er 7 moeten sluiten. We hadden 5 extra tankautospuitten aangeschaft. We werken met elkaar samen maar iedereen zit op zijn eigen stuk. Nu is voor de allereerste keer gezegd dat de heer Rooijmans het Safe rapport mag bekijken. De **burgemeester** wacht met spanning af met welke voorstellen hij komt. Er is op dit moment inderdaad sprake van een redelijk uitgekleden organisatie, waarbij bezuiniging op bezuiniging heeft plaatsgevonden.

De heer **De Vries** merkt op dat het Safe rapport nooit echt is vastgesteld. De **burgemeester** zegt dat, dat klopt. Hij hoopt dat dit met elkaar besproken gaat worden. Regionalisering is al lang een wens geweest van het Ministerie. We hebben de wet op de Veiligheidsregio gekregen en hierin staat dat er regionaal moet worden samengewerkt. De Wet Veiligheidsregio heeft de 2^e kamer gepasseerd maar de 1^e kamer nog niet. Hij verwacht niet dat het controversieel zal worden verklaard. Waardoor op korte termijn de wet ook de 1^e kamer zal passeren en in werking kan treden. Het is een verplichting om te samenwerken. Als je die verplichting invult kom je ook op dit soort discussies terecht. Dit kan volgens hem niet anders.

De heer **De vries en de heer Kuypers** maakt een voorbehoud. Dit agendapunt heeft daarom de kwalificatie van bespreekstuk gekregen.

7 **Stukken ter kennisname.**

a. **Actieprogramma Veiligheid 2012.**

De commissieleden hebben het Actieprogramma Veiligheid 2012 voor kennisgeving aangenomen.

b. **Aanbevelingen bezwaarschriftencommissie 2011.**

De **Rieter** is benieuwd naar de aanbevelingen van 2010. Deze zijn niet bepaald allemaal meegenomen. Aan wie kan hij deze vraag stellen. Hij zal zelf een vergelijking maken tussen 2010 en 2011. Hij heeft over het hoofd gezien dat dit geen agendapunt voor de raad is. De commissieleden hebben ondanks de opmerkingen van de heer **Rieter** het stuk toch voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen om 20.45 uur de vergadering.

De commissie Algemene en Bestuurlijke Aangelegenheden,
De voorzitter, De secretaris,