



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: F. Coppes
Leden: P.T.J. Vervoort (CDA), C.H.M. van der Burgt (VVD), mevrouw J.M.G. Spierings - van Deursen (Lokaal Sterk), S.W. van Lierop (plan!), T.Y.M. Tuerlings (GL), J.H.J.M. Roefs (CDA), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), mevrouw A.C.G.M. Janssen – Jansen (VVD), F.J. Mol (senioren2013), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), M. Chahim (PvdA), N. Zarroy (D66), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), S.A.W. Stevens (D66), G.P.A. van Vugt (HA), mevrouw M.M.C. Meulendijks (SP).
Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma- van den Heuvel (burgemeester), J.C.J. van Bree (wethouder), P.H.M. Smeulders (wethouder), A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris).
Adviseur(s): J. Jansen (O&O), D. de Vries (BJO), mevrouw W. Teeuwen (Sociaal Domein).
Notulist: P. van Schijndel.

Afwezig R.R.J.B. Peters (CDA), B.H.M.W. Wouters (SP), T. van den Brule (PvdA), J. de Graaf (SP).
MK:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom.

De **heer Zarroy** stelt voor agendapunt 8 (Strategisch Programma Sociale Stad) van de agenda af te voeren, aangezien dit onderwerp afgelopen maandag uitgebreid behandeld is in de commissie Maatschappij. De **heer Van Vugt** is het hier niet mee eens, omdat in zijn ogen het economische onderdeel van dit programma dan onderbelicht blijft.

Na enige discussie beslist de commissie agendapunt 8 te handhaven. Voor het overige blijft de agenda ongewijzigd.

De **burgemeester** deelt mede dat de concept-zienswijze met betrekking tot de begroting van de Metropoolregio in mei aan de commissie voorgelegd zal worden.

De verdere ontwikkeling van het Stedelijk Gebied Eindhoven komt in de commissievergadering van 20 april aan de orde.

De **burgemeester** blikt verder nog even terug op de aanbieding van de Actieagenda Brainport op 5 april in het Mauritshuis. Zij en wethouder **Van Bree** waren daarbij aanwezig. Veel positieve reacties. Het document is met name belangrijk voor het nieuwe kabinet.

Wethouder **Van Bree** deelt mede dat de invulling van het Innovatiehuis De Peel binnenkort aan de 6 colleges wordt voorgelegd. Het wordt een flexibele netwerkorganisatie met een compact programmabureau, die zich vooral gaat toelagen op bevordering van wat genoemd wordt een circulaire economie. En dit samen met andere organisaties. Waarschijnlijk in juni volgt een inhoudelijke discussie hierover met de commissie.

2. Beantwoording ingediende technische vragen

De vraag van de heer **De Graaf** (overzicht absolute aantallen delicten 2012-2016) is aan alle commissieleden toegezonden.

3. Vaststellen notulen vergadering 16 maart 2017

Het verslag van de vergadering van 16 maart 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

Volgens **wethouder Van Bree** kan toezegging 2 (nadere kennismaking raad en organisatie) van de lijst af en wordt toezegging 6 (stand van zaken foodcampus) in mei geagendeerd. De **gemeentesecretaris** zegt toe dat met betrekking tot punt 1 (ontvlechting zorgtaken naar Peel 5.1) voor de zomer een tussenstand wordt gepresenteerd.

5. Evaluatie Aanvalsplan Veiligheid en voorgestelde intensivering

Mevrouw **Meulendijks** is blij dat de criminaliteitscijfers een positief beeld geven, al gaat het volgens haar minder snel dan gehoopt. Zij pleit voor meer preventie, vooral door bewustwording te bevorderen. Verder vraagt zij wanneer de aanpak van cybercrimes gepresenteerd kan worden en of dit integraal onderdeel gaat uitmaken van het aanvalsplan. Zij heeft geconstateerd dat de horizontale criminaliteit explosief is gestegen. Zij vraagt om deze vorm van criminaliteit bij de volgende evaluatie mee te nemen om te bekijken of hier speciale actie ondernomen moet worden.

De heer **Tuerlings** vindt het fijn om te zien dat het goed gaat. Hij constateert wel binnen zijn WhatsAppgroep dat de aangiftebereidheid afneemt. De woningbouwvereniging zou te weinig actie ondernemen in voorkomende gevallen.

Ook de heer **Van Vugt** is blij met de positieve ontwikkeling. We mogen echter onze aandacht niet laten verslappen. Hij is akkoord met de extra investeringen. Dat mag van hem indien nodig nog wel meer zijn. Hij zou graag zien dat geld, dat van criminelen wordt afgepakt, voor criminaliteitsbestrijding wordt ingezet. Hij beseft echter dat dit wettelijk nog niet is toegestaan.

De heer **Zarroy** is het op dit punt met de heer Van Vugt eens. Hij onderschrijft het voorliggende stuk. Hij is blij met de sterke toename van de buurtpreventieteams, al heeft hij vraagtekens bij de daadkracht van die buurtpreventieteams en de WhatsAppgroepen. Hij vraagt extra aandacht voor plekken in de stad, waar het minder goed gaat. De heer **Zarroy** pleit ervoor om de successen en maatregelen te delen met de stad. Die moet weten wat men aan de overheid en de politie heeft. We moeten ons focussen op echte criminelen en investeren in preventie, met name ook waar het de jeugd betreft. Hij stemt in met de voorgestelde extra aandacht voor winkeldiefstal. Hij heeft als suggestie om meer te investeren in de mogelijkheden om bijvoorbeeld zorginstellingen te betrekken bij preventie en bewustwording. Zij kunnen 'achter de voordeur' bewustwording en omgaan met veiligheidsmaatregelen bevorderen. Zij vormen als het ware extra ogen en oren.

Ook de heer **Van Lierop** heeft naast complimenten voor het stuk ook zorgen over de aangiftebereidheid. Volgens hem heeft dat te maken met de manier, waarop de politie met aangiftes omgaat. Er is te weinig empathie en de bereikbaarheid is slecht. Voor het overige kan zijn fractie zich vinden in het aanvalsplan en de nieuwe investeringen.

De heer **Roefs** onderstreept het belang van veiligheid en veiligheidsgevoel. Hij pleit voor betrokkenheid van burgers, bijvoorbeeld via de buurtpreventieteams. Die teams zijn ook goed voor de gewenste sociale cohesie. We moeten wel de vinger aan de pols blijven houden.

De heer **Chahim** vraagt om aandacht voor de plaatsen, waar nog geen buurtpreventieteams zijn. Hoe kunnen we hier iets aan doen? Hij wil ook weten waarom nog geen lokwoning is ingezet. De heer **Chahim** is ook voorstander van een stevige aanpak van drugsoverlast, van kleine en grote dealers. Deze problematiek heeft een grote relatie met andere criminaliteit zoals diefstal en dergelijke. Hij vraagt zich verder af of er na twee verzoeken om incidenteel geld niet behoefte is aan structureel geld.

De heer **Van der Burgt** zegt vooral geschrokken te zijn van de grote toename van horizontale fraude. Dat betreft volgens hem ernstige misdrijven en ondermijnt de onderlinge solidariteit in de samenleving. Hij wil weten wat hieraan gedaan gaat worden.

Het doet de heer **Rieter** deugd dat er positieve resultaten te melden zijn. De bedreigingen zijn echter toegenomen. Dit is naar zijn mening vooral ook slecht voor het veiligheidsgevoel. Hij is verheugd met de toename van de buurtpreventieteams. De WhatsAppgroep bij hem in de wijk werkt goed.

De **burgemeester** dankt de commissieleden voor de geuite complimenten. Zij geeft die door aan politie en betrokken ambtenaren. Preventie is een permanent punt van aandacht. De enorme toename van buurtpreventieteams is daar onder andere een voorbeeld van. Via die teams wordt het veiligheidsbeleid ook gedragen door de stad. We doen het samen. De burgemeester heeft een placemat gemaakt met daarop alle buurtpreventieteams (op dit moment 46). Hierdoor worden ook de witte vlekken duidelijk. Zij roept de raadsleden op via hun omgeving de oprichting van nog meer nieuwe teams te bevorderen. Het college zal dat van zijn kant ook doen.

De **burgemeester** stelt ook dat veel energie wordt gestoken in risicojeugd en in het voorkomen van woninginbraken door middel van voorlichting en bewustwording. We hebben op dat laatste punt geweldig gescoord. We hebben de beste cijfers van de steden in Oost-Brabant. Wijkagenten en buurtpreventieteams spelen een fantastische rol bij het tegengaan van inbraken en andere criminaliteit in de wijk. Deze lijn willen we en moeten we vasthouden. Een manier om dat te doen is het hinderlijk volgen van daders. Dat heeft zonder meer effect.

De lokwoning hebben we nog niet hoeven in te zetten. We maken wel gebruik van 'mobile eyes' om te pas en te onpas toezicht te houden in verdachte situaties. Ook de flexibele camera's hebben we nog niet nodig gehad, maar dat kunnen we per direct zodra de situatie verandert.

Nu we aan de volgende fase van het aanvalsplan toegekomen zijn, stuiten we ook op nieuwe vormen van criminaliteit. Nieuwe vormen, die sterk groeien en die steeds meer en beter geregistreerd worden. We zullen ook naar nieuwe methoden moeten zoeken om deze vormen van criminaliteit te bestrijden. Tegenover steeds slimmere criminelen zullen we steeds slimmere bestrijdingsmogelijkheden moeten zetten. We zijn daar druk mee bezig.

De zorgen met betrekking tot de aangiftebereidheid deelt de **burgemeester**. Ze heeft een brief naar de minister gestuurd om te pleiten voor een betere bereikbaarheid van de politie. Ze brengt het probleem ook telkens in tijdens het overleg met de politie. Wijkagenten spelen een belangrijke rol in de relatie met de bevolking. De **burgemeester** zegt met haar wijkagenten goud in handen te hebben.

De heer **De Vries** stelt dat het HIT/PIT tegenwoordig ook zorgverleners meeneemt. Zij kunnen inderdaad achter de voordeur helpen bij preventie.

De heer **Zarroy** meldt dat in Haaglanden medewerkers van maatschappelijke instanties worden geschoold in het oppikken van signalen bij mensen thuis, die bij criminaliteitspreventie kunnen worden ingezet.

De heer **De Vries** zegt toe deze suggestie mee te nemen. Verder laat hij weten dat drugspanden steeds nadrukkelijker worden aangepakt. De stijging van het aantal bedreigingen is zeker een punt van aandacht. Crimineel geld inzetten voor misdaadbestrijding is inderdaad wettelijk nog niet toegestaan, maar er is een lobby gaande richting het nieuwe kabinet om dit in de toekomst mogelijk te maken.

De **burgemeester** voegt nog toe dat zij druk bezig is met het delen van de successen, enerzijds met de buurtpreventieteams, maar ook via de media. Zij roept de raadsleden op zich in dit opzicht ook als ambassadeur op te stellen.

De heer **Zarroy** zegt dat de raadsleden daarvoor ingezet kunnen worden.

De heren **Chahim, Van Dijk, Van de Burgt** en **Rieter** laten weten dat zij positief staan tegenover het beschikbaar stellen van een structureel (in plaats van incidenteel) budget voor criminaliteitsbestrijding.

De **burgemeester** antwoordt hier bij de begroting 2018 op terug te zullen komen. Misschien dat er dan nieuwe ontwikkelingen zijn, die extra en structureel geld vergen.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 13 april 2017 is ter opiniërende bespreking aan de orde geweest de Evaluatie aanvalsplan Veiligheid en verdere intensiveringen. Waardering is door de commissie uitgesproken over de bereikte resultaten en de nagestreefde intensiveringen. De groeiende inzet van buurtpreventieteams heeft daarbij veel positieve aandacht gekregen. Aandacht is gevraagd om bij de toekomstige beleidsontwikkeling verder te focussen op het versterken van de betrokkenheid van instellingen en organisaties bij het in een vroegtijdig stadium signaleren van criminele gedragingen. De commissie heeft er kennis van genomen dat bij de presentatie van de begroting 2018 duidelijk zal worden of voor de data-analyse additionele middelen noodzakelijk zijn.

6. Verlengen ontheffing van het vereiste van ingezetenschap wethouder P.H.M. Smeulders

De heer **Van Vugt** heeft tegen dit voorstel geen bezwaar. Hij zou wel graag zien dat afgesproken wordt dat in de volgende collegeperiode geen gebruik gemaakt wordt van wethouders van buiten de stad. Helmond heeft volgens hem genoeg talent voor deze functies. Hij vindt dat daarover van tevoren duidelijkheid geboden moet worden.

De heer **Rieter** is het in principe hiermee eens, maar de belangrijkste eis is naar zijn mening dat de stad de beste wethouders krijgt. Incidenteel moet daarom afgeweken kunnen worden van het vereiste van ingezetenschap.

De heer **Van de Burgt** stelt dat een wethouder van buiten sinds 2002 wettelijk mogelijk is.

De heer **Roefs** is van mening dat van een wethouder van buiten geen gewoonte gemaakt moet worden, maar bij wijze van uitzondering mogelijk moet zijn.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 13 april 2017 is aan de orde geweest het voorstel om aan wethouder Smeulders wederom een ontheffing te verlenen van het ingezetenschap zoals dat voortvloeit uit het gestelde in de Gemeentewet. De commissie heeft kenbaar gemaakt met dit voorstel te kunnen instemmen. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie hamerstuk gekregen voor de komende raadsvergadering.

7. Totaalpakket Programmering bedrijventerreinen stedelijk gebied

Wethouder **Van Bree** leidt het onderwerp kort in. Hij stelt onder meer dat deze vrijwillige afspraak tussen 9 gemeenten over hoe om te gaan met de verdeling en/of afwaardering van bedrijventerreinen en de financiële gevolgen daarvan uniek in Nederland is.

De heer **Jansen** geeft hierna een inhoudelijke presentatie, waarna de commissieleden vragen kunnen stellen dan wel opmerkingen kunnen maken.

De heer **Mol** vraagt of in de nieuwe situatie bedrijven zeggenschap houden over waar ze zich willen vestigen.

De heer **Jansen** antwoordt dat de wensen van bedrijven leidend zijn. In de 1-loketsituatie kunnen wensen en mogelijkheden beter tegen elkaar afgewogen worden.

De heer **Stevens** wil weten hoe definitief de kwalificatie rood is. Ook de heer **Vervoort** vraagt zich af wat er gebeurt als de markt enorm aantrekt en ook de rode gebieden weer in aanmerking voor ontwikkeling komen, bijvoorbeeld Varendschut. De samenwerking als zodanig en het 1-loketsysteem vindt hij prima. De heer **Van de Burgt** stelt, dat Varendschut mogelijk deels weer nodig zou kunnen blijken als bedrijfsterrein.

De heer **Chahim** constateert dat in wezen drie keer dezelfde vraag wordt gesteld. Volgens hem is in dit dossier in principe niets onomkeerbaar. Als situaties drastisch veranderen, dan is een heroverweging altijd mogelijk.

De heer **Jansen** beaamt dat: Als de omstandigheden heel erg veranderen, kunnen nieuwe afspraken gemaakt worden. Hij betwijfelt ten eerste of dit zich op afzienbare termijn zal voordoen. De bestemming bedrijventerrein wordt van de rode gebieden afgehaald. Ook wethouder **Van Bree** is van mening dat we normaal gesproken decennia vooruit kunnen met de groene en oranje gebieden. Hij is blij dat de commissie in grote lijnen positief tegenover het voorstel staat.

De heer **Rieter** wil weten of de benodigde middelen aan andere sectoren worden onttrokken, bijvoorbeeld het sociaal domein. Mevrouw **Spierings** voegt hieraan toe dat het haar bevreemdt dat in het voorstel geen concrete dekking wordt aangegeven. Volgens haar is dat niet volgens de afspraak, die raad en college met elkaar op dit punt hebben gemaakt. De heer **Van Vugt** spreekt de hoop uit dat voor de dekking de belastingen niet verhoogd hoeven te worden.

Wethouder **Smeulders** begrijpt de vragen over de dekking. Het afboeken van gronden kan via de begroting van het grondbedrijf. Voor de bijdrage aan het Regionaal Ontwikkelingsfonds Werklocaties (ROW, bijna 9 ton) is in principe ook dekking, maar het college zoekt verder naar middelen, die 'nog minder pijn doen'. Bij de Berap komt het college hierop terug.

Mevrouw **Spierings** vindt het een goed voorstel. Zij pleit voor een verbetering van de bereikbaarheid van Helmond. Op dat punt schiet volgens haar de stad tekort vergeleken met andere gemeenten.

De heren **Van Vugt** en **Rieter** spreken waardering uit voor het feit, dat Varendschut niet langer als bedrijventerrein gezien wordt. Beiden pleiten voor inrichting als natuurgebied. De heer **Rieter** vraagt naar de planning onder de bestemmingsverandering van Varendschut en naar de stand van zaken met betrekking tot het historisch onderzoek naar de oude watermolen in dat gebied.

Wethouder **Van Bree** zegt toe op beide vragen een schriftelijke reactie te geven.

De heer **Van Vugt** is groot voorstander van initiatieven om de duurzaamheid van bedrijven en bedrijventerreinen te bevorderen.

Wethouder **Van Bree** en wethouder **Smeulders** stellen dat er vele initiatieven op dit gebied bestaan. Zij blijven deze ook zeker stimuleren. De heer **Van Vugt** vraagt om aan deze initiatieven meer ruchtbaarheid te geven, bijvoorbeeld via publiciteit. Wethouder **Smeulders** zegt dat dit ook gebeurt. De heer **Chahim** zegt dat deze initiatieven meegenomen kunnen worden in de klimaatbegroting.

De heer **Stevens** en de heer **Vervoort** vragen waarom gekozen is voor een privaatrechtelijke samenwerkingsvorm en wat de kosten hiervan zijn. Wethouder **Van Bree** antwoordt dat het Stedelijk Gebied een privaatrechtelijke organisatie is. Over de kosten valt nog weinig te zeggen. Daar komt hij in een later stadium op terug.

Mevrouw **Spierings** wil weten wat de (financiële) risico's zijn als een of meer gemeenten niet akkoord gaan. Wethouder **Van Bree** stelt dat we dan terug bij af zijn, maar uit overleg is gebleken dat dit scenario niet erg waarschijnlijk is.

De heer **Van de Brug** zegt dat zijn fractie een voorbehoud maakt vanwege nader overleg over de financiële onderbouwing.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 13 april 2017 is aan de orde geweest het Totaalpakket programmering bedrijventerreinen Stedelijk Gebied. Aan het eind van de bespreking is door de fractie van de VVD een voorbehoud gemaakt om de financiële aspecten nog te bespreken binnen de fractie. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie spreekstuk gekregen voor de komende raadsvergadering.

8. Strategisch programma Sociale Stad

Wethouder **Van Bree** deelt mede dat naar aanleiding van de behandeling van dit onderwerp in de commissie Maatschappij het college het voorstel heeft aangepast in die zin, dat uitgaven tot 250.000 euro tot het mandaat van het college behoren en dat hogere uitgaven aan de raad worden voorgelegd.

De heer **Van Vugt** is positief over het Strategisch programma Sociale Stad, maar het gaat hem allemaal te langzaam. Er moet volgens hem meer geïnvesteerd worden in het bevorderen van werkgelegenheid, met name voor kwetsbare groepen als jongeren en ouderen. Werkgelegenheid is in zijn ogen de belangrijkste basis onder het programma.

Wethouder **Van Bree** is het eens met de heer Van Vugt. Er wordt dan ook alles aan gedaan binnen onze mogelijkheden om de werkgelegenheid te bevorderen, zeker ook voor de kwetsbare groepen. In het programma staat daartoe een reeks maatregelen opgesomd. Desondanks blijven we verder zoeken naar nieuwe mogelijkheden om mensen aan werk te helpen.

De **voorzitter** deelt hierna mede dat na de behandeling van dit onderwerp in de commissie Maatschappij geconcludeerd is dat het Strategisch programma Sociale Stad de kwalificatie spreekstuk heeft gekregen voor de komende raadsvergadering.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 13 april 2017 is aan de orde geweest het Strategisch Programma Sociale Stad. Dit voorstel is eerder in de commissie Maatschappij besproken. Naar aanleiding van de bespreking heeft het college achteraf een gewijzigd voorstel toegestuurd. Gebleken is dat een formulering in dit gewijzigde voorstel nog aanpassing behoeft. De commissie heeft er kennis van genomen dat er om die reden nog een corrigendum komt. Bespreking in de komende raadsvergadering wordt hierdoor noodzakelijk geacht. Dit voorstel heeft daarom de kwalificatie spreekstuk gekregen.

9. Stukken ter kennisname

Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen, om 21.50 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,
De voorzitter,

De commissiegriffier,

