



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: F.A.M. Coppes
Leden: mevrouw M.M.C. Meulendijks (SP), J. de Graaf (SP), P.T.J. Vervoort (CDA), C.H.M. van der Burgt (VVD), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), mevrouw J.M.G. Spierings- van Deursen (Lokaal Sterk), M. Chahim (PvdA), N. Zarroy (D66), S.W. van Lierop (plan!), S.A.W. Stevens (D66), F.J. Mol (Senioren 2013), R.R.J.B. Peters (CDA), R.J.E. Boormeester (PvdA), T.Y.M. Tuerlings (GL), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), mevrouw G.A.A. van Mook (VVD), G.P.A. van Vugt (HA).

Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma- van den Heuvel (burgemeester), mevrouw M.M. de Leeuw- Jongejans (wethouder), F.P.C.J.G Stienen (wethouder).

Adviseurs: S. Santegoeds en H. Cornelissen (politie), mevrouw J. Vermeulen (officier van justitie), mevrouw G. Marsman (BOS), B. van der Berg (griffie), R. Klaver (A&I)

Notulist: P. van Schijndel

Afwezig B.H.M.W. Wouters (SP), mevrouw S.T.G.D. Peters - Hegeman (CDA).
MK:

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij deelt mede dat op 9 juni een werkbezoek aan de Universiteit Tilburg staat gepland. Er is dan onder andere een gastcollege met als onderwerp opkomst(bevordering) lokale verkiezingen.

De heer **Vervoort** stelt dat de presentatie met betrekking tot agendapunt 4a (aanvalsplan veiligheid) wel erg laat is aangeleverd. Hij vraagt zich af dit onderwerp daarom wel een bespreekstuk kan zijn.

De **burgemeester** antwoordt dat het hier niet per definitie een bespreekstuk betreft. Zij wil met de commissie in gesprek over de trends in en analyse van de cijfers en gegevens met betrekking tot de geconstateerde criminaliteit.

2. Beantwoording ingediende technische vragen

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Verslagen

a. Vaststelling verslag vergadering van 17 maart 2016.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De heer **Chahim** vraagt of de notulen ook opgenomen kunnen worden in Notubox. De **voorzitter** zegt toe deze vraag mee te zullen nemen naar het presidium.

4. Ingekomen stukken bestuur

Er zijn geen vragen over deze stukken.

5. Mededelingen bestuur

a. Vanuit het MRE

De **burgemeester** meldt dat het college concept-zienswijzen zal opstellen met betrekking tot de ontwerpbegroting van de MRE. In die begroting onder andere een voorstel voor een hogere bijdrage aan Brainport. De raad komt daar dan vervolgens nog over te bespreken.

Intussen is ook een evaluatiecommissie m.b.t. de MRE aan het werk. De raad zal nadrukkelijk bij het resultaat van deze commissie betrokken worden.

b. Regionale samenwerking: Peelsamenwerking 6.1

Hierover zijn op dit moment geen mededelingen.

c. Openbaar lichaam Veiligheidsregio Brabant Zuidoost.

Ook hier geen mededelingen.

d. Vluchtelingendossier

De **burgemeester** deelt mede dat vorige week de stadsdialogen hebben plaatsgevonden. De raadsleden hebben hiervan een verslag gekregen. De opgehaalde punten zullen in het verdere verloop meegenomen worden.

De Commissaris van de Koning heeft alle gemeenten opgeroepen een bijdrage te leveren aan de opvangproblematiek. Hij heeft daarvoor de provincie in 11 subregio's verdeeld. Die worden geacht half mei met een voorstel te komen. Van de kant van Helmond zijn de **burgemeester** en wethouder **Stienen** bij dit proces betrokken. In Brabant krijgen we – zoals het er nu voorstaat - te maken met een plus van 7000 vluchtelingen, waar we met zijn allen een oplossing voor moeten vinden.

Op een vraag van de heer **Van Lierop** deelt de **burgemeester** mede dat een ambtelijke taskforce is ingesteld, die het proces voorbereidt en begeleidt. Die taskforce betreft maatschappelijke organisaties (zoals onderwijs, corporaties en andere betrokkenen) ten volle bij de gang van zaken.

6. Bespreekpunten Bestuur

a. Presentatie Aanvalsplan veiligheid.

De **burgemeester** presenteert het Aanvalsplan Veiligheid met de titel "Grenzen stellen, perspectieven bieden". Zij stelt daarin dat Helmond sinds 2011 een aanzienlijk veiligere stad is geworden. Toch baart de ontwikkeling van de veiligheid zorgen, zeker wanneer deze wordt afgezet tegen onze referenties: Nederland, eenheid Oost-Brabant en vergelijkbare steden of andere gemeenten binnen de Peel. Om de veiligheid en leefbaarheid binnen Helmond een impuls te geven, is een Aanvalsplan opgesteld. Dit plan heeft dezelfde uitgangspunten als die onder de Kadernota Integrale Veiligheid Peelland 2015-2018 liggen. Het Aanvalsplan is een intensivering van dit beleid en dan specifiek voor de stad Helmond. Kern van het Aanvalsplan vormt het beter delen, monitoren en analyseren van informatie tussen verschillende veiligheidspartners. In samenwerking met diverse actoren in de stad, waaronder scholen, woningbouwcorporaties en buurtpreventieteams wordt in de toekomst flexibeler en dynamischer ingespeeld op de beschikbare informatie. Het Aanvalsplan kent 5 speerpunten:

- Ondersteuning en uitbreiding van buurtpreventieteams; elke buurt een eigen team.
- Meer preventie op het gebied van woninginbraken, inzet van innovatieve methoden (lokwoning, mobiele alarmsystemen).
- Waar nodig een krachtig lik-op-stukbeleid.
- Meer inzet camera's (ook mobiel cameratoezicht).
- Meer aandacht voor jeugd en hun problematiek (via onderwijs, ouders en integrale preventie).

De eenmalige financiële impuls van € 100.000 maakt integraal onderdeel uit van de behandeling van de voorjaarsnota. Voor het beantwoorden van vragen en het geven van toelichting zijn ook officier van justitie, mevrouw Vermeulen, de heren Santegoets en Cornelissen van de politie en wethouder De Leeuw (jeugd en onderwijs) aangeschoven.

De heer **Vervoort** zegt dat elke misdaad er een te veel is. Hij constateert dat criminaliteit vaak in golven gaat en dat die golven corresponderen met het al dan niet gevangen zitten van bepaalde groepen criminelen. Hij vraagt of er onlangs bepaalde personen vrijgekomen zijn. Hij wil ook weten of de buurtpreventieteams extra opleiding en andere faciliteiten ter ondersteuning krijgen.

De heer **Van de Burgt** concludeert uit de presentatie dat we ten opzicht van de Kadernota andere prioriteiten moeten stellen. Hij wil hierover graag het gesprek aangaan. Vooral de straatroven, waarbij vaak ouderen het slachtoffer zijn, baren hem zorgen. Hij juicht de extra steun aan en het intensief inzetten van buurtpreventieteams en het plaatsen en gebruiken van (mobiele) camera's toe.

De heer **Zarroy** is blij dat ook de VVD de inzet van buurtpreventieteams nu ten volle ondersteunt. Zijn partij is hier altijd al voorstander van geweest. De heer **Van de Burgt** reageert hierop met te stellen dat veiligheid altijd voorop staat bij de VVD. (Meer) cameratoezicht is voor de heer **Zarroy** geen taboe, maar hij vraagt aandacht voor privacy. In zijn algemeenheid pleit hij voor een evenwicht tussen preventie en repressie. Ook mevrouw **Spierings** is verheugd dat de buurtpreventieteams heel nadrukkelijk in het Aanvalsplan meegenomen worden. Zij pleit ervoor ook de basisscholen bij het veiligheidsbeleid te betrekken. Zij heeft zorgen over bedreigingen, zeker waar het ouderen betreft. Flexibele camera's mogen van haar ingezet worden zonder waarschuwing vooraf.

Voor de heer **Van Vugt** is de toevoeging 'waar nodig' bij het toepassen van lik-op-stukbeleid niet nodig. Hij pleit voor zwaardere straffen en het in voorkomende gevallen aansprakelijk stellen van ouders.

De heer **Rieter** meldt dat veiligheid prioriteit 1 heeft bij zijn achterban. Ook wat hem betreft lik-op-stuk en flexibele camera's prima. Hij roept de andere raadsleden op om indien nodig meer dan de gevraagde € 100.000 beschikbaar te stellen. Het bestrijden van woninginbraken en overvallen is dat in zijn ogen meer dan waard.

Mevrouw **Meulendijks** is benieuwd naar aanvullingen op de presentatie door de heren van de politie, door mevrouw Vermeulen en door wethouder De Leeuw. Zij wil de cijfers nog eens goed laten bezinken. Volgens haar moeten de prioriteiten uit de Kadernota niet te snel worden bijgesteld. Zij pleit voor doorpakken.

De heer **Van Lierop** vraagt hoe de bereidheid tot het doen van aangiftes vergroot kan worden. Hij vindt dat erg belangrijk. Ook hij wil de bestaande prioriteiten vasthouden. Hij gaat akkoord met flexibele camera's en spreekt zijn waardering uit voor het functioneren van de buurtpreventieteams.

De heer **Chahim** vraagt of de presentatie in een notitie uitgeschreven wordt. Dan kan hij met zijn fractie alles nog eens bespreken. Innovatieve instrumenten zijn voor hem erg welkom. Het verrassingseffect is in zijn ogen heel wezenlijk. Er moet voor gewaakt worden dat bestrijding van criminaliteit in de ene wijk leidt tot meer criminaliteit in een andere wijk. Om het veiligheidsgevoel te bevorderen moet de gemeente meer doen aan voorlichting, aan informatieverstrekking over alles wat we doen om criminaliteit tegen te gaan. Die informatieverstrekking kan naar zijn mening tegelijk met het enquêteren van burgers over alle veiligheidsaangelegenheden. Hij is blij met grotere aangiftebereidheid. Anders kan de politie niets. De PvdA is volgens de heer **Chahim** altijd voorstander van mobiele camera's geweest. Hij is verheugd over het feit dat dit nu wettelijk toegestaan wordt. Tot slot is hij benieuwd naar de relatie van de (vernieuwde) stadswacht met de politie en de inbreng van die stadswacht in dit Aanvalsplan.

De **burgemeester** dankt de commissie voor de steun aan het Aanvalsplan. De presentatie wordt uitgeschreven in een notitie. De buurtpreventieteams krijgen nadrukkelijk (ambtelijke) ondersteuning en steun door wijkagenten. De prioriteiten uit de Kadernota worden niet aangepast. We gaan wel voor intensiveringen met betrekking tot de zorgwekkende ontwikkelingen. Meer budget is niet altijd de oplossing. We moeten ons beleid ook kunnen managen. We komen met de effecten van het beleid bij de commissie terug. Zo nodig volgen bijstellingen, ook in financiële zin.

De stadswacht krijgt nadrukkelijk een rol in dit plan, onder andere in de vorm van extra voorlichting.

Later dit voorjaar komt de toekomst van de stadswacht in de commissie.

Mevrouw **Vermeulen**, officier van justitie, is ook blij dat het Aanvalsplan wordt omarmd. Met slimmer samenwerken kunnen we veel bereiken. Nul criminaliteit is een utopie, maar we streven wel naar acceptabele cijfers. Ex-gedetineerden worden begeleid om terugval zo veel mogelijk te voorkomen. Onder andere via de reclassering. De ex-gedetineerde moet ook iets geboden kunnen worden middels een persoonsgerichte aanpak. Mevrouw **Vermeulen** is het met de heer Van Dijk eens dat zogenoemde verwarde personen steeds meer een probleem voor de politie vormen. Er is nieuwe wetgeving op dat punt en met de GGZ's worden afspraken gemaakt om dit probleem aan te pakken.

Harder straffen en lik-op-stuk vormen niet altijd dé oplossing. Korte klappen uitdelen en mensen in de portemonnee raken blijken vaak effectief te zijn. Het openbaar ministerie doet dat samen met de belastingdienst en de gemeente. De gemeente in de persoon van de burgemeester heeft overigens belangrijke instrumenten om criminelen flink te raken. Bijvoorbeeld het sluiten van panden (meteen en zonder waarschuwing), het opleggen van dwangsommen, verbodsbepalingen, samenscholingsverboden, gedragsaanwijzingen enzovoorts. Deze zogenaamde bestuurlijke doos bevat veel nuttige tools.

De heer **Van Vugt** stelt dat zijn pleidooi voor lik-op-stuk vooral ook jonge overtreeders geldt.

Mevrouw **Vermeulen** zegt dat bij jeugdigen soms andere regels gelden. De jeugdbescherming is dan vaak in beeld. Overigens is zij voorstander van het opleggen van schadevergoedingen. Snelheid van optreden is ook belangrijk.

De heer **Santegoets** (politie) is ervan overtuigd dat in de Kadernota de goede prioriteiten zijn gesteld, ook als je die afzet tegen de verschillen tussen stad en de omringende dorpen. Die prioriteiten worden nu via dit Aanvalsplan geïntensiveerd. De aangiftebereidheid is relatief hoog, maar de politie zet liever in op preventie. De aangiftebereidheid onder winkeliers (dit als reactie op een opmerking van de heer Van Lierop) zou overigens groter kunnen worden, wanneer zij zich meer zouden realiseren dat winkeldieven veroordeeld kunnen worden tot schadevergoeding. De samenwerking met de stadswachten is prima. De politie stuurt hen aan in operationele zin. De stadswachten leveren volgens de heer **Santegoets** prima werk, met name ook in de wijken.

Desgevraagd somt de heer **Santegoets** de soorten van bedreigingen op. Dat betreft bedreigingen (en dat gebeurt tegenwoordig het meest) via internet en verder in het uitgangsvleven, via social media (met name op scholen), in de relationele sfeer en bij het zich verzetten tegen ambtenaren, politie en hulpverleners.

De heren **Zarroy** en **Rieter** vragen extra aandacht voor de onveiligheidsgevoelens, die per leeftijdscategorie verschillen en die kennelijk voor een deel losstaan van de objectieve cijfers. Hoe kunnen we die gevoelens beïnvloeden?

De heer **Santegoets** beaamt dat het verschil in onveiligheidsgevoelens bestaat: jongeren hebben heel vaak een veiliger gevoel dan ouderen, terwijl de objectieve cijfers het omgekeerde zouden veronderstellen.

Wijkagenten hebben een taak in het beïnvloeden van de onveiligheidsgevoelens. Zij praten met de mensen in de wijk over wat de politie voor hen kan betekenen en betekent en over de mogelijkheden die er zijn om criminaliteit tegen te gaan.

Wethouder **De Leeuw** zegt dat 10 mille van de gevraagde € 100.000 bedoeld is voor het onderwijs. Dat geld is met name bedoeld voor een intensievere voorlichting. Nog voor de zomer komt zij met een persoonsgerichte aanpak van jongeren onder 18 jaar.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 14 april 2016 is een presentatie verzorgd over het Aanvalsplan Veiligheid 'Grenzen stellen perspectief bieden'. Besluitvorming is over het plan niet aan de orde geweest. De commissie heeft er kennis van genomen dat dat gebeurt bij de behandeling van de voorjaarsnota als een besluit genomen moet worden over de dekking van de kosten voor de verschillende projecten die onderdeel uitmaken van het plan. Inhoudelijk zijn de op basis van een analyse ontwikkelde projectvoorstellen ter vergadering toelicht. De aanwezige commissieleden zijn in de gelegenheid gesteld hierover vragen te stellen. De voorgestelde preventieve aanpak heeft geleid tot positieve reacties.

b. Nota evenementenbeleid

De heer **Rieter** vindt de nota een helder stuk, dat laat zien dat evenementen ertoe doen. Hij is wel van mening dat ook de Kasteeltuinconcerten aangemerkt moeten worden als een evenement, dat vanuit traditie een grote meerwaarde voor de stad heeft en daarom blijvend financieel en/of facilitair ondersteund moet worden. Hij vraagt waarom de braderienota is ingetrokken. Tot slot denkt hij dat het beschikbare budget (€ 137.000) te weinig zal blijken om het ambitieniveau te halen.

De heer **Peters** mist in de nota de spin off van evenementen voor de economie. Hij heeft zorgen over de achteruitgang van sponsoring door het bedrijfsleven. Hij hoopt dat Helmond Marketing in dezen een bemiddelende rol kan spelen. Hij is het eens met de nieuwe rol van Helmond Marketing, al vraagt hij zich af wat er moet gebeuren als organisaties er onderling niet uitkomen. Hij wil weten hoe de inhoud van de nota uitgerold wordt. De gemeente vraagt aan organisaties om zich te houden aan termijnen. Kan de gemeente dat op haar beurt ook met de vergunningverlening en de subsidiëring? De heer **Peters** veronderstelt dat sommige evenementen voor 100% afhankelijk zijn van subsidie, terwijl de nota maximaal 50% toestaat. Hoe moet dat dan, vraagt hij? Hij wil ook graag dat initiatieven in de wijken gehonoreerd worden. Hij heeft verder de evenementen in de Warande in de nota gemist. Hij verzoekt om de veiligheidseisen niet onnodig hoog op te schroeven. Het organiseren van evenementen moet vooral leuk blijven. We moeten het vrijwilligers niet te moeilijk maken. De verdeling in categorieën is akkoord. De heer **Peters** wil ook nog weten waarom de beleidsregel handhaving niet aan de nota is toegevoegd.

De heer **Van Vugt** is akkoord met de evenementennota, die het volgens hem gemakkelijker maakt om evenementen te organiseren. Een grotere verantwoordelijkheid voor Helmond Marketing is een goede zaak. Een (concept)jaaragenda ziet hij graag tegemoet.

Mevrouw **Van Mook** is voorstander van vele vormen van samenwerking tussen organisaties en burgers, die met evenementen bezig zijn. Samenwerking kan een evenement versterken. Alleen dan kun je spreken van een evenement van en door de stad. De voorgestelde versimpeling van (beleids)regels onderschrijft zij, zeker bij kleine evenementen. Zij spreekt voorkeur uit voor het schrappen van leges en/of precariorechten voor de organisatoren van kleine evenementen. Spreiding van evenementen over verschillende locaties is goed. Een punt van aandacht zijn de planologische procedures, die voor een aantal locaties nog vereist zijn. Volgens de nota gaat Helmond Marketing geen evenementen meer organiseren, maar vinden evenementen wel onder auspiciën van Helmond Marketing plaats. Mevrouw **Van Mook** wil weten wat dit inhoudt en of dit

geen belangenverstremgeling kan veroorzaken. Een meldingsplicht voor kleine evenementen vindt zij prima. Veiligheid staat voor haar te allen tijde voorop.

De heer **Van Dijk** deelt complimenten uit voor de inhoud van de nota. Zijn fractie is het helemaal eens met de conclusie dat evenementen in allerlei opzichten belangrijk zijn voor de stad. Hij vindt het een goede zaak dat naar de belastbaarheid van locaties wordt gekeken. Hij vraagt zich wel af of organisaties facilitaire kosten zelf kunnen dragen. De subsidiepot zou in zijn ogen te klein kunnen zijn voor onze ambities. Hij wil weten of de facilitaire ondersteuning voor de drie belangrijkste evenementen ook uit die subsidiepot betaald worden. De heer **Van Dijk** ondersteunt de uitbreiding van het begrip kleine evenementen van 100 naar 250 bezoekers. Maar, zo zegt hij, veiligheidseisen zouden dat weer teniet kunnen doen. Immers, als de veiligheid in het geding is, dan is ook al gauw weer toch een vergunning nodig. Ook hij wil weten of de gemeente in staat is minimaal 6 weken voor het evenement plaatsheeft, een vergunning te verstrekken. Die termijn is in zijn ogen hard nodig om allerlei zaken te regelen. De heer **Van Dijk** vraagt verder wie er in de adviescommissie evenementen zit. En hij wil weten wanneer de toegezegde handreiking evenementenveiligheid verwacht kan worden.

Ook de heer **Van Lierop** noemt de nota een goed stuk. Hij maakt zich eveneens zorgen of het beschikbare budget toereikend is. Misschien kan de invoering van de toeristenbelasting in 2017 soelaas bieden. De verruiming van het begrip kleine evenementen en de spreiding over meerdere locaties hebben ook zijn steun. Hij pleit ervoor om met de veiligheidseisen efficiënt om te springen zodat er geen onnodige rompslomp voor organisatoren ontstaat.

De heer **Zarroy** vindt de nota eveneens een goed stuk. Het uitgangspunt: alles mag, mits..., spreekt hem aan. Hij heeft wel zorgen over de haalbaarheid van de veiligheidsplannen, die ingediend moeten worden, en over de termijnen, die daarbij gehanteerd worden.

De heer **Tuerlings** spreekt van een heldere nota. De regel dat er minimaal een week (inclusief weekend) 'rust' moet zitten tussen twee evenementen (ook de kleinere evenementen) kan volgens hem tot problemen voor organisatoren van met name die kleinere evenementen leiden.

Wethouder **Stienen** dankt de commissieleden voor de complimenten voor de nota. Hij zal deze aan de ambtelijke opstellers overbrengen. Evenementen zijn inderdaad in vele opzichten goed voor de stad, zeker ook voor een stuk sociale samenhang. Het uitgangspunt is nadrukkelijk positief: toelaten als het maar even kan, maar wel letten op veiligheid, financiering en spreiding. Helmond Marketing krijgt een belangrijke rol bij planning en spreiding. Het beschikbare budget is een gevolg van de bezuinigingen op cultuur, die we met elkaar afgesproken hebben.

Ook de sponsoring loopt terug. Volgens wethouder **Stienen** is het daarom van het grootste belang dat organisaties naar samenwerking, naar synergie zoeken. Hij gaat daarover in gesprek met alle organisatoren van evenementen in de stad. Ook Helmond Marketing kan een rol spelen in het werven van sponsorgelden. In die rol moeten ze nog groeien. Helmond Marketing krijgt € 300.000 om haar taken uit te kunnen voeren. Zij gaat minder met evenementen en meer met marketing aan de slag. De braderienota is ingetrokken, omdat braderieën puur commercieel en vaak wijkgericht zijn en dus op eigen benen kunnen staan. Wij houden vast aan maximaal 50% subsidiering, omdat we ook zelfwerkzaamheid van organisatoren blijven eisen. We kijken naar een zo efficiënt mogelijk omgaan met de veiligheidseisen, maar veiligheid moet wel geborgd blijven voor alle betrokkenen, ook al kan dat soms vervelend zijn. Evenementen in de Warande leveren waarschijnlijk geen problemen op, maar we kijken er nog naar. Als de concept-jaaragenda er is, wordt die zo snel mogelijk naar de commissie gestuurd. Het heffen van leges en/of precariorechten voor met name kleine evenementen vormt een aandachtspunt. De facilitaire kosten voor de belangrijkste evenementen worden betaald uit de reguliere subsidiepot. Wanneer kleine evenementen substantiële veiligheidseisen vergen, dan moet noodgedwongen opgeschaald worden. Als de gemeente de 6-wekentermijn onverhoopt niet haalt, dan moeten we samen eventuele problemen, die daar het gevolg van kunnen zijn, zien op te lossen. Een week(end) rust tussen twee evenementen doen we 'in principe'. In voorkomende gevallen kan daar in goed overleg met omwonenden van afgeweken worden.

Mevrouw **Marsman** zegt dat de beleidsregel handhaving nog geschreven moet worden.

De **burgemeester** voegt hieraan toe dat deze beleidsregel in combinatie met het algemene handhavingverhaal en de nieuwe positionering van de stadswacht in juni aan de commissie wordt voorgelegd.

De heer **Peters** vraagt of de plaatsing van de adviescommissie evenementen bij Helmond Marketing niet tot gevolg heeft dat de 'slager zijn eigen vlees keurt'. Hij pleit er daarom voor om ook externe adviseurs bij deze adviescommissie te betrekken.

Wethouder **Stienen** vindt dit een terecht opmerking. Daarom zitten in de adviescommissie ook ambtenaren en externe adviseurs van Helmond Marketing en niet alleen de mensen van de dagelijkse praktijk.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 14 april 2016 is aan de orde gesteld de nota Evenementenbeleid Helmond. Waardering is breed uitgesproken over deze nota. Na kennisname van de gegeven toelichting heeft de commissie besloten deze nota de kwalificatie hamerstuk te geven.

c. 10^e wijziging APV Helmond 2008

De heer **Van Vugt** zegt dat Helmond Aktief akkoord is met het voorstel.

De heer **Peters** laat weten dat het CDA eveneens akkoord is.

De heer **Van de Burgt** vindt dat er te weinig deregulering in het voorstel zit. Hij constateert wel andere woorden, maar weinig vermindering van regels. Hij vraagt verder wanneer de aangekondigde wijziging van de APV op het gebied van handelsreclame verwacht mag worden. Bijlage 2 is volgens de heer **Van de Burgt** niet actueel.

De heer **Rieter** stemt ook in met het voorstel.

De heer **Mol** vraagt of er in de APV iets staat over de advertentieverkopers in het centrum.

De **burgemeester** stelt dat de voorgestelde wijzigingen vooral het gevolg zijn van het nieuwe evenementenbeleid (bijvoorbeeld de vergunning bij kleine evenementen). Ook zijn consequenties meegenomen van de dereguleringsoperatie van wethouder Van Bree. Het voorstel tot wijziging van de handelsreclamebepalingen worden in een volgende wijziging van de APV verwerkt. Het is niet bekend wanneer dat voorstel er ligt, maar we zijn er druk mee doende.

De **burgemeester** is desgewenst bereid om met de commissie te spreken over hoe om te gaan met de advertentieverkopers in het centrum.

Als bijlage 2 niet actueel is, wordt die gecorrigeerd en – dit naar aanleiding van een verzoek ter zake van de heer **Zarroy** - aan de hele commissie ter beschikking gesteld.

De heer **Rieter** wil nog weten of op de grens van 250 bezoekers bij kleine evenementen gehandhaafd wordt.

De **burgemeester** stelt dat elke grens tot op zekere hoogte discutabel is, maar we zullen zeker handhaven. Anders moeten we een dergelijke regel schrappen.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 14 april 2016 is aan de orde gesteld de tiende wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008. Door de fracties van de VVD en D'66 is hierbij een voorbehoud gemaakt. Beide fracties hebben opgemerkt dat het kaartje vermeld bij bijlage 2 verouderd is. Gevraagd is dit aan te passen. Dit voorstel heeft om genoemde reden de kwalificatie spreekstuk gekregen

d. Notitie raad in beeld

De heer **Rieter** is voor het voorstel. Scenario 1 is voor hem voldoende. Het digitaliseren van de raadsnotulen is zowel financieel als inhoudelijk een heel goede zaak.

Ook de heer **Van Vugt** gaat akkoord met scenario 1 en met het afschaffen van de schriftelijke verslagen, mits de voorgestelde digitale notulen in juridische zin voldoende zijn.

Mevrouw **Meulendijks** kiest ook voor scenario 1.

Mevrouw **Spierings** laat weten dat haar fractie nog steeds twijfelt. Als de fractie ervoor gaat, dan gaat ze voor scenario 1. Ook zij vraagt zich af of schriftelijke notulen niet een juridische verplichting zijn.

De heer **Van Lierop** zegt dat hij tegen is.

De heer **van de Brug** vraagt zich af wie op uitzendingen van de raadsvergaderingen zit te wachten. Nut en noodzaak zijn volgens hem niet aangetoond. Schriftelijke notulen blijven naar zijn mening nodig.

De heer **Peters** deelt mede dat zijn fractie blijft twijfelen. Een deel van de fractie neigt naar scenario 1. Er is over dit voorstel nog fractieberaad nodig.

De heer **Mol** vindt livestreaming van de raadsvergadering niet nodig. De raadsleden kunnen zich zichtbaar maken door in de stad aanwezig te zijn. Hij is bang dat de raad de commissievergaderingen gaat overdoen en dat raadsleden een show gaan opvoeren. Het geld kan volgens hem beter besteed worden aan het seniorproof maken van woningen.

De heer **Chahim** stelt dat Helmond aan de uitvoering van dit voorstel toe is. We moeten elke mogelijkheid aangrijpen om de democratie dichterbij de Helmonders te brengen en dit is er één van. We leven in 2016.

De **Zarroy** is helemaal akkoord en kiest voor scenario 1.

De heer **Tuerlings** meldt dat zijn fractie nog steeds in twee kampen verdeeld is.

De **burgemeester** zegt het voorstel te steunen omdat het de kloof kiezer-gekozene kan verkleinen. Ook zonder uitzending via internet is het voorstel nuttig, omdat het een betere interactie tussen de raadsleden mogelijk maakt. En dat zonder ingrijpende verbouwing van onze 'monistische' raadzaal. De burgemeester is een groot voorstander van openheid, maar het is aan de raad om over dit voorstel te beslissen. Schriftelijke notulen zijn juridisch gezien niet verplicht.

De heer **Rieter** benadrukt dat uitvoering van het voorstel geweldig belangrijk is voor de manier, waarop de raadsleden met elkaar in debat kunnen gaan en voor de wijze, waarop de bezoekers op de publieke tribune dat debat kunnen volgen. Het gevolg is ook een goede digitale archieffunctie.

Mevrouw **Spierings** pleit er nog voor om, als het voorstel wordt aangenomen, de mogelijkheid van het volgen van de raadsvergadering via internet goed te communiceren. Anders zijn er volgens haar te weinig kijkers.

De **burgemeester** zegt toe hiervoor een adequate communicatiestrategie te zullen ontwikkelen en uitvoeren.

In de vergadering van de commissie Bestuur en Economie van 14 april 2016 is aan de orde gesteld het aangepaste voorstel Raad in Beeld. Ter vergadering is gebleken dat hierover verschillend wordt geoordeeld door de aanwezige commissieleden. Er zijn commissieleden (Helder Helmond, Helmond Aktief, SP, PvdA, D'66) die het voorstel ondersteunen en die kiezen voor scenario 1, andere commissieleden (plan!, VVD, Senioren 2013) gaven aan bezwaren te hebben tegen het voorstel. Voorts zijn er commissieleden (CDA, Groen Links, Lokaal Sterk) geweest die te kennen gaven dat binnen hun fracties verschillend gedacht wordt over dit voorstel. Geconcludeerd is dat dit voorstel de kwalificatie spreekstuk heeft gekregen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen, om 22.00 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,
De voorzitter,

De commissiegriffier,