



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: J. Couwenberg
Leden: C.H.M. van der Burgt (VVD), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), A.C.G.M. Janssen – Jansen (VVD), S.W. van Lierop (plan!), F.J. Mol (Senioren 2013), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), J.H.J.M. Roefs (CDA), J.M.G. Spierings - van Deursen (Lokaal Sterk), S.A.W. Stevens (D66), T.Y.M. Tuerlings (GroenLinks), P.T.J. Vervoort (CDA) en N. Zarroy (D66).
Portefeuille: F.P.C.J.G. Stienen (wethouder).
Adviseur(s): de heer Ter Voert (gemeentesecretaris) en mevrouw Van Horne (ambtelijke ondersteuning)
Notulist: O. Toirkens-Geurts

Afwezig S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), T. van den Brule (PvdA), M. Chahim (PvdA), J. de Graaf, (SP),
MK: M.M.C. Meulendijks-Schipperhein (SP), R.R.J.B. Peters (CDA), G.P.A. van Vugt (Helmond Aktief) en B.H.M.W. Wouters (SP)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van burgemeester Blanksma, de heer Peters, de heer Van Vugt, de heer Van de Brug, de gehele SP-fractie en de gehele PvdA-fractie. De burgemeester wordt vervangen door wethouder Stienen.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Lokaal Sterk heeft technische vragen ingediend inzake agendapunt 8, toewijzen Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB) aan Helmond Marketing.

3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 juli 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

Toezegging 14, GR Peel 6.1. Mevrouw **Janssen** (VVD) vraagt of er al iets bekend is. Wethouder **Stienen** antwoordt dat dit in voorbereiding is.

5. Zienswijze op het eindrapport Bestuurlijke evaluatie Metropoolregio Eindhoven

Eerste termijn

De heer **Roefs** (CDA) stelt dat de betrokkenheid van diverse gemeenteraadsleden voor verbetering vatbaar is. In het stedelijk gebied worden zaken wel voortvarend opgepakt. Het CDA spoort de raadsleden aan om meer betrokkenheid te tonen.

Mevrouw **Spierings** (Lokaal Sterk) spreekt haar steun uit voor de conclusies en de conceptbrief.

De heer **Van der Burgt** (VVD) heeft een kritische houding richting het MRE. De betrokkenheid van de raadsleden is heel mager. De VVD benadrukt het belang van samenwerking. De samenwerking kan op bepaalde gebieden niet meer vrijblijvend zijn. De conceptbrief mag aangescherpt worden. Het is van belang dat de provincie een bepaalde ontwikkelrichting meegeeft. De VVD vraagt aan de overige raadsfracties of zij van mening zijn dat de thema's economie, mobiliteit en ruimte als hoofdthema moeten worden benoemd en dat deze niet vrijblijvend moeten zijn.

De heer **Roefs** (CDA) vindt het positief dat in het stedelijk gebied de gelijke belangen goed worden opgepakt. Het CDA wil samen met de regiogemeenten optrekken en hoopt dat dit beter verloopt dan in de afgelopen jaren.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vindt samenwerking erg belangrijk. Helder Helmond is echter geschrokken van het eindrapport en vindt de conclusies zorgwekkend. Het opnieuw stellen van het doel en de ambities van de samenwerking betekent in feite dat de betrokken gemeenten weer van vooraf aan moeten beginnen. Helder Helmond vraagt aan de andere fracties of men niet gaat trekken aan een dood paard. Wat gebeurt er met de MRE als de gemeente Helmond hier uitstapt? Is het verstandig om een nieuwe, beter doordachte organisatie op te zetten in plaats van een vernieuwingsslag te maken in de oude organisatie? Tevens informeert Helder Helmond naar de relatie tussen de MRE en het SGE. Levert dit conflicten op? Waar ligt het zwaartepunt?

Wethouder **Stienen** begrijpt de opmerkingen. Hij geeft aan dat alle deelnemende gemeenten geschrokken zijn van het rapport van Berenschot. Tijdens de evaluatie hebben groepsgesprekken en individuele gesprekken plaatsgevonden. De wethouder is lid van de stuurgroep van de evaluatie. De mondelinge verwoording van de evaluatie door Berenschot was minder kritisch dan de schriftelijke. Hier is over gesproken en vervolgens is een aantal teksten veranderd. Daarna is het stuk aangeboden aan het Algemeen Bestuur. Drie colleges van b en w hebben gezegd dat indien de MRE op deze wijze verder gaat zij voornemens zijn om te stoppen met de MRE. Het is echter niet bekend welke colleges dit betreft. De wethouder geeft aan dat het lastig is om samen te werken als men niet transparant is over de manier waarop men er in deze fase in staat.

In 2014 heeft wethouder Stienen samen met burgemeester Van Aert van de gemeente Best en burgemeester Mikkers van de gemeente Veldhoven een motie ingediend om het SRE te transformeren naar een nieuwe organisatie die minder op uitvoering is gericht. Er waren namelijk 75 ambtenaren werkzaam voor het oude SRE. De dorpen maakten het meeste gebruik van deze ambtenaren, omdat de dorpen merkten dat de kwaliteit in hun gemeentehuizen terugliep. Na een proces van een half jaar kwam men tot de conclusie dat het SRE niet meer van deze tijd is zonder de bevoegdheden in de WGR+. Daarom werd er een netwerkorganisatie opgericht, de MRE. De MRE heeft een slanke, efficiënte organisatie en minder geld voor projecten. Er wordt samengewerkt op basis van de vraag die de gemeenschap stelt. De samenwerking heeft betrekking op ruimte, wonen, economie en voor een deel voorzieningen. Vervolgens werden werkplaatsen samengesteld bestaande uit de overheid, het bedrijfsleven, onderwijs en woningcorporaties. Elke werkplaatsvoorzitter mocht de werkplaats zelf inrichten. Het doel van de werkplaatsen was om na te denken over de vraag waar deze regio naartoe moet groeien. Het advies leidde echter tot discussie in de raad. Daarom is aan Berenschot gevraagd om de werkwijze te evalueren. De volgende stap ligt nu voor.

De brief is mild, omdat Eindhoven en Helmond een belang hebben om de 21 regiogemeenten bij elkaar te houden. Zonder MRE hebben de betreffende gemeenten namelijk geen platform meer in Den Haag of in Den Bosch. In het Algemeen Bestuur is gesproken over de voordracht van een commissie of een extern zwaargewicht om de volgende stap van de evaluatie te maken. Naar verwachting is in november 2018 pas bekend wat het vervolg van de MRE is. De brief gaat naar het Dagelijks Bestuur en vervolgens naar het Algemeen Bestuur. Uiteindelijk komt men met een opgave.

Verder zit Helmond met Eindhoven en zeven andere gemeenten in het SGE (Stedelijk Gebied Eindhoven). Hierin wordt samengewerkt op het gebied van woningbouw en bedrijventerreinen om herindeling te voorkomen. Ook hier vindt een evaluatie plaats. In de komende tijd wordt nadrukkelijk aan de gemeenteraden gevraagd om mee te gaan in vier onderwerpen, namelijk: wonen, bedrijvigheid/economie, ruimte en regionale en bovenregionale voorzieningen. In het SGE is afgesproken om structureel nog sterker samen te werken, waarbij één wethouder mag onderhandelen namens de negen gemeenten. Er zijn harde afspraken gemaakt voor 2018 en 2019. Op basis van samenwerking moeten de gemeenten een stukje van de eigen bevoegdheden afstaan. De wethouder stelt dat Helmond hier vol in mee moet gaan, omdat het anders zonder Helmond gaat gebeuren. Het is dan ook van groot belang dat de raadsleden naar de betreffende bijeenkomsten gaan.

De provincie neemt momenteel het voortouw in de samenwerking tussen Eindhoven, Nuenen en Son en Breugel. De wethouder merkt op dat het erg lang duurt voordat Nuenen en Son en Breugel een besluit nemen. De gemeenteraad van Nuenen heeft om extra tijd gevraagd, maar de provincie vindt dit te lang duren. Son en Breugel is er ook bij betrokken. Als Nuenen naar Eindhoven gaat, blijft Son en Breugel immers als een eilandje over. Beide gemeentebesturen vinden dat er in het kader van het SGE perfect wordt samengewerkt. Zij vragen zich dan ook af waarom de provincie herindeling noodzakelijk acht.

Los van deze ontwikkelingen is Helmond ook bezig met de Peel. Het gaat hierbij over onderwerpen als wonen, bereikbaarheid, ruimte, zorg en Wmo. Naar aanleiding van de vraag van Helder Helmond geeft de wethouder aan dat het zwaartepunt ligt bij het SGE. Er worden concrete afspraken gemaakt op het gebied van mobiliteit, ruimte en wonen. Wethouder Stienen heeft tegen de wethouders van de Kempen, de Peel en de A2-gemeenten gezegd dat zij ook samen aan deze thema's moeten gaan werken. Er komen dan vier documenten van de vier regio's. De MRE kan hierin de verbindende schakel zijn voor de lijn naar Den Haag.

Tweede termijn

De heer **Van der Burgt** (VVD) geeft aan dat het antwoord van de wethouder hem meer geruststelt. Het is van belang dat Helmond de brugfunctie vervult naar de Peel. Als de afspraken binnen het stedelijk gebied mislukken, dan heeft Helmond een groot probleem. Om Brainport naar buiten toe uit te dragen, is samenwerking van groot belang. De VVD is blij dat de provincie het voortouw heeft genomen. De fractie stelt het op prijs dat iedere fractie input heeft kunnen leveren voor het rapport. De VVD roept op er alles aan te doen om te voorkomen dat het vervolgtraject een jaar duurt.

De heer **Zarroy** (D66) is blij met de wijze waarop het rapport tot stand is gekomen. Het rapport is vrij confronterend, maar zorgt er wel voor dat de discussie met elkaar wordt gevoerd. Door de wijze waarop het onderzoek tot stand is gekomen, denkt D66 niet dat men aan een dood paard trekt, maar dat men bezig is met een ontwikkeling. De gemeente is opnieuw op zoek naar zichzelf en naar haar samenwerkingsverbanden. Indien de samenwerking wordt beëindigd, wordt het ieder voor zich. De gemeenten hebben dan niets. De MRE moet een netwerkorganisatie zijn. Dat maakt de organisatie flexibeler en het kan daardoor de schakel zijn tussen de andere samenwerkingsverbanden. D66 vindt het van belang dat de gemeenten samen grote stappen kunnen zetten. D66 neemt kennis van het eindrapport en onderschrijft het vervolproces. Dit proces kost tijd. De gemeente zou kritischer kunnen zijn op de geformuleerde conclusies en aanbevelingen, maar het is ook van belang om de brugfunctie te behouden. D66 spreekt dan ook haar steun uit voor de brief.

De heer **Mol** (Senioren 2013) betreurt dat het onderzoek veel geld heeft gekost en dan tot deze conclusie komt.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vraagt op welke wijze besluit 3 goed kan worden gerealiseerd als de mensen die het tot nu toe hebben gedaan zelf het wiel opnieuw moeten uitvinden.

De heer **Van Dijk** (Lokaal Sterk) vindt dat het trekken aan een dood paard zou zijn geweest als de gemeenten op dezelfde voet zouden verdergaan. In de werkplaatsen werd duidelijk dat men in een dorp anders denkt dan in de stad. Het was bijna ondoenlijk om consensus te vinden. Lokaal Sterk denkt dat de MRW de paraplu moet zijn voor bijvoorbeeld geldstromen richting Den Haag. Lokaal Sterk steunt het rapport, omdat de focus ligt op een aantal onderwerpen. Hierdoor komen er meer scherpe randjes en kan effectiever worden gewerkt.

De heer **Roefs** (CDA) merkt op dat de stad en het platteland ook veel gemeenschappelijke belangen hebben.

Getracht moet worden om de samenwerking inhoudelijk sterker te maken, maar samenwerking loont.

Wethouder **Stienen** beaamt dat Berenschot niet goedkoop is, maar hij is van mening dat een goed proces is doorlopen. 1 november is het stappenplan gereed. Dit wordt vervolgens behandeld in het Algemeen Bestuur en dan gaat het naar de gemeenteraden.

Conclusie: Het wordt een bespreekstuk in de volgende raadsvergadering.

6. Verordening tot het eren van verdienstelijke burgers Helmond 2017 (Jeugdlintje)

Eerste termijn

Mevrouw **Janssen** (VVD) vindt het een prima initiatief. De VVD merkt op dat aanvragen voor 20 september moeten worden ingediend. Het voorstel wordt echter pas over twee weken in de gemeenteraad behandeld. Kan deze termijn worden verschoven? Op welke dag worden de lintjes uitgereikt?

De heer **Tuerlings** (GroenLinks) vindt het een leuk initiatief. Vallen mensen die in de periode tussen de aanvraag en de uitreiking van het lintje achttien jaar worden buiten de boot? Op welke manier wordt omgegaan met prestaties die zijn gedaan voordat iemand achttien jaar werd, maar op het moment van aanvraag of bij de uitreiking wel achttien jaar is?

De heer **Rieter** (Helder Helmond) zegt dat het een goed initiatief is om de jeugd te stimuleren zich in te zetten voor de maatschappij.

De heer **Van Dijk** (Lokaal Sterk) gaat akkoord met het voorstel. De lintjes hoeven niet per se op 20 november te worden uitgereikt, maar kunnen ook tussendoor worden uitgereikt.

De heer **Mol** (Senioren 2013) steunt het initiatief van harte.

De heer **Roefs** (CDA) vindt het een goed initiatief. Er dient wel voor gewaakt te worden dat het uniek blijft om voor een lintje in aanmerking te komen.

De heer **Van Lierop** (plan!) sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks. De fractie stelt voor om dit vast te leggen in artikel 2.3.

Wethouder **Stienen** antwoordt dat er pragmatisch moet worden omgegaan met de leeftijdsgrens. Als iemand bij de uitreiking net 18 jaar is geworden, dan krijgt diegene gewoon een lintje. De wethouder zal deze vraag ook nog voorleggen aan de burgemeester. De uitreiking vindt plaats op 20 november, zijnde de Internationale Dag van de Rechten van het Kind. Publicatie heeft al plaatsgevonden en inmiddels zijn er voldoende aanmeldingen ontvangen.

Tweede termijn

De heer **Van der Burgt** (VVD) noemt het voorbeeld van een groepje jongens die iemand hebben gered. Hierbij waren ook jongens uit Aarle-Rixtel betrokken. Krijgen deze jongens ook een lintje?

De heer **Ter Voert** (gemeentesecretaris) antwoordt dat de betreffende jongens een Carnegie-onderscheiding hebben ontvangen. Daarbij speelt de gemeentegrens geen rol.

Conclusie: Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

7. Consultatie winstbestemming Metropoolregio Eindhoven 2016

Eerste termijn

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vraagt wat wordt bedoeld met de term 'in kind als in cash.'

Mevrouw **Spierings** (Lokaal Sterk) is blij dat de gelden voor bepaalde doeleinden worden gereserveerd. Lokaal Sterk gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Stevens** (D66) sluit zich aan bij de vraag van Helder Helmond. Is het mogelijk om de winst te reserveren om eventuele tegenvallers te financieren?

De heer **Van der Burgt** (VVD) sluit zich aan bij de vraag van D66. In Brainport zijn diverse zaken waar middelen voor beschikbaar moeten zijn. De VVD steunt het voorstel.

Wethouder **Stienen** antwoordt dat is afgesproken dat het geld dat overblijft, teruggaat naar de gemeentebesturen. Bij een volgend project komt er weer een geldvraag. Met de Engelse term 'in kind' wordt bedoeld om zonder geld over te maken menskracht te leveren binnen de organisatie.

Conclusie: Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

8. Toewijzen Dienst van Algemeen Economisch Belang (DAEB) aan Helmond Marketing

Eerste termijn

De heer **Van Dijk** (Lokaal Sterk) merkt op dat Helmond Marketing voortaan meer acquisitie voor Helmond gaat plegen. Hoeveel toeristenbelasting ontvangt de stad? Lokaal Sterk stemt in met het voorstel.

De heer **Stevens** (D66) vraagt waarom de medewerkers van Helmond Marketing niet gewoon onder de ambtelijke organisatie kunnen vallen.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) stemt in met het voorstel. Welke huurprijs betaalt Helmond Marketing voor de tweede verdieping van de bieb? Op het logo staat dat Helmond een stad is sinds 1232. De eerste vermelding van Helmond was in 1178. Helder Helmond vindt het logo prima, maar de datum leidt tot verwarring.

De heer **Van der Burgt** (VVD) spreekt zijn dank uit voor de duidelijke uitleg die de raadsleden afgelopen maandag hebben gekregen.

Mevrouw **Van Horne** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat de toeristenbelasting ongeveer 90.000 euro bedraagt.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat de toeristenbelasting kan worden ingezet voor activiteiten. Uit onderzoek naar de profilering van middelgrote steden als Helmond en Mechelen is gebleken dat marketing geen taak is van de ambtelijke organisatie van een gemeentebestuur, maar dat dit beter extern kan worden weggezet. Het bedrijfsleven moet hier namelijk bij worden betrokken. De wethouder Stadsmarketing geeft aan dat het jaartal 1232 is onderzocht. De gemeente blijft haar eigen logo hanteren. De vraag over de huur van de tweede verdieping is via de raadsinformatiebrief beantwoord. Op 14 oktober wordt de bibliotheek gebruikt voor de Nacht van de Cultuur. Na die avond kan de ruimte kosteloos beschikbaar worden gesteld, zolang deze niet in gebruik is.

Tweede termijn

De heer **Van Dijk** (Lokaal Sterk) vond de informatieavond van afgelopen maandag een goed voorbeeld van de wijze waarop de raad in het vervolg wenst te worden geïnformeerd.

De heer **Van Lierop** (plan!) sluit zich aan bij de opmerking van Lokaal Sterk. Waarom kon de presentatie niet tijdens deze commissievergadering plaatsvinden?

Wethouder **Stienen** antwoordt dat de commissieleden op zo'n avond in een andere setting meer vrijblijvend kunnen praten. Wellicht kan deze vorm in het presidium worden besproken.

De **voorzitter** geeft aan dat dit in het presidium zal worden besproken. Tevens deelt hij mede dat de PvdA een voorbehoud heeft gemaakt.

De heer **Van Lierop** (plan!) vraagt zich af of een fractie een voorbehoud kan maken als ze niet bij de commissievergadering aanwezig zijn.

De **voorzitter** kijkt dit na.

Conclusie: Het wordt een bespreekstuk in de volgende raadsvergadering.

Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.50 uur.