



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. F. Mol
	Commissiegriffier	: dhr. J. Couwenberg
	SP	: dhr. J. de Graaf, dhr. A. Spruijt
	CDA	: dhr. M. Heesakkers, dhr. E. Luyben, dhr. R. Peters, dhr. J. Roefs, dhr. P. Vervoort
	VVD	: dhr. S. van de Brug, dhr. C. van der Burgt, dhr. J. Damen, mevr. A. Janssen- Jansen, mevr. S. Stijkel-van den Braeken
	GroenLinks	: mevr. M. Maas, dhr. T. Tuerlings, dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. G. van Vugt
	PvdA	: dhr. M. Chahim, dhr. J. de Mare
	D66	: dhr. S. Stevens, mevr. G. van den Waardenburg, dhr. N. Zarroy
	Lokaal sterk	: dhr. H. Bekkers, dhr. H. van Dijk, dhr. M. Janssen, dhr. J. Spierings- van Deursen, mevr. H. Verouden
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks, dhr. M. Rieter
	Senioren 2013	: dhr. F. Peters
	plan!	: dhr. S. van Lierop
	Portefeuillehouder(s)	: Burgemeester Blanksma, wethouder Stienen en wethouder Van Bree
	Overig	: dhr. Jaspers, dhr. Ter Voert, dhr. Cornelissen, dhr. Schaepman, dhr. Heymans en dhr. Wunderink
	Notulist:	: mevr. O. Toirkens-Geurts
Afwezig		
MK:	dhr. J. van Aert (Senioren 2013), dhr. J. Hamacher (Lokaal sterk) en dhr. J. Kuypers (Lokaal sterk)	

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Hamacher en de heer Kuypers.

Burgemeester **Blanksma** deelt mede dat vanmiddag in het centrum van Helmond een politieagent tijdens de uitoefening van zijn ambt in zijn nek is gestoken. De burgemeester vindt het verschrikkelijk wat er is gebeurd. Zij stelt dat geweld tegen mensen die de veiligheid willen bewaken altijd ontoelaatbaar is. De burgemeester wenst namens het college en de raad de gewonde agent, zijn familie en het hele korps heel veel sterkte toe.

De heer **Cornelissen** (politie) geeft aan dat de betreffende politieagent met spoed is overgebracht naar het ziekenhuis. Hij ligt nu op de intensive care en is stabiel. Hij verkeert buiten levensgevaar. Het team, de omstanders en de betrokken hulpverleners zijn allemaal goed opgevangen. Hierna wordt het opsporingsonderzoek opgestart.

Burgemeester **Blanksma** heeft verder nog de volgende mededelingen:

- Brainport heeft de nationale actieagenda vastgesteld. Langs de lijnen talent, kennis, ondernemerschap, het vestigingsklimaat, digitalisering en de maatschappelijke opgave wordt een agenda uitgewerkt, samen met de provincie, de regio en de nationale overheid, om vervolgens in de eerste helft van 2018 te komen met een gezamenlijke agenda.
- Metropoolregio Eindhoven. Op 1 november heeft het algemeen bestuur de uitkomsten van het evaluatierapport vastgesteld met de kanttekeningen van de raden. Er wordt naar gestreefd om in de

stuurgroep de uitkomsten naar de volgende fase van de Metropoolregio vorm te geven. Het is de bedoeling dat in april 2018 de volgende contouren vaststaan:

- Helmond zal nadrukkelijk een aantal projecten inbrengen in Brabant Europese regio gastronomie in 2018.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 12 oktober 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

Er zijn geen opmerkingen.

5. Vergaderschema naar aanleiding van nieuwe werkwijze gemeenteraad

De heer **Jaspers** (griffier) geeft een presentatie over de pilot nieuwe vergaderstructuur van de raad en commissies. De nieuwe vergaderstructuur heeft drie doelen: de raad vooraan in het proces zetten bij majeure projecten, meer interactie met bewoners, organisaties en bedrijven en meer werken met een planning en structuur.

Het uitgangspunt is het Osse Model. Voorgesteld wordt dat dinsdag voortaan de vaste vergaderavond wordt. Er komen nog maar twee commissies, namelijk Inwoners en Omgeving. De vergaderingen van de raadscommissies zullen parallel plaatsvinden en zijn zowel adviserend als opiniërend. De raadscommissies krijgen geen vaste samenstelling. De fractie bepaalt zelf wie wordt afgevaardigd naar welke commissie en zelfs naar welk onderwerp. Voorgesteld wordt dat maximaal twee leden van elke fractie deelnemen aan de bespreking van een onderwerp. De cyclus wordt vierwekelijks:

Week 1: de presidiumvergadering, bestaande uit de fractievoorzitters en de voorzitters van de raadscommissies. De raad moet bepalen of er één of meerdere commissievoorzitters komen.

Week 2: de adviescommissie.

Week 3: de opiniërende commissie.

Week 4: de raadsvergadering.

De adviescommissie zorgt voor de voorbereiding van de stukken voor de raadsvergadering. Week 3 kan als reservedatum worden gebruikt voor de adviescommissie. Door middel van de opiniërende discussie wordt het college aangemoedigd om nog meer opiniërende stukken aan de raad voor te leggen. De wethouders kunnen zowel bij de adviescommissie als bij de opiniërende commissie aanwezig zijn.

De podiumbijeenkomsten worden gepland in week 1.

De heer **Jaspers** benadrukt dat het om een pilot gaat. Het is van belang dat de raad zich goed voelt in de nieuwe vergaderstructuur. Het voorstel is om na de gemeenteraadsverkiezingen met de nieuwe vergaderstructuur te beginnen, waarbij eind 2018 een evaluatie plaatsvindt. Indien de raad instemt met het voorstel wordt in de komende maanden het reglement van orde voor de raad en de verordening op de raadscommissies aangepast.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) vraagt of het mogelijk is dat drie leden van dezelfde fractie een vraag stellen over hetzelfde onderwerp.

De heer **Jaspers** (griffier) antwoordt dat de raad over zijn eigen vergaderorde gaat. De grootte van de commissie is echter wel gebonden aan de grootte van commissiekamer B.

De heer **De Mare** (PvdA) merkt op dat indien majeure onderwerpen op de reservedatum worden besproken, de raadsleden nog maar één week de tijd hebben om het onderwerp binnen de fractie te bespreken. Kan worden afgesproken dat alle onderwerpen via de adviescommissie worden geagendeerd?

De heer **Jaspers** (griffier) suggereert om aan het begin van het jaar een betere planning te maken, zodat ook de ambtelijke organisatie weet wanneer welke stukken dienen te worden aangeleverd.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) merkt op dat de onderwerpen die tijdens de opiniërende commissie worden besproken niet een week later in de raadsvergadering worden besproken. Hier zit veel meer tijd tussen.

Eerste termijn

De heer **Rieter** (Helder Helmond) deelt mede dat Helder Helmond akkoord gaat met het voorstel. Helder Helmond betreurt dat er geen optie voorligt om op twee avonden te vergaderen. De fractie gaat ervan uit dat de vergaderingen binnen afzienbare tijd worden uitgezonden. Er dienen dan twee kamers van camera's te

worden voorzien. Tevens is het niet mogelijk om twee vergaderingen tegelijkertijd te volgen. Helder Helmond stelt dat in het huidige vergaderstelsel de vergaderstukken altijd twee weekenden voorafgaand aan de commissievergadering worden aangeleverd. In het nieuwe vergaderstelsel is dit nog slechts een weekend van te voren.

De heer **Spruijt** (SP) vraagt wanneer de verordening aan bod komt. Wie worden de voorzitters van de commissies? Waarom begint de raadsvergadering op 9 januari om 20.00 uur? De SP stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) informeert naar de onderverdeling in de commissies. D66 stemt in met het voorstel dat maximaal twee sprekers per fractie aan de beraadslaging deelnemen. Binnen welke termijn kunnen raadsleden en burgerleden hamerstukken nog omzetten in bespreekstukken? Hoe wordt tijdens de podiumbijeenkomsten de gespreksleider vastgesteld? D66 stemt in met het voorstel.

De heer **Roefs** (CDA) meldt dat het CDA akkoord gaat met het voorstel. Het voordeel van het vergaderen op één avond is dat er dan een echte politieke avond is. Na een jaar vindt een evaluatie plaats. Het CDA adviseert elke fractie om een groepsapp te maken. Hoeveel commissievoorzitters heeft de gemeente Oss? Onder welke commissie valt de commissie Financiën?

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) wil de nieuwe vergaderstructuur een kans geven. Vergaderen op één avond zorgt voor een stukje saamhorigheid tussen de commissies.

De heer **Van de Brug** (VVD) stemt in met het voorstel. De VVD bepleit dat er ook voor het jaar 2018 een jaarplanning wordt gemaakt. De fractie is van mening dat een vaste vergaderdag bijdraagt aan een betere vergaderstructuur. Komt het wisselen per commissie de vergadercultuur ten goede? De nieuwe gemeenteraad kan zich tijdens de evaluatie over de nieuwe vergaderstructuur uitspreken.

De heer **Van Dijk** (Lokaal sterk) geeft aan dat Lokaal sterk twijfelt of het allemaal wel behapbaar is op een avond. De fractie wil de nieuwe vergaderstructuur echter een kans geven.

De heer **Van Lierop** (plan!) stelt dat men wel moet bewaken dat er ook echt maar één politieke avond is. plan! verzoekt om de evaluatie tijdig te doen. Het is jammer dat er pas laat een terugkoppeling heeft plaatsgevonden vanuit de commissie die zich over de vergaderstructuur heeft gebogen. plan! wil de nieuwe vergaderstructuur een kans geven.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) meldt dat alle vragen van de fractie reeds zijn gesteld.

De heer **Jaspers** (griffier) antwoordt dat na goedkeuring van de nieuwe vergaderstructuur de verordening in januari aan de raad wordt voorgelegd. Het presidium stelt de agenda in concept vast. Indien er sprake is van een onevenwichtige agenda, kunnen de onderwerpen over de twee commissies worden verdeeld. Een raads- of burgercommissielid kan er alsnog een bespreekstuk van maken. De griffier stelt voor om dit soort zaken nader te laten uitwerken door een raads werkgroep.

Het klopt dat de raadsleden de stukken een weekend voorafgaande aan de commissievergadering krijgen aangeleverd. Een van de taken van de communicatieadviseur wordt het opstellen van een communicatieplan. De gemeentesecretaris geeft aan dat er een jaarplanning 2018 wordt gemaakt. In het begin zal de vergaderstructuur nog enigszins rommelig zijn, maar er komt wel meer politieke bedrijvigheid. Het is altijd mogelijk om op de publieke tribune plaats te nemen.

De heer Jaspers erkent dat er pas laat een terugkoppeling is geweest vanuit de Stuurgroep werkwijze raad. De vraag over het aantal commissievoorzitters in de gemeente Oss wordt schriftelijk beantwoord. Het is nog niet bekend in welke commissie de commissie Financiën wordt ondergebracht.

Tweede termijn

De heer **De Mare** (PvdA) vindt de termijn tussen de presidiumvergadering en de eerste commissievergadering erg krap. De fractievergadering moet dan op maandag plaatsvinden, slechts een dag voor de commissievergadering. Is het mogelijk om achtergrondrapporten eerder te verstrekken?

De heer **Van Vugt** (Helmond actief) vindt het ook erg krap om de agendapunten een week van tevoren te krijgen. Vooral voor kleine fracties is dit nadelig. Helmond actief wil graag medio september een tussentijdse evaluatie in het presidium.

De heer **Van Lierop** (plan!) verzoekt om de opiniecommissie in week 2 te plannen en de adviescommissie in week 3. Dan is er namelijk meer tijd om de stukken te bestuderen.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) merkt op dat volgens de huidige verordening eenmansfracties slechts twee burgerleden mogen hebben. Dat betekent dat er dus altijd een commissie is waar maar één lid in kan zitten.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) stelt voor om een maand vooruit te werken ten opzichte van het presidium.

De heer **Jaspers** (griffier) antwoordt dat het de bedoeling is dat in de opiniecommissie stukken aan de orde komen die in een latere fase richting de adviescommissie gaan. Waarschijnlijk zijn de achtergrondrapporten dan dus al lang beschikbaar. Het is ook mogelijk dat onderwerpen niet in de opiniecommissie worden besproken, maar rechtstreeks naar de adviescommissie gaan. Dit is afhankelijk van de zwaarte van het onderwerp. De planning wordt dus heel belangrijk.

De heer **Chahim** (PvdA) concludeert dat het presidium de agenda vaststelt voor de opiniecommissie en de adviescommissie die komt na de raadsvergadering. De raadsleden krijgen dus ruim een maand de tijd in plaats van twee weken.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) merkt op dat als een raadslid en een burgercommissielid samen in een commissie zitten, het gebruikelijk is dat het raadslid het woord voert. Soms is een burgercommissielid echter over een bepaald onderwerp meer deskundig. Hij verzoekt om spreekrecht voor dat lid.

Burgemeester **Blanksma** meldt dat in de aanstaande raadsvergadering het vergaderstelsel en de agenda voor 2018 aan de orde zijn. Vervolgens kan de stuurgroep de verordening verder uitwerken, zodat de verordening in januari aan de raad kan worden voorgelegd.

Conclusie: Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

6. Evaluatie aanvalsplan veiligheid najaar 2017

Eerste termijn

De heer **Vervoort** (CDA) constateert dat de misdaad daalt in Helmond. Op andere vlakken is echter een forse stijging zichtbaar. Wat is de opbouw van de weging? Het CDA vraagt extra aandacht voor het op het rechte pad houden van de jeugd. Als voorbeeld noemt het CDA hetgeen gebeurt in en langs het veld bij de voetbalwedstrijd Oranje Zwart- Mierlo Hout. Tevens noemt de fractie de overlast van verwarde personen in de wijken. Heeft de gemeente voldoende instrumenten om te kunnen ingrijpen bij problemen? Kan er een structurele oplossing komen? Het CDA stelt dat er nog veel te doen is in de stad op het gebied van veiligheid. Waar kan de raad de burgemeester mee helpen, bijvoorbeeld op het gebied van bevoegdheden?

De heer **Van der Burgt** (VVD) vindt de voortgangsrapportage duidelijk. De VVD stelt dat het 0900-nummer van de politie niet uitnodigt om te bellen. De fractie vraagt dan ook om aandacht voor de aangiftebereidheid. Tevens vraagt de fractie aandacht voor woonoverlast. De VVD vindt het van belang dat de wijkagenten goed functioneren.

De heer **Van Dijk** (Lokaal sterk) signaleert een verband tussen de daling van de misdaadcijfers in Helmond en de stijging van deze cijfers in andere gemeenten. Ook vraagt Lokaal sterk aandacht voor de problematiek rond verwarde personen. Er dienen voldoende plekken te zijn om deze mensen een time-out te geven, zodat verdere problemen kunnen worden voorkomen.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) stelt dat de meeste cijfers dalen. De diefstallen van bromfietsen, overvallen en het openlijk geweld nemen juist toe. Het betreft hier gelukkig kleine aantallen. Helder Helmond denkt dat de buurtpreventieprojecten een belangrijke bijdrage hebben geleverd. De Minister van Justitie heeft gemeld dat de burgemeesters meer bevoegdheden gaan krijgen.

De heer **Chahim** (PvdA) vindt het van belang dat de gemeente vooral inzet op preventie, bijvoorbeeld door WhatsAppgroepen of het slim koppelen van data. De PvdA benadrukt dat het gevoel van veiligheid het allerbelangrijkste is. Dit begint vaak bij het zien van de politie. De wijkagenten zijn echter de dupe van de reorganisatie bij de landelijke politie. Zij krijgen niet genoeg tijd om in hun wijk te komen. Hoe kunnen deze wijkagenten weer in hun kracht worden gezet?

De heer **Zarroy** (D66) vraagt of er nog een fase komt waarin de raad mag meedenken over het nieuwe veiligheidsplan. D66 merkt op dat wethouder De Leeuw niet bij deze vergadering aanwezig is, terwijl het college wel voor een integrale aanpak is. Bij de problematiek rond verwarde personen gaat het over de wijze waarop het samenwerkingsverband vanuit veiligheid en preventie aan elkaar worden gekoppeld. Criminelen zijn volgens D66 de meest flexibele bedrijven. D66 legt de nadruk op een integrale aanpak. Het veiligheidsgevoel neemt toe op het moment dat de sociale cohesie wordt versterkt. Hier dient dan ook de focus op te worden gelegd.

De heer **Van Lierop** (plan!) hoort vaak dat wijkagenten te weinig in de wijk zijn. Dit heeft waarschijnlijk ook te maken met de administratieve lasten. plan! geeft aan dat de problemen rond het 0900-nummer van de politie nog niet zijn opgelost. Het is opvallend dat een aantal zaken met een behoorlijke impact stijgt in de misdaadmeter. plan! suggereert om een training te geven inzake woningovervallen.

De heer **De Graaf** (SP) prijst het werk van de buurtpreventieteams. Het is moeilijk om de misdaadcijfers te interpreteren, omdat zij alleen in percentages worden aangegeven. Is het mogelijk om voortaan de absolute cijfers op te nemen?

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) informeert naar de integratie van stadswachten naar boa. Is dit nadelig voor de controle op fout parkeren? Helmond Aktief stelt dat het voor ouderen moeilijker wordt om aangifte te doen, omdat het aantal politieposten is afgenomen. Helmond Aktief heeft er moeite mee dat ouderen worden benadeeld in de huidige technologie.

Burgemeester **Blanksma** benadrukt dat permanente inzet noodzakelijk is, want het heeft direct effect als de inzet afneemt. De burgemeester geeft een groot compliment aan alle buurtpreventieteams. Tevens heeft de gemeente Helmond acht elektronische ogen aangeschaft die zeer effectief zijn. De burgemeester denkt dat zij voldoende bevoegdheden heeft binnen de wet. De Minister van Justitie bracht gisteren een bezoek aan de regio. In B5-verband hebben de burgemeesters al het verzoek gedaan aan het nieuwe kabinet om impulsen te geven aan de bevoegdheden om snel te kunnen acteren. Momenteel worden stadsgesprekken gevoerd als input voor een nieuw veiligheidsplan. Het gevoel van veiligheid wordt integraal opgepakt door het college. Er moet blijvend worden geïnvesteerd in sociaal gedrag bij de jeugd. De burgemeester zegt toe dat de criminaliteitscijfers in absolute aantallen van de afgelopen jaren worden meegenomen in de evaluaties.

De heer **Cornelissen** (politie) stelt dat de formatie van de nationale politie in 2012 is vastgesteld. In 2018 wordt bekeken of de formatie nog toereikend is. De formatie voor het 0900-nummer blijkt ontoereikend te zijn om snel en adequaat te kunnen reageren op de telefoontjes. De eerste formatie-uitbreiding moet dus gericht zijn op de mensen die daar achter de telefoon zitten. Tevens dient goed naar de burgers te worden gecommuniceerd over wanneer zij het 0900-nummer kunnen bellen.

De heer Cornelissen beaamt dat er bij extra inzet vaak sprake is van een waterbedeffect in de regio. Gelukkig zijn niet alle inbrekers creatief, waardoor de politie de kans krijgt om zaken op te lossen. Bij de aanstelling van de heer Santegoeds heeft de gemeente Helmond ervoor gekozen om de wijkagenten in positie te brengen en deze per direct in te vullen. Helmond was hierin koploper. Als een wijkagent 36 uur per week werkt, heeft hij drie momenten per week voor zijn wijk. Wijkagenten moeten ervoor zorgdragen dat het is geregeld op de momenten dat zij niet in de wijk zijn. In 2012 waren er nog geen aanslagen en cybercrime. De politie staat nu aan de vooravond van het maken van nieuwe keuzes. In de afgelopen weken zijn veel aanhoudingen geweest in het kader van woningovervallen. De heer Cornelissen hoopt dat het lopende onderzoek snel tot goede resultaten gaat leiden.

De heer **Schaepman** (ambtelijke ondersteuning) geeft aan dat de gemeente een informatiepositie wil opbouwen waarbij de buurt centraal staat. Hierbij worden alle informatiebronnen die criminaliteit voorkomen bij elkaar gebracht, zodat middels indicatoren kan worden vastgesteld hoe een buurt zich ontwikkelt. Vervolgens kan een interventie worden toegepast. Als voorbeeld noemt hij project Pandora. In B5-verband test de gemeente Helmond in een gemeentelijke omgeving hoe de informatievoorziening kan worden versneld. De gemeenteraad heeft besloten dat per 1 januari 2019 de stadswachten een integraal onderdeel gaan uitmaken van de gemeente. Vanaf januari worden er al gezamenlijke briefingmomenten georganiseerd, om in overleg met de politie te bepalen of de inzet van stadswachten daar effectief is. Dit dient geen negatief effect te hebben op de controle van fout parkeren.

De heer **Zarroy** (D66) vindt het bewonderingswaardig wat er gebeurt. Maar als er veel informatie binnenkomt, moeten er wel veel filtermomenten zijn. Hiermee wordt voorkomen dat bijvoorbeeld het ene gezin wordt gepest door het andere gezin om ze uit hun huis te krijgen. Er dient dus op een andere manier naar de informatie te worden gekeken.

Conclusie: Het onderwerp is voldoende besproken.

7. Verruiming APV-kader speelautomatenhallen Helmond

Eerste termijn

De heer **Van Lierop** (plan!) meldt dat plan! wegens sociaalmaatschappelijke redenen niet voor verruiming is.

De heer **Chahim** (PvdA) memoreert dat er in het verleden twee casino's waren. Vervolgens is besloten om hier één casino van te maken. De PvdA heeft nooit signalen van de bewoners gekregen dat er te weinig casino's zijn. De procedure richting de vergunning is echter niet goed georganiseerd. Dat betekent niet dat men het aantal vergunningen moet uitbreiden, maar dat de procedure opnieuw moet worden ingevuld. De PvdA stelt dat Helmond sociaaleconomisch gezien geen behoefte heeft aan meerdere casino's. Zeker niet in de periferie. Hier moeten de burgers tegen worden beschermd. Indien kan worden aangetoond dat er in de stad daadwerkelijk behoefte is aan meerdere casino's, is de PvdA bereid om daarin mee te gaan. De PvdA begrijpt niet waarom de huurdersovereenkomst is opgezegd als de locatie van het casino in het centrum losstaat van de oude locatie. De fractie vreest hoge kosten. De PvdA benadrukt dat het gaat om de uitstraling die je als stad wil hebben. De PvdA is voornemens om een amendement in te dienen over het aantal casino's in de stad.

De heer **Peters** (CDA) stelt dat het hebben van gokhallen binnen de CDA-fractie altijd een gevoelig punt is geweest. De uitspraak van de Raad van State stelt de gemeente voor een probleem. Hoe moeten de twee hallen in de periferie worden gezien? Op welke wijze wordt vanuit de verslavingszorg gerapporteerd aan de gemeente, zodat de gemeente tijdig kan bijsturen? Het CDA wil eerst alle zaken zorgvuldig afwegen.

De heer **De Graaf** (SP) vraagt waar de leisurehallen komen te staan. Wat zijn de kaders? Kan bijvoorbeeld een leisurehal worden gebouwd naast een middelbare school?

De heer **Stevens** (D66) stelt dat jongeren pas vanaf 18 jaar mogen binnenkomen. Bovendien komen jongeren ook op internet met gokken in aanraking.

De heer **De Graaf** (SP) antwoordt dat indien jongeren iedere dag langs een leisurehal fietsen dit toch uitnodigend is zodra zij 18 jaar worden. De gemeente kan geen grenzen stellen aan gokken op internet. Op de plekken waar de gemeente wel invloed kan uitoefenen op deze verleidingen moet de gemeente dat ook doen. De SP vraagt wie de kaders bepaalt en wat daarin de rol is van de gemeente.

De heer **Van Dijk** (Lokaal sterk) vraagt of het één solitaire hal betreft. Per 31 december dient de huidige locatie leeg te zijn. Komt deze locatie nog in aanmerking? Waarom wordt niet gekozen voor een periode van vijftien jaar, aangezien dit beter is om een goede relatie op te bouwen met verslavingszorg? Lokaal sterk betwijfelt of een speelautomatenhal een trekker is voor de stad.

De heer **Tuerlings** (GroenLinks) stelt dat een voorstel dat zo nauw het welzijn van de inwoners raakt met een kritische blik moet worden bekeken. Er is geen gedetailleerd inzicht beschikbaar in de gevolgen van de verruiming voor gokverslaving. Gesteld wordt dat in een fysieke speelautomatenhal toezicht wordt gehouden. Uit navraag blijkt dat bij het casino vooral vaste klanten komen. Deze neigen naar een gokverslaving. Verder zijn de speelhallen bijna altijd leeg. Is er dan wel vraag naar drie locaties? Er zijn namelijk slechts weinig unieke bezoekers. De voorgestelde uitbreiding van honderd apparaten naar driehonderd apparaten is dan ook erg veel.

Wettelijk wordt gesteld dat de exploitant kennis en inzicht moet hebben in gokverslaving. Hoeveel geregistreerde gokverslaafden heeft Helmond? GroenLinks stelt dat uit het voorstel blijkt dat een speelautomatenhal met weinig gasten in tien jaar zo winstgevend is dat het flinke investeringen toelaat. Dit betekent dat de weinige vaste klanten zoveel geld vergokten dat zij gokverslaafd zijn. De exploitant houdt zich dus niet aan de wettelijke regel om gokverslaving te bestrijden. Er wordt onverklaarbaar winst gemaakt, waardoor het rendabel is om een verlieslatende onderneming in stand te houden. Een mogelijke oplossing zou kunnen zijn om uit te breiden na minimaal vijftien jaar.

In het beslispunt wordt gesteld dat het wenselijk is om twee van de drie speelautomatenhallen te vestigen in een breder leisurecomplex. Hoe verhoudt zich dit tot de gestelde maximumtermijn van tien of vijftien jaar? De bestaande leisurecomplexen in Helmond trekken veel kinderen. Indien hier een speelautomatenhal aan wordt toegevoegd, komen kinderen in aanraking met gokactiviteiten.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) stelt dat Helmond bang is om te ondernemen. Het is belangrijk voor de gemeente om ondernemers naar de stad te trekken. Dit trekt bezoekers van buitenaf en zorgt voor

werkgelegenheid. Een ondernemer gaat geen drie speelhallen beginnen als deze niet winstgevend zouden zijn. Helmond Aktief bepleit om de termijn van tien jaar te wijzigen in twintig jaar. Heeft het college overwogen om vergunningen te verstrekken naar aanleiding van het aantal aanwezige automaten in de gemeente?

De heer **Rieter** (Helder Helmond) begrijpt de gerechtelijke uitspraak niet. Het betreft immers gewoon een verhuizing. Uitbater Jack's Casino is de dupe van de uitspraak. Wat Helder Helmond betreft mag Jack's Casino het pand blijven huren. Dit heeft geen enkele invloed op wie straks de solitaire vestiging in het centrum mag hebben. De gemeente ontvangt huurpenningen, terwijl Jack's Casino geen activiteiten ontplooit. Is het mogelijk om de vergunningstermijn op te rekken naar vijftien jaar? Hoe is bepaald dat er in Helmond ruimte is voor drie speelhallen? Is er door de voorgestelde verruiming nog wel sprake van een schaarse vergunning? Helder Helmond mist de hotels bij de leisurehallen. Is onderzoek gedaan naar de attractiviteit van leisurecomplexen met of zonder een speelautomatenhal? Is er jurisprudentie over de termijn? Op hoeveel potentiële locaties in het centrum mag een speelautomatenhal worden gevestigd? Helder Helmond vindt het van wezenlijk belang dat de gemeente zich blijft inzetten tegen gokverslaving.

De heer **Stevens** (D66) bepleit om de markt en de concurrentie hun werk te laten doen. Kan iedereen een bod doen op het pand dat moet worden leeggemaakt? Hebben zich al andere bedrijven aangemeld voor de leisurecomplexen? D66 stelt dat de gemeente niet overdreven paternalistisch en angstig moet reageren. Natuurlijk moet de gemeente gokverslaving voorkomen, maar er moet niet vanuit angst worden geregeerd.

De heer **Peters** (CDA) werpt het verre van zich dat er paternalistisch of angstig wordt gereageerd.

De heer **Stevens** (D66) heeft dit niet kleinerend bedoeld. Hij geeft aan dat de gemeente de mensen meer vertrouwen moet geven. Een gokhal moet zich aan regelgeving omtrent gokverslaving houden.

De heer **Van der Burgt** (VVD) heeft in 2015 al een motie ingediend rondom de monopolypositie van een marktpartij. De VVD vindt het van belang om een gelijk speelveld te creëren. Er is niets mis met één solitaire speelautomatenhal. Leisurecomplexen zouden een positief effect voor de stad kunnen hebben. Deze trekken meer mensen van buitenaf. Online is geen toezicht op gokverslaving en in een speelautomatenhal wel.

Burgemeester **Blanksma** antwoordt dat dat het verlenen van een vergunning voor een speelautomatenhal een schaarstevergunning is. Dit is de bevoegdheid van de burgemeester. Er moest een nieuwe procedure worden gevoerd over de speelautomatenhal. Bovendien heeft de raad in de aangenomen motie van 4 juni 2015 verzocht om vanuit het college met een voorstel te komen om meerdere casino's of speelautomatenhallen mogelijk te maken in Helmond. De raad bepaalt op welke wijze de APV wordt aangepast.

Het college heeft uit signalen van ondernemers begrepen dat er ruimte zou kunnen zijn voor een maximum van drie hallen. Met betrekking tot de huidige huurder heeft de gemeente dit behandeld als een verplaatsing. De rechter heeft bepaald dat dit behandeld had moeten worden als een nieuw vergunde speelautomatenhal. Hierdoor ontstaat een gelijk speelveld, waardoor zo objectief mogelijk de schaarstevergunning kan worden verleend. De gemeente gaat met een schone lei beginnen, om alle ondernemers dezelfde kansen te bieden binnen de schaarstevergunning. Het huurcontract is inmiddels beëindigd. Momenteel wordt overlegd met de huurder of het pand moet worden ontruimd. Het pand mag onderdeel uitmaken van een nieuw aanbestedingstraject van het casino. Verkoop van het pand is nu niet aan de orde.

Een schaarstevergunning heeft met het onderwerp te maken. De burgemeester beslist op de schaarstevergunning aan de hand van criteria. Hier wil zij graag met de raad over van gedachten wisselen. Deze criteria hebben onder meer betrekking op openbare orde en veiligheid, gokverslaving, stedenbouwkundige inpassingen en ruimtelijke afwegingscriteria.

Uit de inbreng van de raad blijkt dat preventie van gokverslaving een belangrijk criterium wordt. Het is mogelijk om een no-go-criterium af te spreken. De Wet op de kansspelen regelt dat er een zware toets is op preventie en verslavingszorg. Novadic-Kentron is de uitvoerende instantie. De afspraak over de wijze waarop wordt omgegaan met verslavingszorg wordt nu al gemaakt. De gemeente stelt een termijn van tien jaar voor, omdat de gemeente na tien jaar een nieuw afwegingsmoment wil hebben. Een ondernemer zou een investering binnen tien jaar moeten kunnen terugverdienen. Hoe langer de periode is, hoe geslotener je de markt maakt. De schaarstevergunning wordt aan ondernemers gegeven. Indien de vergunning per automaat wordt verleend, zouden er heel veel vergunningen moeten worden verstrekt.

De heer **Heymans** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat er nog weinig jurisprudentie is. De rechter verlangt dat de gemeente uitlegt waarom voor een langere periode wordt gekozen. Concurrenten die misgrijpen op een vergunning kunnen aanvoeren dat een periode van tien jaar wel erg lang is.

Wethouder **Stienen** memoreert dat er destijds protest was tegen de opening van de gokautomatenhal. Het vorige college is twee keer in de gokautomatenhal geweest. Voordat men de locatie betreedt, moet men zich legitimeren. Mensen die op een lijst voor gokverslaving staan worden niet toegelaten. Er wordt een afweging gemaakt in het kader van de omgevingsvergunning en, indien nodig, in het kader van het bestemmingsplan. Een locatie staat in het centrum. De gemeente gaat ervan uit dat de andere twee locaties buiten het centrum komen in een leisureachtige omgeving. Dat kunnen ook hotels zijn. Parkeren en vergunningen komen terug bij de beoordeling van de locaties. In principe komt elk pand in het centrum in aanmerking, mits het pand voldoet aan bepaalde criteria. De lijst met het aantal gokverslaafden is privacygevoelig en niet bekend bij derden.

Tweede termijn

De heer **Van der Burgt** (VVD) leidt uit de antwoorden van de burgemeester af dat dit los staat van de kaders voor het gokken. Bij de locatie nabij de bibliotheek was in beginsel ook zorg, maar dat is goed gegaan.

De heer **Peters** (CDA) is nog verontruster dat de overheid eigenlijk niet veel kan doen aan verslavingszorg. De CDA-fractie zal een weloverwogen afweging maken.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) deelt mede dat Helder Helmond een voorbehoud maakt.

De heer **Stevens** (D66) vraagt wie besloten heeft dat dit eens schaarstevergunning is.

Burgemeester **Blanksma** antwoordt dat dit een rechterlijke uitspraak is.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) staat positief tegenover het voorstel, mits de tien jaar worden aangepast in vijftien jaar.

Conclusie: Helder Helmond, de SP, De VVD, Lokaal sterk en GroenLinks maken een voorbehoud.

8. Vaststellen van de Notitie gebundelde uitkering 2017/ plan van aanpak verlagen uitgaven BUIG 2017

Eerste termijn

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt waarom niemand van Senzer bij de vergadering aanwezig is. Het is van belang om het contact met deze organisatie warm te houden. Senzer wil 1200 bijstandsgerechtigden per jaar in deze regio herindiceren. Wat is de uitkomst van die eerste gesprekken? In het plan van aanpak ontbreekt de wijze waarop het bedrijfsleven van Helmond hierbij wordt betrokken.

De heer **Vervoort** (CDA) stelt dat het eigenlijk vanzelfsprekend zou moeten zijn dat elke organisatie er alles aan doet om mensen aan het werk te krijgen. Het is positief dat de gemeente preventieve maatregelen neemt. Hoe kan het dat Helmond het ten opzichte van de andere Peelgemeenten veel beter doet? Het CDA stemt in met het plan van aanpak.

De heer **Van de Brug** (VVD) vindt het goed dat Helmond als enige Peelgemeente een tekort van minder dan 5% heeft. Hoe kunnen de verschillen met de andere gemeenten zo groot zijn?

Mevrouw **Spierings** (Lokaal sterk) vindt het goed dat op voorhand wordt bekeken wat de gemeente kan doen, mocht men ooit te maken krijgen met tekorten. Waarom is in Helmond een klein positief resultaat en in de rest van de regio een negatief resultaat?

De heer **Stevens** (D66) vraagt of bij iedere gemeente apart wordt bekeken of de gemeente onder de 5% zit.

Wethouder **Van Bree** antwoordt dat alles dat in het plan van aanpak staat, wordt gedaan. Het is puur procedureel van aard. Formeel moet de raad het plan van aanpak voor het eind van het jaar formeel vaststellen om aanspraak te maken op de middelen bij een tekort van meer dan 5%. Het is overigens vrijwel zeker dat de gemeente Helmond geen tekort van hoger dan 5% heeft. De wethouder zal aan Senzer vragen of de organisatie in het vervolg wel bij de vergaderingen aanwezig wil zijn.

Het bedrijfsleven is zeer intensief betrokken bij het werkbedrijf. Inmiddels zijn ongeveer duizend mensen geherscreend in Helmond en de regio De Peel. Ongeveer 50% heeft arbeidspotentie. Deze mensen hebben echter al jarenlang een afstand tot de arbeidsmarkt. De eerste stap is om zicht te krijgen op hun arbeidsvermogen en de tweede stap is om deze mensen weer actief te krijgen. Dit is vaak een langdurig proces. Wethouder Van Bree zal schriftelijk een overzicht verstrekken.

De verschillen in het tekort tussen de gemeenten hebben te maken met het verdeelmodel van het gemeentefonds. Helmond valt onder een ander verdeelmodel dan de andere gemeenten, waardoor Helmond een iets hogere uitkering ontvangt. De gemeente zet het instrument van loonkostensubsidie veelvuldig in. Dit gaat ten koste van het BUIG-budget. Iedere gemeente wordt apart beoordeeld. Naar aanleiding van een interruptie van de heer Van Dijk (Lokaal sterk) antwoordt de wethouder dat de PvdA tijdens de begrotingsbehandeling in de Tweede Kamer een motie heeft ingediend om de loonkostensubsidie te vervangen door loondispensatie. Het DB heeft een brief richting de staatssecretaris gestuurd dat zij de situatie zoals deze in het regeerakkoord staat niet wil. Tevens is er vanuit het land veel weerstand op deze regeling. De wethouder hoopt dat hier verandering in komt.

Tweede termijn

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) geeft zijn complimenten aan Senzer voor het aanpakken van het granietenbestand.

Conclusie: Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

9. Opheffen gemeenschappelijke regeling Peel 6.1

Eerste termijn

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) vraagt of Helmond de eerste is die besluit tot opheffing.

Burgemeester **Blanksma** antwoordt dat dit een gezamenlijke afspraak is tussen de zes gemeenten. Bij de andere gemeenten is het besluit tot opheffing nog in procedure.

Conclusie: Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.