



Aanwezig: Voorzitter: J.L. van Aert
Commissiegriffier: F.A.M. Coppes
Leden: J.H.M.J. Roefs (CDA), P.T.J. Vervoort (CDA), R.R.J.B. Peters (CDA), C.H.M. van der Burgt (VVD), S.J.P.H.A. van de Brug (VVD), mevrouw A.C.G.M. Janssen-Jansen (VVD), mevrouw J.M.G. Spierings (Lokaal Sterk), H.M.J.M. van Dijk (Lokaal Sterk), M.P.J. Rieter (Helder Helmond), M. Chahim (PvdA), T. van den Brule (PvdA), N. Zarroy (D66), S.A.W. Stevens (D66), S.W. van Lierop (Plan!), G.P.A. van Vugt (Helmond Aktief), T.Y.M. Tuerlings (GL), J. de Graaf (SP), F.J. Mol (Senioren 2013).

Portefeuille: mevrouw P.J.M.G. Blanksma- van den Heuvel (burgemeester), J.C.J. van Bree (wethouder), P.H.M. Smeulders (wethouder).

Adviseurs: A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris), D. de Vries, J. Jaspers (griffier), mr. P. Leenders, mr. H. Jacobs.

Notulist: mevrouw B. Kersten

Afwezig mevrouw M.M.C. Meulendijks (SP), B.H.M.W. Wouters (SP).
MK:

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij nodigt allereerst mevrouw **Janssen** uit naar voren te komen om de belofte af te leggen. De **voorzitter** feliciteert mevrouw **Janssen** hierop hartelijk met haar toetreding tot de commissie Bestuur & Economie.

De **voorzitter** deelt mede dat er op 9 februari een informatiebijeenkomst betreffende veranderingen van besluit begroting en verantwoording zal plaatsvinden voor de commissies Bestuur en Economie en Financiën. De bijeenkomst zal worden verzorgd door Deloitte. De uitnodiging hiervoor volgt.

De **burgemeester** deelt het volgende mede aangaande de drie bestuurlijke trajecten met betrekking bestuurlijke verkenning die thans lopen in de regio c.q. stad, te weten het Stedelijk Gebied Eindhoven, de Metropoolregio en Veerkrachtig Bestuur. De ontwikkelingen aangaande alle drie de trajecten zullen zich afspelen in de eerste helft van 2017.

Ten aanzien van het Stedelijk Gebied Eindhoven deelt de **burgemeester** mede dat hierop een evaluatie plaatsvindt, begeleid door Berenschot. De raad ontvangt nog een uitnodiging voor een raadsavond inzake de (door-)ontwikkeling van het stedelijk gebied.

Ten aanzien van de Metropoolregio deelt de **burgemeester** mede dat de raad middels groepsgesprekken bij de evaluatie zal worden betrokken en hiervoor nog een uitnodiging met de diverse data zal ontvangen.

Ten aanzien van Veerkrachtig Bestuur deelt de **burgemeester** mede dat is vastgesteld dat er op 1 juli een antwoord moet liggen op de vragen die vanuit de Provincie zijn gesteld. Dit betekent dat in de raadsvergadering van 27 juni as. een gezamenlijk standpunt moet worden ingenomen ten aanzien van de notitie inzake dit traject. Bij dit traject worden behalve de raad ook het bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties en buurgemeenten betrokken.

De heer **Van der Burgt** verzoekt naar aanleiding van deze mededelingen alsmede de signalen die vanuit de omgeving worden ontvangen in het kader van de gemeentelijke herindeling de raad inderdaad tijdig mee te nemen, zoals de **burgemeester** ook al aangaf. Het is belangrijk dat deze discussie van onderen af wordt gevoerd. De heer **Van der Burgt** vindt dat het proces op sommige punten aan duidelijkheid te wensen overlaat en uit zijn zorgen over de lage opkomst bij vergaderingen van de MRE.

De heer **Chahim** verzoekt om naar aanleiding van de e-mail van de voorzitter van de Raadstafel 21 een interne discussie te agenderen voorafgaand aan de evaluatie van de MRE. Voorts geeft hij ten aanzien van de herindeling van het Stedelijk Gebied aan dat dat er discussie moet plaatsvinden aangaande de voor- en nadelen en deze te laten fungeren als onderlegger voor de intern te voeren discussie.

De **burgemeester** geeft in reactie aan dat dit een zorgvuldig en intensief traject is en doet een oproep aan de raad om hierin actief te participeren. Gezien de complexiteit van alle samenwerkingsverbanden is een goede onderlegger inderdaad zeer gewenst, waarmee een richting van discussie kan worden bepaald. De burgemeester zegt toe de raad tijdig te zullen meenemen in de ontwikkelingen en dit traject gezamenlijk en in het belang van de stad te zullen doorlopen.

De heer **Van Bree** deelt ten aanzien van Senzer en in reactie op de openstaande vraag van Lokaal Sterk met betrekking tot het PvA BUIG (is het hierin opgenomen doel dat elke participatiecoach minimaal vijf werkzoekenden richting een baan dient te begeleiden behaald?) mede dat er twintig participatiecoaches werkzaam zijn binnen Senzer. In het derde kwartaal zijn 195 werkzoekenden geplaatst, dit is gemiddeld 9,5 werkzoekenden per coach. Gedurende het vierde kwartaal zijn tot dusver 80 werkzoekenden geplaatst, dit is gemiddeld 4 werkzoekenden per coach. Aangezien de kwartaalafsluiting nog moet plaatsvinden, kan dit aantal nog oplopen. Gekeken naar het totaal over het derde en vierde kwartaal zijn tot op heden gemiddeld 13,5 werkzoekenden per coach geplaatst.

Ten aanzien van de begroting van Senzer voor 2017 en 2018 deelt de heer **Van Bree** voorts mede dat in het Algemeen Bestuur van 21 december jl. zijn het Ondernemersplan en de begroting 2017 unaniem vastgesteld; er is hierbij sprake van een dekkende begroting. Wel wordt op termijn een begrotingswijziging verwacht gezien de toename van het aantal uitkeringsgerechtigden: de wethouder komt hier te zijner tijd bij de raad op terug. Ten aanzien van de begroting en het ondernemingsplan voor 2018 deelt de heer **Van Bree** mede dat dit medio april ter zienswijze aan de raad wordt voorgelegd.

2. Beantwoording ingediende technische vragen

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

De heer **Van Bree** deelt mede dat punt 6, 7 en 8 inmiddels zijn behandeld en hiermee van de agenda kunnen worden verwijderd.

Mevrouw **Spierings** informeert ten aanzien van punt 3, de kennismaking met het ambtelijk apparaat, of hiervoor reeds een datum bekend is.

De heer **Ter Voert** geeft aan dat hiervoor 6 april is gereserveerd; dit dient echter nog te worden afgestemd met de griffier aangezien in die week ook de commissievergaderingen en een beginspraakavond plaatsvinden. De raad ontvangt zo spoedig mogelijk nadere informatie.

4. Notulen

Vaststelling verslag vergadering van 15 december 2016.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Discussienota Visie toekomst Stadswacht

Ter verduidelijking van het proces geeft de **burgemeester** aan dat dit een opiniërend stuk betreft: een eerste ronde met de raad waarin het college een richtinggevend uitsluitsel heeft gegeven met zijn visie op de toekomst van de Stadswacht. Het college wil de Stadswacht richting een ambtelijke status laten bewegen, hetgeen nu opiniërend aan de raad wordt voorgelegd. Naar aanleiding van de discussie die hieruit voortvloeit, wordt het stuk nogmaals besproken in het college, waarin op dat moment een definitief standpunt

zal worden ingenomen. Dit standpunt wordt vervolgens met de Ondernemingsraad besproken, waarna het opnieuw in de raad zal komen. De verwachting is dat dit traject in mei zal zijn afgerond.

De heer **Rieter** geeft aan dat Helder Helmond veiligheid hoog in het vaandel heeft staan en het stuk dan ook met veel belangstelling heeft gelezen. De Stadswacht heeft hier aan wezenlijke bijdrage aan geleverd. Het is een heldere nota, waarvoor dank aan alle betrokkenen. Wat Helder Helmond betreft spelen twee punten uit het stuk de hoofdrol/vormen de essentie: ten eerste wel of geen stichting met wel of geen samenwerking in de Peel, en ten tweede de personele gevolgen. Ten aanzien van de (nieuwe) organisatie is in principe helder dat er wordt nagestreefd de Stadswacht ook voor de Peel kan worden ingezet: Helder Helmond kan zich hierin geheel vinden. Wat betreft de keuze hierin voor behoud van de stichting of onderbrenging bij de gemeente zou kunnen worden gekeken naar enerzijds de financiële gevolgen en anderzijds naar de andere voor- en/of nadelen van een of meerdere andere aspecten. Met de raad als bewaker van de gemeentelijke portemonnee zou kunnen worden gekozen voor behoud van de stichting, aangezien deze geen financieel nadeel, ja zelfs een voordeel geeft. Echter voor wat betreft de genoemde overige aspecten, met name integraal veiligheidsbeleid en nalevingsbeleid, alsmede de landelijke ontwikkeling c.q. uitbreiding van de BOA-taken zijn de voordelen alleen bij het onderbrengen bij de gemeente te zien. Dit brengt de fractie bij de volgende vraag: aangezien de stichting, ook in afgeslankte vorm, altijd uit leden van het college zal bestaan, zal het behoud van de stichting nadrukkelijker te overwegen zijn dan nu wordt voorgesteld, ook in het licht van de genoemde juridische gevolgen, de opheffing van de stichting of onderbrenging bij de gemeente. Ten tweede vraagt de fractie aandacht voor de personele gevolgen en informeert of kan worden aangegeven hoe men binnen de SSH aankijkt tegen de ophanden zijnde veranderingen.

De heer **De Graaf** geeft aan dat de SP blij is met het voorliggende document. Ook de zorgen van deze fractie liggen bij het personeel: de fractie wil dat het personeel er beter uitkomt na deze overgang en dat iedereen goed kan meekomen. Er bestaan nog enkele vragen: hoe gaat de overgang in zijn werk, wat gebeurt er wanneer mensen niet geplaats kunnen worden. Op deze punten wilde SP graag zekerheid scheppen voor het personeel van de Stadswacht. Ten tweede informeert de heer **De Graaf** met betrekking tot de DVO's of de desbetreffende gemeente de urenbudgetten die worden afgesproken in de DVO of de daadwerkelijk afgenomen uren betaalt. Mocht het de daadwerkelijk afgenomen uren betreffen, worden deze dan in de berekening meegenomen. Daarnaast was aangegeven dat bij het niet voortzetten van de overeenkomst er een geleidelijke afbouw van drie jaar zal plaatsvinden: vallen deze drie jaar binnen de duur van de DVO of worden dan tot maximaal drie jaar aan de betreffende DVO toegevoegd?

De heer **Vervoort** geeft aan dat de gemeentelijke ambitie bij beide bestuursvormen te waarborgen valt bij een goede aansturing van de Stadswacht. Er zijn bestaan wel zorgen ten aanzien van het personeel: gelden de huidige arbeidsvoorwaarden zoals die nu binnen de stichting gelden ook wanneer het personeel binnen de gemeente wordt geplaats, zijn deze beter of slechter; zijn de loonkosten van de arbeid binnen de stichting hoger of lager; gaan de mensen er financieel op vooruit, op achteruit of blijft dit hetzelfde. Groter punt van zorg is echter hoe men zich zal voelen binnen de nieuwe organisatie: men werkt nu in klein teamverband en wanneer men straks in een grote organisatie belandt, is het van belang dat men zich daar ook echt thuis voelt.

De heer **Van Lierop** geeft aan dat de fractie voorstander is voor samenvoeging met de afdeling Veiligheid & Naleving. Daarnaast dient nauwkeurig te worden gekeken naar de personele gevolgen: de Stadswacht is nu immers eindelijk in rustiger vaarwater terecht gekomen en dit dient te worden geborgd.

De heer **Mol** geeft aan dat de taken en bevoegdheden van de Stadswachten in de loop der jaren steeds ruimer en zwaarder zijn geworden: er worden dus andere eisen gesteld aan de huidige Stadswacht. In het kader van de verdergaande professionalisering van de BOA's is de fractie groot voorstander van het uitbreiden van het taakveld. De BOA's vormen extra ogen en oren voor de gemeente en hebben als zodanig een grote meerwaarde. Er dient wel een horizontale samenwerking op basis van gelijkwaardigheid tussen de BOA's en politie te komen. De fractie is voorstander van het onderbrengen van de Stadswacht bij de gemeentelijke afdeling Veiligheid & Naleving. De fractie informeert naar de stand van zaken met betrekking tot het fiscaal parkeertoezicht en vraagt voorts of kan worden gegarandeerd dat er tijdens de ontbinding geen personeel tussen de wal en het schip raakt; gaan de frictiekosten straks niet hoger uitvallen dan nu

voorgesteld; is er straks een sociaal plan voor de mensen die afvallen. Het belangrijkste zijn de mensen: de fractie staat er dan ook op dat de medewerkers van SSH zeer nauw worden betrokken bij de gehele transformatie.

De heer **Van Dijk** geeft aan dat het van belang is snel duidelijkheid te krijgen, zeker voor de mensen die bij deze overgang zijn betrokken. Wat betreft de vraag of het wenselijk is de BOA-organisatie onder te brengen bij de gemeente is ook de fractie van mening dat dit een goede zet is: de voordelen zijn immers vele malen groter dan de nadelen. Belangrijk is dan wel om de afdeling Veiligheid & Naleving zo in te richten dat er een duidelijke structuur is op het gebied van taken en verantwoordelijkheden. Voorts informeert de heer **Van Dijk** wat er gebeurt met de medewerkers die geen BOA-bevoegdheid hebben: mochten zij wel meegaan naar de gemeente, welke functie krijgen zij dan en welke activiteiten gaan zij uitvoeren. Met betrekking tot de samenwerking met de Peel stemt de fractie hiermee in, maar vraagt zich af in hoeverre vanuit de Peel behoefte bestaat aan een dergelijke DVO-constructie. Met betrekking tot het verdwijnen van de werkleeractiviteit is de fractie van mening dat wanneer dit professioneel gaat worden georganiseerd, er ook mensen moeten worden aangesteld die over de juiste kwaliteiten en competenties beschikken, dus geen werkleerbedrijf meer. Hoe wordt het toezicht op fiscaal parkeren georganiseerd in de nieuwe situatie? De fractie stemt in met het voorstel om de financiële consequenties in de Voorjaarsnota in kaart te brengen teneinde weloverwogen keuzes te kunnen maken.

De heer **Zarroy** geeft aan dat het in tegenstelling tot de vragen van wel of geen stichting en wel of geen samenwerking met de Peel in eerste instantie gaat om de kerntaak die er bestaat, namelijk de veiligheid van Helmond. De vraag is hoe hieraan het beste vorm en structuur kan worden gegeven, zodat de mensen die zijn betrokken bij de uitvoering hiervan dit optimaal kunnen doen. Ten aanzien van het financiële gedeelte geeft de heer **Zarroy** aan dat wanneer de stichting overgaat in de gemeente de voordelen in grote mate opwegen tegen de nadelen. Ten aanzien van de verantwoordelijkheden kan de raad wanneer de Stadswacht onder de gemeente valt hier heel concreet twee wethouders op aanspreken, dit was in de andere constructie veel lastiger. De raad kan op deze manier meer invloed uitoefenen.

De heer **Tuerlings** geeft namens GroenLinks aan dat op dit moment nog niet iedereen bij de Stadswacht 100% gekwalificeerd BOA, wat wel een vereiste is voor de BOA-organisatie: worden de mensen die nog geen BOA zijn hiertoe opgeleid? Mocht de stichting komen te vervallen en het personeel wordt ondergebracht binnen de gemeentelijke organisatie hoe verhoudt dit zich dan tot de reorganisatie en ontwikkelingen binnen de gemeente die al gaande zijn, met name richting het personeel binnen de gemeente dat nog niet volledig zicht heeft op hun toekomst. Welke mening is de Stadswacht zelf toegedaan: zouden zij onderdeel van de gemeente willen worden of een eigen stichting willen blijven.

De heer **Van den Brule** geeft aan dat de PvdA de bredere visie onderschrijft zoals die in de nota is neergelegd, waarbij de nadruk ligt op multidisciplinaire samenwerking en het bundelen van krachten waarmee een meerwaarde gecreëerd wordt ten aanzien van de huidige inzet. Is er ondanks het feit dat de Peelgemeenten nog in overweging zijn wel de reële verwachting dat het surplus aan uren daadwerkelijk zal worden afgenomen? Hoe wordt de raad meegenomen op het moment dat de financiële aannames toch anders blijken te zijn dan de geschetste scenario's? Is het correct dat er het nog onduidelijk is dat bij de overgang van de onderneming naar een andere organisatie dan de gemeente Helmond de medewerkers dezelfde garanties, zoals behoud van werk, hebben dan als de stichting wel wordt overgenomen door de gemeente Helmond en waar ligt deze onduidelijkheid dan in? In de overgangsfase pleegt de SSH nog inzet op fiscaal parkeertoezicht of betreft het hier de inzet van andere toezichthouders op dat moment? Indien er personeel al wel wordt voorgesorteerd op het wegvallen van fiscaal parkeertoezicht wordt er in de optiek van de fractie op dat moment minder personeel ingezet terwijl de concrete werkzaamheden niet veranderen: betekent dit dat er tijdelijk minimaal wordt ingezet op parkeerhandhaving of dat er tijdelijk andere taken in het geding kunnen komen? De stad en Stadswacht hebben recht op duidelijkheid en de notitie brengt die nu nog niet.

De heer **Van de Brug** geeft aan dat voor de VVD voorop staat dat de stad gebaat is bij een goed functionerende gemeentelijke toezicht- en handavingsorganisatie. Ten eerste dient de keuze te worden gemaakt of we buiten onze gemeentegrenzen willen opereren: afhankelijk hiervan is te bepalen welke

organisatievorm het meest logisch is. Van langlopende prijsafspraken waarbij het risico bij onze gemeente ligt, kan geen sprake zijn: hierin dient samen te worden opgetrokken met omliggende gemeenten. Waarom wordt in dit licht niet gekozen voor een organisatie vergelijkbaar met het huidige Blink, waarbij iedere gemeente op basis van inwoneraantal zeggenschap heeft en bijdrage levert of risico loopt? Sowieso is het dan handiger dat SSH dan als zelfstandige organisatie blijft bestaan en dus niet wordt ondergebracht bij de gemeente. Samenwerken doen je immers gezamenlijk en hier hoort dan ook een gezamenlijke organisatie bij. Alleen wanneer zou worden gekozen om alleen Helmond als dekkingsgebied te hanteren zou de keuze gemaakt kunnen worden om de organisatie bij de gemeente zelf onder te brengen. Nadeel hiervan is dat over de grenzen heen opereren met sluitende afdekking van risico's lastig wordt: met een zelfstandige organisatie ben je hier beter op voorbereid. Daarbij hebben de Peelgemeenten nog niet besloten of zij hieraan invulling willen geven en dat maakt dat de voorkeur van de fractie vooralsnog naar een zelfstandige organisatie uitgaat. Belangrijk is dat er regelmatig uitwisseling van gegevens plaatsvindt tussen de Stadswacht en politie enerzijds en de beleidsmakers anderzijds: alleen dan kan adequaat worden ingespeeld op actuele situaties. De VVD vindt het belangrijk dat de SSH zich vooralsnog ook blijft bezighouden met het parkeertoezicht totdat duidelijk is wat mogelijk betere alternatieven zouden kunnen zijn en is van mening dat het voorbarig is nu al aan te geven dat deze taak op de lange termijn niet bij een BOA-organisatie past: de fractie is sceptisch om deze taak uit te besteden aan mogelijk commerciële partijen. Tot slot is de fractie trots op het feit dat SSH zich heeft ontwikkeld van een werkleerbedrijf tot een professionele handhavingsorganisatie.

De heer **Van Vugt** geeft namens Helmond Aktief aan dat veiligheid belangrijk is voor Helmond, maar zal de vraag of dit in de vorm van een stichting of een onderdeel van de gemeente moet zijn hier veel aan veranderen? Bij de voorgestelde maatregelen zijn weinig verschillen te bespeuren tussen beide organisatievormen. Daarbij is de fractie van mening dat eerst de uitkomst dient te worden afgewacht van de landelijke discussie ten aanzien van BOA-taken, zodat ook kan worden opgetreden tegen lichte verkeersovertredingen. Wordt het niet te bureaucratisch wanneer SSH onderdeel van de gemeente wordt: zal de besluitvorming niet over teveel schijven gaan lopen? Blijft de samenwerking met de Peel van kracht: hoe zullen de Peelgemeenten reageren als SSH een gemeentelijke instelling wordt? Is alles financieel afgedekt binnen de huidige begroting: de inwoner mag na de wijzigingen niet opdraaien voor eventuele meerkosten die deze wijzigingen met zich meebrengen? De punten aangaande het personeel dienen alle te worden opgelost naar tevredenheid van het personeel en de ondernemingsraad van de Stadswacht. De handhaving van het fiscaal toezicht dient op een goede manier bij een andere partij te worden ondergebracht zonder dat dit meer kosten met zich meebrengt voor de gemeente Helmond.

De **burgemeester** geeft in reactie aan dat de vragen in gezamenlijkheid zullen worden beantwoord, doch met de kanttekening dat enkele van deze vragen zich op uitvoeringsniveau bevinden waar dit een eerste opiniërende richting betreft.

In reactie op de vragen hoe deze notitie tot stand is gekomen en of de Stadswacht hierbij is betrokken, bevestigt de **burgemeester** dat er een klankbordgroep is opgericht die heeft bijgedragen aan deze richtinggevendende notitie. Er zijn korte lijnen met elkaar afgestemd over hoe gezamenlijk de toekomst van de Stadswacht wordt gezien. Belangrijk uitgangspunt daarbij is dat de kwaliteit wordt gegarandeerd van de opleiding en begeleiding van de Stadswachten. Wanneer de Stadswachten een vast onderdeel uitmaken van de ambtelijke organisatie waarin de handhavings- en toezichtstaken gezamenlijk worden uitgevoerd zal dit leiden tot een kwalitatieve verbetering die met name in de mensen zelf zit aan opleiding en begeleiding.

In reactie op de vraag van de heer **Van Vugt** geeft de **burgemeester** dan ook aan dat ten doel is gesteld taken aangaande de openbare orde en veiligheid te optimaliseren, met name op het gebied van wijkgericht werken: er wordt dichtbij de mensen gewerkt om dagelijkse ergernissen te verkleinen.

Ten aanzien van de Peel geeft de **burgemeester** aan dat de organisatie zichzelf al jarenlang als dienstverlenend geheel ziet; hierin verandert in principe niets, de inzet is alleen om hieromtrent vastere afspraken te maken. Het is aan de Peelgemeenten zelf om al dan niet van deze diensten gebruik te maken. Inhoudelijk verandert er niets.

Ten aanzien van het tijdspad van dit traject geeft de **burgemeester** aan dat in de eerste helft van het jaar in een traject van deze opiniërende vergadering alles op te halen bij de raad. Er hoeft vandaag nog geen beslissingen te worden genomen: de bedoeling is om richting te geven in de tweede termijn, vervolgens zal er, altijd in overleg met de Stadswacht en altijd met de bedoeling om de mensen zo goed mogelijk bij ons te

houden en op te leiden, een besluit worden gevormd samen met de Ondernemingsraad. Naar verwachting komt dit stuk eind mei/begin juni weer terug bij de raad.

Ten aanzien van de personele consequenties geeft de heer **Ter Voert** aan dat het belangrijk is de discussie van de positie van de Stadswacht te plaatsen tegen de achtergrond van de ontwikkelingen op het gebied van veiligheid en naleving. Dat is ook een vertrekpunt geweest als het gaat om waar komt de Stadswacht vandaag en waartoe gaat zij groeien: van een leerwerkbedrijf en destijds werkgelegenheidsproject naar een professionele BOA-organisatie. Een BOA-organisatie waar hogere eisen aan worden gesteld en die zich begeeft op het snijvlak tussen de politionele taken en dat wat regulier binnen de eigen handhaving gebeurt (bestuursrechtelijk/strafrechtelijk/sanctiebeleid). Dat betekent dat de ontwikkeling van de Stadswacht steeds verder gaat. Dit betekent ook dat de huidige personele kwaliteit geen stilstaand water is en mensen zich laten opleiden tot gecertificeerd BOA-medewerker, het niveau waarop medewerkers van de afdeling Naleving zich ook bewegen: dit is dus hetzelfde werk- en denkniveau. Dus de eisen die aan de Stadswacht worden gesteld, zijn van een andere orde dan twee decennia geleden. We hebben last van het verleden als we elke keer met die bril op naar onze Stadswacht kijken en ons onvoldoende bewust zijn van de enorme ontwikkeling op het gebied van veiligheid en naleving die wij maken als stad, maar die ook de Stadswacht sec maakt. Hierdoor gebeurt het dat deze mensen ongemerkt heel veel taken op zich nemen en dat buitengewoon professioneel met elkaar oppakken. Het is ook vanuit dat gegeven dat wat betreft de invulling van de Stadswacht ook in eerste aanleg de stad zelf het vertrekpunt is, dus niet het veiligheidsbeleid van de Pealgemeenten: Helmond heeft op dat vlak een heel duidelijke inzet te plegen. Dat betekent dat wanneer de Stadswacht in een stichting zou worden gelaten er hierbinnen andere verhoudingen behoren te worden gecreëerd: we hebben rekenschap te nemen van de toenemende professionaliteit van de medewerkers en dat zullen we ook moeten waarderen naar datgene wat zij presteren. In die zin is de stichting ook steeds meer in die richting gaan groeien en kan het nu eigenlijk niet langer meer worden uitgesteld daar consequenties uit te trekken. De verschillen tussen de huidige stichting en de personele plaatsing bij de gemeentelijke organisatie zijn in die zin dat medewerkers van de Stadswacht als medewerkers van een stichting niet dezelfde rechtspositie hebben als degenen die een ambtenarenstatus hebben, zij het dat de CAR/UWO wel op een aantal punten wordt gevolgd ligt het op een aantal andere zaken juist weer niet gelijk, met name op het gebied van een ziektekostenverzekering en het ontslagrecht. Echter ook de ambtenarenstatus is inmiddels door het Parlement gecorrigeerd waardoor de verschillen tussen de profit- en non-profitsector steeds kleiner worden qua rechtspositie, dus in die zin groeien we ook naar elkaar toe. De heer **Ter Voert** ontkracht de woorden van de heer **Van Vugt** dat een Stadswacht als onderdeel van de gemeentelijke organisatie bureaucratischer zou zijn. Op het gebied van fiscaal toezicht op parkeren is het takenpakket aan verandering onderhevig, onder meer vanwege de voortschrijdende digitalisering. De Stadswacht toont juist dat zij in staat is in die ontwikkelingen mee te komen en dat zij ook daarin haar werk- en takenpakket ziet veranderen. Principieel blijft de vraag hoe je bestuurlijk kijkt naar de sturing van dit onderdeel van de integrale veiligheidsketen: hierin neemt de Stadswacht een essentieel onderdeel voor haar rekening en vraagt het Parlement in het wetgevende kader om die bevoegdheden bij de politie voor een deel af te bouwen en bij de gemeentelijke taakstelling in de vorm van daartoe gecertificeerde BOA's onder te brengen. Voorbeeld daarvan is de BOA in de wijk: ogen en oren die signaleringen doen. Dit heeft een enorme toegevoegde waarde in de integrale veiligheidsketen. Er is zoals gezegd nog geen totale uitwerking gedaan, omdat het college eerst van de raad wil weten hoe zij hierover denkt tegen de context die wordt geschetst. Qua rechtspositie zullen de Stadswachten er beter van worden. Het is echter ook zaak om hier binnen de stichting rekenschap van te nemen en daar een herwaardering plaats te laten vinden waar de professionalisering van deze mensen is gegroeid en die op hun eigen merites dienen te worden beoordeeld en gewaardeerd. In de afweging of het een stichting moet blijven dan wel ambtenaar moet zijn, zit daarin geen principieel verschil. Het verschil komt dan te liggen in de waardering die u heeft voor de Stadswacht. Mocht dit besluit genomen worden, dan zal in samenspraak met het stichtingsbestuur moeten worden bepaald volgens welke aanpak deze overgang zal plaatsvinden van de stichting naar de gemeente: dit is een vorm van reorganisatie die op deze manier zal moeten worden geborgd. Dit betekent ook dat in de uitwerking wordt meegenomen wat er gebeurt met mensen die niet over een BOA-kwalificatie beschikken: dat hangt ervan af welke werkzaamheden zij nu doen. Er zal moeten worden bepaald in welke mate frictie zou kunnen ontstaan dat mensen niet inpasbaar zouden zijn in de nieuwe organisatie. Er wordt wel geanticiperd op deze mogelijke ontwikkeling door niet alle vacatures op te vullen en ruimte te houden en op deze manier gedwongen ontslag zoveel mogelijk proberen te voorkomen. Dit is echter een

uitwerkingsvraagstuk en zover is op dit moment nog niet gegaan. Wel is een duiding gegeven van de eerste frictie, namelijk in de salariëring; maar nogmaals, deze zou men ook binnen de stichting tot een feit zien komen. Het is dus vooral van belang dat qua visie op integrale veiligheid de waardering van de Stadswacht daarin wordt onderkend in die zin dat wanneer zij een integraal onderdeel vormen van de zelf aan te sturen keten van veiligheid wij het hoogste rendement als stad zouden kunnen hebben. In antwoord op de vraag van de heer **Van de Brug** geeft de heer **Ter Voert** aan dat de gemeentelijke organisatie Helmond juist veel bezig is in de Peel om daar onze diensten aan te bieden. Het maakt dus eigenlijk geen verschil of er een Stadswacht is die in de organisatie zit en op basis van een DVO die diensten aanbiedt, want dit wordt ook op andere terreinen gedaan. Beleidsmatig is dit dan ook geen status aparte.

De heer **Van de Brug** geeft aan dat het in het geval van een DVO zo is dat de gemeente die wil aanhaken iets wordt voorgelegd: hierin hebben zij verder weinig te zeggen, de overeenkomst wordt aangegaan of niet. In een samenwerkingsverband met een onafhankelijke organisatie kan echter in gezamenlijkheid worden bepaald hoe zaken worden geregeld: hierin is meer ruimte dan in het geval van een DVO.

De heer **Ter Voert** geeft in reactie aan dat het uitgangspunt is dat het stadsbestuur de maat voert van de veiligheid die het in de stad wil hebben en het onderbrengen in een Blink-organisatie (WGR) betekent dan dat er in de integrale veiligheidsbenadering afhankelijkheden worden gesteld die het college liever niet stelt op het gebied van veiligheid: juist op dit terrein wil het college geen afhankelijkheden creëren die buiten de directe sturingsmogelijkheden liggen.

De heer **Van de Brug** geeft in reactie aan dat dit begrijpelijk is als het onze stad aangaat, doch er zou toch maatwerk kunnen worden toegepast voor andere gemeenten, waarbij verschillende pakketten kunnen worden gecreëerd.

De heer **Ter Voert** geeft in reactie aan dat dit juist bureaucratie en complexiteit zou verhogen, terwijl een DVO een heel eenvoudige uitwijking in zich heeft, namelijk als de Peelgemeenten een dienst willen afnemen zij daarbij kunnen aangeven welke diensten zij willen afnemen. Dit betekent dat de gemeente Helmond hierop kan inspelen en reageren. Ook de Peelgemeenten worden thans geconfronteerd met de ontwikkelingen op het gebied van veiligheid en toezicht, ook zij worden geconfronteerd met BOA-taken: waar zij dit nu binnen die vrijblijvendheid min of meer bij de gemeente Helmond hebben neergelegd, zullen zij ook in de visieontwikkeling mee moeten komen en voor zichzelf moeten uitmaken hoe zij dit willen regelen in hun gemeente. Dat betekent dat je ook daarin afhankelijkheden maakt: wanneer zijn zij zover en wat zijn hun afwegingen hierbij? Ondertussen wil het college duidelijkheid verschaffen aan de stichting hoe het daarin verder wil, wat de toegevoegde waarde daarvan is en welke organisatievorm men het beste vindt passen.

De heer **Rieter** geeft aan dat de secretaris terecht stelt dat BOA-gekwalificeerd personeel betaald dient te worden naar rato van hun kunnen en de opleiding die zij hebben. Dit betekent dat zij, wanneer zij bij de gemeente komen als ambtenaar, worden gelijkgesteld met medewerkers die al bij Veiligheid & Naleving werken en dus in een hogere schaal komen te zitten. Wanneer zij bij de stichting zouden blijven, dient hierop ook te worden geanticipeerd om die waardering op te schroeven: in hoeverre is dit zichtbaar gemaakt in de begroting van de vier scenario's? Zit die verhoging er bij de gemeente al bij en bij de stichting niet? Als je de situatie puur boekhoudkundig zou bekijken, dan zou deze bij de een meer voordelen opleveren dan bij de ander.

De heer **Ter Voert** geeft aan dat wanneer wordt gesteld dat het in beide gevallen een effect zou moeten hebben dat de waardering op niveau wordt gebracht, dan is het om het even of die kosten binnen de stichting worden gemaakt of op gemeentegebied. Er zal een verschil zijn in pensioenberekening en dat soort zaken meer, maar in principe heeft dat een zekere gelijkheid en deze is meegenomen in de scenario's uit de nota. Er zijn vele factoren die dat bedrag bepalen, zo is het ook afhankelijk van het aantal mensen dat de gemeente uiteindelijk in dienst heeft te houden en op welke manier personele kosten ook toerekenbaar zijn aan de Peel: men heeft getracht zich te beperken tot het eigen stadsdeel en uitgaande dat eventuele meerkosten voor de Peel ook worden doorberekend in de uurtarieven van de Peel zelf. Nu is echter nog niet zo ver gegaan en is een globale schatting gemaakt van de kosten, welke de raad in het document aantreft.

De heer **Rieter** verifieert of bij de gepresenteerde personeelskosten, wanneer deze vallen onder de gemeente, al rekening is gehouden met de nieuwe schaal, terwijl dit bij de stichting nog niet het geval is.

De heer **Ter Voert** geeft aan dat dit een zaak van de stichting is. Op het moment dat de Stadswacht naar de gemeente komt, zal rekenschap moeten worden genomen van het verschil dat je hierin aantreft. Wat het college de raad wil voorhouden is om ook toe te laten dat dit eigenlijk nu al het geval is en de mensen wellicht recht hebben op een andere waarderingsgrondslag dan zij nu krijgen. Dit is echter nu niet aan de orde. Het is wel zo dat de raad dit gegeven moet betrekken in de afweging die zij gaat maken en het college wil daarbij nadrukkelijk meegeven dat er mogelijk niet de juiste waardering wordt gegeven aan de feitelijke taken die de Stadswachten uitoefenen.

De heer **Van Dijk** geeft aan dat de landelijke ontwikkelingen zijn zodanig dat de functie van BOA dadelijk een upgrade krijgt. De vrees bestaat dat wanneer de organisatie wordt ondergebracht in een gemeenschappelijke stichting met meerdere gemeenten er weer een log orgaan wordt gecreëerd: dit zou zonde zijn. Ingeval de organisatie namelijk bij de gemeente wordt ondergebracht kan de gemeente direct actie inzetten op punten waarop zij inzet wil plegen. Gekeken naar de vraagstukken op het gebied van veiligheid en handhaving is de fractie dan ook van mening dat het een goede zaak is wanneer de organisatie bij de gemeente wordt ondergebracht.

De heer **Ter Voert** geeft in reactie op de vraag van de heer **De Graaf** aangaande DVO's en afbouwregelingen aan dat tot nog toe coulant is omgegaan met de jaarlijkse verlengingen vanuit de Peel, maar dat wanneer de gemeente Helmond financieel meer risico gaat dragen de Peelgemeenten zich moeten realiseren dat het hier gaat om een hogere professionaliteit die afgedekt dient te worden. Hier zal langs een DVO-construct altijd uit worden gekomen.

In reactie op de vraag van het CDA met betrekking tot verbetering dan wel verslechtering van de arbeidsvoorwaarden geeft de heer **Ter Voert** aan dat wanneer de huidige voorwaarden binnen de stichting worden gehandhaafd het personeel er zeker beter van wordt. Wanneer zij deel zullen uitmaken van de gemeentelijke organisatie staat ook daar het werkplezier voorop: er wordt vanuit gegaan dat de mensen een boeiende werkomgeving kan worden geboden waarin zij zich snel thuis zullen voelen. Gelet op de aard van hun werkzaamheden en de rol die zij spelen in de integrale veiligheidsketen dat zij ook als team als zodanig herkenbaar samenwerken in de interactie met de politie en de afdeling Veiligheid & Naleving.

In reactie op de vraag van de heer **Mol** met betrekking tot de frictiekosten geeft de heer **Ter Voert** aan dat afhankelijk van de verdere uitwerking hier duidelijkheid in zal worden gebracht, zoals zojuist besproken. Wat betreft het fiscaal parkeertoezicht geeft de heer **Ter Voert** aan dat er op dit gebied mogelijkheden liggen om dit verregaand te digitaliseren. Echter ook hier dient een plan van aanpak te worden opgesteld om te bepalen langs welke lijnen dit zich zal ontwikkelen: hoe wordt omgegaan met de vrijvallende ruimte, zijn hier alternatieven voor? Dit zal expliciet in beeld worden gebracht.

In reactie op de vraag van de heer **Tuerlings** met betrekking tot de reorganisatie geeft de heer **Ter Voert** aan dat het perspectief van de mensen in de huidige ambtelijke organisatie niet wordt beïnvloed door de komst van de Stadswacht: er is geen sprake van verdringing of bedreiging. De Stadswacht is een eigen professionele groep en als zodanig spelen dat soort factoren geen rol. Er worden dan ook geen problemen voorzien op dit vlak.

In reactie op de vraag van de heer **Van den Brule** met betrekking tot hoe de Peelgemeenten erin gaan staan, geeft de heer **Ter Voert** aan dat op secretarissenniveau overleg is gevoerd waarin de heer **Ter Voert** de voornemens van de gemeente Helmond ter tafel heeft gebracht en heeft aangegeven dat hierin mogelijkerwijs een koerswijziging wordt aangebracht in die zin dat er vanuit de veiligheidsvisie van Helmond een andere positionering zal worden gezocht voor de Stadswacht. Tevens heeft de heer **Ter Voert** geïnformeerd in welke mate de Peelgemeenten hierin met Helmond een ontwikkeling willen doormaken, zodat deze ook past in de veiligheidsketen zoals zij die zien. Hierbij is aangegeven dat als vertrekpunt wordt gehanteerd dat de stad zich hierin primair bediend wenst te worden, dus dat wordt uitgegaan van de visie die de stad hier zelf op heeft. Aan de hand van de uitkomsten van deze discussie zal het stuk verder worden uitgewerkt door het college en weer in bespreking worden gebracht binnen de Peel.

Ten aanzien van de opmerking van diverse fracties dat deze notitie nog niet alle duidelijkheid geeft, merkt de secretaris op dat dit stuk nog puur opiniërend is en dat hierin is getracht de goede balans te vinden teneinde enerzijds geen onnodige onrust bij de medewerkers te creëren en anderzijds vanuit de visie en taakstelling

en de betekenisgeving die zij nu al hebben als gemeentelijke organisatie een beeld te geven van de opbouw, die vervolgens wordt getoetst bij de raad.

In reactie op de vraag van de heer **Van de Brug** geeft de heer **Ter Voert** aan dat het college niet snel zal kiezen voor een WGR en wat juist de toegevoegde waarde kan zijn als we dat binnen onze integrale stadsketen zouden kunnen brengen. Nogmaals is het op meerdere terreinen zo dat wij daarnaast evengoed diensten verlenen aan onze burens: dat zouden we op dit terrein ook gewoon kunnen doen.

In reactie op de door de heer **Van Vugt** geuite zorg dat bureaucratie wellicht op de loer ligt, geeft de heer **Ter Voert** aan dat dit niet zo is: de Stadswacht is geen organisatie die zich kenmerkt als een bureaucratische eenheid en zal dit ook zeker niet worden op het moment dat het een ambtelijk onderdeel wordt. Wel is het zo dat ook de Stadswachten er alle belang bij hebben dat zij langs de meeste moderne manieren in de veiligheidsketen kunnen werken. Dus ook vanuit onze digitale knowhow die wij opbouwen en de ondersteuning die daarvoor nodig is, hebben zij er alle belang bij dat wij hen op deze manier heel direct kunnen opleiden en hier verder in kunnen voorzien. Op dat terrein ligt dus een enorme toegevoegde waarde, ook voor de medewerkers van de Stadswacht zelf.

Wat betreft de vraag of het is afgedekt in de begroting geeft de heer **Ter Voert** aan dat dit niet zo is: er zijn een aantal frictiekosten en structurele lasten die meegewogen moeten worden in de definitieve afweging en deze zullen indoen mogelijk bij de Voorjaarsnota aan de raad worden voorgelegd.

De heer **Van Vugt** informeert hoe het wijkgericht werken moet worden gezien: er is de wijkagent, er zijn vrijwilligersgroepen die toezicht houden in de wijken en er worden ook regelmatig BOA's gezien. Wat zal er veranderen aan het wijkgericht werken wanneer de organisatie van de Stadswacht verandert: wat zal de toegevoegde waarde zijn, hoe is de hiërarchie tussen de wijkagent en de BOA die meer taken krijgt, levert dit geen verdubbeling van werkzaamheden op?

In reactie op deze vraag geeft de **burgemeester** aan dat de integraliteit van het wijkgericht werken juist een verdubbeling van werkzaamheden voorkomt en tot een betere afstemming leidt.

De heer **Van Vugt** stelt de aanvullende vraag dat er dus nog verder moet worden afgestemd en gesproken moeten worden met de wijkagent en andere organisaties over hoe we dadelijk met elkaar omgaan.

De heer **Ter Voert** geeft in reactie hierop aan dat op het moment dat het Parlement besluit dat de wetgeving wordt aangepast en de taken van de politie naar de BOA worden overgedragen, dit een automatische afstemming heeft. Nu is het zo dat die taken er formeel wettelijk niet liggen en toch stemmen de politie en de medewerkers van de Stadswacht met elkaar af hoe zij hierin opereren. Dus in die zin zullen de medewerkers van de Stadswacht alleen meer taken vervullen die voorheen bij de politie lagen. Echter de afstemming blijft hierin dezelfde; dat gebeurt nu ook al.

De heer **Van Vugt** geeft aan dat de inwoners van Helmond altijd bereid zijn om te betalen voor veiligheid, maar dan zal eerst naar de inwoners gecommuniceerd moeten worden waarom zij meer moeten betalen voor iets dat in hun ogen al bestaat.

In reactie hierop geeft de heer **Ter Voert** aan dat dit een politieke bestuurlijke vraag is die niet direct kan worden beantwoord, maar benadrukt dat men ervoor moet waken niet voortdurend met de oude bril naar de Stadswacht te kijken. De Stadswacht bestaat immers uit een groep professionele medewerkers met een heel andere taakinfilling en die hiertoe gekwalificeerd en opgeleid zijn, en die men dus ook naar de juiste maatstaven moet weten te waarderen en honoreren.

De heer **Van de Brug** vraagt zich in het licht van het gegeven dat de BOA er steeds meer taken van de politie bij krijgt af of er niet gewoon een nieuwe gemeentepolitie wordt opgetuigd zonder bijbehorend budget of volgt er nog aanvullend budget vanuit het Rijk.

De heer **Rieter** geeft in reactie op de opmerking van de heer **Van Vugt** dat de inwoners van Helmond meer zouden moeten gaan betalen aan dat een euro maar één keer kan worden uitgegeven. Dit betekent dat als we meer aan Stadswachten zouden uitgeven er dus ergens anders op wordt bezuinigd: bij de Voorjaarsnota wordt bepaald hoe de kosten gaan worden verdeeld en de inwoners zullen dus niet méér hoeven te betalen.

Voorts geeft hij aan dat de stichting die er nu is niet bestaat uit externe mensen die dus ver van ons af staan, sterker nog, het is het college van burgemeester en wethouders dat nu de stichting vormt en daarmee is de lijn natuurlijk ontzettend kort wat betreft het werk van de stichting naar zowel het college toe als richting de raad. Zeker wanneer in de notitie de suggestie wordt gedaan voor een kleiner bestuur dat bestaat uit nog slechts 3 portefeuillehouders, te weten de burgemeester en de wethouders Financiën en AOG. Het handhaven van een nieuwe stichting in plaats van de organisatie onder te brengen bij de gemeente maakt dat de burgemeester voor de Stadswacht veel directer in beeld is dan wanneer de Stadswacht onder de gemeentelijke organisatie valt. De fractie ziet vooralsnog dan ook nog niet het grote voordeel dat de Stadswacht onder de gemeente zou moeten gaan vallen.

Wat betreft de personele gevolgen geeft de heer **Rieter** aan dat de fractie zich kan voorstellen dat de cultuur binnen een kleine organisatie die ook nog direct is ingebed in de gemeentelijke organisatie veel arbeidsvriendelijker is dan wanneer je in een grote organisatie terecht komt waar je de weg kwijt zou kunnen raken.

De heer **Van Dijk** deelt de opzet van het college om geen onrust te willen creëren, maar daarom is het belangrijk dat het college snel gesprekken aangaat met de medewerkers van de Stadswacht die geen BOA-bevoegdheid hebben om te bekijken wat de mogelijkheden c.q. kansen zijn, bijvoorbeeld (om-)scholing, zodat zij ook snel weten waar zij aan toe zijn.

Voorts geeft de heer **Van Dijk** aan dat in bepaalde wijken initiatieven worden ondernomen om een buurtconciërge (vrijwilliger) aan te stellen die ook een beetje de ogen en de oren van de wijk gaat vormen en mensen moet gaan aanspreken op diverse zaken: hoe gaat zich dat verhouden met de wijk-BOA?

De heer **De Graaf** sluit zich aan bij de woorden van de heer **Van Dijk** met betrekking tot de mensen bij de Stadswacht die op dit moment nog geen BOA-certificering hebben om met hen te kijken naar plaatsing, zodat zij wanneer de Stadswacht onder de gemeente Helmond zal worden geplaatst nog steeds evenveel plezier in hun werk hebben als nu het geval is.

De heer **Zarroy** geeft aan dat D66 graag zou zien dat het personeel van de stichting bij de gemeente Helmond betrokken wordt. Tevens ziet de fractie graag een samenwerking richting de Peel in DVO-vorm: ten eerste omdat de gemeente dan meer de regie heeft over de taken die (ook landelijk) worden opgelegd en ten tweede omdat de kracht vanuit het centrum, dus vanuit Helmond moet komen en van daaruit verder moet worden uitgebouwd. Dit kan alleen als we zelf de regie houden over het personeel, dat naar de hoop van de fractie straks onder de gemeente zal vallen.

De heer **Van Vugt** geeft aan dat hij het eens is met de opmerking van de heer **Rieter** dat elke euro maar één keer kan worden uitgegeven, echter uit de financiële overzichten komt naar voren dat de huidige situatie op een plus van €70.000 uitkomt, terwijl voor de nieuwe situatie een min van €120.000 staat genoteerd: we komen dus €190.000 tekort. Natuurlijk zal dit worden meegenomen in de Voorjaarsnota, maar ook daar is er één vast bedrag dat mag worden verdeeld. Dus hoe je het ook wendt of keert, er zal door de inwoner iets moeten worden ingeleverd om dit te realiseren.

De heer **Vervoort** geeft aan dat het wat betreft het CDA mogelijk is om de medewerkers van de Stadswacht binnen de gemeentelijke organisatie onder te brengen. Daarnaast is men het eens met het standpunt aangaande de samenwerking met de Peel. Het toezicht op het fiscaal parkeren is volgens de fractie een taak die nog altijd binnen de organisatie hoort. Voorts merkt de heer Vervoort op dat het college de raad om een blanco cheque verzoekt, die de fractie moeilijk vindt af te geven: graag eerst duidelijkheid over de financiële consequenties.

De **burgemeester** geeft hierop aan dat de reacties van de raad en de fracties van grote toegevoegde waarde zijn om het stuk verder uit te werken. Ten aanzien van de taken die BOA's er in de toekomst mogelijk bij krijgen omdat de politie deze niet heeft deelt de **burgemeester** mede dat het niet zo mag zijn dat er een verschuiving plaatsvindt en de gemeente uiteindelijk indirect de kosten betaalt voor bezuinigingen van de politie. Het is belangrijk te constateren dat de raad geen blanco cheque afgeeft; dat doet zij nooit. Het college zal verder uitwerken wat de financiële consequenties zijn en hierin punten waarop keuzes te maken zijn aan de raad voorleggen.

De heer **Ter Voert** geeft ten aanzien van de vragen aangaande BOA-certificering aan dat hij deze opmerkingen begrijpt vanuit een stuk sociale zorg en goed personeelsbeleid: hoe weet je deze mensen toch daarin mee te nemen en hun belangen te borgen. Het college zal dit uiteraard betrekken bij de uitwerking.

De heer **Rieter** informeert of ingeval de Stadswacht onder de gemeentelijke vlag komt deze in de huidige huisvesting zou kunnen blijven terwijl de organisatie dan de jas van de gemeente draagt.

De **burgemeester** geeft aan dat dit een uitwerkingsvraagstuk betreft. Ten aanzien van de vraag of de burgemeester niet op een afstand komt te staan geeft mevrouw **Blanksma** aan dat zij een warme relatie heeft met de Stadswacht en deze ook altijd zal onderhouden, in welke context dan ook, aangezien de **burgemeester** ook rechtstreekse contacten heeft met de afdeling Veiligheid & Naleving.

De voorzitter sluit het agendapunt hiermee af.

6. Vaststelling subsidieplafonds 2017

De heer **Peters** dankt de heer **Van Vugt** voor de vragen die op dit agendapunt zijn gesteld en de antwoorden die hierop zijn ontvangen. Het stuk laat op het gebied van leesbaarheid te wensen over. Er bestaan bij de fractie enkele vragen: waarom is nu gekozen om slechts voor een aantal beleidsvelden deze regeling toe te passen? Kan de wethouder de reden aangeven voor de noodzaak van deze exercitie? Wat is voorts de praktische reden om het op deze manier voor te leggen? Waar ligt het sturingsinstrument van de gemeenteraad nog?

Mevrouw **Spierings** geeft namens Lokaal Sterk aan dat de fractie zich wellicht wel kan vinden in de subsidieplafonds, doch niet in het voorstel om de bevoegdheid naar het college over te dragen: de fractie ziet hiervan de meerwaarde niet in. De raad is verantwoordelijk voor de subsidieplafonds, zoals zij evenzeer verantwoordelijkheid draagt voor de budgetten: welke voordelen ziet de wethouder in deze regeling?

De heer **Chahim** geeft in reactie aan dat de raad volgens de huidige situatie ook budgetten binnen programma's bepaalt, maar dat de daadwerkelijke besteding van de budgetten via de ambtelijke organisatie en het college gaat: hierin verandert dus niets. Hij deelt de mening van mevrouw **Spierings** dat de suggestie er is, echter in het huidige stuk wordt niet besloten bevoegdheden over te dragen aan het college.

De heer **Stevens** uit namens D66 zijn zorgen over het 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt'-principe dat uit dit stuk naar voren komt: vreest het college niet dat in dit geval degenen die veel ervaring hebben met het indienen van aanvragen of degenen die dicht bij het vuur zitten alle subsidies voor anderen weggapen? Voorts is de fractie waar in het stuk wordt aangegeven dat de subsidieplafonds temperend zullen werken van mening dat er hierdoor juist een run zal ontstaan, ook weer door het 'wie het eerst komt...'-principe. Wat gebeurt er nu als meerdere instellingen voldoen aan de eisen: wordt er dan boven de budgetten subsidie toegekend? Wat is het verschil in toekenning tussen de oude en de nieuwe situatie en wat heeft dat voor gevolgen in de begroting?

De heer **Rieter** geeft met betrekking tot beslispunt 13 (Verlening van subsidies ten behoeve van onderhoud van gemeentelijke monumenten) aan dat de €25.000 hier hiervoor staat bij lange na niet voldoende zal zijn voor de meer dan 200 monumenten die Helmond rijk is: is dit het bedrag dat overblijft na bezuinigingen op cultuur?

De heer **Tuerlings** maakt uit het stuk op dat het plafond wordt ingevoerd om overbelasting van de begrote subsidies te voorkomen: bestaat dit plafond al of is dit nieuw? Ingeval dit plafond nieuw is, is er dan in voorgaande jaren sprake geweest van overbelasting: zo ja, hoeveel? Zo nee, waarom dan toch dit plafond? Het college verwacht dat met dit plafond mensen waarschijnlijk achter het net zullen vissen en de subsidies worden op volgorde van binnenkomst beoordeeld: hoe voorkomt het college dat de kwaliteit hiervan slachtoffer wordt?

De heer **Van Vugt** informeert wat de reden is dat slechts voor een deel van de doeleinden subsidieplafonds worden opgelegd? Voorts kan Helmond Aktief zich er niet in vinden dat dit uitvoeringsinstrument bij het college zou worden neergelegd: deze bevoegdheid dient bij de raad te blijven.

De heer **Chahim** vraagt zich namens de PvdA af waar deze regeling voor nodig is: de subsidieverlening verloopt immers goed. De fractie heeft hierop telefonisch informatie ingewonnen bij de heer Jacobs, waarvoor dank, en heeft toen de uitleg ontvangen dat dit een juridische stok achter de deur is ter voorkoming van budgetproblemen. De fractie heeft echter moeite met de manier van toewijzen: het zou het beste zijn om zoveel mogelijk subsidies toe te kennen op basis van het tenderprincipe, waarbij op een aantal vaste momenten in het jaar aanvragen kunnen worden ingediend waarna elke aanvraag op basis van objectieve criteria wordt beoordeeld. Op deze manier wordt de mogelijkheid vergroot voor verschillende organisaties, instellingen en personen om subsidies te verkrijgen.

De heer **Smeulders** geeft in reactie op voorgaande vragen aan dat dit stuk voortkomt uit de constatering van de afdeling Juridische Zaken dat vrijwel iedere gemeente over een dergelijke regeling beschikt. Wanneer er in het verleden het aantal aanvragen het beschikbare budget overschreed, werd teruggevallen op de ASV: hierin staat een bepaling dat een aanvraag om subsidie kan worden geweigerd indien de gevraagde subsidie niet past binnen de door de raad vastgestelde beleidskaders en de financiële kaders. De afdeling Juridische zaken heeft nu geadviseerd dat de gemeente ingeval mensen zouden willen procederen wellicht minder sterk staat, vandaar dit voorstel voor subsidieplafonds. Waarom dan nu, in plaats van bij het vaststellen van de begroting? De wethouder erkent dat dit inderdaad handig was geweest, daarom ook het voorstel dit voortaan samen met de begroting te doen en tegelijk met de budgetten ook het subsidieplafond vast te stellen. De budgetten die voor een bepaald onderwerp door de raad zijn vastgesteld vormen tevens het plafond. De wethouder is op advies van de afdeling Juridische Zaken nu met dit voorstel naar de raad gekomen om mogelijk al dit jaar problemen te kunnen voorkomen; de inschatting is dat het niet zo snel verkeerd zal lopen, maar als het college de intentie heeft dit voortaan bij de begroting aan de raad voor te leggen, dan is het goed om hier ook voor dit jaar vast mee naar de raad te gaan.

In reactie op de vraag van de heer **Peters** geeft de heer **Smeulders** aan dat het inderdaad niet het best leesbare stuk is geworden en biedt zijn excuses hiervoor aan. De reden hierin ligt in het gegeven dat er na het vaststellen van de begroting discussie is ontstaan of dit plafond moest worden vastgesteld en om dit nog dit jaar te kunnen doen, is dit stuk opgesteld. Dit is met enige spoed gebeurd hetgeen erin heeft geresulteerd dat enkele verwijzingen niet correct zijn: hiervoor wordt nog een wijzigingsvoorstel ingediend.

In reactie op de vraag aangaande de noodzaak geeft de heer **Smeulders** aan dat heel veel gemeentes dit doen en de gemeente er juridisch sterker door staat. De afdeling Juridische Zaken heeft geadviseerd om deze regeling wel in te stellen en het dagelijks bestuur heeft hiernaar geluisterd.

In reactie op de vraag of dit de meest praktische manier is om de plafonds voor te leggen, geeft de heer **Smeulders** aan dat het makkelijker is om dit bij de vaststelling van de begroting te doen en men is dan ook van plan dat vanaf dit jaar te doen.

In reactie op de vraag of dit een sturingsinstrument van de raad is, geeft de heer **Smeulders** aan dat de raad budgetverantwoordelijk is, dus bij de begroting de budgetten vaststelt. Met dit plafond wordt niets meer en niets minder gedaan dan deze budgetten nogmaals bevestigen. De raad blijft hiervoor dus verantwoordelijk. De bevoegdheid hiervoor zou om praktische redenen in de toekomst wellicht bij het college komen te liggen: als er richting het einde van het jaar, wanneer de bodem van de subsidiepot in zicht komt, subsidieaanvragen binnenkomen en het college ziet dat er binnen hetzelfde domein op andere onderdelen nog geld over is, kan het besluiten hiermee te schuiven zodat initiatieven vanuit de stad toch door kunnen gaan.

De heer **Zarroy** informeert of de wethouder hiermee zegt dat in het verleden een collegebesluit is genomen dat eigenlijk door de raad genomen had moeten worden, dat er budgetten zijn vastgesteld waarmee vervolgens intern is geschoven door het college?

De heer **Smeulders** geeft aan dat deze mogelijkheid binnen programma's en producten bestaat: de raad stelt de begroting vast en daarbinnen heeft het college de mogelijkheid om te schuiven.

De heer **Zarroy** is zich hiervan bewust, doch geeft aan dat de raad aangeeft welke percentages aan welke terreinen dienen te worden besteed. Wanneer hierin mag worden geschoven, vraagt hij zich af welk doel de raad nog dient.

De heer **Smeulders** geeft aan dat dit al jaren staande praktijk is: de raad stelt op programmaniveau budgetten vast en het college heeft de mogelijkheid om gedurende het jaar binnen die programma's te bekijken of gebruik te maken van de mogelijkheid om overschotten op het ene terrein in te zetten voor tekorten op een ander terrein. Bij de Berap en de jaarrekening legt het college hierover verantwoording af.

De heer **Chahim** geeft aan precies dit punt lastig te vinden: in eerste instantie worden gezamenlijk subsidieplafonds afgesproken, waarbij de raad de bevoegdheid afstaat aan het college en het college in de loop van het jaar de plafonds willekeurig kan verhogen dan wel verlagen. De voorkeur zou zijn deze bevoegdheid bij de raad te houden; indien nodig kan het college dan met verzoeken bij de raad komen teneinde de transparantie te behouden.

De heer **Smeulders** geeft aan dit volkomen begrijpelijk te vinden en de behoefte hieraan vanuit de raad te onderkennen: er bestaat geen draagvlak de bevoegdheid over te dragen aan het college en het college zal dit voorstel dan ook niet doen.

In reactie op de vragen aangaande het 'wie het eerst komt...'-principe geeft de heer **Smeulders** aan dat er in de toekomst meerdere momenten in het jaar zouden moeten komen waarop subsidieaanvragen kunnen worden ingediend en er objectieve criteria worden gehanteerd om deze te beoordelen, zoals volgens het door de heer **Chahim** geopperde tenderprincipe. Overigens worden er voor alle huidige subsidieregelingen criteria gehanteerd. Voor een aantal terreinen, bijvoorbeeld Evenementen, komen er waarschijnlijk meer aanvragen die passen binnen het kader dan er budget is en dan is het goed een subsidieplafond te hebben.

De heer **Peters** geeft aan dat de heer **Smeulders** de evenementensubsidie aanhaalt, welke recent is aangepast. Met name de grotere evenementen dienen aan een aantal uitgangspunten te voldoen: hier liggen dus ook al verschillende gradaties in.

De heer **Smeulders** bevestigt dat hij dit zojuist ook heeft aangehaald: die regels zijn er en de kaders zijn vastgesteld, alleen ingeval er meer evenementen zijn die hieraan voldoen dan er budget is, dan is het handig dat er een plafond is, zodat er niet meer geld moet worden uitgekeerd dan er beschikbaar is.

De heer **Van Dijk** informeert wat de reden is dat het college het 'Wie het eerst komt...'-principe heeft opgenomen.

De heer **Smeulders** geeft aan dat dit op basis van de criteria is. Wanneer er voor een bepaald bedrag aanvragen binnenkomen die allemaal binnen de criteria vallen maar waarvoor meer geld nodig is dan er beschikbaar is uiteindelijk wordt gesteld dat degene die zich het eerst meldde en die het eerst aan die criteria heeft voldaan het budget krijgt: er dienen immers eerlijke spelregels te zijn.

De heer **Van Dijk** geeft hierop aan dat een vereniging die het netwerk van 'ons kent ons' niet heeft misschien wel net te laat is. De fractie vreest dat met dit voorstel de bekende netwerken in stand worden gehouden: dit is niet wenselijk.

De heer **Smeulders** geeft aan de opmerking van de heer **Van Dijk** volledig terecht te vinden, doch is van mening dat dat niet direct met dit voorstel te maken heeft, aangezien het enige wat met dit voorstel wordt beoogd is dat er niet meer geld wordt uitgegeven dan de raad voor een bepaald onderwerp beschikbaar heeft gesteld. Er dient echter wel heel transparant gecommuniceerd te worden over wanneer een subsidie aangevraagd kan worden, wat de voorwaarden zijn en hoe de aanvraag beoordeeld gaat worden, en dit dan via bijvoorbeeld de gemeentepagina's kenbaar te maken, zodat iedereen hier notie van kan hebben. Het speelveld dient voor iedereen gelijk te zijn en iedereen dient een gelijke kans op subsidie te hebben.

De heer **Van Lierop** deelt de mening van de heer **Van Dijk** zich niet te kunnen vinden in het 'wie het eerst komt...'-principe: het kan niet zo zijn dat de eerste de subsidie automatisch krijgt.

De heer **Van Dijk** merkt ten aanzien van transparantie op dat voordat het via mail of krant bekend wordt gemaakt heel veel mensen het al weten via het netwerk en dat mag en moet je als college niet willen.

De heer **Stevens** deelt in de mening dat hiermee ongelijkheid wordt gecreëerd.

De heer **Chahim** geeft aan dat het al jaren zo gaat. De PvdA zou zoals gezegd graag een systeem van tendering zien, waarbij aanvragen gelijktijdig en objectief worden beoordeeld.

De heer **Zarroy** informeert bij de heer **Chahim** wat dan de toegevoegde waarde is van de nieuwe situatie ten opzichte van de huidige.

De heer **Chahim** geeft in reactie aan dat subsidies op een aantal terreinen al volgens tendering worden toegekend, echter nog niet op alle vlakken: in het algemeen worden subsidies toegekend volgens het principe dat wanneer de aanvrager voldoet aan bepaalde criteria en er nog budget beschikbaar is, de subsidie wordt verstrekt. Idealer, eerlijker en transparanter is het wanneer je naast vaste momenten elk voorstel op individuele criteria beoordeelt en zo komt tot de voorstellen die het beste bijdragen en het meeste effect hebben en deze dan subsidie toewijst. Deze discussie staat vandaag echter nog niet op de agenda, wat wel ter bespreking ligt is het toepassen van subsidieplafonds, waardoor de gemeente juridisch gezien gedekt is wanneer het komende jaar meer subsidieaanvragen worden ingediend dan waar de raad budget voor heeft vastgesteld. De PvdA wil hierbij sowieso niet de bevoegdheid verliezen deze plafonds vast te stellen.

De heer **Zarroy** voegt hieraan toe dat het mandaat van de raad volgens het voorliggende besluit naar het college wordt gehaald. D66 kan zich hier niet in vinden.

De heer **Smeulders** ontkent dat in dit voorstel staat vermeld dat de bevoegdheid van de raad naar het college gaat. Gezien de reacties van de fracties onderkent de wethouder dat de raad hecht aan autonomie en verantwoordelijkheid en dit voorstel dus niet zal worden gedaan aangezien hier geen draagvlak voor is. Het enige wat nu voorligt, is dat de raad nu bevestigt dat de door hemzelf vastgestelde begroting het maximale budget is per subsidie.

De heer **Van Dijk** merkt op dat in het besluit wel degelijk de zinsnede “op volgorde van binnenkomst” is opgenomen: wordt deze verwijderd?

De heer **Smeulders** geeft ter verduidelijking enkele voorbeelden. Bij evenementensubsidies wordt gewerkt volgens een puntenweging. Het idee is om voorafgaand aan de inschrijftermijn een publiekelijke aankondiging te doen, zodat aanvragers geen hinder ondervinden van een ongelijk speelveld. In het theoretische geval dat twee aanvragers precies hetzelfde puntenaantal hebben, zou nog altijd kunnen worden gekeken naar de indieningsdatum. Die kans is echter nihil. Een voorbeeld waarbij dit wel kan gebeuren, is in het geval van de regeling voor groene daken: als het budget hiervoor gaandeweg het jaar op is, dan krijgen de overige aanvragers straks op basis van het subsidieplafond te horen dat zij per 1 januari van het volgend jaar weer een aanvraag kunnen indienen. In dit geval is het echter wél goed om te beoordelen op volgorde van binnenkomst: alle subsidies voor duurzame energie worden volgens dit principe verstrekt. De aanvragen worden inhoudelijk nog wel beoordeeld, maar ingeval van gelijke geschiktheid krijgt degene die als eerste de aanvraag heeft ingediend de subsidie toegekend. Volgens de wethouder is deze handelswijze, gecombineerd met een inhoudelijke toetsing, het meest eerlijk aangezien degene die het meest bijdraagt aan de maatschappelijke doelen het meest recht heeft op subsidie.

De heer **Stevens** merkt op dat in dit laatste geval door alle aanvragers hetzelfde doel wordt nagestreefd; op het moment dat hier verschil in zit, betekent dit dat er op een bepaald moment de keuze moet worden gemaakt welke aanvraag het beste is voor de stad, want het zijn twee verschillende dingen die uit hetzelfde potje betaald moeten worden.

De heer **Smeulders** geeft aan dat de raad en het college het op dit punt volledig met elkaar eens zijn en er daarom volgens het puntensysteem wordt gewerkt, waar op basis van het aantal punten wordt bepaald welke aanvraag de subsidie krijgt toegewezen op basis van de kaders die de raad heeft vastgesteld. Ten aanzien van de vraag van de heer **Rieter** aangaande monumenten geeft de wethouder aan niet scherp te hebben of hierop de afgelopen jaren is bezuinigd, echter daar gaat het bij dit voorstel niet om: het gaat hierom de budgetten die de raad al heeft vastgesteld en de begroting van Monumenten vormen nu het plafond dat hiervoor beschikbaar is. De wethouder geeft aan het in het stuk benoemde bedrag te zullen controleren.

De heer **Van Dijk** erkent dat de heer **Smeulders** in het geval van het voorbeeld van groene daken gelijk heeft. Echter op het vlak van bijvoorbeeld de subsidie voor Jeugd (Sportbevordering) wordt gewerkt met verenigingen; deze draaien op vrijwilligers en vergaderen dus slechts eens in de zoveel tijd. Hier mag wel een onderscheid te worden gemaakt: het zou immers jammer zijn als een vereniging die veel aan Jeugd doet subsidie moet gaan missen omdat zij toevallig de laatste zijn die een aanvraag hebben ingediend.

De heer **Smeulders** onderschrijft deze opmerking en ziet dit stuk en dit debat daarom ook als een mooi moment om anders met subsidies om te gaan. De wethouder stelt voor om de week na vaststelling van de begroting door de raad in november deze via diverse kanalen te publiceren, zodat voor iedereen duidelijk is welke subsidies er zijn, aan welke voorwaarden moet worden voldaan, voor welke termijn een aanvraag moet worden ingediend en vanaf welke termijn een aanvraag kan worden ingediend, zodat het speelveld voor alle instanties in Helmond, of het nu een vrijwilligersorganisatie betreft of een bedrijf of individu, gelijk is. Op een aantal terreinen gebeurt dit al, bij andere subsidies moet dit proces nog onder de loep worden genomen. De wethouder zegt de raad toe hier dit najaar heel transparant over te zullen communiceren als de raad de subsidies eenmaal heeft vastgesteld.

De heer **Peters** herhaalt zijn vraag waarom is gekozen voor slechts een aantal beleidsterreinen.

De heer **Smeulders** geeft in reactie aan dat dit een ambtelijke inschatting is geweest: van een aantal andere subsidies is nog nooit het bedrag gehaald en hiervan is het reëel dat dit ook niet gaat gebeuren. De wethouder is van mening dat het niet slecht zou zijn geweest deze ook te hebben opgenomen, omdat er dan een totaaloverzicht bestaat van subsidies die kunnen worden aangevraagd, echter dit is dus een ambtelijke inschatting geweest.

De heer **Stevens** herhaalt zijn vraag waarom het instellen van plafonds temperend zou werken en er geen run op zou ontstaan.

De heer **Smeulders** geeft in reactie aan dat het in de praktijk niet zoveel zal uitmaken, aangezien mensen die een subsidie willen aanvragen dit toch wel zullen doen, of er nu een plafond bestaat of niet. De wethouder is het wel met de heer **Stevens** eens op het punt dat wanneer hier meer aandacht aan zal worden gegeven dit mogelijk kan leiden tot meer aanvragen, aangezien meer mensen dan op de hoogte zijn van het feit dat die mogelijkheid er is. Aan de andere kant kan het ook temperend werken wanneer er op een bepaald punt heel helder kan worden gezegd dat er voor de rest van het jaar geen budget meer beschikbaar is, zoals bijvoorbeeld in het geval van groene daken.

De heer **Jacobs** vult aan dat in het voorstel niet staat vermeld dat het aantal aanvragen zal worden getemperd, maar de verwachtingen: het subsidieplafond geeft dus een stukje duidelijkheid naar buiten toe op het vlak van welk bedrag er in kas zit en hier kunnen burgers rekening mee houden.

De heer **Rieter** informeert of ingeval het subsidieplafond al is bereikt en er een aanvraag wordt ingediend voor een evenement waarmee Helmond op de kaart wordt gezet of waarmee de Helmondse bevolking een enorm plezier wordt gedaan de raad hier toch middelen voor kan vinden. Voorts geeft hij aan dat meerdere organisaties niet op de hoogte waren van het feit dat er een nieuw regime is: wanneer deze organisaties nu met het nieuwe regime niet hebben gereageerd, vallen deze nu dan buiten de boot? Wellicht kan hiervoor een overbruggingsituatie worden bewerkstelligd voor 2017.

De heer **Peters** geeft aan dat naar mening van de CDA de overheid juist dienend zou moeten zijn naar haar burgers, niet andersom. Er heerst nu het gevoel dat dit vehikel omwille van het voorkomen van juridische procedures in het leven wordt geroepen. Voorts heeft de wethouder de fractie er niet van kunnen overtuigen dat de regie in deze bij de raad blijft.

De heer **Van Vugt** dankt de heer **Jacobs**, de heer **Smeulders** en de griffie voor het beantwoorden van zijn schriftelijke vragen en sluit zich volledig bij de heer **Peters** aan.

In reactie op de vraag van de heer **Rieter** met betrekking tot bepaalde culturele initiatieven geeft de heer **Smeulders** aan dat het met dit subsidieplafond moeilijker wordt voor het college om culturele initiatieven die later in het jaar worden ingediend, dus op het moment dat het budget in feite al op is, alsnog een subsidie toe te kennen. Doch, zoals eerder aangegeven, wanneer gedurende het jaar een aanvraag binnenkomt waarvan al bekend is dat het budget op is, maar wanneer toch de opvatting heerst dat het goed zou zijn het initiatief doorgang te laten vinden, heeft het college nu de mogelijkheid om met de budgetten te schuiven en te zorgen dat er bijvoorbeeld binnen het domein Cultuur zoveel mogelijk kan worden besteed waar de raad het beschikbaar voor heeft gesteld. Als er eenmaal een subsidieplafond is, is dit niet meer mogelijk.

De heer **Peters** merkt op dat er in dergelijke gevallen altijd een post Onvoorzien Incidenteel is waarmee de gemeente dermate goede initiatieven gewoon kan honoreren.

De heer **Smeulders** geeft aan dat dit inderdaad zo is, het wordt in dat geval alleen ingewikkelder.

De heer **Rieter** geeft hierop aan dat er in deze gevallen een snellere manier van schakelen dient te worden bedacht, zodat een dergelijk initiatief niet smooit in bureaucratische verzanding met als gevolg dat initiatieven niet kunnen worden uitgevoerd .

De heer **De Graaf** informeert of de raad ingeval van dergelijke initiatieven niet de mogelijkheid heeft om het verzoek neer te leggen om daar in ieder geval een financiering voor te vinden.

De heer **Smeulders** geeft in reactie aan dat dit inderdaad mogelijk is. Ter beantwoording van de vraag van de heer **Rieter** met betrekking tot de overbruggingsperiode geeft de heer **Smeulders** aan dat alle aanvragen die al zijn ingediend hier niets mee te maken hebben; mocht de raad dit vaststellen in de vergadering van februari, dan vallen aanvragen die vanaf dat moment worden ingediend onder het nieuwe regime.

VVD, Plan!, D66, Senioren 2013, SP, CDA, Lokaal Sterk, Helder Helmond, Helmond Aktief, PvdA en GroenLinks maken een technisch voorbehoud.

De **voorzitter** concludeert hierna dat het voorstel met wijzigingen als spreekstuk op de agenda van de raad van 31 januari 2017 geplaatst kan worden.

7. Ingekomen stukken

Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **voorzitter**, met dank aan de aanwezigen, om 21.23 uur de vergadering.

De commissie Bestuur en Economie,
De voorzitter,

De commissiegriffier,