



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. Van Aert
	Commissiegriffier	: dhr. J. Couwenberg
	SP	: mevr. M. Meulendijks
	CDA	: dhr. R. Peters, dhr. P. Vervoort
	VVD	: dhr. J. Damen, mevr. E. Niessen- Noordraven
	GroenLinks	: dhr. T. Tuerlings
	Helmond Aktief	: dhr. G. van Vugt
	PvdA	: dhr. T. van den Brule, dhr. M. Chahim,
	D66	: dhr. S. Stevens
	Lokaal sterk	: dhr. H. van Dijk
	Helder Helmond	: dhr. M. Rieter
	Senioren 2013	: dhr. F. Mol
	plan!	: dhr. S. van Lierop
	Portefeuillehouder(s)	: mw. P.J.M.G. Blanksma Van den Heuvel (burgemeester), J.C.J. Van Bree (wethouder)
	Overig	: dhr. De Bekker (<i>agendapunt 7</i>), mevr. Van Berkel (<i>agendapunt 5</i>), dhr. Wunderink (<i>agendapunt 6</i>) en dhr. A. ter Voert (<i>gemeentesecretaris</i>)
	Notulist:	: mevr. O. Toirkens-Geurts

Afwezig
MK: Dhr. J. Roefs (CDA)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.25 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Roefs.

Burgemeester **Blanksma** deelt het volgende mede:

- In het regeerakkoord staan mooie accenten voor Brainport op het gebied van kennis, innovatie, talent en onderwijs. De burgemeester kijkt met tevredenheid terug op de lobby. Het is nu van belang om door te pakken en dit in regionaal verband te verzilveren.

Tevens wordt in het regeerakkoord de mogelijkheid geboden voor een pilot op het gebied van coffeeshops. Wellicht wordt op B5-niveau getracht om hier op pilotniveau medewerking aan te verlenen.

Verder staat in het regeerakkoord een haak voor het invoeren van een ondermijningswet, waardoor Brabant extra mogelijkheden kan krijgen om de georganiseerde criminaliteit effectiever aan te pakken.

- Het Stedelijk Gebied Eindhoven. De nieuwe samenwerkingsagenda krijgt vorm op het gebied van de thema's: economie, wonen, voorzieningen en ruimte. Nu volgt een raadsconsultatieperiode. Op 26 oktober vindt de raadsconsultatie in Helmond plaats. Hiervoor zijn alle leden van de commissie Bestuur en Economie en de commissie Omgeving uitgenodigd.

- Metropoolregio Eindhoven. Het proces van evaluatie is gestart. Het dagelijks bestuur van de MRE gaat hier op 1 november met het algemeen bestuur van de MRE een vervolg op geven om de MRE weer in een volgende fase te krijgen. Zodra dit verder is uitgewerkt worden de raden hierbij betrokken.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 14 september 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

- Toezegging 2, jaarlijkse evaluatie subsidies Automotive Campus. Dit staat ingepland op 8 november. Het punt kan worden afgevoerd.
- Toezegging 3, inzage exploitatie van het Regionaal Ontwikkelingsfonds Werklocaties. Eind 2017 wordt een raadsvoorstel voorgelegd aan de raad.
- Toezegging 4, natuurgebied Varenschut. De commissieleden hebben in mei een memo ontvangen met het antwoord op de vraag van de heer Rieter. Het punt kan worden afgevoerd.
- Toezegging 5, voorstel Arbeidsmarktregio. Dit is in voorbereiding.

5. Zienswijze op de ontwerpbesluiten tot deelname in de Stichting Bureau Inkoop en Aanbestedingen Zuidoost-Brabant (BIZOB) door de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost (VRBZO) en de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB)

Eerste termijn

De heer **Peters** (CDA) vraagt waarom de statuten van de BIZOB zijn aangepast. De BIZOB is werkzaam op verschillende terreinen en verricht ook werkzaamheden voor de Peelregio. Beperkt zich de deelname in de gemeenschappelijke regeling tot deelname aan inkoopactiviteiten van de gemeente Helmond tot de beide terreinen van de ODZOB en de Veiligheidsregio? Het CDA deelt de zienswijze van het college, met name het aspect van de disproportionaliteit. De fractie vraagt of de gemeente nog wel in control is over het inkoopbeleid.

De heer **Stevens** (D66) vraagt waarom er minder dagen voor de ODZOB zijn dan voor de Veiligheidsregio. Is de minimale afname een reële afname? Wat wordt gedaan met de fouten die in de brieven worden aangegeven? Wat zijn de financiële consequenties? Wat vindt de portefeuillehouder van de hele gang van zaken?

De heer **Van Dijk** (Lokaal Sterk) stelt dat er eigenlijk niets verandert. Lokaal Sterk gaat akkoord met de zienswijze.

De heer **Chahim** (PvdA) informeert naar de aanleiding van de statutenwijziging.

Mevrouw **Van Berkel** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat er een juridische reden is voor de statutenwijziging. Het betreft alleen een technische aanpassing. De gemeente Helmond behoudt haar eigen inkooporganisatie. Hierdoor heeft de gemeente meer lokale slagkracht. Het verschil in de verplichte minimale afname heeft geen gevolgen voor de afname van de gemeente Helmond.

Wethouder **Van Bree** geeft aan dat de gemeenteraad juist niet op afstand komt te staan van de eigen inkooporganisatie. Dit geldt alleen voor deze twee organisaties, waarbij aansluiting wordt gezocht bij BIZOB.

Burgemeester **Blanksma** vult aan dat uiteindelijk het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio en de ODZOB beslissen. Voor de gemeente Helmond verandert er niets.

Tweede termijn

De heer **Chahim** (PvdA) ziet in de contracten en de overeenkomst een aantal zaken staan waarvan hij zich afvraagt of deze wel juist zijn.

Burgemeester **Blanksma** antwoordt dat hier een opmerking over kan worden gemaakt in de zienswijze.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissieleden eventuele aanvullingen of opmerkingen per mail kenbaar kunnen maken. Deze worden opgenomen in de zienswijze. Alle leden stemmen hiermee in. Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

6. Zienswijze begrotingswijziging gemeentelijke bijdrage algemene middelen Senzer 2017 in verband met uitvoering Participatiewet

Eerste termijn

Mevrouw **Meulendijs** (SP) betreurt dat het aantal uitkeringen toeneemt en hier dus meer budget voor nodig is. De SP gaat akkoord met de zienswijze.

Mevrouw **Niessen** (VVD) vindt het ook spijtig dat het aantal uitkeringen stijgt. Er valt echter niets te wijzigen aan de afspraken, dus de fractie gaat akkoord.

De heer **Vervoort** (CDA) vraagt of de vergoeding daalt zodra de afwijking onder de 5% komt. Moet de nieuwe peildatum niet 1 februari 2018 zijn?

De heer **Stevens** (D66) vraagt waarom de zienswijze nu pas wordt behandeld, aangezien de peildatum al op 1 februari was. Wat was er gebeurd als het 4,9% was? Vanaf welk percentage gaat het Rijk bijleggen? Kan de gemeenteraad alleen beslissen uit welk budget dit wordt betaald? Dient meteen vanaf de peildatum te worden betaald?

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) vindt het vreemd dat er meer geld wordt gevraagd voor bijstandsuitkeringen, terwijl de arbeidsmarkt aantrekt.

De heer **Chahim** (PvdA) stelt voor om de peildatum in het raadsvoorstel op te nemen. De gemaakte afspraak dient te worden nageleefd. De PvdA steunt het voorstel.

Wethouder **Van Bree** antwoordt dat deze afspraak is gemaakt binnen de gemeenschappelijke regeling. De 5% betreft het buigbudget. Het aantal uitkeringen daalt vanwege de krappe arbeidsmarkt. De afspraak is echter dat op basis van de peildatum een monitor en een analyse worden gemaakt. Daar zit een na-ijleffect in.

De heer **Wunderink** (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat in de gemeenschappelijke regeling is opgenomen dat de eerste peildatum 1 januari 2016 is. Er was toen sprake van 4810 uitkeringsdossiers in de regio. Op 1 januari 2017 was het aantal uitkeringsdossiers gestegen naar 5067. Dit betekent een toename van 5,34%. In de gemeenschappelijke regeling staat dat de maand na het bereiken van de 5% de nieuwe peildatum wordt. Dat is dus 1 februari 2017. Na het bereiken van de 5% moet eerst het bestuur van Senzer een besluit nemen en vervolgens wordt bij de gemeenten een besluit genomen. Er dient echter met terugwerkende kracht te worden betaald vanaf 1 februari 2017.

Inmiddels ontstaat een daling in het aantal uitkeringsgerechtigden. Zodra de daling meer is dan 5% wordt het budget opnieuw aangepast ten gunste van de gemeente. De gemeente Helmond behaalt betere uitstroomresultaten ten opzichte van de regio. De afspraak is dat de zeven gemeenten samen de lasten delen.

Wethouder **Van Bree** merkt op dat staatssecretaris Klijnsma vanmiddag haar laatste werkbezoek heeft gebracht aan Senzer, omdat zij dit het voorbeeld vindt van een werkbedrijf in Nederland. Met name de kleinere gemeenten hebben een tekort in de buigmiddelen. Dat heeft te maken met de verdeelsystematiek van het Gemeentefonds.

De **voorzitter** concludeert dat het een hamerstuk wordt in de volgende raadsvergadering.

7. Principekeuze voor de aanleg van een glasvezelnetwerk in Helmond

Eerste termijn

Wethouder **Van Bree** geeft aan dat de achterliggende gedachte is dat een glasvezelnetwerk voor iedereen in de stad beschikbaar moet zijn. Dit past goed bij de economische en sociale ambities van de stad. Het onderwerp is al een paar keer eerder in de gemeenteraad besproken. De raad gaf aan dat de gemeente de regie moet pakken en moet gaan versnellen. Momenteel zijn er veel ontwikkelingen gaande in de regio. Ook de commerciële partijen zijn er volop mee aan de slag gegaan. Uit de behoeftepeiling van E-Quest blijkt dat in Stiphout de meeste behoefte is aan een Glasvezelnetwerk.

De heer **Van Lierop** (plan!) stelt dat er geen behoeftepeiling is gedaan in Stiphout.

Wethouder **Van Bree** antwoordt dat er wel een behoeftepeiling heeft plaatsgevonden. De volgende stap is vraagbundeling. E-Quest heeft de medewerking van de gemeente gevraagd bij het verglazen van de gemeente. De gemeente moet de condities bepalen waaronder deze medewerking wordt verleend. De gemeente staat aan de lat voor de uitrol in de hele stad, voor openheid en voor de betaalbaarheid. De insteek is om een sluitende businesscase aan de gemeenteraad te presenteren.

De heer **De Bekker** (ambtelijke ondersteuning) geeft een presentatie. De presentatie staat op Notubox. Hij geeft aan dat momenteel alleen de wijken Rijpelberg, Brouwhuis, Brandevoort en de industrieterreinen

voorzien zijn van een glasvezelnetwerk. Het uitgangspunt is dat elk pand in de gemeente een aansluiting kan krijgen op het glasvezelnetwerk. Het dient een open netwerk te zijn voor alle dienstaanbieders.

Er zijn twee scenario's:

- Scenario 1. De gemeente Helmond legt zelf de kabel in de grond, waarbij de lagen twee en drie worden verhuurd aan een exploitant. De gemeente staat dan financieel zelf aan de lat voor de risico's, maar kan ook winst maken.

- Scenario 2. Dienst van Algemeen Economisch Belang. Dit is minder risicovol en de gemeente heeft een grotere vinger in de pap. Het vraagt echter wel om een betere juridische afhechting.

In de komende periode wordt de businesscase verder uitgewerkt en uiterlijk medio 2018 wordt de businesscase behandeld in de gemeenteraad. In 2020/2021 dient het glasvezelnetwerk in de gehele gemeente gereed te zijn.

Eerste termijn

De heer **Van Lierop** (plan!) stelt dat goed internet een onmisbare nutsvoorziening is. Plan! steunt het voorstel en ziet met bovengemiddelde belangstelling de businesscase tegemoet.

De heer **Tuerlings** (GroenLinks) stelt dat door de snelle digitalisering de behoefte aan een glasvezelnetwerk binnen tien jaar net zo groot is als de behoefte aan een fatsoenlijk riool. Hij schetst een toekomstbeeld waarbij Nederland, als digitale koploper, een landelijk dekkend glasvezelnetwerk heeft met 6G. Internet wordt tegen kostprijs verzorgd en onderhouden door het Ministerie van Data. Momenteel vraagt monopolist Ziggo in Helmond torenhoge abonnementsprijzen, terwijl het snelle internet slechts drie uur per dag wordt geleverd. Indien men te ver van de centrale afwoont, is snel internet niet gegarandeerd, want koper verliest aan kwaliteit op langere afstand. De heer Tuerlings stelt dat dit een falen van de markt is. In een stad die ooit bij de slimste regio van de wereld hoorde, heeft nog geen kwart van de gebouwen een glasvezelaansluiting. Regie van de gemeente is dan ook hard nodig. GroenLinks steunt deze aanzet en ziet de businesscase graag tegemoet.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) geeft aan dat als de gemeente zelf de regie neemt, het betaalbaar kan worden voor de bedrijven en inwoners. De gemeente loopt enkele risico's, maar Helder Helmond heeft er vertrouwen in dat dit goed komt. Kan de gemeente Helmond de inwoners van Stiphout niet beter oproepen om zich niet aan te sluiten bij E-Quest, maar op de gemeente te wachten? Helder Helmond pleit voor het zo snel mogelijk aanleggen van het glasvezelnetwerk.

Mevrouw **Meulendijks** (SP) vindt het algemeen belang zwaarwegend en steunt het voorstel.

De heer **Van Dijk** (Lokaal sterk) is trots op E-Quest. Dit is een Helmonds bedrijf dat zijn nek heeft uitgestoken voor de Helmonders om glasvezel te krijgen. De vraag is tot hoe ver de gemeente Helmond de regie wil houden. Voor Lokaal sterk staat voorop dat de gemeente Helmond regie moet houden, omdat het voor het algemeen belang moet zijn. Aan het houden van de gehele regie kleven echter teveel financiële risico's. Lokaal sterk heeft de voorkeur voor scenario twee.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) vraagt waarom de gemeente Helmond zo lang heeft getreuzeld. De fractie roept op om zo snel mogelijk te beginnen. Het dient echter wel een open netwerk te zijn waar diverse aanbieders gebruik van kunnen maken, zodat de gebruikers kunnen profiteren van de concurrentie.

De heer **Peters** (CDA) juicht toe dat de gemeente de ontwikkeling naar zich toe trekt. De fractie stemt ook in met het realiseren van een dekkend netwerk. Het CDA vermoedt dat het opstellen van een sluitende businesscase lastig gaat worden. De fractie bepleit dat ook de buitengebieden worden meegenomen. In hoeverre gaat E-Quest bij de uitwerking van de scenario's een rol spelen?

De heer **Mol** (Senioren 2013) stelt dat het aanleggen van een glasvezelnetwerk gezien moet worden als een noodzakelijke basisvoorziening.

De heer **Damen** (VVD) steunt het voorstel. De VVD wil graag een open netwerk, waarbij ook aan het buitengebied wordt gedacht. Elk Helmonds huis moet een aansluiting kunnen krijgen.

De heer **Chahim** (PvdA) zou bij de scenariokeuze breder willen kijken dan de voorliggende opties. Het laaghangend fruit is inmiddels geplukt en daardoor is het moeilijker om een businesscase te maken. Er dient een weloverwogen besluit te worden genomen. Wellicht kunnen specifieke diensten worden aangeboden, bijvoorbeeld op het gebied van gezondheid of veiligheid, waardoor ook commerciële partijen mee betalen aan het fysieke netwerk. Hierdoor dragen zij ook gedeeltelijk risico.

De heer **Stevens** (D66) was verbaasd dat Helmond nog geen glasvezel heeft. Het is van belang dat er eerst een degelijk onderzoek wordt gedaan en zodra dit goed is moet de gemeente ervoor gaan.

Wethouder **Van Bree** spreekt zijn dank uit voor de brede steun voor het voorliggend voorstel. Beide scenario's worden doorgerekend en in de berekening meegenomen. Het is nadrukkelijk de bedoeling dat de huishoudens in het buitengebied worden meegenomen in de verglazing. De gemeente begeeft zich niet alleen op laag 1, de aanleg, maar ook op laag 3, het aanbieden van diensten en services. De wethouder neemt de suggestie van de PvdA over het betrekken van commerciële partijen mee in de uitwerking van de businesscase.

Tweede termijn

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) benadrukt nogmaals dat het een open netwerk dient te zijn.

Wethouder **Van Bree** antwoordt dat een open netwerk een van de vereisten is.

De heer **De Bekker** (ambtelijke ondersteuning) geeft aan dat E-Quest eventueel een partner kan worden in deze verdere ontwikkeling. Er dient te worden uitgegaan van de eigen kracht van Helmond.

De heer **Van Lierop** (plan!) memoreert dat bij het afgeven van de bankgarantie in 2012 als voorwaarde is gesteld dat E-Quest een open netwerk heeft voor andere aanbieders.

De heer **De Bekker** (ambtelijke ondersteuning) weet niet of hier afspraken over zijn gemaakt met E-Quest. Dat is onderwerp van onderzoek.

De **voorzitter** concludeert dat het een hamerstuk wordt in de volgende raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.50 uur.