



Aanwezig:	Voorzitter:	dhr. J. van Aert
	Commissiegriffier:	dhr. J. Couwenberg
	Leden:	dhr. S. vd Brug (VVD), dhr. C. vd Burgt (VVD), dhr. M. Chahim (PvdA), dhr. H. van Dijk (Lokaal sterk), dhr. J. de Graaf (SP), mw. A. Janssen (VVD), dhr. S. van Lierop (plan!), mw. M. Meulendijks (SP), dhr. R. Peters (CDA), dhr. J. Roefs (CDA), mw. J. Spierings (Lokaal sterk), dhr. S. Stevens (D66), dhr. T. Tuerlings (GL), dhr. P. Vervoort (CDA), dhr. G. van Vugt (HA), dhr. N. Zarroy (D66),
	Portefeuille:	mw. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel (burgemeester), dhr. J.C.J. van Bree (wethouder), dhr. P.H.M. Smeulders (wethouder), dhr. A.P.M. ter Voert (gemeentesecretaris)
	Adviseurs:	mw. J. Geurts, dhr. J. Janssen, dhr. R. Slaats, mw. N. Wijnen, dhr. G. Wunderink
	Notulist:	mw. N. Marcus
Afwezig:		dhr. T. vd Brule (PvdA), dhr. F. Mol (Senioren 2013), dhr. M. Rieter (Helder Helmond), dhr. B. Wouters (SP)

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering. Er wordt melding gemaakt van de afwezigen.

De heer **Vervoort** zegt dat net als in dezelfde periode vorig jaar sprake is van een overvolle agenda. Voor een kleine fractie is het onbegonnen werk dit goed uit te voeren. De buurgemeenten hebben de stukken van Blink en Senzer al in april ontvangen en in mei behandeld. Deze commissie moet deze punten nu behandelen met deze volle agenda. Hij vraagt hoe dat mogelijk is en vraagt aandacht voor een normale agenda met spreiding van punten over het hele jaar.

De **voorzitter** onderschrijft dat de agenda erg vol is. Daarom stelt hij als eindtijd 22.30 uur aan te houden en onbehandelde agendapunten door te schuiven naar de reservedatum van volgende week.

De heer **Stevens** sluit zich aan bij de woorden van de heer Vervoort. Willen fracties hun taak goed doen, dan is die met deze hoeveelheid stukken niet uit te voeren. Het lijkt erop hoe voller, hoe sneller de punten er doorheen kunnen.

De heer **Van Dijk** heeft dit ook verwoord in het Presidium. Digitaal vergaderen is prachtig, maar werkt een overkill aan stukken in de hand. Moeilijk te onderscheiden is wat echt essentieel is. Met tien bijlagen per punt ontstaat het onprettige gevoel dat de commissie blind wordt gemaakt.

De **voorzitter** neemt de opmerkingen mee naar de griffie en het Presidium.

De heer **Zarroy** merkt op dat ook over presentaties duidelijke afspraken in het Presidium zijn gemaakt: 10 sheets, 10 minuten presentatie, 10 minuten vragen. De presentatie vanavond gaat ruim over dit aantal sheets heen. Tijd die hard nodig is voor de andere punten.

De **voorzitter** geeft aan dat de lengte vooraf besproken is. Men houdt zich ondanks het aantal sheets aan de tijd.

De agenda wordt conform vastgesteld.

De **burgemeester** doet de volgende mededelingen.

De raad heeft een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst Evaluatie MRE door Bureau Berenschot. Dit valt samen met de commissie Financiën. Toch hoopt zij op een afvaardiging van de raad. Dit onderwerp komt terug in de eerstvolgende raadsvergadering na de zomer.

Volgende week vergadert het AB MRE over de Begroting 2018 MRE.

Het evaluatierapport van Bureau Berenschot over de samenwerking binnen het Stedelijk Gebied Eindhoven is beschikbaar. De belangrijkste conclusie is dat met elkaar goede vooruitgang en concrete resultaten zijn geboekt en dat er is voldoende vertrouwen en basis is om de samenwerking voort te zetten. De conclusies worden nu verder uitgewerkt in concrete punten.

Er is een visitatietraject gaande over het functioneren van de VRBZO. Zodra conclusies en aanbevelingen bekend zijn, zal zij deze hier bespreken. Op de vraag van de heer **Zarroy** naar de aanleiding, legt de **burgemeester** uit dat het een wettelijke verplichting is voor alle veiligheidsregio's. Twaalf andere regio's zijn al voorgegaan.

Wethouder **Van Bree** heeft een voorstel over klantprofielen en het extra budget van het ministerie voor de zomer toegezegd. Dat blijkt helaas niet haalbaar omdat de andere gemeenten in de arbeidsmarktregio geconsulteerd moeten worden. Dit voorstel komt snel na de zomer.

De heer **Chahim** zegt dat dit voorstel goed aansluit bij opmerkingen van PvdA en SP bij de Voorjaarsnota over het inzichtelijk maken van uitstroom, bijstand en dergelijke. Hij verzoekt deze opmerkingen in het voorstel mee te nemen. De behandeling mag wat hem betreft dan ook een maand later.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van technische rondvraag.

Geen.

3. Notulen vergadering 20 april en 11 mei 2017

De notulen van beide vergaderingen worden conform vastgesteld.

4. Overzicht lopende toezeggingen portefeuillehouders

Enkele punten op het overzicht zijn afgedaan of staan nu op de agenda. De lijst wordt conform bijgewerkt.

Wethouder **Van Bree** geeft aan dat punt 4 ontwikkelingen Automotive van de lijst kan. Dit wordt steeds in de BERAP meegenomen.

De heer **Chahim** vindt dat niet voldoende. Bij een evaluatie hoort ook meegenomen worden in het multiplier-effect, het aantrekken van bedrijvigheid, de arbeidsmarkt, etc. Hij vindt het zelfs waard hiervoor een aparte bijeenkomst te organiseren. De gemeente stopt veel geld in de campus. Daarover heeft hij nog niet eerder een stuk op schrift ontvangen. Hij ziet graag een stuk over de toekomstvisie en dergelijke. Dat hoeft wat hem betreft niet direct na de zomer.

Wethouder **Van Bree** geeft aan dat de commissie periodiek meegenomen wordt in de ontwikkelingen. Na de zomer wordt de commissie weer bijgepraat. Hij zegt toe wat zaken voor de commissie op papier te zetten.

5. Presentatie Innovatiehuis De Peel

De heer **Chahim** verzoekt om stukken niet een dag van tevoren toe te sturen, maar ruim van tevoren. De **voorzitter** zal hier strenger op toezien.

De **voorzitter** heet de heren Eijsbouts (voorzitter BZW/VICH), Bogman (secretaris BZW/VICH) en Janssen (gemeente) welkom. Samen met wethouder **Van Bree** nemen zij de commissie mee in de ontwikkelingen van het Innovatiehuis De Peel. Het onderwerp is nu ter kennisname en komt terug in de begroting. De uitvoering ligt bij het college.

De heer **Van der Burgt** (VVD) vindt het een goed initiatief en onderschrijft de sterke positie van het MKB in deze regio. Van de 1500 bedrijven in de maakindustrie hebben er maar 200 een verbinding. Er is dus een wereld te winnen. Waarom participeert de provincie niet in dit initiatief? Die heeft alle belang bij een goede ontwikkeling van de agro.

De heer **Eijsbouts** legt uit dat het beleid van de provincie zich niet richt op het in de lucht houden van organisaties, maar op financieel bijdragen aan projecten van die organisaties op basis van inhoud. Het Innovatiehuis wil veel projecten initiëren die binnen dat beleid passen.

De heer **Stevens** dankt voor de presentie, maar vindt nog veel onduidelijk. Wat gaat de organisatie precies doen? Is het Innovatiehuis een tussenpersoon?

De heer **Eijsbouts** legt uit dat het format voor deze proposities helaas wolligheid vereist en dat is het laatste wat ondernemers willen. Het gaat om het bundelen van krachten voor die bedrijven die iets alleen niet kunnen, maar wel samen met anderen. Ondernemers worden fysiek bezocht en er wordt gekeken welke vragen er leven om de slag richting toekomst te maken. Innovatie is een van de belangrijke thema's. De formulering van die vragen en het verleiden tot verbinding moet vanuit het Innovatiehuis gaan.

De heer **Stevens** vraagt of aan ondernemers is gevraagd of die behoefte er is. Hij wil graag specifiek weten wat het Innovatiehuis gaat doen, maar dat is misschien voor later.

De heer **Eijsbouts** benadrukt die behoefte. Er is de behoefte hier ruchtbaarheid aan te geven, maar de procedure tot besluitvorming loopt nog. Het Innovatiehuis wil concreet zijn. Hij noemt een voorbeeld met Senzer. Dingen ontstaan nu vaak door toeval, maar straks ook via de systematische weg van contactlijnen tussen kenniscentra, innovatiecentra en ondernemers. Zeker vanuit de gedachte dat in de regio veel kleinere ondernemers zitten.

De **voorzitter** bedankt de heren voor hun aanwezigheid en toelichting.

6. Bestuurlijke toekomstvisie 'Helmond, slimme stad als brug naar de toekomst'

Mevrouw **Meulendijks** is blij dat dit rapport de vastgestelde strategische agenda bevestigt. SP vindt het jammer dat daarvoor zo'n kostbaar rapport opgesteld moest worden, maar begrijpt dat het waardevol is de provincie aan te tonen dat van buitenaf bevestigd wordt dat we goed bezig zijn.

De heer **Zarroy** uit complimenten. Een helder rapport dat duidelijk maakt hoe wij van binnen naar buiten werken vanuit eigen kracht, maar wel in samenwerking met de gemeenten in onze omgeving. Goed om te zien dat we nadenken over de horizontale samenwerkingsverbanden waar gemeenten veelal in verticale verbanden werken. D66 onderschrijft dat daar een uitdaging ligt. D66 heeft destijds aangegeven dat bij de thema's van het Stedelijk Gebied ook het thema complexe zorg hoort. Hoe wordt daarmee omgegaan en waarom is wel of niet gekozen voor de situatie die nu voorligt?

De heer **Van Dijk** is blij met deze visie. Lokaal Sterk kan zich hierin vinden. Er liggen veel kansen voor Helmond. De provincie vroeg welke keuze maakt u en welke richting gaat u op. Het antwoord in de brief aan de provincie maakt duidelijk dat wij geen keuze maken. We laten ons niet leiden, maar maken zelf keuzes, ook richting de Peel en Eindhoven. Dat vindt Lokaal Sterk heel krachtig.

De heer **Van der Burgt** is ook blij met het rapport. De adviezen zijn duidelijk. De positie van Helmond in het Stedelijk Gebied en de brugfunctie naar de Peel zijn belangrijk. Het advies te investeren in de kracht van de stad onderschrijft de VVD, maar Helmond mag zich niet in slaap laten sussen. De grens van 100.000 inwoners geeft Helmond veel meer mogelijkheden. Die ambitie tot groei moet Helmond hebben, uitgaande van eigen kracht. Dit rapport geeft een goede richting.

De heer **Roefs** leest de punten terug die CDA ingebracht heeft: uitgaan van eigen kracht, goed kijken naar de regio waar je inzit. Geholpen door een sterke economie moeten kansen nu gegrepen worden. De stijging van woningbouw en inwonersaantal laat zien dat de grens van 100.000 dichterbij komt. Ook met de Peelgemeenten en verbonden partijen moet tot afspraken gekomen worden. Laat dat zien in woord en daad en niet alleen op papier. Het woord adaptief moet geschrapt worden. Dat wordt vaak vertaald in uitstel, maar er is werk aan de winkel.

De heer **Chahim** constateert dat er niets gek in het rapport staat. Met zoveel partijen kom je op een compromis uit. Keuzes maken getuigt van toekomstvisie. Maak je geen keuze, dan worden ze voor je gemaakt. Helmond mag ambitie hebben en moet het stedelijk karakter behouden. De problematiek die daarbij hoort is totaal anders dan die de randgebieden met een landelijk karakter ervaren. Daarom is PvdA het oneens met één grote peelmunicipaliteit waar Helmond onder zou vallen. Op de vraag van de heer **Van der Burgt** wat als deze vraag van onderaf komt, zegt de heer **Chahim** dat PvdA er voor is dat een deel van de Peel zich bij Helmond aansluit. Hij heeft het dan vooral om het stedelijk deel dat al tegen de stadsgrenzen aan ligt. De liefde moet dan wel vanuit twee kanten komen. Tot slot complimenten voor de makers en naar college en raad over de aanpak van dit onderwerp. De keuzes mogen wat scherper, maar PvdA ondersteunt dit rapport van harte.

De heer **Van Dijk** geeft aan dat je start met een visie en vervolgens missie gaat maken. Hij gaat ervan uit dat de uitwerking nu in gang wordt gezet.

De heer **Van Vugt** uit complimenten over het rapport. Hij sluit zich aan bij de heer Roefs dat het tijd wordt voor daden. Hij vindt dat Helmond een voortrekkersrol heeft en het initiatief moet nemen hieraan te beginnen. De Peel zit te wachten op iemand die de voortrekkersrol pakt.

De **burgemeester** dankt voor de complimenten. De schrijver en het college hebben statements gemaakt hoe zij met het rapport om willen gaan naar de toekomst, de provincie en de ommelanden. Zij bespeurt een groot draagvlak voor deze koers. De keuze is gemaakt om vanuit het stedelijk karakter te investeren in onszelf, om centrumgemeente te zijn van de Peel en om op economisch terrein de verbinding te maken met Eindhoven. Er wordt gekozen voor een MBO-stad, MKB-georiënteerd en de maakindustrie, complementair aan een stedelijk gebied als Eindhoven. Kijkend naar de prognoses wordt Helmond een 100.000+ gemeente. Kiezen voor jezelf betekent ook dingen die niet passen bij de Strategische Agenda of bij de stedelijke ontwikkeling niet doen. Deze visie wordt bij de provincie neergelegd en de komende tijd met alle partijen gedeeld. De uitrol komt terug in de raad.

De heer **Van der Burgt** onderschrijft het pleidooi voor het stedelijk gebied, maar vraagt niet de brugfunctie naar de Peel te vergeten. Het Stedelijk Gebied is zo belangrijk, dat hij daar meer taken aan wil koppelen. Dit orgaan met negen besturen is belangrijker dan het MRE met 21 besturen. Koester dat en bouw het uit.

De heer **Van de Laar** (schrijver) dankt voor de complimenten voor rapport en proces. Hij uit waardering voor de open gesprekken die hij met de fracties mocht voeren. Gekeken is naar wat lokale aangelegenheden zijn, wat het ecosysteem binnen de peel is en welke typische bovenregionale vraagstukken in het stedelijk gebied afspelen. Bij het laatste gaat het om bereikbaarheid, wonen en voorzieningen. Complexe zorg is geduid in het vraagstuk van de zorg en het ecosysteem van de Peel. De evaluatie van het Stedelijk Gebied ligt nu op tafel met een doorontwikkeltraject. Daar worden vragen beantwoord wat daar nu precies thuis hoort.

De heer **Zarroy** geeft aan dat in de presentatie Innovatiehuis de Peel duidelijk werd aangegeven dat zorg iets lokaal is. Dat moeten Helmond oppakken. Als je de visie hebt jezelf te willen versterken en vervolgens naar buiten toe te richten, dan kan dat alleen als je taken als zorg ook durft te delen. Het Stedelijk Gebied is daar bij uitstek het juiste platform om met elkaar te delen.

De heer **Roefs** zegt dat het Stedelijk Gebied onlangs twee sessies had over beleidsterreinen waaronder de denktank Zorgstad. Deze wordt meegenomen in de discussie samen met wonen, werken en voorzieningen. Mevrouw **Wijnen** vindt het goed te horen dat de commissie zich kan vinden in de koers. De evaluaties MRE en doorontwikkeling Stedelijk Gebied lopen nog. In dat perspectief moet deze toekomstvisie gezien worden.

In tweede instantie vraagt de heer **Roefs** aandacht voor het gelijk laten oplopen van de werkgelegenheid en de groei van het aantal banen met de stedelijke groei als stad.

De **burgemeester** onderschrijft dat. Daar is de strategische agenda op gericht. Het creëren van banen en de economische boost in de regio worden meegenomen in de Helmondse ontwikkeling.

Volgens de heer **Roefs** moet Helmond dus nog aantrekkelijker zijn voor ondernemers om zich hier te vestigen. Er zijn te weinig stappen vooruit te zien in zaken als bereikbaarheid, ondernemerschap, mensen die de banen kunnen invullen en dergelijke. Woorden en papier zijn niet genoeg.

De heer **Van der Burgt** onderschrijft wat de heer Roefs zegt.

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

7. Jaarverslag Integriteit 2016

Mevrouw **Spierings** is blij met dit rapport en te zien dat integriteit ook bij de ambtelijke organisatie hoog in het vaandel staat. Het rapport verwoordt duidelijk dat er dingen gebeuren, maar waar op adequate wijze mee wordt omgegaan.

De heer **Peters** vindt het een helder stuk dat inzicht geeft in wat het afgelopen jaar gebeurd is en hoe de organisatie dat op een goede manier heeft opgepakt. Complimenten. Voor nieuw aangestelde ambtenaren is er veel aandacht voor integriteit. Hij veronderstelt dat de genoemde workshop ook voor bestaande ambtenaren is en vraagt daar reactie op.

Mevrouw **Meulendijks** zegt dat integriteit in eerste instantie bij de persoon zelf ligt, maar het is erg lastig als het moreel kompas van de een helemaal afwijkt van die van een ander. SP vindt dat afspraken gemaakt moeten worden en op naleving moet worden toegezien, waarbij niet verzand moet worden in een bureaucratisch geheel. Er zijn stappen voorwaarts gezet, maar het is en blijft een continu proces.

De heer **Van Vugt** vindt het een prima rapport. Goed dat hier aandacht aan besteed wordt, maar integriteit moet een vanzelfsprekendheid zijn en eigenlijk niet aan de orde moeten komen. In de overgang zijn Senzer een tiental verbeterpunten meegegeven. Hij informeert naar de stand van zaken.

De heer **Chahim** vindt het belangrijk dat dit rapport gedeeld wordt met de raad en stad. Deze transparantie zorgt voor betrokkenheid tussen raad, bestuur en burgers. Hij is blij met de aandacht voor integriteit. De burgemeester kan partijen helpen bij het screenen van kandidaat-raadsleden. Dat moet zeker vervolg krijgen en hij vraagt hoe de burgemeester daarover denkt. Die procedures lopen nu binnen partijen.

De **burgemeester** geeft aan dat een burgemeester vanuit de Gemeentewet extra bevoegdheid heeft voor integriteit op drie vlakken: college, ambtenaren en raad. De raad deelt de dilemma's met elkaar en individuele gevallen worden besproken. Complimenten daarvoor. De burgemeester en de griffier zijn altijd bereid te klankborden en zij hoopt dat een nieuwe raad daar ook gebruik van maakt. Het is belangrijk nieuwe raadsleden een verwachtingspatroon mee te geven en duidelijkheid te geven over welke functies wel of niet samengaan met een raadslidmaatschap. Met de nieuwe raad worden alle gedragscodes weer samengesteld en besproken. Het is een continu proces. Dat geldt ook voor het college. Het college volgt regelmatig een dilemmatraining om dingen te delen en elkaar scherp te houden. De gemeentesecretaris gaat in op het ambtelijk apparaat. Vorig jaar zijn er elf meldingen geweest, waar dat voorheen nul was. Dat betekent niet dat het slecht gaat, maar het gaat zo goed dat mensen de vrijheid voelen om dilemma's te delen en een open cultuur te zijn. Dat is de grote winst.

De **gemeentesecretaris** geeft aan dat integriteit onderdeel uitmaakt van de cultuurveranderingsprocessen van de afdelingen. De medewerkers krijgen ook dilemmatrainingen om collectief als groep met dit fenomeen bezig te zijn. De overdracht naar Senzer gaat over zaken die destijds aangetroffen zijn bij Werk en Inkomen. De investeringen die de gemeente wil doen in de cultuurverandering voor de medewerkers zijn meegegeven aan Senzer om te betrekken bij hun cultuurveranderingstraject en de opbouw van de nieuwe organisatie. Dat heeft binnen het cultuurprogramma van Senzer een plaats gekregen. Het is hun verantwoordelijkheid daar uitvoering aan te geven. Het bestuur wordt daarover gerapporteerd.

De heer **Van der Burgt** onderschrijft dat het een continu proces moet zijn. In dit kader is de griffie voor de raad heel belangrijk. Hij spreekt dank uit voor het feit dat de raad daar altijd op terug kan vallen. De **burgemeester** geeft dit door aan de griffie.

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

8. Verordening behandeling bezwaarschriften Helmond 2017

De heer **Van Dijk** vindt het goed om een maximumtijd van acht jaar in te stellen. Wel moet goed gekeken worden naar een aftreedschema om te voorkomen dat iedereen tegelijk vertrekt. Daar mag enige flexibiliteit in zitten om de kennis te waarborgen. Voorheen zaten er ook raadsleden in de commissie. Zij hoorden en zagen het verschil tussen wat de raad in theorie beoogt en wat in de praktijk de gevolgen zijn. Dat wordt nu gemist. Lokaal Sterk vraagt om in het jaarverslag van de bezwaarcommissies deze onbedoelde effecten mee te nemen zodat daarop gestuurd kan worden.

De heer **Zarroy** stemt in met een vastgestelde termijn. Natuurlijk verloop zou beter zijn, maar blijkt niet vanzelfsprekend. Het college benoemt de leden na een sollicitatieronde. Hoe onafhankelijk is de bezwaarschriftencommissie dan nog? Worden er ook bezwaren behandeld waarin zaken ten aanzien van de gemeenteraad ter discussie worden gesteld?

De heer **Peters** sluit zich aan de opmerkingen over de raadsleden. Dingen kunnen aan de orde komen waar de raad iets mee kan. Er moet een modus voor gevonden worden of de raad de goede dingen doet waarmee burger en stad vooruit kunnen. CDA hoopt dat erin geslaagd wordt de vacatures snel in te vullen. Getuige de lange zit van de huidige mensen lijkt het niet makkelijk geschikte leden te vinden.

De **burgemeester** geeft aan dat de bezwaarschriftencommissie in 2000 ingesteld is en leden benoemd zijn zonder een maximum termijn. Dat werving moeilijk zou zijn, is niet reden dat deze mensen zo lang zitten. Er is nooit over gesproken. Roulatie is goed voor de scherpte. Er is oog voor dat voldoende deskundigheid en kennis blijft zitten. De werving ziet er positief uit. De commissie is absoluut onafhankelijk en daarop kunnen burgers vertrouwen. De opmerking van Lokaal Sterk wordt meegenomen in het jaarverslag.

De **gemeentesecretaris** vult aan dat de bezwaarschriftcommissie adviseert aan het college. Deze juristen brengen een collectief advies uit en zijn niet gebonden aan het college. Het advies is niet bindend, maar wijkt het college hiervan af moet zij dat goed motiveren. De commissie brengt gevraagd en ongevraagd advies uit. Ook over de uitvoering en haalbaarheid van regelgeving mag de commissie haar opvattingen met

het college delen. De leden moeten voldoen aan objectieve criteria. De selectiecommissie is ambtelijk ingesteld, er zitten geen collegeleden in. Daarmee is die onafhankelijkheid geborgd. Het tussentijds ontslaan omdat een advies niet bevalt, is niet mogelijk.

In de tweede instantie sluit de heer **Chahim** zich erbij aan het verzoek van Lokaal Sterk. Hij is van mening dat niet enkel juristen in de commissies moeten zitten. Het moet een goede vertegenwoordiging zijn op basis van deskundigheid. Hij pleit ervoor deze termijnbewaking ook voor andere commissies met externe leden in te stellen en noemt bijvoorbeeld de Rekenkamercommissie. Deze staan niet in de verordening en ook daar moet vernieuwing en onafhankelijk gegarandeerd zijn.

De heer **Van der Burgt** onderschrijft de opmerking van Lokaal Sterk. Hij heeft zelf als raadslid in zo'n commissie gezeten. Hij vraagt of de nieuwe mensen aangetrokken worden van buiten de stad.

De heer **Peters** snapt de dilemma's waar een aantal fracties mee zitten. Wellicht kan nagedacht worden over hoe de raad iets kan leren uit de bezwaarprocedures die daar gevoerd worden.

De heer **Van de Brug** merkt op dat het moeilijk is externe mensen voor de Rekenkamercommissie te vinden. Bij het instellen van een maximumtermijn is de kans groot dat er geen invulling komt.

De **burgemeester** merkt over de positie van de Rekenkamer op dat het een eer is daar voorzitter van te zijn. In een aantal dossiers wordt bekeken of de huidige governance-structuren een maximum van twee termijnen moet krijgen. Het is goed daar bewust mee om te gaan.

De heer **Chahim** wil helder zijn dat hij heel tevreden is over hoe de Rekenkamercommissie functioneert. Zijn opmerking gaat over de diverse adviesorganen.

Mevrouw **Van de Maat** vult aan dat het jaarverslag binnenkort naar de raad toekomt. Zij neemt daarin de vraag mee of de bezwaarschriftencommissie adviezen en signalen kan meegeven die de toets tussen theorie en praktijk weergeven. Bij de werving kan sprake zijn van juristen binnen of buiten Helmond. Het mogen geen advocaten zijn die in Helmond gevestigd zijn. Zij vertegenwoordigen vaak burgers die zaken aan de commissie voorleggen. Bezwaren tegen de raad komen ook bij de commissie en terug in het verslag. Dat is een uitzondering en komt niet vaak voor.

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

9. Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2017 en de gewijzigde Verordening op de ambtelijke bijstand aan raadsleden en fractieondersteuning 2017

De heer **Chahim** heeft gekeken naar de onlangs vastgestelde gedragscode. Hij constateert daarin verschillen met deze verordening. Het gaat onder andere om artikel 10 lid 4 over de fractievergoeding. Hij is van mening dat raadsleden die deelnemen aan een meerdaagse training die hen versterkt in het raadswerk, in alle redelijkheid de vergoeding moeten kunnen gebruiken voor overnachting. De verschillen heeft hij gestuurd aan de griffie. Hij hoopt dat deze opgenomen worden en een nieuw raadsvoorstel volgt.

De heer **Peters** heeft ook een contradictie geconstateerd tussen de gedragscode en dit voorstel. CDA puzzelt met artikel 14. Hij vraagt daaraan toe te voegen "met inachtneming van de afspraken zoals in artikel 10 zijn gemaakt". Voor de rest akkoord.

Mevrouw **Meulendijks** zegt dat SP er nog niet over uit is. Dat heeft deels te maken met het opgenomen initiatiefvoorstel van de heer Chahim. SP maakt een voorbehoud.

De heer **Van de Brug** is benieuwd of hetgeen PvdA inbrengt fiscaal strijdig is met de werkkostenregeling.

De **burgemeester** zegt dat met goedvinden van de raad de opmerking over de verblijfskosten opgenomen wordt zodat de gedragscode en verordening gelijk lopen. Zij zal de werkkostenregeling bij de griffier laten checken. Ook de ingebrachte verwijzing naar artikel 10 zal zij opnemen. Dat geeft meer duidelijkheid en maakt het sterker. Met deze wijzigingsvoorstellen wordt het raadsvoorstel in de raad ingebracht.

De fractie SP maakt een voorbehoud en zal haar standpunt bekendmaken in de raadsvergadering. De overige fracties gaan akkoord met dit voorstel.

10. 12^e wijziging van de APV

Mevrouw **Janssen** is blij dat er deregulering plaatsvindt en VVD gaat akkoord met het voorstel.

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

11. Zienswijze raad op het Ondernemingsplan en Begroting Senzer 2018

De heer **Vervoort** leest positieve zaken: minder regels, meer aandacht voor werknemers om ze zo beter hun talenten te laten benutten, regelmatige managementinformatie om beter beleid te kunnen maken en betere sturing. Hij heeft ook vragen. Wat is op dit moment het minimale arbeidsvermogen van de werknemers?

Herscreening kan ertoe leiden dat men meer moet werken. CDA vindt het belangrijk dat men minimaal op dezelfde manier kan blijven werken of naar een betere positie doorstroomt en op de arbeidsladder stijgt, en niet dat men straks gedeeltelijk thuis komt te zitten.

De heer **Chahim** vraagt of dat dan een conditionele herscreening is. Screening is bedoeld om te kijken wat de mogelijke arbeidsparticipatiegraad is. Die kan omhoog of omlaag worden bijgesteld.

De heer **Vervoort** legt uit dat het mogelijk is dat iemand na screening hoger op de arbeidsladder komt, maar dat er op dat gedeelte geen arbeid is. Deze persoon zou dan thuis komen te zitten en dat is niet de bedoeling. Dan kan beter op het huidige niveau doorgegaan worden totdat die plek er wel is.

De heer **Chahim** steunt het CDA op dit punt.

De heer **Vervoort** vervolgt. CDA vindt het een vreemde situatie dat mensen netto meer overhouden aan een uitkering dan aan inkomen uit werk. CDA is benieuwd naar het concept van Deurne en wil geïnformeerd worden over de resultaten. CDA vraagt meer aandacht voor de Nuggers. Het kan niet zo zijn dat er alleen sprake is van inschrijving. Het is van belang deze mensen naar een baan te begeleiden en indien nodig maatwerk toe te passen. Anders komen zij op een later moment in de bijstand met de nodige gevolgen.

De heer **De Graaf** uit complimenten voor het duidelijke en leesbare plan. SP is blij dat Senzer inzet op deregulering en op wat mensen wel kunnen. Het benutten van talenten en uitgaan van vertrouwen in plaats van wantrouwen. Senzer wil aandacht geven aan bejegening en ontwikkelt daarvoor een omgekeerde toets. SP hoopt op een goede praktische uitvoering. Positief is dat jongeren na 23 maanden een vast contract krijgen. Helaas gaat dit ten koste van de Nuggers. Met een basisdienstverlening maakt deze groep weinig kans op de arbeidsmarkt. Daarom moet men blijven zoeken naar extra financiering om meer dan alleen de basis te kunnen bieden.

De heer **Chahim** vindt het terecht dat mensen die 23 maanden in dienst zijn een vast contract krijgen. Dat gaat mogelijk ten koste van anderen, maar die regels gelden ook voor alle werkgevers. SP kan zich daarin toch wel vinden?

De heer **De Graaf** zegt dat SP zich daarin kan vinden, maar vraagt ook deze aandacht voor de Nuggers. Hij vervolgt. Vrijwilligerswerk doen en arbeidsvermogen is niet een op een hetzelfde. Ook hier moet maatwerk zijn met aandacht voor de tegenprestatie en verdringing. Hoe kan hier onafhankelijk op gemonitord worden? SP stelt voor hiervoor een onafhankelijk interventieteam op te zetten bestaande uit vakbonden, werkgevers en overheid. Welke mogelijkheden ziet de wethouder hiervoor? Het plan zegt weinig over de rol van en samenwerking met de werkgevers. De productielijn is een grote poot. Als die wegvalt, kost dat erg veel arbeidsplaatsen. Hoe zit Senzer de toekomst? Gaan zij meer grote productielijnen opzetten? Er is sprake van mismatch. Hoe wil Senzer dat aanpakken? Senzer wil een herbezinning op de reserveposities uitvoeren. Is hier al een visie voor en krijgt de raad die? Is het mogelijk om de vragen en opmerkingen van deze commissie vanavond vast te leggen en mee te nemen als reactie en bijlage op deze zienswijze?

De heer **Van Dijk** vindt het pijnlijk te lezen dat Senzer zich niet richt op mensen met een arbeidsvermogen van minder dan 30%. Senzer is ooit opgestart om mensen die vanwege een beperking afstand tot de arbeidsmarkt hadden vooral beschut en veilig deel te laten nemen aan het arbeidsproces. Opgestart als Helso, later Atlant en nu Senzer. Deze groep gaat nu naar PSD. Die gaat bekijken hoe dat uitvoering gaat krijgen. Lokaal Sterk heeft daar zorgen bij en vraagt hier goed naar te kijken. Op blz. 3 wordt verondersteld dat iemand die veel vrijwilligerswerk doet meer dan 30% arbeidsvermogen heeft. Dat is een aanname en in een klein hokje stoppen van de zwaksten. Hier moet altijd uitgegaan worden van maatwerk. Hij noemt voorbeelden. Die veronderstelling moet eruit. Lokaal Sterk plaatst vraagtekens bij het concept van Deurne. Werk moet lonen. Helmond zit op 120%. Het moet niet zo zijn dat mensen -en die zijn er al- in een uitkering

netto meer overhouden dan mensen met werk die net boven deze norm zitten. Dat gevaar zit in het concept van 130%.

Mevrouw **Meulendijs** zegt dat het college in haar zienswijze voorstelt aandacht te blijven houden voor deze armoedeval, in tegenstelling wat in het plan van Senzer is benoemd.

De heer **Van Dijk** legt uit dat iemand die een minimumloon heeft en niet voor Senzer werkt die regeling ook wil krijgen. Het hart zegt doen, maar een disbalans en ongelijkheid kan ontstaan. Werken moet blijven lonen.

Mevrouw **Meulendijs** benadrukt dat voor SP als een paal boven water staat dat werk moet lonen.

De heer **Van Dijk** vervolgt. Lokaal Sterk wil aan de zienswijze toevoegen dat statushouders tevens aan een inburgeringscursus moeten deelnemen. Er is zorg bij het verloop van personeel. Bij het personeel dat de groep met een beperking begeleidt zit veel expertise. Die groep stroomt nu uit. Hoe waarborgt de wethouder dat deze groep straks ook goed begeleidt wordt?

De heer **Stevens** heeft deels dezelfde, maar ook aanvullende vragen. Op blz. 6 van het raadsvoorstel staat verdubbeling van de deelnemers. De kosten bevreemden hem en hij vraagt daar toelichting op. Op blz. 7 staat dat Senzer plaatselijke projecten gaat overnemen. Dat lijkt hem meer werk. Hoe verhoudt zich dat ten opzichte van het verlagen van het aantal fte's? Op blz. 8 staat dat het aantal dossiers naar verwachting meer dan 5% zal stijgen. Er worden 3600 mensen herscreend en de groep onder de 30% wordt afgestoten. Waar komt die stijging van 5% dan vandaan? Hoe werkt de omgekeerde toets genoemd op blz. 7 van het plan? Op blz. 10 staat het concept van 130%. Is dat niet voor de centrale overheid? Er ontstaat een rechtsongelijkheid tussen doelgroepen, maar ook tussen steden. Ook bij de Nuggers ontstaat rechtsongelijkheid. Waarom krijgt de een wel alle mogelijkheden en de ander niet? Iedereen heeft recht op werk. Op blz. 15 staat de regeling opleidingskosten. Is er een terugbetaalregeling als men direct na de opleiding vertrekt?

De heer **Chahim** geeft aan dat PvdA blij is met de aandacht voor de in de zienswijze genoemde groepen. Hij vraagt zich wel af wie nou Senzer bestuurt. Als raadslid heeft hij nog nooit zo'n uitgebreide zienswijze op een begroting gezien. Bij zo'n belangrijke uitvoeringsorganisatie hoort de gemeente aan de knoppen te zitten en niet zo'n uitgebreide zienswijze te geven. De commissie ziet de gemaakte keuzes voor het eerst. Bij dit soort fundamentele keuzes moet sprake zijn van een voortraject waar de raden, en blijkbaar ook de colleges, van de deelnemende gemeenten in worden meegenomen. PvdA kan alleen achter deze begroting staan als er voor de groep onder de 30% arbeidsvermogen een fatsoenlijk alternatief is. Daar is Helso ooit voor opgericht. De opmerking dat daar nog een uitgewerkt plan voor gemaakt moet worden, is in dit stadium onvoldoende. Senzer moet goed werken aan de digitalisering. Op elk moment moet een uitdraai van gegevens gemaakt kunnen worden. Hij pleit ook voor digitalisering van de dossiers van de klanten. Herscreening is prima. PvdA vindt het belangrijk inzicht te krijgen in de multi-problematiekgevallen en wil geen versnippering. De kracht was altijd de volledige groep te bedienen. De intentie bij het opzetten van werkbedrijf Senzer was juist die integrale aanpak nog meer binnen één organisatie te hebben. PvdA betreurt het ten zeerste dat dat nu dreigt weg te vallen.

De heer **De Graaf** merkt op dat de groep onder de 30% bij het Stadsleerbedrijf terecht komt. Zij vinden daar meer rust, geen sollicitatieplicht, en ondersteuning die ze nodig hebben. Dat is innovatief.

De heer **Chahim** is geen tegenstander van het Stadsleerbedrijf. Hoe Helso en Atlant functioneerden is onvergelijkbaar met een project als het Stadsleerbedrijf dat over twee jaar ophoudt. Stadsleerbedrijf is wel een van die innovatieve initiatieven, maar er zijn er meer. Helmond liep voorop in innovaties bij het begeleiden naar werk. Die positie moet Helmond weer innemen. Er worden duizenden euro's per persoon per jaar gestoken in allerlei trajecten en begeleiding. Moeten er geen experimenten uitgevoerd worden om een gedeelte van dit geld wellicht anders in te zetten? Kijk naar welke best-practices uit het land in Helmond kunnen passen. Er zijn gemeenten die experimenteren met een basisinkomen. Hij pleit voor een benen-op-tafel-sessie voor de raad met experts op dit terrein en te kijken hoe de budgetten op een creatieve manier in te zetten. Deze jaarlijkse discussie bij de begroting is niet voldoende. Met betrekking tot de werktoeslag en de toepassing vraagt hij een analyse van alle instrumenten die er zijn en die te betrekken in zo'n sessie.

De heer **Van de Brug** geeft aan dat wil de raad haar controlerende taak goed uitvoeren zij wel goed en frequent geïnformeerd moet worden over de stand van zaken. Gezien de belangen en financiële middelen die omgaan in Senzer is het echt noodzakelijk dat relevante beleids- en managementinformatie frequent met de raad wordt gedeeld. Daar is al vaker naar gevraagd en het is nu echt hoog tijd. Als een werkzoekende niet meteen aan het werk kan, is het natuurlijk goed dat zij vrijwilligerswerk doen. Wanneer er een passende

betaalde baan is, dan moet de werkzoekende daar terecht alle aandacht aan besteden. Wie bepaalt uiteindelijk of een baan bij iemand past? Met het plan om vooral in te zetten op vrijwilligers met arbeidspotentieel wordt gesuggereerd dat Senzer de weg van de minste weerstand wil bewandelen. VVD begrijpt dat enigszins, maar anderzijds moet de andere groep van uitkeringsgerechtigden niet uit het oog verloren worden. Theoretisch kan dat ertoe leiden dat uitkeringsgerechtigden geen of minder vrijwilligerswerk gaan doen. Organisaties die op vrijwilligers draaien kunnen hiervan de dupe worden. VVD vraagt hier aandacht voor. Senzer zegt niet ingericht te zijn op mensen met een arbeidsvermogen van minder dan 30% en dat steeds meer maatschappelijke deelname wordt ondergebracht bij de LEV groep. Het wegvallen van deze taak heeft financiële en personele consequenties voor Senzer. Screening van de uitkeringsgerechtigden is prima, maar mag niet leiden tot stagnatie van uitstroom. Werken moet lonen, maar VVD begrijpt niet dat dit college eerst allerlei maatregelen optuigt om uitkeringsgerechtigden in aanmerking te laten komen voor allerlei toeslagen, en vervolgens van mening is dat werkenden een toeslag moeten krijgen tot maximaal 130% van het minimumloon. Is het niet logischer de eerder ingevoerde aanvullende inkomensmaatregelen te schrappen? Dat scheelt geld en het hetzelfde wordt bereikt.

De heer **Chahim** zegt dat deze discussie hier vaker gevoerd is. De werkenden houden netto minder over dan de mensen met een uitkering, dus wil VVD korten op het hongerloon van de uitkeringsgerechtigden. De problematiek die dat voor de gemeente ten gevolg heeft is bijna niet meetbaar maar gigantisch. PvdA pleit ervoor niet aan de bijstand te komen, maar bij de werkgevers te bepleiten de lage salarissen op te krikken. De heer **Van de Burg** zegt dat VVD daar anders tegenaan kijkt. De suggestie is goed, maar de gemeente heeft geen instrumenten in handen om werkgevers te dwingen meer loon uit te betalen. Hij vervolgt. VVD vindt het vreemd dat geen degelijke onderbouwing gegeven wordt waarom de groep VSO, pro-schoolverlaters en VSV-ers een vast dienstverband aangeboden wordt na 23 maanden. De financiële consequenties voor Senzer zijn onvoldoende in kaart gebracht om dergelijke stappen te ondernemen met alle risico's van dien.

De heer **Chahim** merkt op dat het argument daarvoor de wet is. De wet Werkzekerheid stelt dat iemand na 23 maanden een vast contract aangeboden moet worden. Helmond houdt zich aan de wet.

De heer **Van de Brug** wil hiermee aangeven dat een werkgever vóór die twee jaar kan bepalen of deze iemand in dienst neemt of niet. Daarmee kunnen bepaalde consequenties uitgesloten worden of niet.

De heer **Chahim** zegt dat als deze mensen niet in dienst genomen worden, zij waarschijnlijk in een uitkeringstraject terechtkomen waarbij de gemeente als werkgever eerst verantwoordelijk is voor WW en later voor bijstand. Hij zou de kosten-batenanalyse wel willen zien.

De heer **Van de Brug** heeft geen financiële onderbouwing gezien of Senzer dat kan dragen.

De heer **Van Lierop** leest dat Senzer wil uitgaan van wat mensen wel kunnen. Lokaal Sterk zegt rake woorden over de voormalige Helso. Daar maakt plan! zich ook zorgen over. Net als PvdA vraagt ook zijn fractie zich af hoe het zo kan zijn dat de raad daar nu nog iets van moet vinden en hierin niet eerder meegenomen is. Reparatie van de werktoeslag is sympathiek, maar moet eigenlijk landelijk geregeld worden. De armoedeval is daadwerkelijk regel. Minder mensen gaan werken omdat het gewoonweg niet loont. Dat kan niet de bedoeling zijn. Hij roept de landelijke partijen dan ook op. Hij sluit zich aan bij het organiseren van een benen-op-tafel-sessie zoals de heer Chahim noemt.

Wethouder **Van Bree** dankt voor de uitvoerige reacties op de zienswijze. De directie van Senzer wil nadrukkelijk keuzes hebben. Daarom is de zienswijze uitgebreid. Belangrijk is dat deze breed gedeeld wordt door de andere Peelgemeenten. Een informatiebijeenkomst bij Senzer voor de raad staat op 27 september. Er is een bezoek aan een werkplaats en een plenaire sessie waar veel van de dingen die vanavond zijn ingebracht besproken worden. Er wordt specifiek ingegaan op Helmond en niet op de andere gemeenten. De raad krijgt een beeld en een analyse van het bestand Helmond. Dat maakt veel dingen duidelijk. Hij wil het beeld wegnemen dat Senzer in een val naar beneden is gekomen. Senzer wordt landelijk gezien als een zeer vooruitstrevende organisatie en doet het goed. Het aantal bijstandsgerechtigden liet altijd een dalende lijn zien, geheel tegen de trend in. Door de komst van statushouders is sprake van een constante lijn van rond de 5.000. Er wordt fors op ingezet die dalende lijn door te zetten en om statushouders zo snel mogelijk naar werk te geleiden. Er wordt flink gelobbyd om het traject van inburgering gelijk te laten lopen met het traject naar werk.

De heer **Chahim** ziet de benen-op-tafel-sessie niet als de bijeenkomst bij Senzer. Hij denkt aan een sessie zoals bij de hoogspanningslijnenproblematiek waar experts op informatief vertellen over hoe het toekomstige

participatieveld er uitziet en welke initiatieven succesvol zijn en in Helmond zouden kunnen passen. Een open sessie met het hele veld.

De heer **Vervoort** geeft aan dat het een contradictie is dit voorstel nu eerst goed te keuren en 27 september te beoordelen of dat wat nu goedgekeurd is wel wenselijk is. Dat is een gekke situatie.

Wethouder **Van Bree** antwoordt dat de raad de zienswijze moet vaststellen omdat deze uiterlijk 15 juli bij de begroting moet liggen. Als de zienswijze breed gedragen wordt, moet deze nog voor die datum in de begroting verwerkt worden. Uitstel tot na de bijeenkomst van september is dus niet mogelijk. Dat laat onverlet dat de raad nooit voor een voldongen feit staat. Er is altijd flexibiliteit mogelijk. Ieder jaar komt deze zienswijze voorbij en kan de raad haar visie kenbaar maken. Hij hoort wel duidelijk het signaal om eerder betrokken te worden.

De heer **Van Lierop** zegt dat de raad bedolven wordt met pakken papier en noemt als voorbeeld de stukken over de betaaldatum. Daardoor was pas later duidelijk wat het gevolg daarvan was. Daarom de roep om meer tijd voor dit soort dossiers zodat dingen wel opvallen.

Wethouder **Van Bree** geeft aan dat arbeidsvermogen vanaf een loonwaarde van 30% begint. 3600 mensen worden hergescreend. Het gaat om de hele arbeidsmarktregio, niet alleen om Helmond. Het is de bedoeling dat mensen uiteindelijk hoger op de arbeidsladder komen en absoluut niet dat zij thuis komen te zitten. Op een vraag van mevrouw **Spierings** legt de heer **Wunderink** uit, dat deze groep bestaat uit mensen waarvan in het verleden is aangegeven dat ze tijdelijk niet konden werken om uiteenlopende redenen. De veronderstelling is dat een deel daarvan aan het werk zou kunnen nu de mogelijkheden wat gunstiger zijn. Dat is de reden van de herscreening. Binnen hun mogelijkheden krijgen ze maatwerk om ze te helpen aan werk te komen. De groep met arbeidsvermogen minder dan 30% komt voort uit de oude WSW. Er wordt verwezen naar de Helso, maar hij benadrukt dat die drempel er in die tijd ook al was. Er gebeurt niets anders dan voorheen bij Atlant en Helso.

Mevrouw **Spierings** zegt dat haar zorg is dat die groep voorheen bij Atlant en Helso hoorde en nu afgestoten wordt.

De heer **Wunderink** legt uit dat voor mensen minder dan 30% er binnen participatiewet de nieuwe regeling beschut werken is. Dat is een landelijk taakstelling voor alle gemeenten. Er wordt goed gekeken naar de mensen die graag willen werken en minder dan 30% hebben. Daarnaast is er ook een grote groep die vanwege onvoldoende arbeidsvermogen niet aan het werk kan. Via maatschappelijke deelname zoals vrijwilligerswerk wordt geprobeerd hen aan de maatschappij te laten bijdragen.

De heer **Van Dijk** vraagt of de groep beschut werken onder Senzer blijft vallen.

De heer **Wunderink** beaamt dat. De uitvoering van de participatiewet waar dit onderdeel van is, ligt en blijft bij Senzer.

De heer **Chahim** geeft aan dat de vraag is waar prioriteit aangegeven wordt. Deze herscreening heeft consequenties voor de uitstroom. PvdA zou het jammer vinden als er door de keuze voor herscreening minder uitstroom is dan als de focus ligt op groepen waar de meeste winst is te behalen.

Wethouder **Van Bree** zegt dat de herscreening juist tot uitstroming moet leiden. Hij vervolgt. Opmerkingen worden gemaakt over het zoeken naar extra financiering. Hij meldt dat gisteren een VNG-motie is aangenomen voor extra financiering door het rijk. De Wet Verdringing is in voorbereiding. Hij stelt voor deze af te wachten en dan te bekijken hoe dat in de toekomst te monitoren. Om mismatch te voorkomen is het belangrijk de mensen in de bestanden goed te kennen. Voor mensen met een afstand van de arbeidsmarkt is het belangrijk via Jobcarving op de juiste banen te komen. Herbezinning op de reserves volgt nog. Aan de trajecten voor statushouders is de inburgercursus al toegevoegd. De commissie vraagt om frequent geïnformeerd te worden. Dat volgt via de relevante managementrapportages. Hij zegt het organiseren van een benen-op-tafel-sessie aangevuld met externe expertise toe. De overige technische vragen zal hij schriftelijk beantwoorden.

Mevrouw **Meulendijks** heeft het idee dat de discussie wat door elkaar gaat over wat beschut werk is, wat de sociale werkplaats is, enzovoorts en de scheidslijnen daartussen. Het is een ingewikkelde materie. Hoe wordt de discussie hier scherp en correct gehouden?

Wethouder **Van Bree** zegt toe dit helder op papier te zetten zodat de scheidslijnen helder zijn.

De heer **Wunderink** geeft aan dat er nog geen ervaringsgegevens van het concept van Deurne zijn. Helmond wacht eerst de resultaten af om te bekijken wat het effect is en of het nog onaantrekkelijker gemaakt wordt om te gaan werken. Zodra de resultaten er zijn, komen deze hier terug en kan de raad aangegeven of zij een invoering van zo'n regeling wil.

Hij hoort de discussie over de Nuggers en de jongerendoelgroep. Hij legt uit dat het gaat om jongeren die niet de 100% loonwaarde hebben. Werkgevers willen daarvoor een loonkostensubsidie. Die subsidie moet door de overheid opgebracht worden via de buigmiddelen. Op die middelen staat steeds meer druk. De budgettoename loopt niet in gelijke tred met de toename van het aantal uitkeringsgerechtigden. Dat is een landelijk probleem. Door statushouders en opschuiven van pensioenleeftijd is er ondanks alle inspanningen een stijging van het aantal uitkeringsgerechtigden.

Wethouder **Van Bree** benadrukt dat alle doelgroepen de basisdienstverlening krijgen. Ook de Nuggers. De jongeren onder 23 jaar is een prioritaire doelgroep omdat zij een van de zwaksten op de arbeidsmarkt zijn. Komen zij eenmaal thuis te zitten, dan komen zij heel moeilijk weer aan de slag.

In de tweede instantie uit de heer **Van Dijk** nogmaals zorgen over de mensen met beschut werk die nu bij het Stadsleerbedrijf worden neergezet. Hij ziet een verdringing van beschut werk. Daar worden mensen via GGZ en dergelijke geplaatst. Dat matcht niet altijd met mensen die beschut moeten werken. Hij geeft mee hier zorg voor te dragen.

De heer **De Graaf** vraagt een toelichting op de VNG-motie die de wethouder noemt en pleit ervoor daar ook de Nuggers binnen te laten vallen.

Wethouder **Van Bree** licht toe dat tijdens de ledenvergadering van het VNG-congres een motie is ingediend waarin gemeenten aandacht vragen voor de tekorten op de buigmiddelen. Het Rijk wordt opgeroepen € 200 miljoen extra beschikbaar te stellen. De VNG gaat hiermee richting Rijk.

De zorg van Lokaal Zorg zal hij overbrengen richting Senzer.

Het voorstel wordt als bespreekstuk aangeboden worden voor de eerstvolgende raadsvergadering.

12. Notitie Deelnemingenbeleid privaatrechtelijke rechtspersonen 2017

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

13. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Blink in verband met toetreding Heeze-Leende

Mevrouw **Janssen** vindt de toetreding prima. Door schaalvergroting kunnen gunstigere prijsafspraken gemaakt worden. De bijdrage per inwoner gaat dan ook iets naar beneden.

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

14. Blink: Jaarrekening 2016, gewijzigde begroting 2017 en meerjarenbegroting 2018-2021

De heer **Vervoort** constateert dat de kosten voor Helmond van 2016 naar 2021 stijgen met 42%. In zijn beleving moeten kosten altijd dalen gezien het aanbod op de markt. Waar zit deze stijging in?

Mevrouw **Spierings** leest dat de bijdrage van Helmond van € 1,4 miljoen voor het overgrote deel opgenomen is in de begroting 2017 en het restant komt terug in de begroting 2018. Zij vraagt om welk bedrag het in 2018 gaat.

Wethouder **Smeulders** geeft aan dat binnen het bestuur van Blink flinke discussie is geweest over deze begroting. Uit alle benchmarken blijkt dat deze samenwerking tussen private partijen en gemeenten zeer gunstig is. Het blijkt ook dat SUEZ een aantal jaren vergeten is kosten in rekening te brengen waar zij wel recht op hebben. De directeur van Blink heeft op verzoek van SUEZ alle kostenstructuren bekeken. Deze zijn in het bestuur besproken. Uiteindelijk is afgesproken dat de kosten waar zij recht op hebben worden toegerekend, maar dat de fee die de gemeente betaalt naar beneden gaat vanwege het schaalvoordeel. Dat is een van de punten die veranderd zijn. Dit is onafhankelijk doorberekend en Blink blijft daarmee nog steeds een van de goedkopere afvaldiensten van Nederland. Het mooie aan Blink is dat alle gemeenten op basis van een cafetariamodel zelf hun diensten kiezen. Afgelopen jaren zijn er steeds meer taken bij Blink neergelegd omdat het in verhouding zo goedkoop is, niet alleen bij afvalinzameling maar ook bij reiniging.

Daarom is de begroting zo hard gegroeid en is er noodzaak de organisatie verder te professionaliseren. Dat is de reden dat dit voorstel nu voorligt. De afvalstoffenheffing heeft ruimte dit op te vangen omdat er op andere punten voordeel is. Het heeft dus geen nadelige invloed op de tarieven voor inwoners. De heer **Slaats** gaat in op de kostensprong. Deze staat ook uitgelegd in de notities die bij de begroting zijn gevoegd.

In de tweede instantie vraagt de heer **Vervoort** of de burgers meer of minder geld kwijt zijn voor al deze diensten en of SUEZ een publieke of private organisatie is.

De heer **Stevens** vraagt of er nog meer kosten komen voor de papierinzameling. Niet heel Helmond heeft de blauwe bakken.

Mevrouw **Janssen** zegt dat er door de jaren heen een prijsstijging is te zien voor onderhoud en ophalen.

De wethouder **Smeulders** antwoordt dat burgers minder geld kwijt zijn. Er is ruimte door andere meevallers binnen de afvalstoffenheffing waarmee dit allemaal opgelost kan worden. Als deze tendens doorzet kan de heffing in de toekomst mogelijk omlaag. SUEZ is een Franse private partij.

Zoals eerder gemeld heeft 92% van de inwoners een papiercontainer aangevraagd. Anderen doen dat alsnog. Er loopt nu een gratis omruilactie voor grijze containers. Deze service wordt erg gewaardeerd en er wordt veel gebruik van gemaakt.

De heer **Slaats** zegt dat bij de invoering van de papiercontainers het overgrote deel van de laagbouwlocaties is voorzien. De Veste is een bijzondere. Daar is in het verleden gekozen om afval in de ondergrondse voorzieningen op de binnenterreinen in te zamelen. Een oplossing wordt nog uitgerold. De kosten daarvan zijn voorzien in de begroting van Blink. In de begroting wordt gerekend met een prijsindex en de jaarschrijven worden met 2% verdisconteerd.

De heer **Vervoort** vraagt grote verschuivingen als deze vooraf aan de raad kenbaar te maken. Een uitleg zoals nu gehoord, had vooraf meegezonden kunnen worden zodat de commissie dit in de voorbereiding al had kunnen duiden.

Wethouder **Smeulders** neemt dat mee.

De commissie biedt dit voorstel als hamerstuk aan voor de eerstvolgende raadsvergadering.

15. Sluiting

De heer **Roefs** meldt dat het Presidium zojuist heeft vastgesteld de reservedatum in te vullen met de presentatie van het onderzoek Wmo gelden van de Rekenkamercommissie. Het wordt voorbesproken in de commissie en komt op 27 juni in de raad aan de orde.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.