



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. J. Hamacher
	Commissiegriffier	: dhr. P. Berkers
	SP	: mevr. L. Marácz, mevr. W. van Paassen, dhr. A. Spruijt
	CDA	: dhr. M. Heesakkers en mevr. D. Meulenbroek
	VVD	: dhr. J. Damen, dhr. R. Michiels, mevr. S. Stijkel
	GroenLinks	: dhr. M. Chmourra en dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. L. Smits
	PvdA	: dhr. N. Kaygisiz
	D66	: dhr. M. Selten, dhr. N. Zarroy
	Lokaal sterk	: dhr. H. Bekkers, dhr. M. Janssen
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks
	Senioren 2013 plan!	: -
		: dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder N. van der Zanden
	Overig	: mevr. C. van der Vorst
	Notulist:	: mevr. O. Toirkens-Geurts

### Afwezig

MK: mevr. A. Raaijmakers, dhr. M. Chahim en mevr. H. Verouden

### 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Raaijmakers, de heer Chahim en mevrouw Verouden.

### 2. Vaststellen ontwerpagenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 9 en 23 oktober

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Technische rondvraag: behandeling van vooraf gestelde technische vragen

Er zijn geen vragen ingediend.

### 5. Wmo-verordening (adviserend)

#### Eerste termijn

De heer **Smits** (Helmond Aktief) is tevreden over de huidige gang van zaken. Hij pleit voor een vergelijkbaar gesprek met de cliënt na een half jaar, om te evalueren of alles goed is gegaan en of er nog wensen of eventueel nieuwe mogelijkheden zijn. Kan dit in de verordening worden aangepast?

Mevrouw **Stijkel** (VVD) dringt erop aan om de keukentafelgesprekken te behouden, zodat maatwerk kan worden geleverd. Door het puntensysteem krijgt de cliënt meer zelf de regie. De Adviesraad Sociaal Domein geeft aan dat er meer administratieve rompslomp bij komt kijken. Waar komt dit vermoeden vandaan? Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vindt het verhelderend om in de verordening te zien op welke wijze het leveren van maatwerk juridisch wordt afgebakend. Aan de ene kant wil de gemeente de zorg laagdrempelig aanbieden, maar van de andere kant moet de gemeente alles rechtmatig en transparant kunnen verklaren.

De heer **Klarenbeek** (plan!) vraagt of in het eerste gesprek wordt benadrukt dat cliënten contact kunnen opnemen met de afdeling Wmo indien iets in hun situatie verandert.

Wethouder **Van der Zanden** antwoordt dat de verordening kleine veranderingen heeft ondergaan. Deze zijn benoemd in de bijgaande stukken. Aan de voorkant worden heldere afspraken gemaakt met de cliënt over het vervolgtraject. Tevens worden afspraken met de cliënt gemaakt over wat hij kan doen indien zijn situatie is veranderd. Er wordt maatwerk geleverd en dit wordt duidelijk in de besluiten vastgesteld.

Mevrouw **Van der Vorst** (beleidsmedewerker Sociaal Domein) vult aan dat de Wmo-consulenten, indien nodig, een heronderzoek inplannen in het klantsysteem. Na bijvoorbeeld een half jaar krijgen zij dan automatisch een melding om contact op te nemen met de cliënt. Het is niet standaard gebruikelijk om na elke verstrekte voorziening een evaluatiegesprek te voeren. Tijdens het eerste gesprek wordt echter benadrukt dat cliënten altijd tussentijds een melding kunnen doen. Dit staat ook in de beschikking vermeld.

Wethouder **Van der Zanden** vervolgt dat er voor een pgb-houder met het puntensysteem niets verandert met betrekking tot bijvoorbeeld het betaalbaar stellen. De consulent dient wel andere stappen te nemen.

#### *Tweede termijn*

De heer **Klarenbeek** (plan!) meldt dat plan! op werkbezoek is geweest bij de afdeling die de Wmo uitvoert. Dit was zeer verhelderend. Hij stelt dan ook voor dat de gehele commissie daar een keer op werkbezoek gaat.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) stelt voor om een beginspraakavond te organiseren over het pgb en het puntensysteem.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) vraagt of de Wmo-consulenten individuele signalen uit het veld doorgeven aan de wethouder.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) vraagt wat de verschillen zijn met de bestaande verordening.

De heer **Selten** (D66) verzoekt om bij een volgende tekstuele update de verschillen met de bestaande verordening aan te geven.

Mevrouw **Van der Vorst** (beleidsmedewerker Sociaal Domein) geeft aan dat in de toelichting de verschillen tussen de huidige en de nieuwe verordening worden genoemd.

Wethouder **Van der Zanden** stelt dat de raad de verordening in haar geheel moet vaststellen. De wethouder neemt het verzoek mee om met de commissie een werkbezoek af te leggen aan de afdeling die de Wmo uitvoert. Het is aan de raad om beginspraak te initiëren. De wethouder wordt door de uitvoering geïnformeerd op hoofdlijnen, maar niet in details op cliëntniveau. Het spreekuur van de wethouder is niet bedoeld om individuele dossiers te bepreken. Nijpende situaties dienen aan de uitvoering zelf te worden gemeld, zodat adequaat actie kan worden ondernomen.

De **voorzitter** meldt dat indien dit niet toereikend blijkt, signalen bij de commissiegriffie gemeld mogen worden, die deze vervolgens met de uitvoering oppakt. (*Zie de memo over het centraal meldpunt voor signalen van raads- en burgerleden over knelpunten in de dienstverlening, commissievergadering 9 februari 2015*).

**Conclusie:** Helder Helmond maakt een voorbehoud.

#### **6. Evaluatie en voorstel eigen bijdrage Wmo (adviserend)**

De heer **Berkers** (Beleidsadviseur Sociaal Domein) geeft aan de hand van een ter vergadering uitgedeeld overzicht een toelichting. De gemeenteraad gaf in de voorjaarsnota van 2016 de opdracht om de mogelijkheden te onderzoeken voor compensatie van inwoners met een eigen bijdrage Wmo. Vervolgens kondigde het Rijk met Prinsjesdag 2016 aan om vanaf 2017 een aantal maatregelen door te voeren om inwoners te compenseren voor de eigen bijdrage Wmo. Aanvullend besloot de raad om vanaf 2017 ook lokale maatregelen in te voeren. Bij dezen wordt de evaluatie van de maatregelen aan de raad voorgelegd.

Tot en met 2016 gold er in Helmond op basis van het minimabeleid een compensatie van de eigen bijdrage voor inwoners tot 120% van de bijstandsnorm. De kosten hiervan bedroegen 320.000 euro. Daarnaast bedroegen de inkomsten uit ontvangen eigen bijdrage ruim 1 miljoen euro.

Vanaf 2017 is de landelijke maatregel doorgevoerd. Hierdoor worden met name doelgroepen met midden en hogere inkomens extra gecompenseerd. Het door het Rijk beschikbaar gestelde budget aan onze gemeente bedraagt 280.000 euro.

Uiteindelijk was er in 2017 sprake van een landelijke en een lokale maatregel (Helmond maatregel), waarbij de lokale maatregel met name effect had voor inwoners boven 120% van het bijstandsminimum tot de middeninkomens. In de voorjaarsnota heeft de gemeenteraad hier 250.000 euro voor beschikbaar gesteld.

Het regeerakkoord vermeldt dat er vanaf 2019 een aanvullende maatregel komt vanuit het Rijk. Het idee is om het inkomensafhankelijke deel van de eigen bijdrage volledig te schrappen. Inwoners betalen dan alleen een abonnementstarief. Hierbij wordt gedacht aan 17,50 euro als vaste eigen bijdrage. Dit plan wordt nu verder uitgewerkt. Mogelijk wordt er in de decembercirculaire al over gecommuniceerd richting gemeenten en anders in de meicirculaire. Landelijk wordt hiervoor 145 miljoen euro aan compensatie aan de gemeenten beschikbaar gesteld. In de brief van de VNG van vorige week werd de twijfel uitgesproken of dit bedrag wel volstaat. De feitelijke kosten worden door het Centraal Plan Bureau (CPB) geschat op 290 miljoen euro.

In 2017 zijn de door de raad beoogde effecten gerealiseerd. Alle cliënten betalen minder eigen bijdrage dan in 2016. Tevens worden de lage inkomens tot de middeninkomens meer gecompenseerd ten opzichte van de hogere inkomens. Deze hogere inkomens worden immers al gecompenseerd door het Rijk.

Concreet betekent dit dat de helft van de inwoners die een eigen bijdrage moet betalen volledig wordt gecompenseerd. 20% betaalt alleen de vaste eigen bijdrage. 30% betaalt naast de vaste eigen bijdrage ook een inkomensafhankelijke eigen bijdrage, die voor alle groepen lager uitvalt. In Helmond zijn momenteel twee huishoudens die een maximale eigen bijdrage betalen van afgerond 6.200 euro op jaarbasis. Deze inwoners gebruiken ontvangen veel voorzieningen en hebben een hoog inkomen en/of een hoog eigen vermogen.

Voorgesteld wordt om de lokale maatregelen te continueren in afwachting van de ontwikkeling inzake het Rijk. Zodra aanvullende informatie beschikbaar is, komt het college terug bij de raad met eventuele aanvullende maatregelen vooruitlopend op de door het Rijk te treffen maatregelen vanaf 2019. De uiteindelijke kosten van de lokale maatregel bedroegen 240.000 euro en blijven binnen het door de raad beschikbaar gestelde budget.

#### *Eerste termijn*

De heer **Heesakkers** (CDA) meldt dat het CDA geen voorstander is van het heffen van een eigen bijdrage op zorg. Mede door het indienen van een motie is dit iets verlaagd voor lage en middellage inkomens. Het CDA gaat erin mee dat het college het huidige beleid wil voortzetten, omdat de financiële compensatie nog niet hard is. De fractie vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de gemeente stopt met het heffen van een eigen bijdrage als in de decembercirculaire of de meicirculaire duidelijk wordt dat de gemeente Helmond wordt gecompenseerd.

De heer **Michiels** (VVD) geeft aan dat de VVD heeft kennisgenomen van de positieve ontwikkelingen van de Helmond Maatregel en de mogelijk toekomstige tegenvallers als gevolg van onder andere de vergrijzing. De VVD vindt het dan ook goed dat inwoners daar waar dat kan zelf bijdragen aan de zorg of hulpmiddelen. Binnen de wettelijke mogelijkheden is de VVD voorstander van het heffen van een eigen bijdrage, zodat het besef aanwezig blijft dat er kosten zijn verbonden aan zorg en middelen. De VVD stemt in met verlenging van de huidige maatregel tot de nieuwe maatregelen van de overheid bekend zijn.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) is niet tegen het heffen van een eigen bijdrage. Bij welk inkomen hoort een eigen bijdrage van 6.200 euro per jaar?

De heer **Smits** (Helmond Aktief) geeft aan dat de gemeente niet kan aangeven op welke wijze de berekening van de eigen bijdrage bij het CAK tot stand komt. Helmond Aktief stelt dat het CAK ten onrechte ook rekening houdt met het vermogen. Op welke wijze wordt bij het CAK rekening gehouden met de Helmondse maatregel?

Mevrouw **Marácz** (SP) merkt op dat het Rijk voornemens is om het inkomensafhankelijke deel van de eigen bijdrage te schrappen. Deze maatregel wordt echter niet volledig gecompenseerd door het Rijk, waardoor gemeenten op kosten worden gejaagd. De VNG geeft aan dat indien het kabinet de helft van de rekening neerlegt bij de gemeente, er niet genoeg geld overblijft om de sociaaldomeinbudgetten fatsoenlijk te indexeren, laat staan om een extra volumegroei in het beroep op Wmo-voorzieningen op te vangen. De SP is van mening dat de lagere inkomsten en de meeruitgaven door het Rijk volledig gecompenseerd dienen te worden. Met de huidige lokale maatregel blijft de gemeente binnen de door de raad vastgestelde financiële

kaders. De SP vindt het onverstandig om het budget van 250.000 euro nu te overschrijden. De SP steunt het raadsvoorstel.

De heer **Janssen** (Lokaal sterk) vraagt een toelichting op de dekking van de maatregelen in 2019.

De heer **Berkers** (Beleidsadviseur Sociaal Domein) antwoordt dat 750.000 euro het bedrag is dat de gemeente Helmond zou krijgen als het Rijk 145 miljoen euro beschikbaar stelt. Het CPB heeft berekend dat het gemeenten feitelijk 290 miljoen euro kost. In de doorberekening is mogelijk ook het effect van de maatregelen meegenomen op het gebruik van voorzieningen. Landelijk gezien is de inschatting dat de compensatie niet volstaat om de feitelijke kosten van gemeenten te dragen.

De inwoners die een eigen bijdrage van 6.200 euro betalen hebben een belastbaar inkomen van meer dan 40.000 euro bruto, waarbij ook rekening wordt gehouden met het eigen vermogen. Gemeenten kunnen bij het CAK aangeven welke aanvullende maatregelen zij willen treffen op basis van hun lokale wensen/beleid. Wij gaven bij het CAK aan dat de inkomensgrens met 25% moet worden verhoogd. Vanaf 1 februari zijn de maatregelen doorgevoerd. De Wmo-consulenten kunnen een inschatting maken van de eigen bijdrage voor klanten op basis van de eigen bijdrage calculator op de website van het CAK. Feitelijke vragen over individuele gevallen dienen echter aan het CAK te worden gesteld. Mogelijk gaat de uitvoering van de eigen bijdrage op termijn over naar gemeenten.

Wethouder **Van der Zanden** stelt dat een eigen bijdrage geen belemmering mag zijn voor mensen om mee te kunnen doen met de samenleving. Vanaf vorig jaar is een behoorlijk aantal maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat eigen bijdragen geen drempels meer zijn. De Helmondse Maatregel is getroffen om gelijkmatig voor alle inwoners te zorgen dat de eigen bijdrage daalt. De inwoners hebben echt gemerkt dat zij meer te besteden hebben. De onderbouwing van het huidige voorstel komt door de onzekerheid vanuit het Rijk en de toekomstige ontwikkelingen in de Wmo. De wethouder benadrukt dat het om een kwetsbare groep gaat. Zij wil niet nu een voorstel doen dat volgend jaar moet worden ingetrokken, omdat het Rijk niet over de brug komt.

De wethouder zegt toe dat zij terugkomt met een voorstel zodra er positieve of negatieve effecten zichtbaar zijn in de decembercirculaire of de meicirculaire.

#### *Tweede termijn*

De heer **Zarroy** (D66) wil de nieuwe landelijke maatregel afwachten. Indien nodig kan de raad dan het Rijk verzoeken om extra middelen beschikbaar te stellen.

**Conclusie:** Het CDA maakt een voorbehoud.

#### **7. Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 20.30 uur.