



## Aanwezig:

Leden commissie M: dhr. M. Chahim (PvdA), dhr. M. Heesakkers (CDA), dhr. G. Hurks (Helder Helmond), dhr. M. Janssen (Lokaal Sterk), dhr. H. Klarenbeek (plan!), mevr. D. Meulenbroek (CDA), dhr. F. Mol (Senioren 2013), mevr. W. van Paassen (SP), mevr. A. Raaijmakers (CDA), dhr. L. Smits (HA), mevr. S. Stijkel (VVD), dhr. R. Verhoeven (GroenLinks), mevr. H. Verouden (Lokaal Sterk), dhr. Zarroy (D66)

*Van de overige commissies waren aanwezig:*

Dhr. C. van der Burgt (VVD), dhr. S. van Lierop (plan!), mevr. M. Meulendijks (SP), mevr. J. Spierings (Lokaal sterk), dhr. S. Stevens (D66), dhr. T. van den Brule (PvdA), dhr. T. Tuerlings (GroenLinks), dhr. G. van Vugt (Helmond Aktief), mevr. M. Maas (GroenLinks), dhr. G. Klaus (SP), dhr. J. Verbakel (SP), dhr. J. van den Bogaard (D66), mevr. K. Breuer (Lokaal sterk), dhr. E. Luyben (CDA), dhr. J. de Mare (PvdA), dhr. F. Peters (Senioren 2013), dhr. M. v.d. Westerlo (Helder Helmond)

Portefeuille: Weth. N. v.d. Zanden en weth. M. de Leeuw

Voorzitter: dhr. J. Hamacher

Notulist: mw. M. Boetzkes

Griffie: dhr. P. Berkers

Afwezig: dhr. H. Bekkers (Lokaal Sterk), dhr. J. Damen (VVD), dhr. N. Kaygisiz (PvdA), mevr. L. Marácz (SP).

Adviseurs: dhr. T. Dingen (Voorzitter rekenkamercommissie), dhr. L. Engels (Teammanager Ondersteuning), dhr. J. Sterrenburg (onderzoeksbureau Andersson Elffers en Felix/AEF).

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en maakt melding van de afwezigen.

## 2. Vaststellen ontwerpagenda 22 juni 2017

De agenda is akkoord.

## 3. Onderzoek overschotten zorggeld 2015 (adviserend)

**Dhr. Smits:** als onderzoekers en uw college geen of afdoende verklaring kunnen geven m.b.t. de overschotten hoe moeten wij het dan verklaren aan de burgers. 80% Van de Wmo klanten is tevreden, 20% dus niet, dat is teveel. Een percentage van max. 5% is meer acceptabel. We pleiten voor een éénmalige bijdrage voor cliënten huishoudelijke ondersteuning (HO), bijv. éénmalig een bedrag van € 250 per cliënt als compensatie voor de korting op HO zoals die is doorgevoerd. We zoeken de uren meer in de lijn te brengen van het beschikbare budget zodat overschotten binnen de marges blijven. De keukentafelgesprekken met de Wmo-consulenten zijn te vaak geënt op eigen inbreng of die van mantelzorgers.

We zijn benieuwd hoe het college het taakveld jeugdzorg zodanig probeert op te lossen dat de materie binnen het budget jeugdzorg kan worden geklaard. Het kan toch niet zo zijn dat andere doelgroepen binnen de Wmo de "gaten van de jeugdzorg" blijft vullen? Het jeugdzorgbeleid moet passend gemaakt worden binnen de budgetten die worden verstrekt door het Rijk.

Het onderzoeksbureau en het college adviseren een vervolgonderzoek te doen over 2017 en die te starten direct na 1 januari 2018. Dat is wat ons betreft akkoord. We verwachten de rapportage dan nog wel vòòr de verkiezingen van maart 2018. We onderschrijven de adviezen 1 t/m 4. Helmond Aktief wil de rapportage vaststellen, maar we denken dat we beter aan kunnen sluiten met de adviezen van het onderzoeksbureau en het college.

Dhr. **Chahim:** hoe heeft de commissie de afweging gemaakt op het moment dat men ontdekt heeft dat het onderzoek niet volledig uitgevoerd kon worden en het toch doorzetten?

PvdA heeft al meerdere keren gevraagd naar een verklaring voor het zorgoverschot. Het college kwam met een algemene verklaring die in het rapport niet bevestigd kon worden. Waarom is er zoveel geld overgehouden? Nu, een jaar later, is die duidelijkheid er nog steeds niet. Het ontbreekt aan gegevens. De raad moet controleren, als de gegevens ontbreken kan dat niet.

De gemeente is in 2015 en 2016 nauwelijks toegekomen aan de transformatie van de jeugdzorg. Het is bijzonder dat opzetten van de samenwerking Peel 6.1 veel tijd en energie heeft gekost, dit is ten koste gegaan van de transformatie.

De gesprekken tussen gemeente en zorgaanbieders lopen weinig constructief, volgens de zorg-

aanbieders. De aandacht gaat uit naar de korte termijn in de Wmo en de jeugdzorg. Het college had de raad daarover moeten informeren. De respons op het klanttevredenheidsonderzoek jeugdzorg is laag, 24%, daarvan is 32% van mening dat er niet veel verandert en 4% is van mening dat het slechter is gegaan. Wij willen dat de raad meer te weten komt over de ontwikkeling van de Wmo, de begeleiding en de jeugdzorg en ambulante jeugdzorg en steunen de aanbevelingen van het onderzoeksbureau. Hoe zit het met de indicatiecijfers versus realisatie? Het zou goed zijn als we de effecten kunnen meten die begeleiding en ambulante jeugdzorg echt opleveren. Hoe zit het met het aantal nieuwe cliënten, instroom versus uitstroom? We willen van het college horen dat de cijfers van 2017 er gaan komen. We willen kijken welke stappen de gemeente gemaakt heeft om te transformeren en welke er nog gemaakt moeten worden, maar ook hoe de zorgpartners naar hun eigen transformatie kijken. We moeten van innoveren een gezamenlijke opdracht maken. We kunnen daarvoor aanhaken bij Peel duurzaam gezond. Creëer daar innovatieve broedplaatsen. De raad moet meer in positie komen als het gaat om de transitie. We zouden meer contact moeten hebben met zorgaanbieders en bijeenkomsten organiseren waarbij we ze uitnodigen om met de raad te komen praten. De transitie loopt teveel ambtelijk het moet terug naar de politiek.

Dhr. **Verbakel**: in RIB 41 van mei vorig jaar gaf de gemeente al een verklaring voor het overschot in 2015. In hoofdstuk twee loopt het bureau deze verklaring langs en geeft daarop een reactie. Grofweg komt het onderzoeksbureau uit op dezelfde verklaring die de gemeente in de RIB aandraagt. Vraag aan de vertegenwoordiger van AEF: zien wij dat goed? In de RIB is een belangrijke verklaring voor het overschot het niet verzilveren van persoonsgebonden budgetten. Voor WMO en Jeugdzorg opgeteld gaat het om zo'n € 3,2 miljoen. Dit verklaart niet het hele overschot maar het is een flinke hap. Het bureau schrijft dat ze dit hoge aandeel niet verzilverde persoonsgebonden budgetten (pgb) herkent uit landelijke cijfers en uit gegevens van andere gemeenten. Al bij al lijkt de conclusie te zijn dat het niet gaat om een specifiek lokaal probleem maar dat het breder ligt en te maken heeft met de decentralisaties en de problemen van dien. Kan het bureau dat bevestigen? In haar brief van december vorig jaar is de Rekenkamercommissie heel duidelijk. Citaat: "Daarbij dient te worden ingegaan op de indicatiestelling en in hoeverre de indicatiestelling is verzilverd." Want de constatering dat indicatiestellingen niet worden verzilverd is onvoldoende. Je wilt vervolgens weten wáárom geïndiceerde zorg niet wordt verzilverd? Kort en goed zegt AEF daarover: dat onderzoek kunnen we niet doen want de gemeente kan de benodigde gegevens op cliëntniveau niet leveren. Dit vraagt natuurlijk om een reactie en die is er dan ook. Ik vat het als volgt samen: het had geen prioriteit om deze specifieke gegevens te hebben. Voorrang had ervoor te zorgen dat iedereen de zorg kreeg die werd aangevraagd. En dat was een hele klus met alle overgangsproblemen rond de decentralisaties, de gebrekkige informatieoverdracht, de perikelen rond Peel 6.1 en zo meer. In haar brief schrijft het college "dat het gegevensbeheer inmiddels wel op orde is". Kunnen we erop vertrouwen dat bij het vervolgonderzoek dus wel gegevens op cliëntniveau aangeleverd kunnen worden? Het onderzoeksbureau schrijft dat het bij andere gemeenten wel heeft kunnen onderzoeken waarom indicatiestellingen niet zijn verzilverd. Kan het bureau iets zeggen over de uitkomsten daarvan? Er is gesproken met de zorgaanbieders. Voor zover het gaat om het niet verzilveren van zorg is ons beeld dat er geen bijzondere verklaring komt bovendien. Wel valt op dat de zorgaanbieders de indruk hebben dat door de eigen bijdrage van benodigde zorg wordt afgezien. Maar op pagina 13 schrijft het onderzoeksbureau: "Het lijkt daarom volgens AEF niet waarschijnlijk dat de eigen bijdrage een oorzaak is geweest van de overschotten zorggeld in Helmond." Een duidelijk verschil van mening; graag een reactie van het bureau. Los van eventuele verklaringen voor het overschot, komt van de zorgaanbieders veel kritiek op de gemeente. De gemeente wijdt dat aan de vele praktische problemen van de afgelopen periode. Van gemeente en zorgaanbieders mag verwacht worden dat ze zich redelijk eensgezind inzetten voor goede zorg. Graag een reactie van de wethouder. Er is nu discussie wanneer het vervolgonderzoek moet plaatsvinden en onder wiens verantwoordelijkheid. De rekenkamercommissie kan zich niet vinden in het feit dat het college dit onderzoek zelf laat uitvoeren en stelt de gemeenteraad voor dit onderzoek te laten uitvoeren onder haar verantwoordelijkheid. Wij steunen de rekenkamercommissie in die zin dat er inderdaad onafhankelijk vervolgonderzoek moet komen. Maar wat betreft de timing van het vervolgonderzoek denken wij dat het verstandig is dat te doen na afsluiting van 2017, omdat dan ook alle gegevens bekend zijn. Tot slot: het is belangrijk om niet te lang te blijven hangen in 2015, de aandacht moet nu uitgaan naar de toekomst, schrijft het onderzoeksbureau. De vier aanbevelingen van het bureau zijn daar ook op gericht. Het college neemt de vier aanbevelingen over en daar kunnen wij ons goed in vinden.

Dhr. **Zarroy** stelt zijn eerste vraag aan AEF: D66 is benieuwd hoe AEF het onderzoek ervaren heeft, waren de verschillende zorgaanbieders en de gemeente genoeg bereid u te assisteren bij het onderzoek? Hoe was de samenwerking tussen en met deze partijen? Waarom heeft u niet de ge-

gevens boven water kunnen krijgen die u bij andere gemeenten wél heeft gekregen? U vraagt in het rapport aandacht voor de beschikbare formatie van de financiële administratie in het sociaal domein. Hoe heeft u de situatie aangetroffen, hoeveel mensen hielden zich, binnen de organisatie, bezig met de gelden van het sociaal domein en hoeveel fte's? Wat is de oorzaak van het ontstaan van het zorgoverschot in 2015 en het jeugdzorgbudget incl. RTA (Regionaal Transitie Arrangement)? Wat was de reden dat u geen vergelijking kon maken op cliëntniveau? Zowel de gemeente als de zorgaanbieders erkennen dat de gemeente zeer terughoudend was met het doen van investeringen in maatschappelijke veranderingen en transformatie. Er is een heldere afspraak gemaakt met de provincie waarbij € 3 miljoen geleverd is voor deze transformatie. Vraag aan de wethouders: € 3 miljoen was toch bedoeld voor de transformatie? Wat was de reden dat u terughoudend bent geweest? Heeft u geen vertrouwen in de zorgaanbieders of is er een andere reden? In de commissievergadering van 12 december 2016 geeft u aan dat het overschot van € 3,8 miljoen is ontstaan vanwege het terughoudend omgaan met middelen voor de lokale inzet jeugdhulp. Het onderzoeksbureau spreekt van een overschot dat te wijten is aan het nauwelijks inzetten op transformatie. Wanneer heeft u ontdekt dat de € 3 miljoen bedoeld was voor de transformatie? U had een overschot van € 3 miljoen is dat dezelfde € 3 miljoen? U heeft nooit aangegeven dat u nauwelijks geld had uitgegeven, welk conclusie mogen we hieruit trekken? Op 22 mei 2017 hadden we nog niet gehoord van het fenomeen complexiteit, financiële processen jeugd en Wmo. Kunt u uitleggen waarom dit onderwerp drie weken voor het openbaar maken van het rapport opeens wel onderwerp van gesprek geworden is? Waarom niet in de commissie Maatschappij ergens in 2016? De systemen waren niet op orde, waarom heeft u daar niet het geld aan besteed? De rekenkamercommissie stelt vervolgonderzoek voor. Wat is voor de wethouders het argument het onderzoek zelf uit te voeren en waarom in 2018? Vraag aan AEF: waarom adviseert u het vervolgonderzoek pas in 2018 plaats te laten vinden? De wethouders hebben vaak aangegeven dat de cliënten tevreden zijn. U heeft middels enquêtes onderzoek gedaan over hoe de rol van de gemeente ten opzichte van de cliënten was, klopt dat en zo ja, wat is de reden dat AEF het niet meegenomen heeft in het onderzoek? Dhr. **Klarenbeek**: plan! betreurt het feit dat er geen antwoord kan worden gegeven op de onderzoeksvraag. Het bleek onmogelijk op cliëntniveau de indicatie met de realisatie te vergelijken. Zo ook in 2016. Wat het ons brengt zijn de adviezen die door het college worden onderschreven en opgevolgd. In dit dossier zijn aantoonbaar zaken niet naar behoren gelopen. Plan! heeft kennisgenomen van het voornemen van het college in november 2017 een actueel beeld te schetsen van de stand van zaken met betrekking tot de aanbevelingen door AEF gedaan. De tussenstand dient wel een vervolg te krijgen in de vorm van halfjaarlijkse bijpraatsessies die dieper gaan dan tot nu toe. Graag de visie van het college over dit punt. Plan! is geen voorstander van het feit dat het college zelf onderzoek ter hand neemt. We doen een dringend beroep op de gemeente, zowel bestuurlijk als ambtelijk en de zorgaanbieders om werk te maken van de lange termijnvisie op de Wmo en de jeugdzorg. Er dient snel een innovatieagenda te komen. Dit is geen dringend verzoek, maar een opdracht!

Dhr. **Hurks**: in 2015 was het met beschikbare bestanden niet mogelijk op cliëntniveau de indicatie met de realisatie te vergelijken ook in 2016 was dit niet het geval. Is dit in 2017 wel het geval? De verhouding tussen budget en werkelijk gerealiseerde kosten voor wat betreft HO en Wmo-begeleiding was totaal zoek. De raad heeft kaders meegegeven voor uitgaven, die zijn in 2015 niet nagekomen. Ook het rapport geeft daar geen antwoord op. Grote bedragen zijn gereserveerd voor transformatie, maar er is niets getransformeerd. De gemeente heeft voorzichtig begroot. De link tussen wat geïndiceerd is en wat uitgegeven is, is niet gedetailleerd uit te leggen. Mensen zijn tekort gekomen in 2015 voor wat betreft HO. Gelukkig neem het college de adviezen over.

Mevr. **Verouden**: hoe kan het dat de gemeente niet de gevraagde gegevens kan overleggen terwijl dat in andere gemeenten wel kan? Hebben we de ambtelijke organisatie niet op orde? Loopt de organisatie rondom zorg niet goed? Op 22 mei hebben we al een voorschot gekregen op dit rapport. Zo hoort dat niet! Lokaal Sterk ziet graag een evaluatie over een bepaalde boekperiode. U geeft aan dat er een positieve accountantsverklaring afgegeven is. Dat zegt niets over wat er door cliënten gevraagd is, maar niet gegeven. Lokaal Sterk wil een vervolgonderzoek door AEF en niet door het college. De wethouder heeft vanaf het begin aangegeven dat er sprake zou zijn van een warme overdracht. De hulp die men had bleef gewaarborgd totdat er echt duidelijk was of er iets in gewijzigd moest worden. Toch werd er veel geknepen in de hulp die mensen ontvingen. Inwoners moeten die zorg krijgen die ze nodig hebben. De zorgaanbieders hebben aangegeven dat de relatie met de gemeente niet goed loopt. We willen snel een evaluatie van de periode die achter ons ligt.

Mevr. **Raaijmakers**: CDA wil nadere uitleg van de wethouders en AEF over transitiegelden versus transformatiegelden, het verschil in deze. Vraag aan de rekenkamercommissie. Het tweede onderzoek gaat zich specificeren op geïndiceerde versus gerealiseerde zorg op cliëntniveau. Eén zijn de

niet verzilverde pgb's en het tweede is dat we bij HO zijn gaan werken met 'schoon huis' waardoor mensen veel minder uren kregen. Is er nog iets anders waarom we het tweede onderzoek gaan doen? CDA wil graag een onafhankelijk onderzoek. De passage personeel op de financiële administratie, AEF heeft daarover zorg uitgesproken. CDA deelt die zorg en wil daar meer uitleg over. Dhr. **v.d. Burgt**: heeft het bureau vergelijkbare gemeenten onderzocht?

Dhr. **Sterrenburg (onderzoeksbureau AEF)** moet het antwoord op de vraag van SP "kunnen we op basis van dit onderzoek concluderen dat de redenen die in de RIB staan ook kloppen?" schuldig blijven. We hebben geprobeerd om per reden die in de RIB is genoemd aan te geven of we die herkennen uit andere onderzoeken. We hebben aangegeven dat we bepaalde redenen voor het niet ontvangen van zorg, bijvoorbeeld vanwege de eigen bijdrage, niet weten. We weten dan ook niet wat de invloed is op het overschot, omdat we het niet konden onderzoeken.

Mevr. **Raaijmakers**: de eigen bijdrage mag elke gemeente zelf bepalen. Een andere gemeente kan een minimale bijdrage gevraagd hebben, terwijl wij in Helmond het maximale hebben gevraagd.

Dhr. **Sterrenburg**: beiden zijn onderzocht, zowel minimaal als maximaal. Het feit dat de eigen bijdrage zou leiden tot zorgmijding ligt tussen 3% en 5%. Het klopt dat het overschot een landelijk probleem is vooral voor Wmo. Overschot jeugd is niet voorgekomen. RTA gaat over de transitie van de jeugdzorg, dat er sprake is van een goede overdracht. In dat RTA is specifiek een budget opgenomen voor transformatieruimte, dat komen we ook in alle stukken, ook in de financiële administratie, tegen. In het rapport is ook uitgelegd wat er met dat begrip bedoeld wordt.

Landelijk probleem pgb: een groot deel van het overschot is te verklaren. Het is ook herkenbaar in andere gemeenten. Het ligt tussen de 15-20%. We hebben er bewust voor gekozen andere gemeenten niet in het rapport te noemen. De reden is dat de andere gemeenten qua omvang niet te vergelijken zijn met Helmond. De uitkomsten van andere gemeenten laten zien dat het overschot Wmo verklaard kan worden door de lage verzilvering van het pgb voor Wmo-begeleiding. Dat kunnen we verklaren door de overdracht van gegevens op 1 januari 2015. Bestanden van CIZ waren niet op orde waardoor gemeenten een begroting gemaakt hebben, achteraf gebaseerd op incorrecte bestanden. Het overschot HO is in Helmond relatief groot ten opzichte van andere gemeenten, hier is geen verklaring voor te geven. Eigen bijdrage: zorgaanbieders hebben aangegeven dat zij signalen krijgen van cliënten of hun familie dat de eigen bijdrage een reden is om geen of minder zorg te consumeren. Hoe heeft AEF het onderzoek ervaren? In hoofdstuk 4 is het proces van de afgelopen vijf maanden beschreven. Assistentie van zorgaanbieders en gemeenten is gevraagd. Met de zorgaanbieders hebben we een uitgebreid bijeenkomst gehad op 16 februari 2017. We hebben een goed gesprek gehad over hun ervaringen met de gemeente en adviezen voor de toekomst. De assistentie vanuit de gemeente was goed. Er is naar eer en geweten ingezet om antwoord te krijgen op de vragen. We konden niet alle gegevens krijgen die we nodig hadden om iets te zeggen over de oorzaken van de overschotten.

Dhr. **Chahim**: dus de indruk werd gewekt dat de gemeente wel over die gegevens beschikte.

Dhr. **Sterrenburg**: dat is correct. Waarom we de gegevens niet boven tafel kregen, daarvoor verwijzen we naar pagina 22 en 33 van het rapport. We moeten het doen met de verklaringen vanuit de organisatie. Alle gemeenten hebben het elektronisch berichtenverkeer moeten invoeren. Alle gemeenten hadden te maken met een gebrekkige overdracht van gegevens van CIZ.

Dhr. **Zarroy**: het zijn geen sterke argumenten om geen of weinig gegevens te krijgen.

Dhr. **Sterrenburg**: dat klopt.

Dhr. **Hurks**: ligt dat aan de manier van administreren of de koppeling van bestanden?

Dhr. **Sterrenburg**: ik kan niets zeggen over hoe e.e.a. is vastgelegd en hoeveel fte er beschikbaar is. We hebben tegen de rekenkamercommissie gezegd: vraag naar een onderzoek naar de capaciteit van de financiële administratie.

Dhr. **Hurks**: als de systematiek hier gelijk is aan andere gemeenten dan zou het resultaat ook gelijk moeten zijn.

Dhr. **Sterrenburg**: men werkt met GWS. Als verklaring wordt gegeven dat het niet mogelijk is dat het pakket een koppeling maakt tussen indicatie en realisatie. We zijn het nagegaan en dat klopt. We hebben geen vergelijking kunnen maken op cliëntniveau, omdat wij geen beschikking hadden over de gegevens. We hebben nu gekeken naar 2015 en 2016. We zouden het weer over het volledige boekjaar 2017 kunnen doen. Bovendien kun je dan ook een heel jaar berichtenverkeer onderzoeken.

Dhr. **Chahim**: dus sinds oktober 2016 zijn de cliëntgegevens volledig beschikbaar.

Dhr. **Sterrenburg**: wij hebben de beschikking gekregen over de twee cliëntervaringsonderzoeken. Er is niets bekend over andere onderzoeken.

Dhr. **Dingen (voorzitter rekenkamercommissie)**: we hebben u in december een brief gestuurd over hoe wij het onderzoek zagen. Op 11 januari hebben we een kick-off meeting gehad. Toen werd

de verwachting werd gewekt dat we konden beschikken over de benodigde gegevens, dat was niet zo. Het was niet mogelijk steeds snel met elkaar aan tafel te komen. We hebben toen besloten ermee te stoppen. Het elektronisch berichtenverkeer zou nu in orde moeten zijn, dus zouden we nu goede informatie kunnen krijgen. We zouden om die reden in november weer onderzoek kunnen doen.

Weth. **De Leeuw**: er is voor het college werk aan de winkel. We hebben de zorgcontinuïteit goed geborgd in de stad. De jeugd heeft de hulp gekregen die ze hadden en er is weer nieuwe hulp ingezet. De financiële administratie is niet goed, dat heeft ons veel moeite gekost. Per 1 oktober 2016 is elke zorgpartij aangesloten op het elektronisch berichtenverkeer. Dat is nu prima geborgd.

Dhr. **Chahim**: zorgcontinuïteit kunnen we niet goed controleren. Het is voor ons van essentieel belang dat wij als raad kunnen controleren dat de taken goed worden uitgevoerd.

Weth. **De Leeuw**: op cliëntniveau is niet te traceren welke bedrag is uitgegeven voor welk type zorg. Dat wil niet zeggen dat we geld van de zorg ergens anders aan hebben besteed. De zorg zoals we die over hebben gekregen voor de jeugd hebben we opgepikt.

Dhr. **Chahim**: we kunnen dat laatste stukje zorgcontinuïteit niet controleren.

Dhr. **Zarroy**: wij willen weten waarom het in Helmond niet lukt?

Weth. **De Leeuw**: dat ligt deels aan het systeem. Het elektronisch berichtenverkeer is nu op orde met uitzondering van de gecertificeerde instellingen in Zuidoost Brabant (die worden 1 januari 2018 aangesloten) en één gepensioneerde psycholoog die één factuur per maand stuurt en geen PC heeft.

Dhr. **Zarroy**: de argumenten rond Peel 6.1 worden nu niet meer genoemd, gelden die nu niet meer?

Weth. **De Leeuw**: het tweede belangrijke punt is de kritiek van de zorgaanbieders, die trekken we ons aan. We hebben overleg op bestuurlijk niveau, management niveau et cetera, dat gaat niet altijd goed. We gaan dat nu anders doen.

Dhr. **Chahim**: dit is de eerste keer dat ik u hier over hoor. We hebben niet één keer gehoord dat de zorgaanbieders niet tevreden zijn over de relatie met de gemeente.

Weth. **De Leeuw**: we hebben een aantal hobbels gehad die we moesten oplossen. We zitten met veel mensen om tafel tijdens fysieke overlegtafels. Voor de zomer gaan we met de aanbieders (specifiek van jeugd) rond de tafel om de innovatieagenda vorm te geven. Ook accountmanagement moet ingepland worden. We gaan aan de hand van concrete casuïstiek slagen maken.

Mevr. **Raaijmakers**: we willen de transformatie maken, zodat je structureel wijzigingen verricht, zodat je met minder geld toekomt en toch de zorg kunt bieden aan de mensen. Graag een concreet stappenplan vanaf hier tot aan de herijking Wmo en jeugdzorg.

Weth. **De Leeuw**: we komen nu in een verdiepingsslag. Hoe krijgen we de expertises meer naar de wijk toe? Hoe gaan we dat vertalen in de zorgstructuur? Hebben wij als gemeente wel aan transformatie gedaan? Het macrobudget is € 1,7 miljoen. We hadden in 2014 een potje gereserveerd voor de jeugdhulp. AEF heeft € 1,2 miljoen opgeteld bij de € 1,7 miljoen voor transformatie en er is maar € 180.000 uit, dus we hebben niet getransformeerd?

Dhr. **Zarroy** vraagt aan de heer Sterrenburg: is dat de berekening die u hebt gemaakt?

Dhr. **Sterrenburg**: we hebben de begroting jeugdzorg 2015 en 2016 opgevraagd, evenals de realisatiecijfers. Bij jeugdzorg kregen we drie posten: jeugdhulp, middelen CJG en één post transformatieruimte RTA voor exact het bedrag dat in het rapport staat. Wij hebben géén optellingen gemaakt.

Weth. **De Leeuw** bestrijdt die conclusie. Transformatiebudget was bedoeld om het voorliggend veld te versterken teneinde de gewenste transitie van zwaardere vormen van zorg en ondersteuning naar lichtere vormen om te buigen.

Dhr. **Sterrenburg**: ik kan niet zeggen of dat klopt. AEF heeft zich gehouden aan de definitie die het college in het RTA er zelf aan gegeven heeft.

Weth. **De Leeuw**: geld voor de transformatie is niet geheel besteed en daarom hebben we niet gedaan aan transformatie? Dat is natuurlijk niet zo. We hebben de capaciteit aan opvoedondersteuners opgehoogd van 22 naar 30 fte. We hebben wrap around care geïntroduceerd, een expertpool ingericht, de coördinatie en werkbegeleiding ingericht, opleiding en training gegeven, jongerenwerkers verbonden op vindplaatsen zoals scholen en professionals geschoold in 2015. In 2016 zijn de middelen afgeboekt op CJG en OEZO. Ik bestrijd niet dat een deel niet is besteed, ik bestrijd wel dat we niet aan transformatie hebben gedaan. In 2015 hebben we de ambtelijke capaciteit niet afgeboekt op die post, in 2016 wel. Als een proces niet is afgerond moet je niet onderzoeken maar monitoren.

Mevr. **Meulendijks**: waarom niet onderzoeken, maar monitoren. Wat wilt u daarmee aanduiden?

Weth. **De Leeuw**: het is lastig zaken te onderzoeken als je in een proces zit. Het is belangrijk te monitoren. We *kunnen* binnen het budget blijven: dan spreken we zorgplafonds af en dan krijgen we wachtlijsten! We hebben moeite gehad om grip te krijgen op de financiële administratie. De com-

plexiteit daarvan, daar kom je gaandeweg achter.

Dhr. **Zarroy**: we willen weten waarom u anderhalf jaar nadat u moest beginnen met de transformatie, drie weken voor aanvang van de presentatie van het rapport komt. Waarom niet na een jaar? Er wordt constant gezegd: we zijn bezig met de transformatie. Het gaat om gelabeld geld, waarom is daar niets of nauwelijks iets mee gedaan.

Weth. **De Leeuw**: we hebben het over de financiële administratie en u heeft het over de transformatie, daar zijn we vanaf het begin druk mee en dat is nog niet afgerond. We zijn met 21 gemeenten de verdeling van het macrobudget overeengekomen.

Mevr. **Raaijmakers**: we hebben macrobudget en RTA-middelen. We zijn begonnen via 21 voor de jeugd de grote aanbieders korting op te leggen. Daarnaast zijn we direct gaan opplussen in opvoedondersteuners, generalisten. Daar hebben we mede de RTA-middelen voor gebruikt.

Weth. **De Leeuw**: klopt, alleen we hebben dat niet afgeboekt op die taartpunt. Dat restbudget is overgebleven en is in de reserve gezet. In 2016 komen we geld tekort in jeugdzorg, gelukkig hebben we een reserve. De ambtelijke capaciteit van € 1,1 miljoen is ook niet afgeboekt, dat is mogelijk een verklaring waarom we een overschot hebben.

Mevr. **Raaijmakers**: we hebben nu incidentele middelen, als die op zijn, moeten we naar een ander beleid toegegroeid zijn, daar moeten we het nog over hebben, want dat is de transformatie en de ontwikkelagenda.

Weth. **De Leeuw**: we hebben een groot budget programma sociale stad. Daardoor zijn we in staat een eenmalige impuls met incidenteel geld te geven, wel verschillende jaren waarop we de hele transformatie vorm kunnen geven.

Mevr. **Maas**: € 1,1 miljoen is in 2015 niet afgeboekt voor ambtelijke capaciteit. Dan hebben we het onderzoek dat is uitgevoerd. Verklaren die het overschot en waarom staat dat niet in het rapport?

Weth. **De Leeuw**: dat verklaart een deel van het overschot.

Dhr. **Sterrenburg**: dat verklaart volledig het overschot. We hebben bewust een uitsplitsing gemaakt in directe kosten en transformatiekosten, € 2,8 miljoen is niet uitgesplitst.

Dhr. **Zarroy**: hoe kan het dat we verschillende informatiestromen hebben en waarom heeft het onderzoeksbureau dat niet?

Dhr. **Chahim**: in hoeverre heeft het college zich vergist in de afbraak van Peel 6.1 en de mogelijke effecten daarvan op de transitie? Wrap around care hebben we in 2014 vastgesteld, is er in die tijd tot nu toe niets gebeurd? Er wordt innovatie genoemd, het uitbreiden of opplussen van de opvoedondersteuners. Als de zorgaanbieders stellen dat ze op het gebied van innovatie weinig gezien hebben, de gemeente stelt dat ze weinig ideeën van de zorgaanbieders gekregen hebben. Vindt u nu dat u niets te verwijten valt?

Weth. **De Leeuw**: ik geef de verbeterpunten en wat ik bestrijd. Wrap around care is een totale cultuurverandering, daarvoor hebben we bewust gekozen: gezinscoaches dichtbij de mensen, aanhankelijk op hun professionaliteit.

Dhr. **Chahim**: de opplussing van de opvoedondersteuners heeft te maken met de decentralisatie.

We hadden 2015 om te decentraliseren. We hebben twee gemiste jaren gehad met betrekking tot innoveren, vernieuwen op het gebied van jeugdzorg. Dit jaar hebben we te maken met een tekort.

Weth. **De Leeuw**: het inrichten van het lokale veld is een cultuurverandering, daar stoppen we veel energie in.

Mevr. **Verouden**: ook voor de decentralisaties deden gezinscoaches dat. U doet nu voorkomen dat we vanaf nul moesten beginnen.

Mevr. **Spierings**: die 1,1 miljoen moeten we toch terug kunnen vinden in de jaarrekening van 2015.

Weth. **De Leeuw**: dat [jeugdzorg via gezinscoaches in 2014] deden we niet en het was niet onze verantwoordelijkheid. Wij gingen het wél helemaal anders doen. Peel 6.1 is 1 januari 2017 in een andere vorm verdergegaan. We werken nog steeds op heel veel gebieden samen.

Dhr. **Klarenbeek**: hoe kijkt de wethouder aan tegen halfjaarlijkse bijpraatsessies?

Weth. **De Leeuw** zegt dit toe.

Dhr. **Zarroy**: in de commissie M van 22 mei stelt u dat de systemen nog niet volledig op orde waren, waarom is daar niet in geïnvesteerd?

Weth. **De Leeuw**: de zorgaanbieder heeft daar ook verantwoordelijkheid voor. Van één grote zorgaanbieders hebben we pas in oktober de eerste factuur gekregen.

Dhr. **Zarroy**: u hebt wel de verantwoordelijkheid om de transformatie door te zetten, is daar in geïnvesteerd?

Weth. **De Leeuw**: we zijn druk geweest om te overleven. Nu is het iets rustiger.

Dhr. **Zarroy**: wat zijn de argumenten om het vervolgonderzoek zelf uit te voeren?

Weth. **De Leeuw**: omdat we het zelf kunnen. Prima als het onderzoeksbureau het doet.

Dhr. **Zarroy**: was de informatie van de cliënten-enquêtes ter beschikking voor onderzoek?

Weth. **De Leeuw**: zorg wordt geleverd door zorgverleners die wij inhuren. Als u een cliënt vraagt hoe ervaart u de zorg dan geeft die antwoord op de zorgverlener. Het is onze rol om het op een goede manier te faciliteren.

Weth. **v.d. Zanden**: de uitkomsten waren geen verrassing. De zorgcontinuïteit is belangrijk samen met de zorgaanbieders, daar zijn we in geslaagd. Het rapport geeft aandachtspunten en adviezen waar we mee aan de slag moeten. We gaan ook een nieuw onderzoek doen in de toekomst.

Dhr. **Smits**: in het rapport staat dat 20% niet tevreden is.

Weth. **v.d. Zanden**: 80% is tevreden. We streven naar meer. Op dit moment zijn er geen signalen dat er mensen zijn die niet de ondersteuning krijgen die men nodig heeft.

Mevr. **Raaijmakers** vraagt aan dhr. Chahim: u bedoelt toch niet dat mensen een indicatie krijgen en dat ze de hulp niet krijgen?

Dhr. **Chahim**: uit onderzoek is gebleken dat het in andere gemeenten wel kan.

Mevr. **Raaijmakers**: is de noodzaak voor het tweede onderzoek dat u op cliëntniveau kunt onderzoeken of mensen die een indicatie krijgen ook de zorg ontvangen?

Dhr. **Dingen**: wij hadden de opdracht gekregen om de oorzaak te onderzoeken van het overschot in 2015. Die hebben we niet vast kunnen stellen omdat de gegevens niet voorhanden waren, die zijn er nu wel.

Weth. **v.d. Zanden** betreurt het dat we de gegevens niet op cliëntniveau konden leveren.

Dhr. **Zarroy**: wat is volgens u de reden dat de info niet wordt geleverd?

Weth. **v.d. Zanden**: de informatie op cliëntniveau is niet terug te herleiden geweest. De reden waarom, kan ik niet beantwoorden. Met al onze inspanningen hebben we wel een goedgekeurde accountantsverklaring gekregen.

Dhr. **Zarroy**: heeft de goedkeuring van de accountantsverklaring te maken met het feit dat de gelden van Wmo en jeugdhulp binnen die marge van 3% ligt waardoor de accountant kan zeggen dat het binnen de marge is, zodat de accountantsverklaring gegeven kan worden?

Dhr. **Chahim**: de onderzoekers stellen dat de argumenten van de gemeente zwak zijn. We moeten er vertrouwen in kunnen hebben dat de achterstanden ingelopen worden.

Weth. **v.d. Zanden**: wij hebben het op orde. Voor zorgcontinuïteit neem ik mijn verantwoordelijkheid. Als u signalen heeft dat inwoners onvoldoende ondersteuning ontvangen, dan wil ik dat weten. En de aanbevelingen, daaraan gaan we werken. Ik heb ook met veel zorgaanbieders gesproken naar aanleiding van het rapport. 2015 was een moeilijke tijd, dat geven de zorgaanbieders aan. We hebben ook afscheid genomen van zorgaanbieders, die niet de kwaliteit leverden die we van hen verwachtten.

Mevr. **Raaijmakers**: als een zorgaanbieder geïndiceerde klanten heeft en declareert bij de gemeente dan weet je nog niets over de kwaliteit en of het aantal gedeclareerde uren ook gerealiseerd is?

Dhr. **Dingen**: we wilden een onderzoek gaan doen bij cliënten om te weten of de zorg die zij kregen voldoet aan de wens. Dat onderzoek willen we nu gaan doen.

Dhr. **Hurks**: als er zorgaanbieders in liquiditeitsproblemen kwamen werd er door bevoorschotting geld verstrekt en de facturen werden niet nader gecontroleerd?

Weth. **v.d. Zanden**: facturen werden wel gecontroleerd. In sommige situaties kregen bepaalde aanbieders het moeilijk, daarom is er overgegaan tot bevoorschotting en dat mensen betaald werden. Nu is er een stabiele basis met de zorgaanbieders en we willen graag met hen verder gaan met inachtneming van de punten die in het rapport staan. Als het gaat om dagbesteding vervoer is er een transformatie gedaan, evenals transformatie met ervaringsdeskundigheid. Er is op dat gebied heel wat gedaan. In de toekomst kunnen we de gegevens wel overleggen. We willen monitoren en u steeds op de hoogte houden.

**Advies**: alle fracties maken een voorbehoud

#### 4. **Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22.45 uur.