



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. J. Hamacher
	Commissiegriffier	: dhr. P. Berkers
	SP	: mevr. L. Marácz, mevr. W. van Paassen, dhr. A. Spruijt
	CDA	: dhr. M. Heesakkers, mevr. D. Meulenbroek, mevr. A. Raaijmakers
	VVD	: dhr. J. Damen, mevr. S. Stijkel
	GroenLinks	: dhr. M. Chmourra
	Helmond Aktief	: dhr. L. Smits
	PvdA	: dhr. M. Chahim, dhr. N. Kaygisiz
	D66	: dhr. M. Selten, dhr. N. Zarroy
	Lokaal sterk	: dhr. H. Bekkers, dhr. M. Janssen, mevr. H. Verouden
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks
	Senioren 2013	: -
	plan!	: dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder M. de Leeuw en wethouder N. van der Zanden
	Overig	: dhr. J. van Ginkel (<i>voorzitter adviesraad agendapunt 5</i>) en de ambtelijke adviseurs dhr. A. van der Linden (<i>agendapunt 6</i>), mevr. K. Lukassen (<i>agendapunt 6 en 7</i>) en mevr. I. van de Ven (<i>agendapunt 7</i>)
Afwezig		
MK:	Dhr. F. Mol (Senioren 2013) en dhr. R. Verhoeven (GroenLinks)	
Notulist:	mevr. O. Toirkens-Geurts	

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Verhoeven en de heer Mol.

Wethouder **Van der Zanden** deelt mede dat de commissie Maatschappij tijdens de extra commissievergadering van 23 oktober zal worden geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom het Stadslab.

Wethouder **De Leeuw** deelt mede dat de commissieleden [via een mail van de griffie] ter informatie een begeleidend schrijven hebben ontvangen over een te starten onderzoek naar de begeleidingsbehoefte van jongeren met een licht verstandelijke beperking.

2. Vaststellen ontwerpagenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergaderingen van 11 en 18 september 2017

De notulen van 11 en 18 september worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Technische rondvraag: behandeling van vooraf gestelde technische vragen

Er zijn geen vragen voor de technische rondvraag ingediend.

5. Kennismaking Adviesraad sociaal domein (informerend)

De heer **Van Ginkel** (voorzitter Adviesraad sociaal domein) geeft een presentatie over de Adviesraad sociaal domein. De presentatie staat in Notubox. Op 10 januari heeft de gemeenteraad besloten dat er een

nieuwe adviesstructuur voor het sociaal domein moet komen. Op 28 augustus is het kernteam van start gegaan. Het kernteam bestaat uit zes leden, namelijk: de heer H. Hunnago, de heer L. Reusken, de heer J. van Ginkel, de heer L. de Kramer, mevrouw N. Dams en de heer J. Brok. De leden nemen zitting op persoonlijke titel op basis van hun kennis op de verschillende delen van het sociaal domein. De helft van het team is werkend en de andere helft is met pensioen.

Het kernteam richt zich op zes thema's. Indien nodig kunnen deze thema's worden gewijzigd. Als eerste heeft het kernteam een communicatieplan gemaakt, zodat in de gemeente breed bekend wordt dat er een Adviesraad sociaal domein is. De adviesraad heeft een interactieve website gemaakt en is actief op Facebook en Twitter. Tevens introduceert de adviesraad zichzelf bij de raadscommissie Maatschappij, de gemeente/ambtenaren en bij stichtingen en verenigingen die actief zijn in het sociaal domein. De burgers worden geïnformeerd via kranten, de website en social media. Ook is de adviesraad voornemens om panels te organiseren om de burgers te betrekken.

De heer **Chahim** (PvdA) wenst alle leden van het kernteam veel succes en wijsheid toe. Hij vraagt hoe de leden van de adviesraad zijn gevonden.

De heer **Van Ginkel** antwoordt dat de leden via zijn netwerk zijn gevonden.

De heer **Chahim** (PvdA) benadrukt dat het van belang is om ook na de zittingstermijn van deze leden ervoor te zorgen dat er niet alleen naar expertise wordt gekeken, maar dat de leden ook de stad zo breed mogelijk vertegenwoordigen.

De heer **Van Ginkel** vervolgt dat aan de adviesraad advies wordt gevraagd over de Wmo, de kadernota Sociaal Domein en de Wet bijzondere bijstand. Tevens geeft de adviesraad ongevraagd advies.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat het Stadslab in de stad op zoek gaat naar zaken die niet goed lopen. De adviesraad gaat echter ook met burgerpanels werken en ongevraagd advies geven. Wordt de burger niet te veel benaderd over hetzelfde onderwerp? Zij adviseert dat de adviesraad en het Stadslab dienen te trachten om elkaar te versterken in plaats van te verzwakken.

De heer **Van Ginkel** antwoordt dat het kernteam samenwerkt met een communicatiebureau. Tevens worden indien nodig kennis en specialiteiten ter ondersteuning ingehuurd. Ook inzake het burgerpanel zal de samenwerking worden gezocht, maar zover is het kernteam nog niet. De heer Van Ginkel beaamt dat het van belang is dat het Stadslab op de hoogte wordt gebracht van het bestaan van de adviesraad.

De heer **Klarenbeek** (plan!) adviseert de adviesraad om aanwezig te zijn bij de manifestatie van het Stadslab over dementie. Er dient voorkomen te worden dat hetzelfde onderwerp vanuit verschillende kanten wordt aangevlogen.

De **voorzitter** benadrukt dat het om een nieuw orgaan gaat. Hij stelt voor om dit soort vragen te stellen zodra de adviesraad een tijdje actief is.

De heer **Van Ginkel** heeft de wens om de organisatie per 1 januari 2018 om te zetten naar een stichting. De kosten van de Adviesraad sociaal domein bedragen in 2017 13.000 euro en in 2018 18.000 euro.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt aan de adviesraad om terug te komen naar de gemeenteraad indien het financieel plaatje er anders uit komt te zien. Op welke wijze gaat de adviesraad de andere maatschappelijke organisaties integreren in het uitbrengen van ongevraagd advies?

De heer **Van Ginkel** antwoordt dat er in juli 2018 een evaluatie plaatsvindt.

De **voorzitter** wenst de adviesraad namens alle commissieleden veel succes.

6. Toelichting financiën Jeugd en Wmo (informerend)

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is verwonderd dat een zorgaanbieder 1 miljoen euro winst maakt.

De heer **Chahim** (PvdA) steunt mevrouw Raaijmakers. De door de gemeente Helmond gehanteerde tarieven zijn gebaseerd op een gemiddelde op basis van historie. Voor een organisatie met lage overheadkosten is de vergoeding erg hoog. Sommige regio's in Nederland hanteren gedifferentieerde tarieven. Het nadeel hiervan is echter dat de tarieven dan steeds goed beargumenteerd moeten worden. De gemeente Helmond had in het verleden te weinig tijd om dit precies uit te werken. De heer Chahim hoopt dat de gemeente in de toekomst wel met gedifferentieerde tarieven kan gaan werken. De grote organisaties die

essentieel zijn voor de regio hebben steeds meer moeite om zorg te leveren, terwijl de kleinere leveranciers met weinig vaste lasten een relatief veel te hoog tarief krijgen. Zij maken veel winst. De vraag is of de gemeenteraad dit acceptabel vindt.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) suggereert dat de vraag of organisaties winst mogen maken met overheidsmiddelen wellicht een onderwerp is voor beginspraak.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat dit rechtmatig klopt, terwijl het gevoelsmatig wellicht niet helemaal klopt. Juridisch gezien mag een zorgaanbieder winst maken.

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Meulenbroek een verzoek kan indienen om dit onderwerp te agenderen voor een beginspraakavond, mits hier voldoende draagvlak voor is.

De heer **Van der Linden** en mevrouw **Lukassen** (ambtelijke adviseurs) geven een presentatie over de financiën Wmo en Jeugd. De presentatie staat in Notubox.

De heer **Van der Linden** geeft aan dat het totale programmabudget Wmo 45 miljoen euro bedraagt. Hij verwacht dat het overschot in de Wmo in 2017 2 miljoen euro bedraagt. Het overschot in 2016 bedroeg 3,9 miljoen euro.

In 2017 is ten opzichte van 2016 meer geld uitgegeven aan zorg in natura, met name aan begeleiding. De uitgave aan persoonsgebonden budgetten (pgb's) neemt af. In 2016 heeft een herbeoordeling plaatsgevonden van alle pgb's op het onderwerp begeleiding. Hierdoor is een aanzienlijk deel overgeheveld naar zorg in natura. Tevens zijn de bedragen voor de particuliere inzet van het pgb gedaald.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) informeert naar het effect voor de gemeente van het dalen van de eigen bijdrage.

De heer **Van der Linden** antwoordt dat het effect 600.000 euro bedraagt.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) vraagt waarom zoveel mensen kiezen voor zorg in natura in plaats van voor een pgb. Het verschil is wel erg groot.

De heer **Van der Linden** memoreert dat onder de AWBZ de kleine aanbieders geen contract mochten hebben. Vanaf 2015 sluit de gemeente Helmond met vele kleine partijen een contract. De gemeente heeft de cliënten geadviseerd om het pgb achterwege te laten, omdat de cliënten hiermee worden ontlast. Tevens is goed gekeken naar de pgb's met betrekking tot beschermd wonen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt op welke wijze de gemeente de overstap van pgb's naar zorg in natura boekhoudkundig heeft geregeld. Voor welk bedrag staat er bij de Sociale Verzekeringsbank aan niet geïncasseerde pgb's die zijn betaald door de gemeente Helmond?

De heer **Van der Linden** geeft aan dat de gemeente Helmond de Sociale Verzekeringsbank een voorschot geeft die twee keer per jaar wordt bijgesteld. Het restant wordt terugbetaald aan de gemeente.

De heer **Chahim** (PvdA) merkt op dat in het bedrag van 6,3 miljoen euro niet alleen de overheveling van pgb naar zorg in natura zit, maar ook de niet verzilverde pgb's.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) heeft moeite met deze boekhoudkundige formulering. Doordat de twee geldstromen nu door elkaar lopen kan de gemeente niet tijdig beleidsmatig anticiperen op ontwikkelingen. Kan dit overzicht worden verstrekt?

De heer **Van der Linden** antwoordt dat de gemeente volgend jaar geconfronteerd kan worden met niet verzilverde middelen die alsnog verzilverd moeten worden. Daar heeft de gemeente echter inzicht in. Dit komt terug in de jaarrekening.

Wethouder **De Leeuw** vult aan dat niet verzilverde zorg ontstaat doordat de zorgvraag en het financiële plaatje niet op elkaar zijn afgestemd. Door de herindicaties zijn de uitgaven beter bekend. Het budget voor pgb's daalt dan ook in het komend jaar.

De heer **Selten** (D66) vraagt of het overschot straks lager gaat uitvallen dan waarop wordt geanticipeerd.

De heer **Van der Linden** geeft aan dat de cijfers zijn bijgewerkt tot en met september 2017. Hij verwacht geen substantiële bijstelling van het totaalbedrag 2017.

De heer **Chahim** (PvdA) refereert aan de unaniem aangenomen motie van het CDA over de eigen bijdrage. Zijn deze bedragen al teruggestort? Zo nee, wanneer gaat dit gebeuren? De eigen bijdrage van mensen met een inkomen tot het sociaal minimum wordt volledig kwijtgescholden.

De heer **Berkers** (adviseur) antwoordt dat de landelijke maatregelen met ingang van 1 januari 2017 zijn doorgevoerd. Op basis van de raadsnotie en behandeling van het onderwerp in de raad eind januari 2017 is vanaf 1 februari de lokale maatregel doorgevoerd [zie ook een mail van de commissiegriffie op 30 maart over deze ingangsdatum].

Mevrouw **Lukassen** geeft aan dat op basis van de huidige prognoses voor 2017 een tekort van 1,5 tot 2 miljoen euro wordt verwacht voor het sociaal domein Jeugd. Het totale budget bedraagt 26 miljoen euro. In 2016 bedroeg het tekort 3,5 miljoen euro.

Op het gebied van CJG en transformatie wordt quitte gespeeld. Het budget van zorg in natura wordt echter overschreden. Dat wordt met name veroorzaakt door een overschrijding op verblijf. In 2017 was al minder begroot voor pgb's, omdat in 2016 de indicaties zijn bijgesteld. Veel kinderen met een pgb zijn achttien jaar geworden. Er wordt een marge aangehouden, omdat het in de jeugdzorg om heel grote bedragen gaat.

Het tekort was in 2016 onder meer hoger, doordat er toen nog een na-ijleffect meespeelde uit 2015. In 2015 waren nog niet alle cliënten in beeld, omdat jeugdhulpaanbieders de mogelijkheid hadden om niet alle cliënten bij de gemeente bekend te maken. Het tekort ad 700.000 euro dat hierdoor is ontstaan is opgevangen in 2016.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) geeft aan dat het aantal pgb's in 2017 fors minder is dan in 2016 door herbeoordelingen. Hebben deze cliënten voor 2016 jeugdzorg gehad die niet nodig was? Waarom neemt het aantal pgb's af als jongeren achttien jaar worden, aangezien er ook weer jongere kinderen bij komen?

Mevrouw **Lukassen** antwoordt dat veel kinderen een pgb ontvingen vanuit de oude AWBZ. Een groot deel van deze kinderen is inmiddels achttien jaar geworden. Voor de nieuwe cliënten is zorg in natura een goed alternatief.

7. Update Producten Diensten Catalogus (PDC) jeugdhulp (informerend)

Mevrouw **Van de Ven** (adviseur) geeft een toelichting op de Producten Diensten Catalogus. De presentatie staat op Notubox. In 2015 werd de gemeente verantwoordelijk voor de jeugdzorg. De gemeente Helmond heeft toen alle producten overgenomen vanuit de oude stelsels. In totaal waren dit driehonderd producten. In de nieuwe PDC is dit teruggebracht naar dertig producten en het is de bedoeling dat dit door alle betrokken professionals in de regio Zuidoost Brabant wordt gehanteerd. Hierdoor kunnen zij eenvoudiger met elkaar communiceren. Het uitgangspunt is dat de administratieve lasten afnemen. Bij elk product is een objectief tarief bepaald. Dit tarief geldt zowel voor grote als voor kleine instellingen. De tarieven voor verblijfsproducten zijn eind november bekend. Per product is een productkaart geschreven met een heldere omschrijving van de inhoud van het product.

De PDC dient zowel bij de gemeente als bij de zorgaanbieders te worden geïmplementeerd. De nieuwe producten gaan per 1 januari 2018 gelden voor nieuwe cliënten. De diagnose-behandelcombinaties (dbc's) worden landelijk afgesloten per 1 januari 2018. De dbc's worden uiterlijk in de eerste maanden van 2018 omgezet naar de nieuwe producten. Het uitgangspunt is dat de cliënten hier niets van merken. De zorg blijft gewoon doorlopen. De dbc's blijven wel bestaan voor de cliënten die ouder dan achttien jaar zijn.

De negen Transitie Autoriteit Jeugd-aanbieders (TAJ-aanbieders) hebben in 2015 een apart contract gekregen dat loopt tot 2018. Zij gaan wel met de nieuwe producten werken, maar hebben een omzetgarantie.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt waarom er niet voor gekozen wordt om alles in te laten gaan per 1 januari 2019.

Mevrouw **Lukassen** antwoordt dat de TAJ-afspraken losstaan van de contracten. In 2015 was al bekend dat de zorgvorm met driehonderd producten niet ideaal was en het is nu tijd voor een doorontwikkeling.

De heer **Chahim** (PvdA) geeft aan dat er verschillende geldstromen gelden voor de TAJ-aanbieders. Staat de bovenregionale zorg hier buiten? Zijn de instellingen tevreden over de gemaakte afspraken?

Mevrouw **Lukassen** antwoordt dat slechts een heel klein deel bovenregionaal is.

Wethouder **De Leeuw** vult aan dat de negen TAJ-aanbieders grote partijen zijn, waarbij veel belangen op het spel staan. De gemeente heeft voor drie jaar afspraken gemaakt met de TAJ-aanbieders, terwijl met de andere partijen per jaar afspraken worden gemaakt. Alle TAJ-aanbieders gingen hierbij akkoord met de voorwaarde van de gemeente dat er een beddenreductie zou plaatsvinden, waarbij sterk wordt ingezet op ambulante behandeling. Vorig jaar bleek dat dit niet mogelijk was. De gemeente heeft toen 400.000 euro ingeleverd. Ook nu loopt dit nog niet goed en blijven de bedden bezet. De gemeente blijft met de TAJ-aanbieders in gesprek om de omslag naar minder bedden te realiseren.

De heer **Chahim** (PvdA) hoopt dat de onderhandelende partijen er wel uit gaan komen, want de negen TAJ-aanbieders zijn van groot belang voor de regio. De PvdA bepleit om ook het aantal aanbieders te reduceren. Dit is overzichtelijker voor de gemeente, de andere aanbieders en voor de cliënten. Bovendien plukken de kleine aanbieders het laaghangend fruit, waardoor de grote aanbieders vooral de zware hulp bieden.

Wethouder **De Leeuw** is hier ook een groot voorstander van. Een aantal gemeenten in de regio wil dit echter niet.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) stelt dat de grote jeugdaanbieders meer kosten maken, omdat zij een psychiater in hun achtervang dienen te hebben en vooral de zware hulp bieden. Bullet drie en vier bieden ruimte om te differentiëren met de tarieven. Het CDA bepleit om hier gebruik van te maken.

Mevrouw **Van de Ven** geeft aan dat de gemeente bij zeer veel aanbieders informatie heeft opgehaald. Hieruit is gebleken dat de kleine aanbieders niet goedkoper uit zijn dan de grote aanbieders.

Mevrouw **Lukassen** vult aan dat ieder product op één A4 is beschreven. Hierbij staat ook beschreven wat een organisatie in huis moet hebben om een dergelijk product te kunnen leveren. Daar wordt uitdrukkelijk op getoetst bij de contractering.

De heer **Chahim** (PvdA) adviseert om te berekenen wat de kosten over 2017 zouden zijn geweest op basis van de nieuwe PDC. Dit geeft namelijk een goede indicatie voor 2018.

Mevrouw **Van de Ven** antwoordt dat dit reeds is geprobeerd, maar niet is gelukt.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) vraagt of de voormalige driehonderd productcodes nu binnen de dertig lijstjes vallen. Hij kan zich daar moeilijk een voorstelling van maken.

Wethouder **De Leeuw** zegt toe dat ze een A4 met de dertig productcodes naar de commissieleden stuurt.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt of de productkaarten openbaar zijn voor de zorgvragers.

Mevrouw **Van de Ven** geeft aan dat de productkaarten openbaar beschikbaar zijn, maar zorgvragers zullen er niet veel aan hebben. Het is vooral een tool voor de gezinsjongerencoaches.

8. Inzet extra jongerencoaches op jongeren die buiten beeld zijn en op preventie ter voorkoming van uit beeld raken (adviserend)

Eerste termijn

De heer **Zarroy** (D66) vindt het zorgelijk dat 150 jongeren niet in beeld zijn of kunnen worden gehouden. In de vorige periode heeft D66 de vraag gesteld of de gelden wel op een verstandige manier worden geïnvesteerd, aangezien er veel verschillende projecten zijn. D66 vindt het van groot belang dat aan de voorkant criteria worden vastgesteld, zodat de jongerencoaches resultaatgericht aan hun heldere taak kunnen werken. Indien het antwoord van de wethouder niet voldoende is, dan maakt D66 een voorbehoud.

De heer **Chahim** (PvdA) steunt het project. Er wordt getracht om de jongeren een steuntje in de rug te bieden op het gebied van onderwijs/arbeidsmarkt, vrije tijd en thuis. Hoe meer de jongerencoaches kunnen worden ingezet op deze drie gebieden, hoe meer kans er is om deze jongeren integraal te begeleiden. Op welke wijze gaan de jongerencoaches samenwerken met de reeds bestaande organisaties in de stad? De PvdA bepleit om het bedrijfsleven te betrekken bij de trajecten.

De heer **Chmourra** (GroenLinks) benadrukt het belang van preventie. Hoe kan het dat deze jongeren uit beeld zijn geraakt? Hoe verloopt de samenwerking met BJ, de gemeente en de LEVgroep? Het lijkt erop dat de gemeente zowel opdrachtgever als uitvoerder wordt. Hier dient helderheid over te komen. GroenLinks hoopt niet dat er in dingen wordt geïnvesteerd waar al genoeg in wordt gedaan.

Mevrouw **Paassen** (SP) steunt het voorstel. Bij het in beeld brengen van de jongeren zal waarschijnlijk een verslag worden gemaakt van de opgehaalde gegevens. Zijn er belemmeringen in het kader van de privacywetgeving om een volgsysteem in te richten? Wordt er goed gebruik gemaakt van de kennis en kunde die reeds aanwezig is? De SP pleit voor het inzetten van ervaringsdeskundigen. Is er zicht op de jongeren van wie geen adres bekend is? Wordt ook de groep jonge statushouders meegenomen? De SP is positief over het feit dat de jongeren op een actieve manier worden benaderd. De fractie kijkt uit naar de tussentijdse evaluatie.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) vraagt of medewerking van de jongeren vrijwillig is of verplicht. Wat gebeurt er indien een jongere niet meewerkt? Helmond Aktief staat positief tegenover het voorstel.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) staat positief tegenover het plan. Welk deel van de jongeren heeft een complexe problematiek? Welke andere kwaliteiten dan de jongerenopbouwwerkers hebben de aanstaande coaches om dit project inhoud te geven? Hoe kun je jongeren die echt niet willen zover krijgen om toch de goede richting in te gaan? Helder Helmond juicht een nieuwe, frisse aanpak toe.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) memoreert de aangenomen motie van het CDA uit 2012. Deze motie wordt in feite nu uitgevoerd. Het CDA is er een voorstander van dat actief op zoek wordt gegaan naar de jongeren en dat er men hen aan de slag wordt gegaan. Maar voordat daadwerkelijk met de jongeren aan de slag wordt gegaan is het van belang om te weten waarom dit tot nu toe nog niet is gelukt.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) vindt het goed dat actie wordt ondernomen om een perspectief te bieden aan een moeilijke groep jongeren. Wat heeft de gemeente geleerd van alle voorgaande projecten? Wat wordt er wezenlijk anders gedaan in dit project? Zijn de ideeën die bij de commissie zijn opgehaald in het kader van Talent Verplicht meegenomen in dit voorstel? Had deze problematiek neergelegd kunnen worden bij beginspraak? Lokaal sterk informeert naar de inhoudelijke invulling. Structuur, duidelijkheid en discipline zijn kernbegrippen om te komen tot succes.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat het om jongeren gaat die vaak een laag zelfbeeld te hebben. Het is van belang om deze jongeren effectief uit deze situatie te krijgen. Je moet ze iets bieden waardoor je ze van binnen raakt.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) vraagt of geborgd is dat de jongeren niet alleen op basis van vrijwilligheid deelnemen. Lokaal sterk begrijpt niet hoe het mogelijk is dat met zoveel projecten toch 150 jongeren uit beeld zijn geraakt. Waarom wordt het geld onttrokken uit de reserve Sociaal Innovatief Fonds? Waarom wordt niet meteen voorgesteld om het project met een jaar te verlengen?

Mevrouw **Stijkel** (VVD) vraagt of het om criminele jongeren gaat. Aan welke criteria moeten de jongeren voldoen? Waarom wordt dit project gefinancierd uit het Sociaal Innovatief Fonds? Op welke manier wordt aangehaakt op de bestaande maatschappelijke organisaties? De VVD vindt de inzet op preventie van groot belang.

Wethouder **De Leeuw** geeft aan dat in het verleden is gestart om met de Top 30-aanpak via maatwerktrajecten bijna criminele jongeren op het rechte pad te krijgen. Dat moet echter los worden gezien van deze doelgroep.

De heer **Zarroy** (D66) geeft aan dat er veel meer projecten zijn geweest die nagenoeg op deze wijze zijn opgepakt. D66 heeft de indruk dat er meer van hetzelfde wordt gedaan.

Wethouder **De Leeuw** vervolgt dat een op de drie schoolverlaters na langere tijd thuis te hebben gezeten toch weer uit zichzelf naar school gaat. De overgebleven groep heeft de gemeente administratief in beeld. De gemeente heeft echter niet genoeg handen om hier actief mee om te gaan. Een aantal jaar geleden heeft een aantal stagiaires wel concreet thuis aangebeld bij deze jongeren. Dat was zeer effectief, omdat veel jongeren niet meer op het bekend zijnde adres bleken te wonen. De drie jongerencoaches hebben als target om vijftig jongeren op een traject te helpen.

De gemeente heeft veel verschillende jongerencoaches die zich bezighouden met bijvoorbeeld hanggroepen en opbouwwerk. De wethouder verzekert dat de jongerencoaches regelmatig overleg hebben met de LEVgroep en BJ, zodat de reeds bestaande kennis optimaal wordt benut.

Het is nog niet bekend waar de jongerencoaches in dienst komen. Er kan gebruik worden gemaakt van het adressenbestand van het RMC. De gemeente maakt graag gebruik van ervaringsdeskundigen, maar het is moeilijk om deze te vinden. De jonge statushouders zijn in beeld. Over het algemeen willen zij juist veel

onderwijs. Er is sprake van vrijblijvendheid en dus moet een stukje motivatie van de jongeren zelf komen. De wethouder is niet op de hoogte van de mate van complexiteit van de jongeren. De jongerencoaches hebben geen extra kwaliteiten, maar wel veel tijd.

Het project wordt betaald uit het Sociaal Innovatief Fonds. Indien het project structureel wordt, dan gaat het meelopen in de normale financiering. Er is gekozen voor de duur van een jaar, zodat er kritisch naar de resultaten kan worden gekeken. De gemeente heeft geleerd van het project Talent Verplicht. Dat was een voorloper van het Stadsleerbedrijf en was bedoeld voor de doelgroep met een loonwaarde van onder de 30%. In het project met de jongerencoaches gaat het om jongeren die wel de potentie hebben om een opleiding af te ronden.

De heer **Chahim** (PvdA) bepleit om in de commissie niet steeds in vraag-antwoord te spreken, maar om meer met elkaar te discussiëren. Indien hier te weinig tijd voor is, dan dient gebruik te worden gemaakt van de reservedatum.

De **voorzitter** beperkt de discussie in verband met de tijd. Hij vindt niet dat er te pas en te onpas gebruik moet worden gemaakt van de reservedatum.

Tweede termijn

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) stelt dat de lat wel erg hoog wordt gelegd met het doel dat na een jaar alle 150 jongeren in een traject moeten zitten.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) gaat akkoord met het voorstel. De drie jongerencoaches kosten 270.000 euro. Betreft dit alleen salariskosten? Het CDA vindt de intentie om 100% van de jongeren binnen een jaar in een traject te hebben perfect, maar dit wordt wel heel moeilijk. Indien jongeren ouder zijn dan achttien jaar staan ze niet meer bij het RMC geregistreerd. Hoe komt de gemeente dan aan hun adres?

De heer **Chmourra** (GroenLinks) ziet nog steeds geen verschil met de huidige coaches. De LEVgroep investeert immers ook in huisbezoeken. BJ Brabant werkt met coaches die ook 'van straat' komen en als rolmodel fungeren. De mensen uit het werkveld geven aan dat de informatie-uitwisseling tussen verschillende instanties erg moeizaam verloopt. Hier dient meer aandacht voor te zijn.

De heer **Chahim** (PvdA) steunt de visie van het CDA dat er een integrale visie moet komen. In de stad zijn verschillende type jongerencoaches. Indien een jongere al contact heeft met BJ of de LEVgroep dan vindt de PvdA het de plicht van deze instanties om de volgende stap te maken. De jongere heeft immers al een vertrouwensband met hen. De jongerencoaches kunnen zich dan gaan richten op de jongeren die nog geen contact met deze instanties hebben gehad. Het zou goed zijn om het jongerenwerk te herijken, zodat het beschikbare geld zo optimaal mogelijk wordt benut.

De heer **Zarroy** (D66) stelt dat al jarenlang coaches bezig zijn met deze jongeren. Zij hebben niet het gewenste resultaat behaald. Er dient kritisch naar gekeken te worden of dit plan wel de oplossing is voor het voorliggende probleem. Het blijft immers vrijblijvend. De politiek is op zoek naar een oplossing om deze 150 jongeren blijvend te helpen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) adviseert om de suggestie van D66 mee te nemen in de evaluatie.

De heer **Zarroy** (D66) vindt het een goed idee om dit mee te nemen in de evaluatie. Hij vraagt zich echter af of het verstandig is om nu 270.000 euro uit te geven, terwijl het vrijwel zeker is dat het niet lukt om alle 150 jongeren een passend aanbod te doen. De gemeenteraad kan zijn controlerende taak achteraf niet goed doen zonder de juiste criteria. D66 maakt een voorbehoud.

De heer **Klarenbeek** (plan!) adviseert om voor het ontwikkelen van een andere aanpak te rade te gaan bij het Stadslab. Wellicht kan met werkgevers, onderwijs, de LEVgroep en BJ een of twee dagen worden georganiseerd om integraal te kijken naar de wijze waarop deze jongeren kunnen worden getriggerd om een betere weg in te slaan. Dat gaat echter over de toekomst. Op dit moment is het verstandig om de jongerencoaches niet onder te brengen bij de gemeente, maar bij de LEVgroep of bij BJ Brabant. De coaches kunnen dan integreren, zodat men elkaar vertrouwt.

De heer **Zarroy** (D66) stelt voor om dit onderwerp te bespreken tijdens een beginspraakavond.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vindt het een SMART voorstel: 3 fte, één jaar, 150 jongeren van de straat. De raad gaat de wethouder controleren op het aantal en het resultaat.

De heer **Zarroy** (D66) denkt dat er nog meer criteria kunnen worden geformuleerd.

De heer **Klarenbeek** (plan!) waardeert dat getracht wordt om alle 150 jongeren op een traject te krijgen. Waarschijnlijk bestaat de gemeenteraad bij de evaluatie uit een iets andere samenstelling. Wellicht moet het doel iets minder hoog worden ingezet, omdat het anders kan worden afgeschoten door de nieuwe gemeenteraad.

Wethouder **De Leeuw** vindt het heel reëel dat een jongerencoach twee jongeren per week spreekt. Onder een traject wordt verstaan dat een jongere geholpen wordt om een opleiding te volgen of om werk te vinden. Indien een jongere echter niets wil, dan stopt het traject.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) roept D66 op om de behoefte aan nadere criteria nog voor de raadsvergadering te regelen, zodat snel aan de slag kan worden gegaan met de 150 jongeren.

De heer **Zarroy** (D66) stelt dat de raadsleden als taak hebben om controle uit te voeren op het beleid van het bestuur. Dit beleid geeft D66 niet genoeg vertrouwen om het te ondersteunen. De ambtelijke organisatie heeft genoeg kennis en kunde om de criteria op te stellen.

Wethouder **De Leeuw** geeft in reactie op de inbreng van GroenLinks aan dat dit extra handen zijn die erbij komen. Sommige jongeren zitten alleen maar binnen te gamen en hebben geen contact met een jongerenopbouwwerker. De wethouder is het met de PvdA eens dat integraal gekeken dient te worden naar de doorontwikkeling van jongerenwerk. Zij stelt voor om dit na de verkiezingen te doen voordat het subsidieprogramma wordt geaccordeerd. Wethouder De Leeuw zegt toe dat duidelijk geformuleerd wordt wat een traject is, hoeveel trajecten per coach behaald dienen te worden en hoe de samenwerking verloopt tussen de jongerencoaches en het jongerenopbouwwerk. [Op 24 oktober 2017 ontvangt de raad van de raadsgriffier een aanvulling op het voorstel].

De heer **Zarroy** (D66) ziet de toegezegde criteria met belangstelling tegemoet. D66 blijft kritisch over het uitgeven van 270.000 euro zonder dat bekend is welke resultaten worden beoogd.

De **voorzitter** concludeert dat een voorbehoud wordt gemaakt door de fracties van de VVD, Lokaal sterk, GroenLinks, D66, de PvdA en plan!.

9. Jaarrekening stichting Openbare Basisscholen Helmond (OBS) (adviserend)

De heer **Hurks** (Helder Helmond) merkt op dat de accountantsverklaring en de bestuursaccordatie niet zijn ondertekend.

Wethouder **De Leeuw** geeft aan dat de stukken wel zijn ondertekend. [Vanwege de grote omvang van het ondertekende gescande bestand is ervoor gekozen om een niet getekend exemplaar aan de raad aan te bieden. De getekende versie is wel bij de gemeente aangeleverd].

De **voorzitter** concludeert dat er geen voorbehoud wordt gemaakt. Het wordt een hamerstuk tijdens de volgende raadsvergadering.

10. Benoeming nieuwe bestuursleden Openbare Basisscholen Helmond (OBS) (adviserend)

De heer **Selten** (D66) merkt op dat aan de gemeenteraad wordt gevraagd om in te stemmen met de benoeming van nieuwe bestuursleden per 1 augustus 2017. D66 adviseert dat OBS in het vervolg voor ingang van de termijn om instemming vraagt.

De heer **Spruijt** (SP) vraagt of de statuten zodanig gewijzigd kunnen worden dat OBS een meldplicht krijgt in plaats van dat de gemeenteraad een goedkeuringsplicht heeft. De raadsleden kennen de nieuwe bestuursleden namelijk helemaal niet.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt of het mogelijk is om deze bevoegdheid te mandateren aan het college.

Wethouder **De Leeuw** gaat na waarom de benoeming nu pas is geagendeerd. Zij gaat niet uit van kwade opzet. De wethouder zegt toe dat wordt onderzocht of het mogelijk is om het instemmen met de benoeming te mandateren aan het college.

De **voorzitter** concludeert dat er geen voorbehoud wordt gemaakt. Het wordt een hamerstuk tijdens de volgende raadsvergadering.

11. Herbenoeming leden Raad van Toezicht stichting openbaar onderwijs Jan van Brabant (adviserend)

De **voorzitter** concludeert dat er geen voorbehoud wordt gemaakt. Het wordt een hamerstuk tijdens de volgende raadsvergadering.

12. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.