



Aanwezig:

| | |
|--------------------|--|
| Voorzitter: | J. Roefs |
| Griffie: | P. Berkers |
| Leden commissie M: | Dhr. H. Bekkers (Lokaal Sterk), dhr. M. Chahim (PvdA), dhr. M. Chmourra (GL), dhr. J. Damen (VVD), dhr. S. Dere (CDA), dhr. J. Hamacher (Lokaal Sterk), dhr. G. Hurks (Helder Helmond), dhr. M. Isselt (VVD), dhr. M. Janssen (Lokaal Sterk), mevr. L. Marácz (SP), mevr. D. Meulenbroek (CDA), mevr. W. van Paassen (SP), mevr. A. Raaijmakers (CDA), dhr. M. Rieter (Helder Helmond), dhr. J. Smeets (Senioren 2013), dhr. L. Smits (Helmond Aktief), dhr. A. Spruijt (SP), mevr. S. Stijkel (Senioren 2013), dhr. R. Verhoeven (GL), mevr. H. Verouden (FVvL), dhr. N. Zarroy (D66) |
| Portefeuille: | wethouder De Leeuw, burgemeester Blanksma |
| Notulist: | mw. M. Boetzkes |
| Afw. m.k. | dhr. M. Selten (D66), dhr. N. Kaygisiz (PvdA), dhr. S. van Lierop, dhr. H. de Leest, dhr. H. van Dijk, dhr. S. Stevens, mevr. A. Spierings |

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er wordt melding gemaakt van de afwezigen.

2. Evaluatie Top 30 aanpak en Top X aanpak (in aanwezigheid van de commissie Bestuur en Economie)

Burgemeester Blanksma, wethouder De Leeuw en de heer Cornelissen, teamchef team Peelland geven een presentatie. Wethouder de Leeuw geeft eveneens een toelichting op het financiële voorstel waarin een onjuistheid zit waar gesproken wordt over een krediet van €50.000. In afwachting van het te ontwerpen programma voor 2016 e.v. stelt het college voor om het resterend budget van € 138.000 aan te houden en mee te nemen bij de overheveling jaarrekening 2015.

Verhelderende vragen:

Dhr. **Chahim**: de dagelijkse aanpak, het volgen op social media etc. is dat ooit geëvalueerd? Hoe werkt het psychologisch en hoe komt het aan?

Dhr. **Cornelissen**: we doen dat niet zomaar, als een jongere op de lijst komt om gevolgd te worden, dan is de persoon zich ervan bewust dat hij/zij al meerdere verkeerde stappen heeft gezet. Wij sluiten met onze veelplegersaanpak (die al diverse keren geëvalueerd is) en ISD-maatregel (Inrichting Stelselmatige Daders) daar volledig op aan. Degene die op de lijst staan, zijn echte criminele jongeren die vele delicten plegen.

Dhr. **Chahim**: wordt er ook naar de jongere gecommuniceerd dat ze in de gaten gehouden worden en als het beter gaat dat ze het goed doen en wat meer vrijheid krijgen?

Dhr. **Cornelissen** zou die gesprekken graag vaak voeren. De jongeren vinden het monitoren door de politie wel lastig, maar ze vinden het nog lastiger als de burgemeester een brief stuurt, dat heeft meer impact.

Dhr. **Zarroy**: u zegt dat zo'n gesprek niet vaak voorkomt. Is dat niet een teken dat de werkwijze niet de resultaten behaalt die u het liefst zou willen?

Dhr. **Damen**: heeft u de indruk dat de leeftijd van de doelgroep lager wordt?

Mevr. **Verouden**: er zijn 4 jongens in detentie beland, er vindt daardoor gezamenlijke stevigere dossieropbouw plaats. Wordt er dan een milde vorm van de top X toegepast?

Dhr. **van Aert**: er zijn steeds meer meisjes die in de criminaliteit belanden, is dat een ander soort criminaliteit dan bij jongens?

Dhr. **Janssen**: was de nadere inblik in de gezinnen niet bekend bij de start van het project?

Dhr. **Hurks**: de pilot is geweest tussen Helmond, Eindhoven, Oss en Den Bosch, zijn daar significante verschillen uitgekomen? Wat is de strekking van de brief van de burgemeester? Wordt er rekening gehouden met jongere broertjes en zusjes, dat die later niet het verkeerde pad opgaan?

Weth. **de Leeuw**: de jongeren die in detentie zijn geplaatst komen in een ander kader, dan krijgen men te maken met resocialisatie en jeugdreclassering. De kenmerken van de gezinnen wisten we

vooraf niet.

Dhr. **Cornelissen**: de gemiddelde leeftijd is de laatste jaren stabiel en ligt tussen de 15-17 jaar. De meisjes plegen niet direct criminaliteit maar ze begeven zich veel op straat bij de criminele jongens.

Burgemeester: er zijn diverse soorten brieven, o.a. dat men een fikse boete krijgt, of als ouders niet de verantwoordelijkheid nemen, de burgemeester het doet. Dat betekent dat de burgemeester onder het gezag van een derde gaat bepalen wat hij/zij wel en niet mag, dus dag en nacht begeleiding.

Mevr. **Verouden**: als de jongeren bij de jeugdreclassering terecht komen, verdwijnen ze dan bij ons uit beeld, of is er een mogelijkheid dat wij ze niet uit het oog gaan verliezen?

Dhr. **Chahim**: komt (voorlopige) psychische diagnose nog voor in de plannen van de wethouder?

Dhr. **Isselt**: wat is de dynamiek in de top 30, is er veel aanwas van onderaf?

Burgemeester: inzake de pilot Helmond, Eindhoven, Oss en Den Bosch: er is geen onderscheid van de kwalificatie beter of slechter. De persoonsgerichte aanpak, zoals ingezet door de Veiligheidshuizen, is succesvol. De resultaatverschillen zijn erg persoonsgebonden.

Weth. **de Leeuw**: als een jongere zijn straf uitgezeten heeft, is de straf weg. Als ze niet die kenmerken vertonen waardoor ze voor een persoonsgerichte aanpak in aanmerking komen, dan houdt het op. Het dossier blijft wel. Wethouder is niet op de hoogte van het stellen van psychische diagnostiek, eveneens van het doorzetten naar de GGZ. De term Top 30 is doorontwikkeld. De persoonsgerichte aanpak, wat onder de burgemeester valt, is het meest effectief op dat terrein. Het stuk dat wij doen, met hinderlijke overlast gevende groepen, daarvoor kunnen we nu veel eerder zorg op inzetten.

Dhr. **Smits**: blijft het onder jeugdzorg nog de aandacht krijgen die het altijd gehad heeft? Hoe staat het met de eventuele monitoring van de jeugdzorg?

Weth. **de Leeuw**: we schuiven het niet onder jeugdzorg, we blijven de aandacht bij deze groep houden. We kunnen nu zorg inzetten als het nodig is. Er zal jaarlijks een monitoring plaatsvinden.

Inhoudelijk bijdragen van de fracties:

Mevr. **Raaijmakers**: blijft het onderdeel maatwerk voor re-integratie wel bestaan? Een BBL-opleiding zou perfect zijn voor de doelgroep, maar dan moet een jongere zelf een werk- c.q. stageplek regelen. Het zou goed zijn te overleggen en te onderzoeken of men de jongeren op een BBL-plek kan krijgen met een daarbij behorende werkplek en een kleine stagevergoeding. Bij de evaluatie van de top X aanpak ziet men dat het voor hulpverleners en –aanbieders blijkbaar moeilijk is buiten het eigen werkgebied te komen. De professional die het uitvoert kan het verschil maken. Verzoek aan het college hierover met de hulpaanbieders in gesprek te gaan en dit ook een van de uitdagingen van Helmond te laten worden. We willen graag een voortzetting van de gespreksgroepen van ouders voor ouders, een voortzetting van het schrijven van een brief door de burgemeester en blijf investeren in gesprekken met de ouders en aandacht voor het jongere broertje en zusje. Pakt het college of politie nog ergens op mis, is er een hiaat in het beleid, heeft u een landelijk beleid? Wat zou u nog graag willen en wat zijn uw ervaringen en belevingen?

Dhr. **Janssen**: verzoek aan de wethouder om een lijstje waarop staat wat er met de deelnemers van het project is gebeurd. Is bij alle 30 personen de overlast afgenomen of alleen bij de 6 personen. Zijn er nieuwe overlastgevers bijgekomen? Is de afname van overlast wel te danken aan dit project of zijn er ook andere oorzaken? Voor doorontwikkeling van het top 30 project is een goede evaluatie noodzakelijk. Wanneer gaat de commissie zich buigen over de aanpak van de jeugdproblematiek van de afgelopen 10 jaar? Vandaaruit kan er dan een integrale aanpak tot stand komen. We kunnen instemmen met de definitie die u stelt voor risicojeugd, maar een definitie zegt niet altijd alles. Preventie dient, naast een goede evaluatie van het jeugdbeleid, bovenaan te staan. Alle acties die gevoerd worden dienen in hoofdzaak gericht te zijn op preventie. In het raadsvoorstel staat geen koppeling met project top X, dat zou wel de bedoeling zijn volgens de media. Voorgesteld wordt het raamwerk PGA (PersoonsGericht Aanpak) als basis te nemen voor het nieuwe beleid, dit gaat voor Lokaal Sterk erg ver aangezien die systematiek uitgaat van het terugdringen van High Impact Crimes. PGA alleen inzetten als het zinvol is. Lokaal Sterk neemt kennis van de evaluatie top 30 aanpak, kan instemmen met de definitie risicojeugd en stemt niet in met de andere beslispunten. In juni 2013 heeft de raad € 220.000,- beschikbaar gesteld uit de reserve incidenteel onvoorzien. Hiervan is € 81.168,- gebruikt voor het project. De wethouder stelt voor € 50.000,- te reserveren. Dat zou moeten zijn € 138.832,- maar vanmiddag hebben we een email ontvangen waarin staat dat de € 88.832,- toegevoegd zouden worden aan de reserve transitie jeugdzorg. Wij denken dat we met dat bedrag het probleem voor inloophuis de Cirkel voor 3 jaar op kunnen lossen en de tussentijd gebruiken om te kijken of we hun structureel kunnen bedienen. Maar als we preventie heel belangrijk vinden dan zal Lokaal Sterk elk constructief voorstel steunen.

Dhr. **Damen**: heeft deze aanpak succes? Er is slechts 1 persoon op het goede pad gekomen. VVD

pleit ervoor om de jongere 1 jaar te volgen in plaats van 3 maanden. VVD is blij dat er gekozen wordt voor een hardere aanpak.

Dhr. **Zarroy** vraagt aan de heer Damen of hij 1 of 2 voorbeelden heeft van wat een harde aanpak is.

Dhr. **Damen**: dat is opgesomd tijdens de presentatie.

Dhr. **Zarroy**: er is duidelijk gesteld wat er voor top X en voor top 30 op het menu staat. Dhr. Damen pleit voor iets wat bestemd is voor top X om dat te gebruiken voor top 30, dat is nl. een hardere aanpak. Er is volgens mij geen tussenweg.

Dhr. **Damen**; ik pleit ervoor om de leeftijd naar beneden te stellen naar 12 of 13 jaar. Daar is ook budget voor.

Dhr. **Hurks**: preventie en aanpak is een goede zaak.

Dhr. **Zarroy**: hoe gaat het verzamelen van informatie. Hoeveel voorbeelden zijn er in de top 30 waar de trajectregisseur het dossier gesloten heeft. Jongeren motiveren is lastig, wat is er binnen het project gedaan om de jongeren te motiveren naar een baan etc.? Afname overlast top 30 is dat een succesverhaal of zijn de jongeren in de top X beland.

Mevr. **Stijkel**: senioren 2013 zal de evaluatie top 30 vaststellen en de aanbevelingen uit de evaluatie overnemen.

Dhr. **Spruijt**: SP kan instemmen met de voorstellen.

Dhr. **Chahim**: we hebben 3 uitgangspunten; snel en consequent straffen en de snelrechttechnieken die worden toegepast, zorg en de instroombeperking. Als het gaat om zorg dan moeten we ook kijken naar de psychische gesteldheid van de persoon. Dat probleem verder integreren in bestaand beleid. Instroombeperking, preventie is belangrijk. Zorg ervoor dat broertjes en zusjes niet dezelfde kant op gaan en op langere termijn de kinderen van deze jongeren.

Mevr. **Verouden**: FVvL kan de aanbevelingen onderschrijven en instemmen met het voorstel. De aanbeveling van pag. 42 extra benadrukken; zorg voor een goede borging van de top X aanpak in de hele gemeentelijke organisatie. Is er iets bekend over overlast gevende jeugd per wijk? Wil graag regelmatig bijgepraat worden.

Dhr. **Tuerlings**: GL staat voor preventie boven repressie.

Dhr. **Smits**: top 30 doorontwikkelen en de vrijblijvendheid eruit halen. Akkoord met de conclusies en aanbevelingen.

Weth. **de Leeuw**: dit is een doorontwikkeling van de top 30 aanpak. We hebben een aantal zaken uitgeprobeerd, een aantal is succesvol gebleken en daar gaan we mee door. Borging van de gemeentelijke organisatie nemen we mee. Overlast gevende jeugd is altijd een maatwerk aanpak, maar dit is niet de doelgroep die graag naar een activiteit in het wijkhuis gaat. We hebben ervoor gekozen de trajectregisseur te koppelen aan het Veiligheidshuis. De privacy wordt op een goede manier gewaarborgd. We hebben er alles aan gedaan om jongeren te motiveren, uiteindelijk moeten ze het wel zelf willen. Extra nadruk leggen op de jongere doelgroep, zoals voorgesteld door de VVD, is prima. Hoe eerder iets aangepakt wordt, hoe effectiever het is. Van de € 138.000,-- gebruiken we een bedrag voor maatwerk re-integratietrajecten.

Mevr. **Raaijmakers**: in de begroting staat het project Van School naar Werk, dat wordt stopgezet en het geld komt in een andere stroom terecht. Wat ons betreft zit daar een hiaat in het (landelijk) beleid. Verzoek om het terug te laten komen in de commissie B&E op het moment dat helder is waarom het project Van School naar Werk is stopgezet.

Weth. **de Leeuw**: we stoppen niet met Van School naar Werk, het is mogelijk in een andere vorm.

Over een half jaar kunnen we daar waarschijnlijk aandacht aan besteden. T.a.v. psychische zorg; als jeugdhulp in gezinnen is en ze signaleren iets, zullen ze altijd doorverwijzen. Maar er is altijd samenwerking nodig van het gezin en de jongere die het betreft.

Burgemeester: inzetten op preventie is het beste, maar als het echt fout gaat, dan gaan we voor de harde lijn. De persoonsgebonden aanpak geeft ook de mogelijkheid voor maatwerk. Als we een brief schrijven dan is het om effect te sorteren, het wordt selectief toegepast met een duidelijke harde toon. We werken nauw samen met de wijkagenten, zij komen achter de voordeur en zij weten wat er in een wijk speelt.

Dhr. **Cornelissen**: we hebben momenteel voldoende instrumenten ter beschikking op de stap te zetten die nodig is voor de aanpak.

Mevr. **Raaijmakers**: in het verleden konden we ooit een ISD-maatregel niet opleggen omdat het dossier niet afdoende was. Is dat nu wel een grote plus voor een persoonlijke aanpak?

Dhr. **Cornelissen**: onze dossiers zijn goed op orde. Bij de vervolgstap, die bij de rechterlijke macht ligt, zit vaak nog een spanningsveld. Maar die stap wordt ook nog gezet. T.a.v. de top X aanpak: de basis is de lijst die de politie aanlevert op de High Impact Crime gegevens, maar dat zijn mensen die een delict hebben gepleegd. Mensen die nu nog in onderzoek zitten doorlopen een ander strafrecht-

telijk traject. De mensen die een delict hebben gepleegd in het verleden, daarmee wordt met deze aanpak voorkomen dat ze weer opnieuw delicten plegen.

Dhr. **Zarroy**: vindt u dat de aanpak eigenlijk niet de resultaten oplevert die u zou willen?

Dhr. **Cornelissen**: aan de voorkant hebben we een gesprek met de jongeren waarbij we ze meenemen in het traject wat we voor hun voor ogen hebben, waardoor ze een keuze hebben. Als het inderdaad leidt tot een succesvolle aanpak, dan gaan we ook bij deze jongeren terug. We hebben ook gesprekken gevoerd waarbij het succesvol is geweest en dan zetten we een stapje terug en bij sommigen hebben we de hardere lijn gevolgd en zijn ze gedetineerd.

Dhr. **Damen**: de langere tijd van monitoring ook meenemen in de verbeterde aanpak. Een half jaar in plaats van 3 maanden.

Dhr. **Janssen**: wanneer krijgen we een eerste signaal van de doorontwikkeling? Het Veiligheidshuis zit in de repressieve kant, we willen toch inzetten op preventie? Tegenstrijdigheid met het vrijwillig karakter waarvan sprake is in de evaluatie in tegenstelling tot de afdwingbaarheid van financiële sancties zoals die in het raadsvoorstel stonden.

Weth. **de Leeuw**: de term top 30 aanpak komt niet meer terug. We doen zoveel mogelijk preventief met ondersteuning en sturing vanuit jeugdzorg. We houden de trajectregisseur op het Veiligheidshuis en we zetten in op versterken van ouders in hun rol. Als het contract niet getekend wordt hebben we geen poot om op te staan. Met dossieropbouw gaan we door. Top X en jeugdbeleid komt 1 x per jaar terug in de commissie.

Advies: na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichtingen maken Groen Links, PvdA, senioren 2013, D66, Helder Helmond, Lokaal Sterk en FVvL een voorbehoud. De overige fracties zijn akkoord.

3. **Vaststellen ontwerpagenda 5 oktober 2015.**

Ontwerpagenda is vastgesteld.

4. **Notulen van de vergadering van 14 september 2015**

De notulen worden vastgesteld. Vanuit de commissie wordt opgemerkt dat de wethouder bij de mededeling over ONZ niet aangegeven zou hebben dat er sprake is van 9 maanden opzegtermijn. Beluistering van de band wijst uit dat dit wel het geval blijkt en juist in de notulen te zijn opgenomen.

5. **Technische rondvraag: behandeling van vooraf gestelde technische vragen**

Er zijn geen vragen gesteld.

6. **Presentatie voortgang van de Wmo en jeugdzorg**

Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen te melden.

7. **Jaarrekening 2014 Stichting Openbare basisscholen Helmond**

Dhr. **Smits**: de jaartallen zijn niet goed verwoord in de brief.

Dhr. **Hurks**: de liquiditeit is gedaald met een 0,5 mio. door toename van vorderingen. Dat kan geen reden zijn dat de liquiditeit gedaald is. Er is een positief exploitatieresultaat van € 32.419,--, weet de wethouder hoeveel het exploitatieresultaat het jaar ervoor was?

Weth. **de Leeuw** kan de vraag van de heer Hurks niet beantwoorden. Onze rol is te zorgen dat het openbaar onderwijs niet omvalt. Wij hebben de specifieke verantwoordelijkheid om dat te borgen.

Advies: na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting maakt Helder Helmond een voorbehoud. De overige fracties zijn akkoord.

Ter kennisname stukken

a. **Overzicht van de begrotingswijzigingen en de stand van zaken post Onvoorzien Incidenteel**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit om 21.45 uur de vergadering.