



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. J. Hamacher
	Commissiegriffier	: dhr. P. Berkers
	SP	: mevr. L. Marácz, mevr. W. van Paassen, dhr. A. Spruijt
	CDA	: dhr. M. Heesakkers, mevr. D. Meulenbroek, mevr. A. Raaijmakers
	VVD	: dhr. J. Damen, dhr. R. Michiels, mevr. S. Stijkel
	GroenLinks	: dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. L. Smits
	PvdA	: dhr. M. Chahim
	D66	: dhr. M. Selten, dhr. N. Zarroy
	Lokaal sterk	: mevr. H. Verouden
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks
	Senioren 2013 plan!	: -
		: dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder M. de Leeuw en wethouder N. van der Zanden
	Overig	: dhr. J. Ragetlie, mevr. J. Aerts, dhr. J. Feuerriegel, dhr. R. Hoffmann, dhr. S. Megens, dhr. A. van der Linden, dhr. J. Sterrenburg, dhr. T. Dingen en mevr. J. Polak
	Notulist:	: mevr. O. Toirkens-Geurts

Afwezig

MK: Dhr. N. Kaygisiz, dhr. M. Janssen en dhr. H. Bekkers

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kaygisiz.

De voorzitter deelt mede dat er op 5 en 19 februari nog een vergadering gepland staat van de commissie Maatschappij. In de vergadering van 19 februari kan de heer Hamacher niet aanwezig zijn als voorzitter. Hij wordt dan vervangen door de heer Chahim.

Wethouder **De Leeuw** heeft de volgende mededelingen:

- Momenteel worden gesprekken gevoerd met drie jongerencoaches waarvoor de raad extra geld beschikbaar stelde. In verband met hun opzegtermijnen treden zij waarschijnlijk in april in dienst. De wethouder stelt voor om de evaluatie in het najaar te laten plaatsvinden. Dit betekent dat dit niet in de commissie in februari geagendeerd wordt.
- De mavo van het Dr.-Knippenbergcollege is excellente school geworden. Ook andere scholen in de gemeente presteren erg goed. De wethouder is trots op het onderwijs in Helmond.

2. Vaststellen ontwerpagenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 11 december 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Technische rondvraag: behandeling van vooraf gestelde technische vragen

Er zijn geen vragen.

5. Korte presentaties zorgaanbieders Stichting Maatschappelijke Opvang Helmond e.o. en LEVgroep (informerend)

De heer **Ragetlie**, directeur-bestuurder van de LEVgroep, geeft een presentatie over de LEVgroep. De LEVgroep is een brede welzijnsorganisatie en richt zich op preventie van en hulp bij problematiek van inwoners én het laten meedoen van inwoners. Het is een laagdrempelige voorziening voor inwoners die een vraag hebben. Sommige vragen kan de LEVgroep zelf oppakken. De overige vragen worden doorgezet naar andere organisaties.

De LEVgroep heeft een centraal kantoor, maar de meeste medewerkers verrichten hun werkzaamheden vanuit de wijkteams op verschillende locaties. Het is een platte organisatie, waarbij de nadruk ligt op de uitvoering.

De LEVgroep is actief in 11 gemeenten en heeft 300 medewerkers, waarvan 100 afkomstig zijn uit Helmond. Daarnaast zijn 1500 vrijwilligers verbonden aan de LEVgroep, waarvan 700 afkomstig zijn uit Helmond. De begroting bedraagt 16 miljoen euro, waarvan 6 miljoen euro voor Helmond. Tevens zijn ongeveer 60 stagiairs, afkomstig van mbo en hbo, actief binnen de organisatie. Er wordt veel samengewerkt met partners. De LEVgroep is een non-profitorganisatie en maakt veel gebruik van landelijke fondsen.

De visie van de LEVgroep is dat zij al haar inzet wil focussen op het versterken van de samenleving en het in de eigen kracht zetten van mensen. Hierbij wordt gewerkt aan een ZorgSamen-buurt, waardoor zo min mogelijk vormen van formele hulp nodig zijn. Zo wordt bijvoorbeeld gekeken naar het netwerk dat mensen hebben. Daarnaast is er ook een vangnet in de vorm van hulpverlening.

De LEVgroep vindt het van belang om haar dienstverlening te blijven ontwikkelen. De samenwerking met de gemeente Helmond loopt goed. Door de transformaties in het sociale domein zijn er nieuwe dilemma's ontstaan, zoals keuze voor inkoop/aanbesteden of voor duurzaam partnership, inhoudelijke verantwoordelijkheid versus werkgeverschap, de wens om processen te beheersen versus ruimte van professionals. De professionals willen graag de straat op, maar moeten soms ook tijd nemen om zaken te registreren.

De heer **Ragetlie** geeft aan dat de medewerkers erg gemotiveerd en resultaatgericht zijn. Hij nodigt de individuele raadsleden of fracties uit om een keer te komen kijken of een dag mee te lopen.

Mevrouw **Stijkel** (VVD) vraagt of de LEVgroep via de opvoedondersteuning veel signalen krijgt.

De heer **Ragetlie** antwoordt dat indien een vraag binnenkomt, bekeken wordt wat er nodig is. In principe wordt een opvoedondersteuner gekoppeld aan de vraag die binnen een gezin leeft. Zodra de opvoedondersteuner klaar is, wordt het weer teruggegeven aan het wijkteam. Indien er meer nodig is, dan wordt een indicatie gesteld.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) mist in het jaarverslag 2016 een financiële paragraaf.

De heer **Ragetlie** zegt toe dat hij de jaarrekening en de accountantsgoedkeuring zal toesturen. Tevens staat deze op de website van de LEVgroep. [Deze vraag is per mail op 23 januari door de griffie beantwoord]

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) informeert naar de risico's van de subsidieaanvragen.

De heer **Ragetlie** antwoordt dat zij bij een subsidieaanvraag in het gesprek met de gemeente altijd duiden welke ontwikkelingen en risico's zij zien en op welke wijze hier samen op kan worden gereageerd. Als voorbeeld noemt hij het risico op datalekken, aangezien met zevenhonderd vrijwilligers wordt gewerkt. Tevens ontstaan er vraagstukken rondom arbeidsmigranten, aangezien zij geen inburgeringsplicht hebben. De LEVgroep wil graag zoveel mogelijk nationaliteiten in haar organisatie vertegenwoordigd hebben, omdat dit toegang geeft tot de verschillende gemeenschappen. Er is bewust voor gekozen om de transformatie in drie kolommen aan te vliegen, namelijk het organiseren van jeugd, Wmo en arbeid. Men is nu in de fase beland om dit beter naar elkaar toe te brengen. Op sommige domeinen ontstaan hierbij grensproblemen.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) vraagt waarom het Jaarverslag 2016 nu pas wordt behandeld.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat het jaarverslag nooit standaard wordt behandeld in deze commissie. De raadsleden kunnen deze informatie zelf raadplegen op de website. In de raad is afgesproken dat regelmatig zorgaanbieders actief worden uitgenodigd om in een korte pitch iets te vertellen over de organisatie.

De heer **Ragetlie** vult aan dat momenteel hard wordt gewerkt aan het Jaarverslag 2017. De subsidie wordt altijd voorwaardelijk toegekend door het college. Het jaar daarna controleert de gemeente of hetgeen is afgesproken is geleverd. Het college stelt vervolgens de subsidie vast.

De heer **Zarroy** (D66) is benieuwd naar wat er naast de 6 miljoen euro jaarlijks ongeveer aan projecten wordt omgezet. Worden de ruim zevenhonderd vrijwilligers constant ingezet? Op welke wijze wordt gezorgd dat er sociale controle is, zonder dat de privacy van mensen wordt aangetast? Het is immers van belang dat mensen zich veilig voelen om hun persoonlijke verhaal te kunnen vertellen, zonder dat deze verhalen op straat komen te liggen.

De heer **Ragetlie** antwoordt dat een groot deel van de subsidie een Wmo-subsidie is. Daarnaast zijn er projectsubsidies. De verhouding in Helmond is 5,4 miljoen euro Wmo-subsidie en ongeveer 600.000 euro aan projecten. Tevens wordt getracht om zoveel mogelijk fondsgelden aan te trekken.

Je bent LEV-vrijwilliger als je echt aan een dienst bent gekoppeld. Vrijwilligers volgen een training, worden begeleid en worden gewaardeerd. Verder wordt erop gelet of de vrijwilliger voldoet aan de gestelde normen. Door de huidige beweging om meer verantwoordelijkheid terug te leggen in de samenleving ontstaat er ook een grotere sociale controle. De vrijwilligers worden pas ingezet op het moment dat er een vraag is. Het is essentieel dat mensen zich veilig voelen om hun verhaal te vertellen. Hier wordt ook aandacht aan besteed in de training van de vrijwilligers.

Mevrouw **Aerts** (LEVgroep) vult aan dat hiermee rekening wordt gehouden bij de werving. De vrijwilligers tekenen een geheimhoudingsverklaring en het is ook een onderwerp in de coachingsgesprekken.

Mevrouw **Maráci** (SP) merkt op dat dit vrijwel niet te voorkomen is in een participatiemaatschappij.

De **voorzitter** bedankt de heer Ragetlie voor zijn presentatie.

De heer **Feuerriegel** geeft een presentatie over SMO. SMO werkt in Helmond en in de Peelregio. In crisisopvang De Koning is opvang voor vrouwen (met kinderen), gezinnen, zwerfjongeren en tienermoeders. Er verblijven ongeveer 115 personen per jaar met een verblijfsduur van gemiddeld 4 tot 6 maanden. Daarna gaan zij terug naar hun oude situatie, hun eigen woning of een begeleide woonsituatie.

Sinds 2 jaar vindt coaching van zwerfjongeren plaats door ervaringsdeskundigen. Het is een project voor 3 jaar en SMO hoopt het daarna voort te kunnen zetten met middelen van gemeenten en fondsen.

Mevrouw **Maráci** (SP) vraagt of de ervaringsdeskundigen in dienst zijn van SMO.

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat de ervaringsdeskundigen een speciale opleiding krijgen. Zij krijgen vervolgens een dienstverband en verdienen 120% van het minimumloon.

Een andere innovatie is het begeleid wonen van cliënten met een licht verstandelijke beperking in appartementen. Uit landelijke cijfers is gebleken dat ongeveer 30% van de cliënten in de maatschappelijke opvang last heeft van een lichte verstandelijke beperking. Zij kunnen geen Wmo-indicatie meer krijgen. Financiering vindt plaats via Zorgkantoor Wlz. Een knelpunt is dat er meer vraag is dan aanbod. Vorig jaar was de bezetting 120% hoger dan men eigenlijk aankan.

Huize d'n Herd heeft verschillende functies. Beschermd wonen is voor de cliënten die wat langer blijven, gemiddeld 4,4 jaar.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt wat er met de cliënten gebeurt na deze 4,4 jaar.

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat sommigen naar een verpleeghuis gaan, sommigen overlijden, sommigen gaan naar een andere stad en een enkeling gaat in de wijk wonen.

De opvang thuislozen is voor gemiddeld een half jaar. Verder is er een avond- en nachtopvang.

Momenteel heeft een bewoner van beschermd wonen 10 m² tot 12 m² ruimte, met een gedeelde douche en wc. Er wordt onderzocht of het mogelijk is om studio's te creëren met meer ruimte en privacy.

Woonbegeleiding in Helmond en de Peel biedt SMO aan ongeveer 250 huishoudens per week. Dit zijn mensen die zijn doorgestroomd van de opvang naar een eigen huurwoning of mensen die dreigen uit hun woning te worden gezet. Deze mensen worden begeleid in hun dagelijkse leven en de financiën worden overgenomen. Via Housing First krijgen mensen die op straat hebben geleefd direct een woning aangeboden. Dit werkt heel goed. 80% van de mensen blijft er wonen. Tevens zijn er time-outwoningen. Dit zijn geheime woningen voor vrouwen die slachtoffer zijn geworden van huiselijk geweld.

De heer **Zarroy** (D66) vraagt of er ook mannen zijn die gebruikmaken van de time-outwoningen. Is dit een taboe voor mannen om er voor uit te komen dat zij thuis te maken krijgen met geweld van hun partner?

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat tot nu toe één man gebruik heeft gemaakt van een time-outwoning. Het wordt vrijwel niet gemeld bij SMO.

SMO en de woningcorporaties maken zich ernstige zorgen over de leefbaarheid in sommige Helmondse wijken. Zij zijn van mening dat de toewijzing van een woning aan een cliënt met een rugzakje niet zorgvuldig genoeg gebeurt. De draagkracht van de buurt wordt niet voldoende gescreend en vergeleken met het profiel van de potentiële huurder.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) informeert wie de financiële zaken behartigt van cliënten in Housing First.

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat er bij Housing First drie principes zijn: cliënten moeten huur betalen, geen overlast bezorgen aan de burens en ze moeten begeleiding accepteren. Indien zij niet voldoen aan een van deze drie regels worden zij uit hun huis gezet. De cliënt heeft de keuze om zelf de financiën te regelen of om dit uit handen te geven aan SMO.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat SMO waarschijnlijk al een oplossing in het vizier heeft voor een betere screening. Tegelijkertijd wordt dit beperkt door de onafhankelijkheid van Wooniezie. Wat is de visie van de heer Feuerriegel hierop?

De heer **Feuerriegel** is van mening dat de gemeente onvoldoende zicht heeft op het woningbestand en de huurders die in een wijk wonen om te kunnen beoordelen of een cliënt in de betreffende wijk past. Deze kennis ligt meer bij de woningcorporaties. Bij extreme overlastsituaties missen zij de regie om direct te kunnen ingrijpen. Hier dienen sluitende afspraken over te worden gemaakt door corporaties, zorgaanbieders en gemeenten.

De heer **Zarroy** (D66) merkt op dat de burgemeester stappen kan en mag zetten in overlastsituaties.

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat deze situaties niet allemaal bij de burgemeester komen. De partners moeten dit zelf kunnen afhandelen.

De heer **Klarenbeek** (plan!) vraagt of de gemeente in gesprek is om het probleem rond de toewijzing van een woning in de juiste buurt te tackelen.

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat in een overleg met de gemeente en corporaties is besproken om dit op te pakken. Tevens wordt het manifest van de corporaties uitgewerkt in een concreet plan.

De heer **Verhoeven** (GroenLinks) vraagt of het mogelijk is om een overlastgevende huurder uit een woning te krijgen, indien deze huurder dit niet wil.

De heer **Feuerriegel** is van mening dat er wel mogelijkheden zijn. Zo zouden zorgaanbieders met elkaar moeten kunnen overleggen, zonder dat zij te zeer beperkt worden door privacyregels. De oplossing zou zijn dat de betrokken partners elkaar vertrouwen en mandateren, zodat een partner in een bepaalde situatie mag bepalen wat er moet gebeuren.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt of een soort overlastteam, net zoals bij bemoeizorg, uitkomst kan bieden.

De heer **Feuerriegel** bevestigt dat in die richting moet worden gedacht.

Sociale activering jobfactory en zorgtuinderij De Bundertjes is een volgende dienst van SMO. Met behulp van het Oranjefonds is een driejarig project gestart om mensen te trainen, te certificeren en diplomeren. De deelnemers kunnen daarna uitstromen naar betaald werk. Tevens is er een sociaal restaurant waar deelnemers leren koken en werken. Minima kunnen hier tegen een klein bedrag komen eten.

De behaalde resultaten van SMO zijn: 17% begeleide achteruitgang, 16% stabilisering beperkte zelfredzaamheid en 67% verhoging van zelfredzaamheid.

SMO heeft 125 betaalde medewerkers en 30 vrijwilligers. Het eigen vermogen was eind 2017 12% van de jaaromzet. De samenwerking met de gemeente Helmond loopt inmiddels stukken beter dan vlak na de transformatie. Het aantal beschikbare woningen voor zorgcliënten blijft een structureel zorgpunt. SMO heeft jaarlijks 70 woningen nodig, maar krijgt er maar 35. SMO huurt daarom zelf 60 woningen van de corporaties om tijdelijk door te verhuren aan cliënten. De heer Feuerriegel is van mening dat gemeenten er meer werk van moeten maken dat meer woningen beschikbaar worden gesteld door corporaties.

Verder stelt de heer Feuerriegel dat het Stadsleerbedrijf meer in gezamenlijkheid had moeten worden opgepakt.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) informeert naar de zestig woningen die door SMO worden gehuurd. Op welke wijze wordt de buurt hierbij gescreend?

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat SMO deze zestig woningen zelf beheert. De woningen worden voor maximaal een jaar verhuurd. SMO kent de cliënt en de omgeving. Hierdoor kan een goede match worden gemaakt. Bij Wonen in de wijk dient echter beter naar het profiel van de cliënt en de wijk te worden gekeken.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt of het mogelijk is om binnenkort samen met de belangrijke partners en een aantal raadsleden een avond te organiseren waar 'out of the box' wordt nagedacht over de grensproblematieken en de wens tot samenwerking.

Mevrouw **Maráci** (SP) merkt op dat men hier al mee bezig is in de ontwikkeling van de transformatie.

Wethouder **Van der Zanden** antwoordt dat zo'n overleg kan plaatsvinden op een inspraakavond.

De **voorzitter** informeert of er draagvlak is bij de andere fracties voor het organiseren van een inspraakavond op initiatief van het CDA. Dit kan in de volgende raadsperiode plaatsvinden.

Wethouder **De Leeuw** merkt op dat er wrijving is tussen wie casusregie heeft en wie doorzettingsmacht heeft. Dit thema wordt al benoemd binnen de transformatieagenda. Het is van belang om hier structuur in aan te brengen. Het gaat om vertrouwen in elkaar, je eigen rol oppakken en elkaar daar ook op aanspreken.

De heer **Ragetlie** geeft aan dat ze achter de schermen bezig zijn met de ontwikkeling van multidisciplinaire gebiedsteams. Dit onderwerp komt tijdens de commissievergadering van 19 februari aan de orde.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) wil graag een keer over de steeds terugkerende problemen praten om door out of the box te denken met praktische, werkbare oplossingen te komen.

De heer **Chahim** (PvdA) merkt op dat de Raad van Toezicht toeziet op naleving van de Wet topinkomens. Hij verzoekt om meer informatie over de overgangsregeling waar de bestuurder gebruik van maakt.

De heer **Feuerriegel** antwoordt dat er een overgangsregeling is van vier jaar. Vanaf 2020 dient deze te worden afgebouwd.

De **voorzitter** bedankt de heer Feuerriegel voor zijn presentatie.

6. Rapport vervolgonderzoek budgetten Wmo en Jeugdzorg 2017 (adviserend)

De heer **Dingen** (Voorzitter Rekenkamercommissie) vindt het een pré dat de Rekenkamercommissie het onderzoek in korte tijd heeft kunnen doen. Hij geeft zijn complimenten aan de organisatie dat het tij zo snel is gekeerd.

Eerste termijn

De heer **Hurks** (Helder Helmond) vraagt waarom de eerste keer niet op een zodanige wijze onderzoek is gepleegd, waardoor een vervolgonderzoek niet nodig zou zijn geweest. Helder Helmond vindt de bevindingen in het rapport niet schrikbarend en onderschrijft het rapport.

Wethouder **De Leeuw** benadrukt dat de raad heeft besloten tot een tweede onderzoek van de Rekenkamercommissie naar aanleiding van de resultaten uit het eerste Rekenkameronderzoek.

De heer **Spruijt** (SP) stelt dat het eerste onderzoek wellicht te vroeg is gekomen.

De heer **Damen** (VVD) vindt dat het eerste onderzoek te vroeg plaatsvond, vanwege het ontbreken van de broodnodige gegevens. De VVD onderschrijft de conclusies uit het tweede rapport, omdat deze in grote mate overeenkomen met de eerder door de VVD getrokken conclusies. De VVD informeert naar de kosten van dit onderzoek. Wellicht dient op dit terrein waar zoveel geld mee is gemoeid en dat een kwetsbare groep burgers betreft, elke keer een onafhankelijk onderzoek te worden gedaan.

De heer **Klarenbeek** (plan!) is verheugd dat in een relatief kort tijdsbestek stappen in de goede richting zijn gezet en op de gestelde hoofdvraag van het onderzoek positieve antwoorden zijn gegeven. Plan! geeft haar

complimenten aan de ambtelijke organisatie en de wethouders voor de doorontwikkeling. En plan! adviseert positief over het rapport en spreekt het vertrouwen uit dat de adviezen worden uitgevoerd.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) verzoekt om een toelichting op de wijze waarop dit resultaat is bereikt. Hangen de aanpassingen in de programmabegroting samen met hetgeen wethouder De Leeuw al bij de eerste behandeling heeft gemeld?

Mevrouw **Marácz** (SP) geeft haar complimenten aan de betrokkenen. De fractie noemt de door de zorgaanbieders genoemde transformatie van de gemeente. Deze transformatie heeft de bedoeling maatwerk te leveren, door de mensen centraal te stellen en niet het systeem. De SP pleit ervoor om deze ontwikkeling voort te zetten.

De heer **Chahim** (PvdA) geeft zijn complimenten aan de Rekenkamercommissie en de ambtelijke organisatie.

De heer **Selten** (D66) geeft aan dat de snelheid van de transformatie de oorzaak is geweest van de hiaten in het eerste onderzoek. D66 is verheugd dat een aantal hiaten inmiddels is opgelost.

Wethouder **Van der Zanden** is blij dat de slagen worden herkend die naar aanleiding van de eerste aanbevelingen zijn gemaakt. Die slagen hebben geleid tot dit resultaat. Naar aanleiding van het eerste rapport heeft het college in de commissie aangegeven op welke wijze zij de veranderingen zouden gaan aanpakken. Het is niet zo dat de programmabegroting is aangepast. De wethouder wil de ingezette koers blijven volgen, samen met de partners.

Wethouder **De Leeuw** stelt dat grote stappen in de goede richting zijn gemaakt met betrekking tot de drie aspecten waarover voor de zomervakantie door de raad uitspraken zijn gedaan. Zo worden er steeds meer stappen gezet in het elektronisch berichtenverkeer. In het eerste onderzoek werd tevens geconstateerd dat er geen kosten waren afgeboekt op het transformatiebudget. De wethouder geeft aan dat dit op andere potjes is afgeboekt. De transformatie is al veel eerder ingezet dan in juni 2017. Het gesprek dat heeft plaatsgevonden met de zorgaanbieders was in een prettige sfeer. De wethouder benadrukt dat de relatie met zorgaanbieders echter altijd in onder druk zal staan. Op het gebied van jeugd werken 21 gemeenten constructief samen op het gebied van het zorglandschap. Het college neemt graag de aanbevelingen over.

De heer **Dingen** zal de vraag over de kosten van het onderzoek schriftelijk beantwoorden. [Deze vraag is per mail op 23 januari door de griffie beantwoord]. Eind 2016 heeft de Rekenkamercommissie van de raad de opdracht gekregen om te onderzoeken wat de oorzaak was van het grote overschot in 2015. Vanaf de start van het onderzoek in januari is er volop contact geweest met de ambtelijke organisatie en is gewerkt aan een verandering.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat wellicht al eerder gestart is met het werken aan een verandering.

De heer **Chahim** (PvdA) vindt het van belang om met elkaar te spreken over de wijze waarop de stad eruit moet zien op het gebied van zorg en jeugd. Ook moet nagedacht worden over hechtere partnerschappen met minder partijen.

De heer **Klarenbeek** (plan!) geeft aan dat hier al vaker over is gesproken. Ook plan! hecht eraan om hier stappen in te zetten.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) is verbaasd dat in een paar maanden tijd een organisatie die niet werkt, kan worden omgezet in een organisatie die wel werkt. Hij vermoedt dat er ook sprake was van onwil.

Tweede termijn

De heer **Damen** (VVD) vindt het jammer dat het niet mogelijk is om een motie van goedkeuring in te dienen. De VVD gaat akkoord.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) is blij met de gemaakte stappen. Helder Helmond onderschrijft de aanbevelingen. De heer Hurks wil het nog even in zijn fractie bespreken en maakt een voorzichtig voorbehoud.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) stemt in met het voorstel.

De heer **Verhoeven** (GroenLinks) merkt op dat de stukken er keurig uitzien. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat een voorbehoud wordt gemaakt door Helder Helmond, CDA, Lokaal Sterk, D66, PvdA en SP.

7. Herziening van speelruimtebeleid tot beleidskader voor een beweegvriendelijke woonomgeving (adviserend)

Mevrouw **Polak** (ambtelijke adviseur) geeft een presentatie over het herzien van het speelruimtebeleid. Uit onderzoek is gebleken dat kinderen maar een paar procent van de tijd gebruikmaken van speeltoestellen. In de stad staat voor 4,5 miljoen euro aan speeltoestellen. Binnen afzienbare tijd dient een groot deel van de speeltoestellen te worden vervangen, omdat ze op zijn. De vraag is of hetzelfde wordt teruggezet of dat de gemeente iets anders gaat doen.

Mevrouw Polak geeft aan dat buiten spelen belangrijk is, omdat je er gezonder, slimmer en socialer van wordt. Dit raakt ook aan de strategische agenda. In het thema sociale stad wordt iedereen uitgenodigd om te bewegen en mee te doen. Vanuit duurzaamheidsperspectief is het belangrijk dat er een groene dooradering van de stad is. Op die manier kunnen kinderen op jonge leeftijd de natuur spelenderwijs ontdekken.

Helmond heeft 260 speelplekken. De technische toestand is goed. Een groot deel van de speelplekken is echter bedoeld voor 0-4-jarigen. Er staat veel van hetzelfde en kinderen vinden het saai. De gemeente wil bereiken dat kinderen en andere bewoners worden uitgenodigd om buiten te bewegen, elkaar te ontmoeten en dingen te ontdekken. Dit wil de gemeente doen met een aantrekkelijke speelomgeving in de buurt.

In de plannen dient het kind als uitgangspunt te worden genomen en niet de auto. Op de speelplekken dient een gevarieerd aanbod te zijn van speeltoestellen, plekken waar je in de modder en het water kan rommelen, waar je met takken hutten kunt bouwen, trapveldjes en verharde pleintjes. Dit vraagt om maatwerk, omdat iedere wijk anders is.

Het is wenselijk dat er minder plekken komen voor specifieke doelgroepen, maar meer plekken waar alle leeftijden gebruik van kunnen maken. Hierbij wordt de natuurlijke kwaliteit benut. Daarnaast mag er ruimte zijn voor een specifieke groep, zoals een Cruyff Court. De gemeente wil een aantal adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein graag in het vervolgtraject meenemen. Indien het plan wordt vastgesteld door de gemeenteraad wil de gemeente in gesprek gaan met de verschillende wijken. Eerst wordt gestart met een pilot. Dit wordt uitgewerkt tot een wijkspeelplan. Op basis van de verschillende wijkspeelplannen samen kan tot een meerjarig uitvoeringsprogramma worden gekomen.

Eerste termijn

De heer **Klarenbeek** (plan!) onderschrijft het doel dat in de hele stad kinderen en andere bewoners worden uitgenodigd om in een aantrekkelijke speelomgeving meer te bewegen. Ook de intentie om met vele betrokkenen uit de elf wijken te co-creëren spreekt plan! enorm aan. Is al bekend in welke wijk de pilot gaat plaatsvinden?

In twee weken is het financiële kader wat groter. plan! bepleit om niet te rigide vast te houden aan de norm van het aantal huishoudens met kinderen, maar om meer oog te hebben voor de behoefte binnen de wijk. Hierbij dient rekening te worden gehouden met demografische ontwikkelingen. Ziet de wethouder mogelijkheden voor een totaal budget? plan! mist flankerend beleid. Wat is de visie van de wethouder? De fractie gaat ervan uit dat conform afspraak de bijdragen van de jeugdgemeenteraad bij de nadere uitwerking van de nota worden meegenomen.

De heer **Heesakkers** (CDA) ondersteunt de wijkgerichte aanpak en verwacht dat met inzet van de bewoners, partners en professionals mooie en duurzame buitenspeelplaatsen zullen worden gerealiseerd. Het CDA vraagt om alert te zijn op de vermoedelijk stijgende onderhoudskosten. Het CDA gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) gaat akkoord met het raadsvoorstel. Helmond Aktief informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de speeltuinen.

Mevrouw **Van Paassen** (SP) staat achter de aanbevelingen van het Gehandicaptenoverleg en Jong Helmond Lekker Gezond. De provincie Brabant gaat een flinke impuls geven aan het vergroenen van de schoolpleinen.

Er komt een subsidieronde waar scholen zich op kunnen inschrijven. De SP steunt het voorstel.

De heer **Selten** (D66) steunt het voorstel, maar geeft aan dat dit een onderdeel is van de gezonde stad. Het dient integraal te worden bekeken met andere randvoorwaarden, zoals een gezonde luchtkwaliteit en een goede bereikbaarheid van de speelplaatsen. Het is goed dat de adviezen van de Adviesraad worden

gehoord. D66 informeert naar het flankerend beleid. Zijn er al dingen genoemd door de jeugdgemeenteraad? Zo ja, wat is daarmee gedaan? De fractie steunt het creëren van Cruyff Courts.

De heer **Chahim** (PvdA) bedankt de Adviesraad Sociaal Domein voor het advies. De PvdA vraagt aandacht voor het toegankelijk maken van speelplaatsen voor kinderen met een beperking en aandacht voor rookvrije speelruimten. De digitale ontwikkelingen kunnen negatieve effecten hebben op het aantal uren dat een kind buiten speelt. De PvdA vraagt op welke wijze de digitalisering kan worden gebruikt om de kinderen toch buiten te krijgen. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

Wethouder **De Leeuw** neemt de adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein over. Ze steunt de aandacht voor het toegankelijk maken van speelplaatsen voor kinderen met een beperking en de aandacht voor rookvrije speelplekken. Wellicht kan nog worden nagedacht over het rookvrij maken van sportpark De Braak. Er wordt gekeken naar maatwerk per wijk. De eerste wijk wordt Mierlo-Hout, omdat de gemeente daar ook met de scholen bezig is. Het flankerend beleid is bijvoorbeeld de wijze waarop de openbare ruimte zodanig wordt ingericht dat het aantrekkelijk wordt om meer te bewegen. De wethouder verwacht dat niet alle speeltoestellen worden teruggeplaatst. Daar kan op een andere manier invulling aan worden gegeven, door bijvoorbeeld het plaatsen van boomstammen of het aanleggen van een maïsveld om in te spelen. Op het gebied van digitalisering is van alles mogelijk, maar het is ook fijn om plekken te hebben zonder digitalisering.

De opmerkingen van de jeugdgemeenteraad worden van harte meegenomen, mits ze binnen de kaders blijven. De gemeente voert gesprekken met de speeltuinen Leonardus en Helmond-West over de vervanging van de speeltoestellen. De speeltuinen moeten het onderhoudsbudget en het vervangingsbudget binnen hun eigen begroting oplossen. Het onderzoek van de gemeente naar de speelruimten was een grondig onderzoek dat tijd nodig heeft gehad.

Tweede termijn

Mevrouw **Stijkel** (VVD) vindt het een positief voorstel. De VVD vraagt aandacht voor de veiligheid rondom speeltuinen. Ook pleit de VVD voor huisdiervrije speeltuinen. Er dient rekening mee te worden gehouden dat de doelgroep snel verandert.

De heer **Klarenbeek** (plan!) stelt dat hutten bouwen echt een hype is. Wellicht kunnen er gewoon een paar planken op de grond worden gelegd. plan! steunt het voorstel.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) is blij met een meerjarig onderhoudsplan, waardoor oog voor de toekomst wordt gehouden.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat de afscheiding van speelveldjes meestal wordt opgelost in de wijkraad. Overal staan bordjes dat huisdieren niet zijn toegestaan op de speelplaatsen. Dit is meer een kwestie van cultuur en elkaar erop aanspreken. Handhaven is lastig.

De voorzitter concludeert dat er geen voorbehoud is gemaakt en het voorstel een hamerstuk wordt in de volgende raadsvergadering.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.20 uur.