



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. J. Hamacher
	Commissiegriffier	: dhr. P. Berkers
	SP	: mevr. L. Marácz, mevr. W. van Paassen, dhr. A. Spruijt
	CDA	: dhr. M. Heesakkers, mevr. A. Raaijmakers, mevr. Meulenbroek
	VVD	: dhr. J. Damen, dhr. R. Michiels, mevr. S. Stijkel
	GroenLinks	: dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. L. Smits
	PvdA	: dhr. M. Chahim, dhr. Kaygisiz
	D66	: -
	Lokaal sterk	: dhr. H. Bekkers, dhr. M. Janssen, mevr. H. Verouden
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks
	Senioren 2013 plan!	: - : dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder M. de Leeuw en wethouder N. van der Zanden
	Overig	: mevr. J. Kuijpers ( <i>agendapunt 5</i> ), dhr. R. Hoffmann en mevr. I. van Enckevort ( <i>agendapunt 6</i> ), dhr. P. Berkers ( <i>agendapunt 7</i> )
	Notulen	: mevr. O. Toirkens-Geurts
Afwezig		
MK:	dhr. M. Selten en dhr. N. Zarroy	

### 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Selten en de heer Zarroy. De heer Verhoeven komt later.

### 2. Vaststellen ontwerpagenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 13 november 2017

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Technische rondvraag

Er zijn geen vragen ingediend.

### 5. Presentaties zorgaanbieders: Jeugdbescherming Brabant en Veilig Thuis (informerend)

De heer **Meuwissen** is vanwege de weersomstandigheden verhinderd om naar de vergadering te komen. Hij zal deze presentatie op een ander moment verzorgen.

Mevrouw **Kuijpers** (directeur Veilig Thuis Zuidoost Brabant) geeft een presentatie over de ontwikkelingen in de afgelopen periode rondom Veilig Thuis. Veilig Thuis is het adviespunt voor huiselijk geweld en kindermishandeling. Het is ontstaan in januari 2015 door de samenvoeging van het Steunpunt huiselijk geweld en het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling. Vanaf 1 januari 2016 zijn alle medewerkers ondergebracht in één organisatie.

Veilig Thuis heeft de wettelijke taak om 24/7 meldingen aan te nemen en advies te geven inzake huiselijk geweld. Alle meldingen worden beoordeeld. Er wordt onderzoek gedaan om te kijken wat nodig is zodra er ernstige zorgen zijn rondom huiselijk geweld of kindermishandeling. Indien nodig wordt een melding

doorgezet naar een passende instantie. Eventueel worden de Raad voor de Kinderbescherming en de politie op de hoogte gebracht. De melder wordt op de hoogte gebracht van de te zetten stappen.

Veilig Thuis heeft het mandaat om een aantal stappen te kunnen zetten alvorens de betrokkenen volledig te informeren. Dit wordt alleen gedaan in geval van ernstige risico's.

Verder voert Veilig Thuis een aantal niet-wettelijke taken uit, zoals de inzet van lokale teams, inzet de methode AWARE (een elektronisch alarmsysteem voor de veiligheid van slachtoffers), uitvoering tijdelijke huisverboden en het geven van voorlichting.

In 2015 vond de transitie naar de gemeenten plaats, waardoor de hulp middels kortere lijntjes dicht bij de mensen komt. In de praktijk blijkt echter dat partners de situaties soms ook wel erg complex vinden. 2016 werd vooral gebruikt om de bedoeling van het werk in de vingers te krijgen. In 2017 ligt de focus meer op de vraag wat hiervoor nodig is.

In Helmond is Veilig Thuis gestart met een pilot om niet al te complexe casussen gezamenlijk met de professionals in de wijk op te pakken. Dit wordt heel positief ontvangen. Alle partners gaan over veiligheid, maar er dient altijd afstemming plaats te vinden over wie wanneer aan zet is.

Het aantal formele onderzoeken huiselijk geweld is ten opzichte van 2016 afgenomen. De adviezen en meldingen zijn echter toegenomen. Veilig Thuis is positief over deze ontwikkeling. Door meldingen te ontvangen, tijdig advies te vragen en het uitzetten van de juiste taken hoopt Veilig Thuis dat er uiteindelijk minder onderzoek hoeft te worden gedaan. Het aantal meldingen is toegenomen door de slag die de politie heeft gemaakt. Ongeveer 70% van de meldingen is namelijk afkomstig van de politie.

De heer **Klarenbeek** (plan!) vraagt of het aantal meldingen ook is toegenomen door de landelijke campagne in de media.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt wanneer een onderzoek wordt gestart. Wat zijn de resultaten van de onderzoeken?

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat het aantal meldingen niet expliciet is toegenomen sinds de start van de landelijke campagne. De meldingen worden getriageerd. Er zijn drie mogelijkheden:

- 1) Minimale meldingen worden doorgezet naar een lokaal team.
- 2) Meldingen waarbij wat meer informatie nodig is. Hierbij wordt ook bekeken of er al een wijkwerker bij betrokken is.
- 3) Een melding met ernstige zorgen. Er wordt een compleet onderzoek uitgevoerd door Veilig Thuis. Binnen de onderzoeken wordt nu sneller systeemgericht gekeken.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt of het 'hokjes denken' is toegenomen door de komst van Veilig Thuis. Ziet de politie bijvoorbeeld een jongen van veertien die een blikje bier drinkt in de speeltuin niet meer als haar taak?

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat Veilig Thuis in dit voorbeeld een enkelvoudige melding terug zou geven aan de politie of jongerenwerker. Door Veilig Thuis worden de meldingen bij elkaar gebracht. Het is zoeken naar de balans tussen het bij elkaar brengen van de signalen, zonder dat te veel wordt geproblematiseerd. Er dient goed te worden gekeken wanneer je iets opschaalt of afschaalt.

Op dit moment ligt het voorstel om de meldcode huiselijk geweld voor professionals per 1 januari 2019 aan te scherpen. Veilig Thuis gaat hiermee van een 'last resort' naar een 'radarfunctie.' Er dient eerder een advies te worden gevraagd aan Veilig Thuis en er dient eerder een melding te worden gedaan. Dit wordt landelijk ondersteund en dient goed gefaciliteerd te worden. Ook in de toekomst wordt gestuurd op een afname van het aantal onderzoeken.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) merkt op dat er een schifting plaatsvindt in de meldingen, waardoor niet op alle meldingen hoeft te worden ingezet.

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat bij binnengekomen meldingen eerst wordt beoordeeld of er sprake is van een crisissituatie. Binnen vijf dagen moet de uitkomst van de drie uitstroomrichtingen bekend zijn, waarbij het merendeel wordt afgeschaald naar een lokaal veld. Veilig Thuis bouwt aan een stevig expertisecentrum. Ouderenmishandeling is een speerpunt.

De heer **Klarenbeek** (plan!) verzoekt om meer informatie over het speerpunt Ouderenmishandeling.

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat de medewerkers zijn bijgeschoold op de landelijke ontwikkelingen omtrent ouderenmishandeling. Verder is contact gelegd met zorginstellingen en notarissen. Een medewerker is hiervoor vrijgemaakt.

Veilig Thuis werkt veel samen met lokale professionals en de gemeente. Er is veel met elkaar gesproken over de samenwerking op basis van het samenwerkingsprotocol. Ook de politie en het OM zijn belangrijke partners.

Er komt veel meer bij Veilig Thuis binnen dan van tevoren was gedacht en dat is van invloed op de financiële situatie. De aangescherpte meldcode gaat veel van Veilig Thuis vragen. Vanuit het Rijk is een forse begroting aangevraagd om dit goed weg te kunnen zetten vanaf januari 2019. Veilig Thuis maakt zich zorgen over het vinden van voldoende competent personeel.

Mevrouw **Marácz** (SP) informeert naar de afkortingen THV en GI.

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat THV betekent tijdelijke huisverboden. GI's zijn gecertificeerde instellingen.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) informeert naar ZSM.

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat dit een afdeling is van OM politie, waarbij verschillende partijen met elkaar samenwerken op het gebied van veiligheid. Veilig Thuis probeert hier op de juiste wijze aansluiting bij te vinden. ZSM staat voor 'zo spoedig mogelijk.'

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt wat van de huidige ervaringen wordt geleerd. Zo kan het slachtoffer zijn van pestgedrag bijvoorbeeld een risicofactor zijn voor huiselijk geweld later.

Mevrouw **Kuijpers** geeft aan dat het lastig is om echt invloed te hebben op het doorbreken van situaties. Veilig Thuis hoopt door de verbinding met samenwerkende partijen en het sneller signaleren meer preventief te kunnen insteken.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat Veilig Thuis momenteel erg druk is met de hectiek. Op de lange termijn wil de gemeente echter het verhaal achter de cijfers kennen. De gemeente is veel bezig met een inzet op weerbaarheid.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) vraagt wat mevrouw Kuijpers vraagt van de gemeenteraad Helmond. Waar komt het geld vandaan?

Mevrouw **Kuijpers** wil graag een aantal verbindingen beter borgen. Tevens dient gekeken te worden naar de opties voor preventie.

Wethouder **De Leeuw** geeft aan dat de gemeente, samen met 20 andere gemeenten, een bijzondere inkooprelatie heeft met Veilig Thuis, als zijnde een monopolist op deze expertise. De volgende aanvraag is 5,8 miljoen euro. Dit bedrag wordt verdeeld over inwonersbijdragen. De 21 gemeenten hebben gekozen voor de smalle variant, bestaande uit de wettelijke taken. Het beroep op de lokale teams neemt toe. De wethouder is bezorgd over de druk die op Veilig Thuis ligt.

Mevrouw **Kuijpers** meldt dat in het land 26 Veilig Thuisorganisaties zijn. Vanaf 1 januari 2017 zijn ze een zelfstandige stichting geworden.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) merkt op dat in totaal 3674 adviezen zijn verstrekt voor 21 gemeenten. Waardoor wordt het hoge aantal van 677 adviezen voor Helmond veroorzaakt? ZSM staat voor 'zorgvuldig, snel en op maat met betrekking tot het afdieningstraject bij veelvoorkomende criminaliteit.'

Mevrouw **Kuijpers** antwoordt dat de meeste adviesaanvragen uit de gemeenten Eindhoven en Helmond komen. Daar komt de meeste problematiek voor. De naam van ZSM is weleens gewijzigd.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) vraagt of de situatie waarbij een partner zware psychische druk op de ander uitoefent zonder dat sprake is van fysiek geweld een zaak is voor Veilig Thuis.

Mevrouw **Kuijpers** geeft aan dat Veilig Thuis dan probeert om hulpverlening in gang te zetten. Indien raadsleden vragen hebben of een werkbezoek willen brengen, dan zijn zij van harte welkom.

**Conclusie:** Het onderwerp is besproken.

## 6. Presentatie doorontwikkeling gebiedsgericht werken en integrale toegang in het sociaal domein (informerend)

Wethouder **De Leeuw** benadrukt dat de gekozen variant een pragmatische variant is in afwachting van het onderzoek dat zo spoedig mogelijk wordt gestart om de varianten uit te werken ten aanzien van de definitieve aansturing. Er is een inhoudelijke doorontwikkeling gemaakt ten aanzien van de kernmensen die de gemeente in de gebiedsteams wil hebben. Dit is een doorgroeimodel. De structuurdiscussie wordt in mei met de raad gevoerd. Hiervoor is de input nodig van de werkers die hier dagelijks mee te maken hebben.

De heer **Chahim** (PvdA) had de schriftelijke vragen namens PvdA, D66 en Lokaal Sterk aan het college niet gesteld indien dit soort nuanceringen in de raadsinformatiebrief 85 hadden gestaan.

Mevrouw **Marácz** (SP) stelt dat het een doorontwikkeling van de transformatie betreft.

De heer **Chahim** (PvdA) vindt het organische karakter van de wijkteams heel goed. Hij wil graag weten waarom Senzer en de wijkverpleegkundigen niet volledig aanhaken. Het is goed als de raad in discussie gaat over enkele inhoudelijke nuanceringen die verdergaan dan een doorontwikkeling.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) stelt dat als men in nuance denkt het beter is om eerst de presentatie af te wachten, voordat men ongenueanceerde standpunten gaat verkondigen via social media en het indienen van vele vragen.

De **voorzitter** wil een verdere uitwisseling van standpunten na de presentatie laten plaatsvinden.

De heer **Chahim** (PvdA) stelt dat er verwijten richting de PvdA worden gemaakt, die hij niet gepast vindt.

De heer **Hoffmann** (adviseur) antwoordt dat de gemeente in de afgelopen jaren de veranderingen in het sociale domein vanuit de drie afzonderlijke domeinen aanvloog. Nu wordt een volgende stap in de transformatie gezet met de doorontwikkeling van het gebiedsgericht werken. De huidige werkwijze volstaat prima voor een enkelvoudige aanvraag. Indien men breder gaat kijken, dan spelen er vaak meerdere vragen. Er valt winst te boeken in een effectieve samenwerking.

Met het startdocument Doorontwikkeling gebiedsgericht werken wordt hier een belangrijke aanzet toe gemaakt. Het formuleert een haalbaar startpunt voor 1 januari 2018 voor een organische doorontwikkeling. Hierbij wordt eerst voor inhoud gekozen en daarna voor structuur. De samenwerkingspartners staan hier achter. De gemaakte keuzes in het startdocument zijn niet onomkeerbaar. In het voorjaar van 2018 wordt een definitieve keuze gemaakt over de positionering van de sociale teams.

Mevrouw **Van Enckevort** (adviseur) geeft [aan de hand van een presentatie, zie notubox] aan dat sommige Helmonders steun nodig hebben bij het meedoen, rondkomen en vooruitkomen. De manier waarop dit gebeurt heeft vorm gekregen in een aantal beloften. De gemeente heeft de ondersteuning in het sociale domein langs de lat van deze beloften gehouden. Hieruit blijkt dat er ruimte is voor verbetering. Zeker voor huishoudens die vragen hebben op meerdere leefgebieden. Tevens wil de gemeente met deze doorontwikkeling een slag slaan in het erop toezien dat de geleverde ondersteuning werkt.

Het kan een aantal concrete resultaten opleveren voor de huishoudens:

- Een aanspreekpunt indien meerdere professionals zijn betrokken.
- Werken met een herkenbaar integraal ondersteuningsplan.
- Het aansluiten van huishoudens die ondersteuning krijgen op OZO Verbindzorg.
- Het helder uitwerken van de escalatielijnen.

Het hoofddoel is sociale stijging van de inwoners. Op korte termijn hoopt de gemeente een toename te zien van de tevredenheid en zelfredzaamheid van inwoners die ondersteuning ontvangen. Tevens hoopt de gemeente op een verschuiving van zwaardere naar lichtere vormen van ondersteuning. Hierdoor blijft het sociaal domein ook betaalbaar.

In sociale teams sluiten de Wmo-consulenten aan bij de professionals die al in het gebied werkzaam zijn. Het multi-probleemteam – dit is de werknaam – is gericht op inwoners met vraagstukken op meerdere leefgebieden en die beperkt in staat zijn om zelf de regie te voeren over hun leven.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) verzoekt om meer informatie over de teams.

Mevrouw **Van Enckevort** antwoordt dat de ontwikkeling die zij nu vooral willen intensiveren de samenwerking van een aantal professionals is, die in de toegang samenwerken. Het is vooral een netwerksamenwerking die de gemeente versterkt door de introductie van een aantal hulpmiddelen. In het netwerkconstruct leveren verschillende professionals ondersteuning in opdracht van de gemeente. Dit gaan zij nu doen onder een functionele aansturing van de gemeente. De professionals sluiten nauw aan op de wijkteams van de LEVgroep. Voor de inwoners voelt dit als een geheel. De opbouwwerker en de

jongerenwerker uit deze wijkteams hebben echter geen toegangstaken. Het organisatiedeel sluit aan op de huidige werkwijze.

De doorontwikkeling van het gebiedsgericht werken concentreert zich op de doorontwikkeling van de professie zelf, de doorontwikkeling van werkprocessen en de doorontwikkeling van de organisatie.

De Wmo-consulenten en de gezins- en jongerencoaches werken al onder functionele aansturing van de gemeente. Het algemeen maatschappelijk werk werkt nu onder aansturing van de LEVgroep. De gemeente is opdrachtgever van de LEVgroep. De kern van de sociale teams wordt beperkt tot deze drie professionals. De gemeente is noch opdrachtgever, noch financier van de wijkverpleegkundigen. De gemeente is wel financier van Senzer en de participatiecoaches, maar is slechts een van de gemeenten in de gemeenschappelijke regeling.

De heer **Chahim** (PvdA) begrijpt niet dat er niet voor gekozen wordt om volledig mee te doen, omdat alleen de financiering anders is. De PvdA vindt dat Senzer, Savant Zorg en De Zorgboog hier een onderdeel van moeten zijn.

Wethouder **De Leeuw** sluit niet uit dat in de loop van het jaar een goede samenwerking ontstaat met Senzer. Senzer maakt deel uit van de gebiedsteams. Bij de discussie rondom bijvoorbeeld de participatiecoaches dient ook rekening te worden gehouden met het GR-verband.

De heer **Chahim** (PvdA) merkt op dat dit niet in de raadsinformatiebrief staat. Een raadslid moet kunnen uitgaan van een raadsinformatiebrief.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat dit onderwerp in de commissie is geagendeerd om een nadere toelichting te geven.

De **voorzitter** stelt dat het procedureel klopt dat deze vergadering een vervolg is op de informatie in de raadsinformatiebrief. De vragen van de PvdA worden schriftelijk beantwoord.

Mevrouw **Van Enckevort** vervolgt dat de sociale teams vanaf 2013 gaan werken met een nieuw, integraal ondersteuningsplan en met OZO-verbindzorg. Het team voor multiprobleemhuishoudens zal stedelijk opereren en gaat intensieve begeleiding bieden aan huishoudens van 0 tot 100 jaar. Ook van hulpverleners voor bijvoorbeeld ouderen met verward gedrag of mensen die uit een GGZ-instelling komen en geen kinderen hebben wordt gevraagd om met eenzelfde ondersteuningsplan te gaan werken.

De professionals komen met name bij de huishoudens thuis. Daarnaast dienen zij elkaar voldoende te ontmoeten om de onderlinge samenwerking te versterken en de samenwerking met andere partijen in het gebiedsnetwerk te vergemakkelijken. In 2018 is aangesloten bij de uitvalsbasis waarvan de professionals nu al gebruikmaken. De uitvalsbasis van het multiprobleemteam is de Zandstraat.

Mevrouw **Stijkel** (VVD) vraagt of de opvoedondersteuners die aan een school verbonden zijn ook deel uitmaken van een sociaal team.

Mevrouw **Van Enckevort** beaamt dat zij deel uitmaken van het sociale team.

De heer **Hoffmann** vervolgt dat in het eerste kwartaal van 2018 het onderzoek start naar de positionering van de uitvoering van het sociaal team in het sociaal domein. In het tweede kwartaal volgt besluitvorming. De gemeenteraad wordt via kwartaalsessies op de hoogte gehouden van de voortgang van de sociale teams.

De **voorzitter** concludeert dat is toegezegd dat door drie fracties gestelde vragen morgen worden beantwoord.

De heer **Damen** (VVD) geeft zijn complimenten aan de wethouder en de ambtenaren voor de tijdig verkregen informatie.

De heer **Chahim** (PvdA) is blij dat volgend jaar wordt nagedacht over de verdere ontwikkeling van de sociale teams. De PvdA vindt het van belang dat de bewoners een onafhankelijke positie van de gemeente blijven behouden. Wat gaat gebeuren met de afdeling Bijstand, Minimabeleid en Schuldienstverlening (BMS)? De PvdA vindt het van belang dat BMS aangehaakt blijft bij het team. Vanuit Senzer kunnen snellere quickwins worden gemaakt met betrekking tot sociaal domein. Dan wordt echt de verbinding gemaakt.

Mevrouw **Marácsi** (SP) vraagt aan de PvdA om in de social media aan te geven dat de raad op tijd wordt geïnformeerd.

De heer **Chahim** (PvdA) benadrukt nogmaals dat hij reageert op de raadsinformatiebrief en de bijlagen. Wellicht had de nuancering niet plaatsgevonden indien de PvdA geen vragen had gesteld.

De heer **Klarenbeek** (plan!) vindt het te ver gaan om te stellen dat er geen nuancering had plaatsgevonden indien de PvdA geen vragen had ingediend.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) merkt op dat ook uit de overige documenten niet is gebleken dat dit het startpunt is.

Mevrouw **Marácz** (SP) benadrukt dat de gemeente in een transformatie zit. Er staat 'startdocument' en 'doorontwikkeling.'

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) wordt triest van hetgeen vandaag op social media is geschreven. Na de decentralisatie in 2015 is iedereen in Nederland aan het stoeien met de vraag wat het beste is voor de inwoners. Het CDA benadrukt dat dit een stap is richting een verbetering van de stad.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat Senzer ook toe is aan het nemen van een volgende stap.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) heeft van tevoren al gewaarschuwd dat het plaatsen van de eigen afdeling bij Senzer stroperigheid als gevolg kan hebben. Ze staan buiten de ambtelijke organisatie.

Wethouder **De Leeuw** vraagt of het wellicht beter was geweest om geen raadsinformatiebrief te sturen en het onderwerp alleen te agenderen.

De **voorzitter** vindt de doorlopen procedure niet slecht, aangezien er voldoende ruimte is voor discussie.

De heer **Damen** (VVD) stelt dat een raadsinformatie erop duidt dat men uitleg krijgt.

De heer **Klarenbeek** (plan!) merkt op dat in het nieuwe vergaderstelsel van de gemeenteraad ruimschoots wordt voorgesorteerd op zwaarwegende ontwikkelingen.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) adviseert om in de stukken te melden dat samen op zoek wordt gegaan naar de wijze waarop het uiteindelijk wordt gedaan.

Wethouder **Van der Zanden** antwoordt dat de positie van het team Bijzondere bijstand, Minimaregelingen en Schulddienstverlening een doorontwikkeling is die samen met de gemeenteraad wordt gemaakt. De inrichting van dit team heeft een preventieve werking.

De heer **Chahim** (PvdA) had het prettig gevonden als in de raadsinformatiebrief een kleine alinea was opgenomen waarin werd aangegeven dat dit tijdelijk van karakter is.

Wethouder **De Leeuw** concludeert dat verschillende varianten worden onderzocht. Voor mei worden de verschillende varianten aan de raad voorgelegd, inclusief alle frictiekosten en dergelijke. De raad beslist vervolgens wat de beste doorontwikkeling is voor de sociale teams.

## **7. Eenmalige subsidiering zorgaanbieders voor zorginfrastructuur in 2018 (adviserend)**

### *Eerste termijn*

De heer **Klarenbeek** (plan!) informeert naar de inhoud van de gesprekken met Savant Zorg.

Mevrouw **Stijkel** (VVD) vindt het verschil tussen de aangevraagde subsidie en de toegekende subsidie enorm. Wat zijn hiervan de consequenties?

De heer **Chahim** (PvdA) sluit zich aan bij de VVD.

De heer **Heesakkers** (CDA) verzoekt om het onderwerp opnieuw te bespreken in de commissie indien er sprake is van veel wijzigingen of ernstige tekorten.

Wethouder **Van der Zanden** antwoordt dat de zorginfrastructuurgelden tijdelijk van aard waren. Het was de bedoeling dat dit rijksgeld bij de zorgaanbieders wordt ingezet voor faciliteiten voor de extramurale zorg. Bij de zorgaanbieders zijn de investeringen ook op een andere manier gedaan. Het is lastig om direct af te bouwen. Als voorbeeld noemt de wethouder het wijksteunpunt in de Rivierenhof en De Ark. Het Rijk heeft

deze middelen eenmalig naar gemeenten gedecentraliseerd. Deze middelen zijn een stuk lager dan voorheen. Volgend jaar komt een nieuwe regeling. De gemeente is ter voorbereiding al een tijd in gesprek met de zorgaanbieders.

Het voorstel is in lijn met het kader van de raad dat bezuinigingen van het rijk niet worden gecompenseerd door de gemeente. Het is de verantwoordelijkheid van de zorgaanbieders. Het is nog niet duidelijk wat de gevolgen zijn voor de inwoners.

De heer **Klarenbeek** (plan!) geeft aan dat het welzijn van de inwoners ook een zorg is van de gemeente.

De heer **Damen** (VVD) vraagt of gelden oneigenlijk zijn gebruikt.

Wethouder **Van der Zanden** antwoordt dat 'oneigenlijk' niet het juiste woord is. De middelen zijn ingezet voor voorzieningen met een structureel karakter.

De heer **Chahim** (PvdA) memoreert dat de gemeente al vaker heeft gecorrigeerd indien bezuinigingen een ongewenst maatschappelijk effect hebben. Er dient te worden voorkomen dat elk steunpunt afzonderlijk dient te worden gesteund.

De heer **Heesakkers** (CDA) sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.

De heer **Berkers** (adviseur) geeft aan dat het rijk nu nog weinig duidelijkheid geeft over de nieuwe regeling. Gemeenten en zorgaanbieders worden uitgenodigd om mee te praten. De zorgaanbieders zijn het als structurele middelen gaan zien, omdat de regeling al in 2005 is gestart. In de gemeente Helmond en Peelregio is relatief veel gebruikgemaakt van deze regeling, waardoor de algemene verdeelsleutel meer negatief uitpakt.

Wethouder **Van der Zanden** vervolgt dat de gemeente nauw met de zorgaanbieders in gesprek blijft. De wethouder zegt toe dat zij terugkomt naar de commissie indien de bezuinigingen ongewenste consequenties hebben.

De heer **Spruijt** (SP) heeft schriftelijk aan de commissiegriffie opgemerkt dat 9 euro verkeerd is verwerkt in het raadsbesluit.

De heer **Berkers** antwoordt dat dit inmiddels is aangepast.

**Conclusie:** Het voorstel wordt als hamerstuk aangeboden voor de volgende raadsvergadering.

## **8. Impuls duurzaam ouderschap (adviserend)**

### *Eerste termijn*

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) steunt het voorstel. Het CDA adviseert om ook advocaten aan de communicatie toe te voegen.

De heer **Michiels** (VVD) ziet liever een structurele oplossing. Waarom wordt bij de LEVgroep meteen 1 fte ingezet? Aan de hand van welke punten vindt de evaluatie plaats?

Mevrouw **Van Paassen** (SP) is blij met het voorstel vanwege de preventieve werking. De opbrengst van deze impuls kan wellicht ook gebruikt worden voor andere gezinnen in stressvolle situaties, zoals armoedesituaties.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) beaamt dat het belangrijk is om bij armoedesituaties ook in het bewustzijnsvlak te investeren.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt zich af of de ouders en professionals hier beter van worden. Hij vreest dat de ouders en professionals weinig van dit plan meekrijgen door het alleen aanstellen van een coördinator.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) merkt op dat veel zaken gebeuren nadat de scheiding heeft plaatsgevonden. Helder Helmond betwijfelt of de coördinator deze taak goed kan vervullen. Het voegt niets toe aan duurzaam ouderschap.

Wethouder **De Leeuw** is trots op het voorstel. Er wordt ingezet op preventie. Getracht wordt om het proces rond een echtscheiding zo min mogelijk te laten escaleren. Er is inderdaad al een breed aanbod, maar vaak

zijn partijen niet van elkaars mogelijkheden op de hoogte. De opdracht van de coördinator is toetsbaar. De eenzaamheid onder deze kinderen is heel groot. De kinderen in zo'n moeilijke situatie hebben veel steun aan een maatje dat in een soortgelijke situatie zit. Met deze impuls kan het aanbod goed worden afgestemd op de vraag. Het is de bedoeling om goed te inventariseren waar nog hiaten zijn in het aanbod en dat te ontwikkelen. Het is dus niet structureel. Hier is nog een reservebudget voor beschikbaar. Bij de LEVgroep zit veel expertise. Het wordt gemeten aan de hand van de opdrachten. De wethouder neemt het advies om advocaten ook bij de communicatie te betrekken mee.

#### *Tweede termijn*

De heer **Hurks** (Helder Helmond) stelt dat een coördinator die niet uit die wereld komt duidelijk tekort gaat schieten. In het kader van preventie moet worden getracht om het aantal scheidingen terug te brengen.

De heer **Chahim** (PvdA) denkt dat de 280.000 euro beter besteed kan worden aan instrumenten die nu ontbreken in de ondersteuning aan de hulpverleners, de ouders en de kinderen. De fractie denkt niet dat twee jaar nodig is om te komen tot programma's en producten die geschikt zijn voor Helmond. De fractie wacht de evaluatie af.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat de coördinator een expert is op het gebied van preventief algemeen aanbod. De coördinator gaat niet bewerkstelligen dat het aantal echtscheidingen afneemt. Het is wel de bedoeling dat het aantal vechtscheidingen afneemt. Het geld komt ten goede van de ouders en de kinderen. De looptijd is twee jaar, met een tussentijdse evaluatie.

**Conclusie:** Er wordt een voorbehoud gemaakt door de VVD, de PvdA en Helder Helmond.

#### **9. Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur.