



Aanwezig:

| | |
|--------------------|---|
| Voorzitter: | J. Hamacher |
| Griffie: | P. Berkers |
| Leden commissie M: | Dhr. M. Chahim (PvdA), dhr. M. Chmourra (GroenLinks), dhr. J. Damen (VVD), dhr. M. Heesakkers (CDA), dhr. G. Hurks (Helder Helmond), dhr. M. Janssen (Lokaal Sterk), dhr. H. Klarenbeek (plan!), mevr. L. Maráczí (SP), mevr. D. Meulenbroek (CDA), dhr. F. Mol (Senioren 2013), mevr. W. van Paassen (SP), mevr. A. Raaijmakers (CDA), dhr. M. Selten (D66), dhr. L. Smits (HA), dhr. A. Spruijt (SP), mevr. S. Stijkel (VVD), dhr. R. Verhoeven (GroenLinks), mevr. H. Verouden (Lokaal Sterk), dhr. Zarroy (D66) |
| Portefeuille: | Weth. N. v.d. Zanden |
| Notulist: | mw. E. van Leeuwen |
| Afw. m.k. | Dhr. H. Bekkers (Lokaal Sterk), dhr. N. Kaygisiz (PvdA), weth. M. de Leeuw |

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en maakt melding van de afwezigen.

Weth. **vd Zanden**. Met betrekking tot de brandbrief die PvdA aan ons college stuurde over Kledingbank Melach. De vragen worden zo snel mogelijk beantwoord. Het is goed om aan te geven, in lijn van die beantwoording, dat we wij afgelopen tijden herhaaldelijk met elkaar om tafel hebben gezeten. Ook op vrijdag 2 juni en ook vandaag nog met zowel de kledingbank als met het Leger des Heils. Vandaag hebben we een constructief gesprek gehad over de korte en lange termijn. Hoe gaan we om met de situatie op de locatie nu en hoe zien wij mogelijk de toekomst voor het initiatief kledingbank. Er zullen nog wel puntje op de i gezet moeten worden. De vragen worden zo spoedig mogelijk beantwoord.

Dhr. **Chahim**. Betekent dat dat de kledingbank in een andere vorm wordt doorgezet?

Weth. **vd Zanden**. Vanmiddag hebben we vastgesteld dat we de kledingbank en het initiatief, de activiteiten heel erg belangrijk vinden. Dat de kledingbank een groot bereik heeft en zich ook voort wil zetten. En dat we kijken naar hoe er goede afspraken gemaakt kunnen worden tussen Leger des Heils en de kledingbank om het te continueren.

Dhr. **Chahim**. We hebben een manier van subsidiëring die het onmogelijk maakt voor dit soort instellingen om hun subsidie te gebruiken om hun pand/locatie te financieren. Moeten we niet nadenken om op productbasis meer kunnen subsidiëren. En bij de rest van dit soort organisaties. En hoe zij het dan zelf organiseren en hoe ze hun financiën verder op orde krijgen even los laten. Dat zorgt voor iets minder druk op dit soort organisaties.

Dhr. **Smits**. Waarom wordt voor deze organisatie wel iets geregeld. En voor bijvoorbeeld Stichting Lief niet. Waar zit het verschil?

Weth. **vd Zanden**. Ik heb nog niet verteld wat voor gesprekken wij gevoerd hebben. We hebben een gesprek gevoerd over het initiatief en het bereik van deze organisatie. In dat belang willen wij kijken naar wat de mogelijkheden zijn maar ook in het totale armoedebeleid zullen wij de hele discussie meenemen over welke organisaties allemaal actief zijn. En op welke manier wij het armoedebeleid verder vorm willen geven. Dat is een discussie die nog volgt. En die wij samen met u willen vormgeven.

Dhr. **Smits**. Het mag u bekend zijn dat deze vraag bij Stichting Lief naar voren is gekomen.

2. Vaststellen ontwerpagenda 12 juni 2017

De agenda is akkoord.

Kadernota is van de agenda afgevoerd en zal na de vakantie terugkomen.

Bij agendapunt 5 is de wethouder afwezig. Adviseur mevr. Hoeben zal de technische beantwoording voor zover mogelijk op zich zal nemen. Politieke vragen worden afgescheiden en in een later stadium door wethouder De Leeuw beantwoord.

3. Notulen van de vergadering van 8 mei en 22 mei 2017

Aandacht voor de schrijfwijze van de namen van de commissieleden.

4. Technische rondvraag: behandeling van vooraf gestelde technische vragen

Er zijn geen vragen ingediend voor de technische rondvraag.

5. **Verordening sociaal medische indicatie (SMI) kinderopvang Helmond 2017**

Mevr. **Meulenbroek**. Ouders moeten aanvraag indienen. Hoe weten we of er sprake is van psychische, lichamelijk of andere handicap. Waaruit blijkt dat? Is dat een arts die dat mee moet sturen of zegt de ouder zelf dat zijn kind een handicap heeft.

Dhr. **Spruijt**. Art. 5. beslistermijn. Lid 1 is dat er binnen 8 weken een antwoord moet komen en lid 2 is aangepast. Er staat dat als er niet lukt binnen 8 weken dan volgt er 'zo spoedig mogelijk' een antwoord. In de oude verordening stond een termijn van 8 weken. Die is nu weg gelaten. Hopelijk is 'zo spoedig mogelijk' korter dan 8 weken. Misschien is het slim om daar in ieder geval ook op aan te vullen dat het uitstel niet langer dan 8 weken zal duren.

Mevr. **Hoeben**. Hoe stel je de noodzaak voor een voorziening als deze vast? Vaak wordt er in overleg met een professional in het veld een aanvraag gedaan. En dat kan dan zijn met huisarts of met een hulpverlener die al in het gezin is. Die onderzoekt samen met het gezin wat er aan de hand is of dat er een passende oplossing is. Het gaat om de beperkingen van de ouders en niet die van het kind. Er wordt gekeken naar wat de ouder zelf nog kan doen. En of er eventueel hulpverlening nodig is en of de noodzaak aanwezig is voor een vorm van kinderopvang of buitenschoolse opvang voor het kind om goed op te kunnen groeien. Die beoordeling wordt eigenlijk altijd door externen gemaakt. Dat kan de huisarts zijn, kan een onafhankelijke medisch advies zijn. Dat is afhankelijk van wat er al aan hulpverlening in het gezin aanwezig is.

Dhr. **Smits**. Er wordt gesproken over een tegemoetkoming. Hoeveel financiële middelen zijn er voor deze regeling beschikbaar op jaarbasis?

Dhr. **Hurks**. Bij "aan de gemeenteraad" wordt gesproken over afgebakende doelen. Dat is een beetje vaag. Kan dat nader uiteen gezet worden? Er worden bedragen in het gemeentefonds gestort. Resulteert dat uiteindelijk erin dat er een bedrag per kind wordt gestort. Hoe werkt dat? Aanvraag procedure. De gegevens over het belastbaar inkomen. Mensen met een sociaal medische indicatie geldt voor het belastbaar inkomen een bovengrens tot wanneer je er aanspraak op kunt maken?

Mevr. **Hoeben**. Er wordt in het gemeentefonds een bedrag van €104.000 gestort. Dat is op jaarbasis voor ongeveer 10 tot 15 gezinnen die gebruik maken van deze regeling. In het verleden is het budget wat er voor vrij werd gemaakt nooit overschreden. Er wordt geen vast bedrag per kind gegeven. Er wordt altijd aangesloten bij wat er noodzakelijk is in de situatie van het gezin. Het kan een dag in de week zijn, sommige kinderen hebben 5 dagen in de week kinderopvang nodig omdat er geen alternatieven zijn. Het is dus echt een maatwerkvoorziening.

Er wordt aangesloten bij de regeling van de inkomensondersteuning. Dus de bijstandsnormen worden gehanteerd en de regels van de bijzondere bijstand en de draagkracht.

De beslistermijn van 8 weken is een wettelijke bepaling. In het verleden kon je opschorten en nog eens een termijn van 8 weken hanteren. In principe is het de bedoeling dat als alle gegevens bekend zijn, wij binnen die 8 weken een aanvraag kunnen afhandelen. Soms is het noodzakelijk om aanvullende gegevens op te vragen en afhankelijk van hoe snel dat die beschikbaar zijn kan er een besluit worden genomen.

Dhr. **Spruijt**. Een extra toevoeging van die 2^e termijn op een maximum van 8 weken heeft dan eigenlijk geen zin?

Mevr. **Hoeben**. In principe is het afhankelijk van de gegevens die dan bijvoorbeeld nog nodig zijn om de aanvraag af te kunnen handelen dat mensen een hersteltermijn krijgen of een aanvullende termijn om die gegevens te overleggen. We zijn op dit moment zo ver bij dat het niet nodig is om die beslistermijn te overschrijden.

Mevr. **Verouden**. Als u de termijn altijd haalt, is het ook geen bezwaar om het wel te noemen omdat u het voor een langere termijn maakt. Op het moment dat de termijn genoemd is, dan hebben mensen er ook recht op dat het binnen die 8 weken blijft. En kunnen zij zich ergens op beroepen op het moment dat het niet gebeurt. Mijn voorstel is om die 8 weken wel te noemen in de verordening.

Mevr. **Hoeben**. Het is mogelijk om een reactie te geven binnen 8 weken. Op het moment dat er een termijn overschreden wordt, zou die beperkt moeten zijn. Op het moment dat een beslissing op een aanvraag uitblijft, dan heeft een klant of aanvrager ook het recht om daarop te ageren richting de gemeente wegens het uitblijven van een reactie. Een termijn van extra 8 weken kan opgenomen worden maar heeft in mijn ogen weinig toegevoegde waarde.

Dhr. **Chahim**. Wat het PvdA betreft mag het zo blijven.

Dhr. **Hurks**. Ik zie dat er een SMI afgegeven wordt. We hebben het hier over ouders met een beperking zodat verondersteld mag worden dat ze niet goed in staat zijn om de hele week hun kinderen op te vangen in wat voor situatie dan ook. Is dat een medische indicatie die afgegeven wordt door een huisarts of hoe gaat dat in zijn werk?

Mevr. **Hoeben**. De noodzaak voor die indicatie kunnen ouders aanvragen maar zal vaak ondersteund worden door professionals die al betrokken zijn in een gezin. Het kan zijn dat dat een hulp-

verlener is vanuit de GGZ of ORO of dat de huisarts verwijst naar de gemeente en daarbij ook een ondersteunend schrijven overlegt om in ieder geval aan te geven waar de problemen zitten. Een consulent van de gemeente gaat op huisbezoek om te kijken wat er speelt, wat de situatie, de noodzaak is, is er in de omgeving iemand die iets kan betekenen etc. En eigenlijk is dit sluitstuk op het moment dat er niets anders te regelen is en mensen geen gebruik kunnen maken van de reguliere opvang. Dan kan men eventueel aanspraak maken op een smi voor kinderopvang. Daarbij wordt wel verwacht dat de ouder(s) in die tussentijd werken aan hun problemen.

Dhr. **Smits**. Voor deze verordening is €104.000 gereserveerd vanuit het gemeentefonds. Ik vind dat toch belangrijke informatie die ik terug had willen lezen in het raadsbesluit of raadsvoorstel. Ik ga ervan uit dat we dat misschien ergens hadden kunnen lezen in een overzicht WMO?

Dhr. **Smits**. Ik had het bedrag graag terug gezien in het raadsvoorstel/besluit zodat we weten waar we het over hebben.

Voorzitter. We nemen kennis van uw wens. Dit is een politieke vraag.

Dhr. **Zarroy**. Ik sluit me aan bij deze politieke vraag namens D66. We hebben een tijd geleden afgesproken met elkaar dat we zowel inhoudelijk als het financiële aspect meenemen in de commissies. Dat hebben we gedaan. Dan is dit wel een hele terechte legitieme vraag die eigenlijk gehonoreerd zou moeten worden.

Voorzitter. Het is een politieke vraag die schriftelijk beantwoord zal worden door de wethouder De Leeuw.

Dhr. **Spruijt**. Het is meer een technische aangelegenheid dan een politieke vraag. Een bedrag staat ervoor. Dus het is niet bezwaarlijk om ergens een bedrag in al die stukken die we krijgen op te nemen.

Voorzitter. Het besluit om dat te doen is een politiek besluit. Het blijft deels een politieke vraag die nu ook gesteund wordt door D66 en die zal later beantwoord worden door wethouder De Leeuw.

Dhr. **Chahim**. Ik vind het niet echt een politieke vraag.

Dhr. **Damen**. Het is een update van een verordening. En daar worden zelden bedragen bij genoemd. En het is gelabeld.

Voorbehoud. Lokaal Sterk maakt een voorbehoud. [inmiddels is het bedrag opgenomen in het raadsvoorstel en het aangepaste voorstel aan de raad verzonden via de raadsgriffier]

6. **Uitvoering motie kindpakket**

Voorzitter. Er zijn vragen van de CDA fractie gesteld over dit agendapunt. Deze vragen zijn vanmiddag beantwoord via de griffie. Naar aanleiding daarvan zijn er nieuwe vragen ingediend. Daar wordt zo meteen op ingegaan.

Dhr. **Damen**. Ik vind het altijd opvallend als er een onderwerp voorbij komt waarbij wij eigenlijk ogenschijnlijk geen probleem hebben. En dat er in één keer een factor 7 vanuit de centrale overheid gedoneerd wordt. Hebben wij een probleem? Want 1/3 wordt maar bereikt, 2/3 wordt niet bereikt. Is er geen behoefte of er is onbekendheid? Waar is de noodzakelijkheid? Je krijgt wat je nodig hebt, maar niet waar je recht op hebt. Het geld dat overblijft, moet dat per jaargang teruggestort worden? Of valt dat vrij naar de algemene middelen? En zijn er bepaalde voorwaarden voor? Waar moeten de kindpakketten aan voldoen? Moeten wij rekenschap afleggen voor het geld dat wij besteden?

Mevr. **Raaijmakers**. Onze bijdrage sluit er een stukje bij aan. We hebben financiële vragen gesteld. Daar zat natuurlijk een reden achter. De antwoorden zijn volgens mij niet compleet. We zijn op zoek naar wat hebben we nu in onze begroting aan geoormerkte middelen voor kinderen in armoede? En wat geven we tot nu uit? Dat is de vraag die we stellen en volgens mij is de beantwoording die we hebben gekregen niet conform. We vinden het goed dat er ruim geld is voor kinderen in armoede. We hebben moeite met wat we ermee gaan doen. We hebben als CDA een politiek principe: maak eerst de basis in orde en ga dan opplussen. De basis is Stichting Leergeld en de dingen die hier genoemd worden en die we al doen. En de plus, daar moet je veel dieper over nadenken. De plus zal als resultaat dienen te hebben dat je de structurele dingen die je met armoede altijd terug ziet komen, dat je die tegengaat. Denk daarbij aan de generatiekloof die hier in Helmond is, denk aan dat je structureel iets wijzigt in het denken en doen van die kinderen, waardoor ze later niet in die generatiekloof vallen. En daarvoor zal je ons inziens meer moeten doen dan wat nu vermeld staat in deze stukken. Dat sluit aan bij de discussie die wij hier al een tijdje aan het opstarten zijn, dat je vernieuwend, innovatief denkt over standaardbegrippen en standaardoplossingen. Daarvoor moet je niet in dezelfde vijver blijven vissen, omdat je dan dezelfde vissen blijft tegenkomen. Dat je misschien een soort van expertavond dient te houden en dan is het antwoord vaak dat hebben we toch gedaan?

Mevr. **Marácz**. Het gaat al heel erg over de inhoud en volgens mij gaat de volgende vergadering over de inhoud en de verdere inrichting van het pakket.

Mevr. **Raaijmakers**. Waar gaat het nu dan over en waarom staat het nu dan op de agenda?

Mevr. **Marácz**. Om het geld te splitsen.

Mevr. **Raaijmakers**. Als mevr. Marácz gelijk heeft dan ben ik hier tijd aan het verdoen. Bij mijn weten, heeft ze geen gelijk want het zijn geormerkte middelen. Daar hoeft je nooit een politiek debat over te voeren of je het als geormerkte middelen wilt uitgeven. Want dat moet je. Je kunt wel een debat voeren over hoe je het wilt uitgeven.

Voorzitter. Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt.

Mevr. **Raaijmakers**. Je krijgt nu echt veel geld en waar wij, als CDA, naar toe willen is: voer een discussie over de basis, voer een discussie over het opplussen en op welke manier je wilt opplussen. Wat ons betreft dusdanig opplussen dat het structureel iets verandert in de situatie in Helmond die al 20 jaar hetzelfde is.

Dhr. **Hurks**. Ik begrijp het verhaal van Mevr. Raaijmakers niet. Er is landelijk een bedrag vrij gemaakt voor alle gemeenten om de armoede onder kinderen te verhelpen. Want meedoen is straks meetellen. En als je meer geld ter beschikking hebt in deze maatschappij dan kom je ook eerder aan de bak. Je kunt met een sportvereniging meedoen dus je gaat wel mee doen en straks ook meer meetellen. Dat is wat in uw onderliggende verhaal ook naar boven kwam.

Mevr. **Verouden**. Ik lees 50% verruiming voor de verruiming van het huidige aanbod en 50% voor het aanvullende aanbod. Tegelijkertijd lees ik in 2.2 op pagina 3 dat met de verhoogde bijdragen Stichting leergeld extra kinderen kan ondersteunen en/of meer vergoedingen per kind kan verstrekken. Ik wil graag onder de aandacht brengen dat je daarbij tegelijkertijd op moet letten want vaak kunnen/mogen kinderen uit niet-minima gezinnen slechts aan 1 activiteit meedoen. Het is of je gaat bij sport of je gaat bij de muziek maar je gaat niet bij allebei. Het kan niet zo zijn of worden dat kinderen die in armoede opgroeien meer mee kunnen doen, dan kinderen uit niet arme gezinnen.

Dhr. **Chahim**. Het geld komt er niet voor niets. Het is gebaseerd op het aantal kinderen dat in de stad woont, wat we kunnen definiëren als een kind dat opgroeit in armoede. Het gaat er vooral en voornamelijk om kinderen die opgroeien in armoede mee te laten doen. Als kind moet het niet uitmaken wat het inkomen van je ouders is als het gaat om sport, onderwijs, cultuur etc. Het gaat om de samenwerking tussen die verschillende factoren zoals Stichting Leergeld, jeugdcultuurfonds, jeugdsportfonds etc. Die krijgen allemaal, ook landelijk, een gedeelte van die €100 miljoen om meer met elkaar samen te werken, om integraler met elkaar te werken en als één loket te fungeren. Wat ons betreft hadden we gehoopt om vandaag het hele kindpakket af te tikken. We zouden volgende keer de volgende zaken willen bespreken. We zouden graag als het gaat om kinderarmoede de inkomensgrens verhogen naar 130%. Heel veel mensen, die landelijk gekort worden als het gaat om huursubsidie en zorgtoeslag, mensen met een inkomen tot 130% hebben vaak heel veel moeite. Er ontstaat een verschil tussen mensen met 120% en net daarboven waardoor de kinderen daarvan ook vaak de dupe zijn, puur financieel. Wij willen graag uitgezocht hebben in hoeverre? Als we kijken naar het budget, het lijkt ruim, zouden we gezinnen tot 130% van het minimum inkomen daarvan gebruik kunnen laten maken.

Mevr. **Raaijmakers**. Moet je naar 130% kijken of moet je naar besteedbaar inkomen kijken?

Daar willen wij graag discussie over voeren. Stap 1 daar ligt de basis maar stap 2 die ligt nog open. Daar zouden wij echt wel de discussies over willen voeren.

Dhr. **Chahim**. Ik heb, toen het ging om de eigen bijdrage bij de huishoudelijke zorg/hulp – ook gesteld, kijk vooral naar besteedbaar inkomen. Het is heel complex maar we hebben toen met elkaar afgesproken, zorg voor een hardheidsclausule. Dat kan hopelijk bij dit onderwerp ook waarbij je het omdraait. In plaats van dat wij als gemeente heel erg proactief gaan kijken naar wat het besteedbaar inkomen van al die mens is, leg je een stukje verantwoordelijkheid bij die mensen zelf. Op het moment dat die mensen aan kunnen tonen bij de gemeente dat hun besteedbaar inkomen wellicht niet toereikend is, ondanks dat ze op papier vrij veel verdienen. Dan zou je die kinderen zeker ook mee kunnen nemen. Wij staan daar 100% voor open.

Mevr. **Raaijmakers**. Wilt u alleen voor de kinderen in armoede de grens tot 130% optrekken of wilt u heel de armoedegrens tot 130% optrekken.

Dhr. **Chahim**. Wij willen twee dingen doen tot de 130%.

Mevr. **Raaijmakers**. Heeft u gezien hoeveel structureel tekort we hebben op de bijzondere bijstand? Nu al met de 120%. En dat tekort op de bijzondere bijstand is elk jaar aan het oplopen. Er is veel meer aan de hand. Het is een groter palet dan alleen stap 1 en stap 2.

Voorzitter. Het is zo dat in het vervolg van dit stuk er nadere stappen komen waarin dit soort dingen nog wordt bediscussieerd. U bent nu eigenlijk al een beetje prematuur bezig.

Dhr. **Chahim**. Ik wil een aantal zaken meegeven, zodat het in het voortraject meegenomen kan worden zoveel mogelijk waardoor we de discussie straks veel gemoedelijker en geleidelijker kunnen

voeren. Als ik een aantal dingen noem die vanuit mijn partij heel erg belangrijk zijn dan kan de wethouder die wellicht meenemen.

Voorzitter. U heeft duidelijk meegegeven over 130% en mevr. Raaijmakers heeft duidelijk meegegeven over het besteedbaar inkomen.

Dhr. **Chahim.** Ik wil ervoor zorgen dat dit budget niet gebruikt wordt om gaten elders in de begroting, ook op het gebied van minima, te vullen. De staatssecretaris heeft dit budget bedoeld om kinderen die opgroeien in armoede in ieder geval op een gelijk niveau te brengen als het gaat om sporten en cultuur. En daar willen we het budget zoveel mogelijk voor inzetten. Dat staat los van eventuele tekorten of budgetoverschrijdingen die we hebben bij bijvoorbeeld bijzondere bijstand. Er zijn veel stichtingen die zich inzetten, ook specifiek rondom kinderen. Ik zou het ook goed vinden in hoeverre wij deze doelgroep kunnen voorzien van een pas waarmee ze in natura wat producten kunnen afnemen zoals kaartjes voor Het Speelhuis, zwemmen, sporten. Niet per se een lidmaatschap maar ook een aantal zaken buiten het lidmaatschap van een sportvereniging of van een muziekvereniging maar die ook voor het kind haar ontwikkeling is. Bijvoorbeeld de Ooievaarspas in Den Haag etc.

Weth. **vd Zanden.** Dit is een procesvoorstel. Waarbij wij met de middelen die we hebben gekregen voor armoedebestrijding onder kinderen structurele gelden hebben gekregen. Wij vragen u nu om in te stemmen met het proces zoals we dit voorstellen. Het geld dat we krijgen vanuit het Rijk is geoormerkt en dat is ook ingekaderd. Mevrouw Kolner zal aangeven wat die kaders zijn waarbinnen die gelden kunnen worden uitgegeven. Het gaat om materiële ondersteuning aan kinderen die in armoede leven in Helmond. Dit voorstel stelt in de eerste stap voor om het geld te bestemmen voor Stichting Leergeld en de aanvulling van het Cultuurfonds en het Sportfonds. En in stap 2 samen met u en ketenpartners, samen met initiatieven, samen met vrijwillige, professionele initiatieven kijken hoe we dit binnen die kaders zo Helmonds mogelijk kunnen invullen, zodat we onze Helmondse kinderen die in armoede leven zo goed mogelijk kunnen ondersteunen. Daarvoor willen we u uitnodigen om in die discussie samen met ons in gesprek te gaan. Dan kunt u al uw inbreng meegeven, maar het is belangrijk om mevrouw Kolner dadelijk het woord te geven, zodat u ook goed weet binnen welke kaders het moet passen. Dan denk ik dat we een hele goede discussie kunnen gaan voeren. Waarbij wij het voorstel hebben om dat samen met de u en de ketenpartners te gaan doen.

Mevr. **Kolner.** Het voorstel gaat over twee stappen. Enerzijds verbreding, verruiming van het huidige aanbod. De basis die er ligt verbreden met de inzet van Stichting Leergeld, Jeugdcultuurfonds en Jeugdsportfonds. Dat betekent dat we nu snel aan de slag kunnen om meer kinderen te bereiken en beter te bereiken en ook meer te bieden. De tweede stap is om te bekijken hoe we dit het beste voor de doelgroep in kunnen zetten. Lokaal met datgene wat we in Helmond hebben maar ook misschien op innovatieve andere wijze. En daarvoor gaan we graag met u in gesprek op 3 juli en met ketenpartners en de partijen die de wethouder al noemde. Ook met de doelgroep zelf willen we daarvoor in gesprek. Dat is ook iets wat vanuit het Rijk wordt meegegeven. En daarom ook aan jullie de vraag om daar alvast over na te denken richting 3 juli. En dan wil ik ook de kaders die wij hebben meegekregen bij de middelen aan jullie meegeven. Die zal ik op papier aanvullend nasturen.

Dhr. **Hurks.** Stichting Leergeld hanteert de leeftijdsgrens 4 tot 18 jaar. Maar u zei net 0 tot 18 jaar. Is dit een uitbreiding?

Mevr. **Kolner.** Er is eerder al een aanpassing geweest. We hebben afspraken dat vanaf dit jaar leergeld ook extra middelen krijgt om de doelgroep 0 tot 4 jaar te bereiken.

Voorzitter. Ik neem aan dat de commissie het aanbod van mevr. Kolner om zaken op papier te leveren met instemming apprecieert.

Mevr. **Raaijmakers.** Vanuit stap 2 hadden we onze visie nu al klaar. Die is ongewijzigd, ook na het horen van de kaders vanuit het Rijk. Als je zegt duurzaam dan denk ik dat wat wij aangeven hout snijdt. Het voelt als doelloos onze visie proberen neer te leggen. In eerste instantie moet je de basis klaar hebben. En stap 2 zit in een ruim jasje. Er zijn nog meer middelen dan deze middelen. Deze vraag moet ook nog beantwoord worden. En voor stap 2 zouden wij willen dat je van het verleden leert. Dat je kijkt waarom in Helmond de armoede cijfers, jaar in jaar uit, bovenaan staan. Dat je kijkt naar de redenen. Sommige redenen zijn al eerder onderzocht bijv. de generatiekloof etc. Vorige keer heeft de heer Damen een voorbeeld genoemd waarom zou je kinderen in armoede geen huiswerkbegeleiding aanbieden. Als je iets in natura doet in de vorm van huiswerkbegeleiding dan ben je bezig met een duurzame oplossing. Een oplossing die voor de langere termijn effect heeft, die het kind zelfvertrouwen geeft. Waar een doelgroep zelf bijna niet mee zal komen. Omdat je vist in dezelfde vijver.

Dhr. **Chahim**. Het doel van deze middelen moeten we strak voor ogen houden om deze kinderen niet achter te laten lopen in hun ontwikkeling. Ik vind bijlesklas et cetera ook goed als de landelijke regels die ons bieden en als er budget over is.

Mevr. **Raaijmakers**. De bijeenkomsten met de stad, verwacht niet dat je dan een politiek gesprek kunt voeren met partners en dergelijke erbij op 3 juli. We hebben gemerkt dat het niet werkt. We luisteren graag naar de stad, maar je kunt dan niet de discussie voeren zoals we hem graag willen voeren.

Dhr. **Zarroy**. Wanneer gaan we inhoudelijk met elkaar debatteren? Volgens mij zijn we op 3 juli er om te horen. En daarna kunnen we eventueel die discussie voeren. Wanneer is die ruimte er?

Dhr. **Damen**. Als we geld overhouden gaat dat naar algemene middelen of wordt het teruggestort naar het rijk? Hadden we een probleem en konden wij dat niet oplossen en namen we daar genoeg mee? Of krijgen we nu geld en gaan we daar nu allerlei dingen daarbij bedenken?

Dhr. **Smits**. Stichting leergeld maakt geld over naar de verenigingen. Maar als er materieel nodig is dan moeten de mensen, die het toch al niet zo breed hebben, het eerst gaan voorschieten. En dan met het officiële aankoopbonnetje naar Stichting Leergeld. Voor sommige is het niet mogelijk om het voor te schieten. Levert dat in de praktijk geen problemen op?

Dhr. **Klarenbeek**. Wij hechten eraan dat alle zeilen bijgezet worden om de communicatie op orde te krijgen. Zet daar flink op in. Het gevoel heerst dat we al jaren lang te maken hebben met eenzelfde niveau van armoede. Dat verandert niet. Doen we alleen maar aan symboolbestrijding? Blijkbaar. We moeten praten over hoe we die generatiearmoede doorbreken. De discussie moet breder gevoerd worden. Het wordt tijd dat we spijkers met koppen slaan. Hoe gaan we het aanpakken zodat we over 50 jaar kunnen zeggen dat we die negatieve spiraal hebben doorbroken.

Dhr. **Smits**. Ik lees in het voorstel dat 3.000 kinderen opgroeien in een huishouden van 120%, waarvan er 1.300 al 4 jaar in die situatie zitten. En in 2016 hebben we 1.400 kinderen actief kunnen helpen bij een sportvereniging. 1/3, 2/3 ik begrijp niet wat de VVD bedoelt met die aantallen.

Dhr. **Klarenbeek**. Ik heb begrepen dat het vandaag gevallen is. 1/3 wordt slechts bereikt.

Dhr. **Smits**. Dat zijn alleen cijfers die in het raadvorstel staan. We hebben 3.000 kinderen onder een bepaald inkomensniveau. En in 2016 hebben we 1.400, bijna de helft, kunnen helpen met lid zijn van sportvereniging en daarbij ook nog eens de vergoeding die we geven voor schoolreisjes, sportkleding en fietsen.

Mevr. **Raaijmakers**. Kinderen in armoede leven in huishoudens waar armoede is. En die huishoudens die in armoede zijn worden in percentages bijgehouden. En die percentages zijn ongewijzigd. Die zijn al zeker 12 jaar 11%. Dat is volgens mij 105% van het minimum. En dat kun je met de kinderen van nu voorkomen dat ze over 5, 6, 7 jaar zelf weer tot een gezin behoren met maar zoveel % van het minimum.

Dhr. **Smits**. Ik doe het met de cijfers zoals die in het raadvorstel staan.

Dhr. **Chahim**. Je kunt alle kinderen in armoede dat het doorgeven van die problematiek wordt doorbroken. Maak gebruik van je talent op gebied van onderwijs, sport en cultuur. Dit voorstel draagt daaraan bij. Een opmerking over het proces. Er staat invoering voor 1 november. Het budget is al beschikbaar voor dit jaar. Stap 1 gebruiken we gelukkig om er nu al mee door te gaan. Ik hoop dat als wij 3 juli een goede discussie hebben gehad, dat we een beslissing kunnen nemen en een voorstel kunnen creëren of ideeën van het voorstel dat we kort na de vakantie op de agenda kunnen zetten van de commissie en de raad zodat we ruim voor 1 november dit voorstel er doorheen zetten. Ik ben het eens met het CDA dat we die avond moeten splitsen in 2 delen waarbij we wellicht op het eind met elkaar politiek over het onderwerp kunnen spreken. Zo niet stel ik voor om zo kort mogelijk daarna nog een keer bij elkaar te komen om inhoudelijk met elkaar te debatteren.

Dhr. **Hurks**. We praten nu over structuren zoals die hier in het verleden waren. Als je bij een voetbalclub moet gaan en je moet kleding, voetbalschoenen kopen en de contributie betalen. Dan snap ik niet dat de heer Damen zegt dat er geen problemen bekend zijn. Het is nu een eenmalige kans.

Dhr. **Damen**. Ik heb niet gezegd dat er geen problemen waren. We hebben nooit gehoord dat er problemen waren met het budget voor Stichting Leergeld. En dan vraag ik me af als er in een keer zoveel geld beschikbaar komt of wij echt een probleem hebben.

Dhr. **Hurks**. Als je op de grote weg komt en je kijkt echt naar de problemen die bij de mensen leven aan de onderkant dan zie je dat dit soort opmerkingen weinig hout snijdt.

Dhr. **Damen**. Er zijn genoeg mensen met een goed inkomen die ook kinderen maar één sport of één muziekvereniging laten kiezen en niet alles tegelijkertijd.

Dhr. **Hurks**. Dat mag ook niet van Stichting Leergeld.

Weth. **vd Zanden**. Dat stukje generatiearmoede in Helmond is groot. Dat is niet van het ene op het andere moment opgelost, want dat is al jaren en jaren hetzelfde, dezelfde namen in de bakken van de sociale dienst en waarvan kinderen geen kansen krijgen. Die generatiearmoede speelt ook echt

in Helmond en die willen wij doorbreken. Daarvoor hebben we een eerste armoedeconferentie gedaan en daar hebben we een vervolg op gegeven op 13 april. Het thema was het doorbreken van de generatiearmoede, de ketenaanpak versterken, het taboe doorbreken en preventief werken. Altemaal gericht op een goede en duurzame inzet van de armoedemiddelen in onze stad. Dat is wat we in Helmond als lokaal beleid sterk op de kaart hebben gezet.

Het stukje kindpakket wat daarbij is gekomen, is een rijksregeling met een doeluitkering. We hebben extra aandacht en doen meer als het gaat om armoedebestrijding. En niet alleen met het toekomen van materiele ondersteuning aan de kinderen maar ook aan het verder helpen. We doen meer dan wat het Rijk met dit kindpakket van ons vraagt. Daarnaast gaan we de uitkomsten van onze armoedeconferentie nog met u delen en ook daaruit samen met u in gesprek over hoe we de generatiearmoede doorbreken en wat we met onze partners daarover hebben afgesproken.

Voor het kindpakket en de middelen die we daarvoor hebben gekregen, ook huiswerkbegeleiding kan daarvoor in aanmerking komen. En dat is waar wij het graag met u over willen hebben. Dat soort zaken, binnen de kaders die wij van het Rijk hebben gekregen willen wij met u bespreken. We hebben al met onze ketenpartners, onderwijs het erover gehad, of zij daar een idee over hebben. Wij hebben ze ook aangezet en gevraagd denk daarover met ons mee. Maar ook onze professionele en vrijwillige partners in de stad hebben wij gevraagd om mee te denken. Ook u vragen wij ook mee te denken. Als het gaat over stap 2 van dit voorstel dan graag duurzaam, graag de basis op orde en graag kijken binnen de mogelijkheden die dit voorstel biedt waaronder ook die ondersteuning en niet alleen materieel maar ook huiswerkbegeleiding. Ik wil u meegeven dat we daar op in gaan zetten. Hebben wij een probleem in Helmond? Volgens mij schets ik hiermee, niet specifiek tot dit voorstel maar wel tot het probleem van generatiearmoede, in Helmond de situatie.

Communicatie. We willen de doelgroep vergroten en beter bereiken. En daar hoort communicatie bij. Dat moet onderdeel zijn van ons plan en niet een uitwerking van ons plan. Daarom zit onze communicatiemedewerker er ook altijd bij om die signalen ook mee te nemen.

Dhr. **Damen**. Het eventueel per jaargang terugstorten of afvloeien naar de algemene middelen. Hoe is dat ingekaderd?

Mevr. **Kolner**. We hoeven het niet terug te storten dus niet besteden zou betekenen dat ze terugvloeien naar algemene middelen of we moeten daar op voorhand maatregelen toe nemen.

Mevr. **Raaijmakers**. We hebben een armoedebudget. Binnen het armoedebudget hebben we geoormerkte geldstromen voor kinderen in armoede die ten gunste van de kinderen in natura moeten komen. Dit is niet het enige geldstroom die we gehad hebben. Volgens mij hebben we aan de inkomstenkant in onze gemeentebegroting nog een geldstroom met het zelfde oormerk met dezelfde tenaamstelling. We willen een ordening binnen het armoedebudget. Waarbij je alles met betrekking tot de kinderen naartoe sluipt. Daarmee speel je middelen vrij in je eigen armoedebudget die je weer kunt inzetten voor de plus vanuit de armoedeconferentie. Het loopt nu allemaal door elkaar.

Mevr. **Kolner**. Die vraag zal ik meenemen en bekijken. Voor wat betreft het voorschieten, ik heb van Stichting Leergeld begrepen dat zij daar creatief mee omgaan. Want dat zal ongetwijfeld voorkomen maar hun doelstelling is vooral het helpen van de kinderen.

Dhr. **Smits**. Mensen zijn misschien terughoudend als ze zelf moeten voorschieten.

Mevr. **Kolner**. Stichting leergeld heeft een breed netwerk. Ze maken gebruik van vrijwillige intermediairs, gaan daar in het gezin het gesprek aan om te kijken wat de situatie is en wat de mogelijkheden zijn.

Dhr. **Smits**. De vraag met betrekking tot de aantallen in het voorstellen en de discussie van mevr. Raaijmakers over de aantallen moeten nog beantwoord worden.

Voorzitter. Is het mogelijk om het op papier te zetten en toe te sturen?

Weth. **vd Zanden**. Het is mogelijk om ze toe te sturen.

Dhr. **Zarroy**. Wanneer is de inhoudelijke discussie?

Weth. **vd Zanden**. Op 3 juli vindt de inhoudelijke discussie plaats.

Dhr. **Zarroy**. Dus we krijgen een tweedeling zoals dhr. Chahim dat voorgesteld heeft? Dus dat eerst het veld spreekt, dat wij hen horen en dat we daarna het politieke debat gaan voeren.

Weth. **vd Zanden**. We streven er naar om uw mening en het gesprek met de experts zo goed en efficiënt mogelijk te doen zodat we zo snel mogelijk tot de uitvoering kunnen komen.

Dhr. **Zarroy**. We moeten geen vermenging van zaken krijgen. Als er experts zijn ga ik luisteren en ga ik niet praten.

Weth. **vd Zanden**. Ik begrijp wat u bedoelt. En dat is de opmerking van mevrouw Raaijmakers.

Voorbehoud: het CDA maakt een voorbehoud.

Griffie: reservedatum commissie M van 19 juni gaat niet door.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.42 uur