



Aanwezig:	Plv. voorzitter	: dhr. J. Damen
	Commissiegriffier	: dhr. P. Berkers
	SP	: mevr. L. Marácz, mevr. W. van Paassen, dhr. A. Spruijt
	CDA	: dhr. M. Heesakkers, mevr. D. Meulenbroek, mevr. A. Raaijmakers
	VVD	: dhr. R. Michiels, mevr. S. Stijkel
	GroenLinks	: dhr. M. Chmourra, dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. L. Smits
	PvdA	: -
	D66	: dhr. M. Selten, dhr. N. Zarroy
	Lokaal sterk	: dhr. H. Bekkers, dhr. M. Janssen, mevr. H. Verouden
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks
	Senioren 2013	: -
	plan!	: dhr. H. Klarenbeek
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder M. de Leeuw en wethouder N. van der Zanden
	Overig	: mevr. W. Teeuwen ( <i>agendapunt 1</i> ), mevr. B. Stuurstraat ( <i>agendapunt 3</i> ), dhr. H. Bloebaum ( <i>agendapunt 3</i> ), dhr. Hoffmann ( <i>agendapunt 4</i> ), dhr. A. van der Linden ( <i>agendapunt 4</i> ) en mevr. K. Lukassen ( <i>agendapunt 4</i> )
Afwezig	M. Chahim (PvdA), J. Hamacher (Lokaal sterk) en N. Kaygisiz (PvdA)	
MK:		
Notulist:	mevr. O. Toirkens-Geurts	

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Hamacher en de heer Chahim.

Naar aanleiding van de door Lokaal sterk ingediende schriftelijke vragen aan het college en de behandeling van het onderwerp bij de technische rondvraag in de commissie van 11 september geeft mevrouw **Teeuwen** (adviseur) een toelichting op de financiën en de ontwikkelingen rondom het Stadslab en het Sociaal Innovatief Fonds.

De bedoeling van het Stadslab is om heel laagdrempelig innovatie vanuit de stad te ondersteunen. De laatste tijd ontving het Stadslab echter veel sec subsidieaanvragen. Hierdoor raakte de kerntaak, namelijk het verder brengen van ideeën, een beetje ondergesneeuwd. De vrijwilligers geven aan dat het adviseren op subsidieaanvragen niet hun corebusiness is. Zij willen graag zelf aan de slag gaan met de stad om ideeën voort te brengen. De vrijwilligers van het Stadslab hebben vervolgens een plan van aanpak ingediend voor een nieuwe manier om innovatie in de stad, samen met betrokken partijen, aan te zwengelen. Aangezien het plan erg arbeidsintensief is, valt dat buiten de taak van de vrijwilligers. Om elke schijn van belangenverstremgeling te voorkomen, wordt de subsidieaanvraag hiervoor helemaal los van het Stadslab beoordeeld. De vrijwilligers van het Stadslab die het plan hebben ingediend, gaan hiermee akkoord. Deze subsidieaanvraag voor de innovatieve manier van werken rond het thema mantelzorg is toegekend. Uiteindelijk moet dit proces leiden tot zes concrete projecten op het gebied van mantelzorg. Indien nodig worden deze projecten verder doorontwikkeld door het Stadslab. Ze kunnen ook leiden tot een subsidieaanvraag.

60% van het Sociaal Innovatief Fonds is bestemd voor subsidieverstrekking door het Stadslab. In de nieuwe werkwijze beoordeelt de gemeente echter voortaan of de subsidieaanvragen bijdragen aan de gestelde doelstellingen. Mevrouw Teeuwen licht eveneens de uitgaven uit het Sociaal Innovatief Fonds toe.

De heer **Zarroy** (D66) vraagt of het Stadslab verzoekt om een vergoeding voor de tijd die zij erin steken.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt hoeveel mensen het Stadslab hebben verlaten. Wat was hun functie? Hoeveel mensen gaan verder met de nieuwe, gesubsidieerde, initiatieven?

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat de stichting straks met de mensen in de stad in gesprek gaat en daar wellicht goede ideeën opdoet. Hoe verloopt de samenwerking met de ambtenaar die het beleid voorbereid en de gemeenteraad die de kaders stelt? Mevrouw Raaijmakers vreest dat hier een conflict ontstaat, omdat ze allemaal op hetzelfde beleidsterrein werken, maar niet in samenwerking met elkaar.

De heer **Klarenbeek** (plan!) vraagt waarom het bestuur van het Stadslab blijft bestaan. De beoordeling vindt immers voortaan plaats door de gemeente. Waarom blijft de naam Stadslab bestaan? De heer Klarenbeek betwijfelt of het ophalen van ideeën in de stad wel gaat gebeuren. Het is voor hem niet helder.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) stelt dat er dus mensen uit het Stadslab gaan, terwijl het wel nog Stadslab blijft.

Mevrouw **Teeuwen** antwoordt dat het Stadslab verzoekt om een vergoeding voor de tijd, de accommodatie, eten en drinken tijdens de sessie en communicatiemateriaal. Degenen die bezig zijn met het nieuwe traject maken geen deel meer uit van het Stadslab om elke schijn van belangenverstrengeling te vermijden. De vraag van mevrouw Meulenbroek wordt schriftelijk beantwoord. Iedereen in de stad die betrokken is bij het thema mantelzorg wordt betrokken bij de initiatieven. Het plan van aanpak houdt in dat het gesprek wordt aangegaan met de verschillende partijen, zodat duidelijk wordt wat de knelpunten zijn in de praktijk. Vervolgens wordt bekeken of de belangrijkste knelpunten kunnen worden aangepakt.

Het was de bedoeling dat de commissie zou worden geïnformeerd voordat het nieuws in de krant zou komen. Dit is helaas niet gelukt. Het geld voor het Stadslab blijft tot en met 2019 beschikbaar voor innovatie. Mevrouw Teeuwen stelt voor om jaarlijks terug te keren naar de raad middels een themasessie over het Sociaal Innovatief Fonds en de bijbehorende projecten.

De **voorzitter** meldt dat de ontwikkelingen rondom het Stadslab nogmaals zullen worden uitgelegd in een raadsinformatiebrief [*deze is op 20 september aan uw raad toegestuurd*]. In november wordt verder gesproken over het onderwerp.

## **2. Vaststellen ontwerpagenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Pitches zorgaanbieders Regionaal Autisme Centrum en Bijzonder Jeugdwerk Brabant (informerend)**

Mevrouw **Stuurstraat** (regiomanager RAC voor Helmond en de Peelgemeenten) geeft een pitch over de organisatie en de werkzaamheden van het RAC.

De heer **Janssen** (Lokaal sterk) vraagt hoeveel cliënten het RAC heeft.

Mevrouw **Meulenbroek** (CDA) vraagt hoeveel vergelijkbare organisaties er zijn.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) informeert waar de middelen van het RAC vandaan komen.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) vraagt of het mogelijk is voor mensen met autisme om geheel zelfstandig te wonen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt of Autisme BV €1 miljoen euro aan dividendbetalingen heeft gedaan.

Mevrouw **Stuurstraat** antwoordt dat het RAC ook in Noord- en Midden Limburg, Noordoost-Brabant en in Eindhoven en omgeving zit. In totaal heeft het RAC ongeveer 1800 cliënten. Het RAC is de enige organisatie in de regio met een totaalaanbod van producten. Wel zijn er kleinere aanbieders in de regio. Hier werkt het RAC ook mee samen. De middelen komen van de aangeboden producten. Veel mensen met autisme kunnen zelfstandig wonen met een stukje ambulante thuisbegeleiding. Er zijn ook hoogbegaafde mensen met autisme. Zij hebben in het begin ondersteuning nodig, maar kunnen daarna zelfstandig verder. Indien

echter iets heftigs gebeurt in het leven van mensen met autisme moeten zij weer terug kunnen vallen op professionele hulpverlening. Het RAC probeert de cliënten steeds vanuit eigen regie en eigen kracht in het leven neer te zetten, zodat de geboden hulp steeds minder nodig is. De vraag van mevrouw Raaijmakers wordt schriftelijk beantwoord.

De heer **Bloebaum** (directeur Bijzonder Jeugdwerk) geeft een presentatie over de organisatie en de werkzaamheden van Bijzonder Jeugdwerk.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vraagt wat de oorspronkelijke doelstelling was inzake de kerntakendiscussie.

De heer **Verhoeven** (GroenLinks) vraagt of Bijzonder Jeugdwerk ook cliënten met autisme heeft. Worden deze mensen doorverwezen?

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) berekent dat er 3,2 cliënten per medewerker zijn. Is dat niet erg luxe?

De heer **Bekkers** (Lokaal sterk) vraagt hoeveel buurtcoaches er zijn in Helmond. Hoeveel jongeren wonen op de locatie in Deurne?

De heer **Zarroy** (D66) informeert welke uitdagingen tijdens het transformatieproces niet zijn opgepakt. Op welke wijze kan dit in de toekomst worden verbeterd?

De heer **Bloebaum** geeft aan dat de kerntakendiscussie gebaseerd was op een onderzoek waarbij ervan werd uitgegaan dat de overhead 30% goedkoper kon. Inmiddels is er wel een verschuiving te zien van verblijf naar ambulante. Het probleem was dat de bezuiniging al was ingeboekt, terwijl de organisaties het nog moesten waarmaken. Bijzonder Jeugdwerk heeft een speciale groep voor autistische jongeren. Deze jongeren zijn vaak zo autistisch dat zelfstandig wonen niet aan de orde is. Bijzonder Jeugdwerk werkt samen met het RAC. Het personeelsaantal is zeker geen luxe. 15% van het personeel bestaat uit het backoffice. Bijzonder Jeugdwerk verleent 7 dagen per week 24 uur per dag dienstverlening. Bovendien zijn dit vaak heel intensieve trajecten. De vraag over het aantal buurtcoaches wordt schriftelijk beantwoord. De locatie in Deurne heeft dertig bedden voor de besloten groep. De heer Bloebaum geeft als voorbeeld van een uitdaging die tijdens het transformatieproces niet goed is opgepakt de overgang van 18 min naar 18 plus. De aansluiting tussen Jeugdwet en Wmo verloopt vaak niet goed.

*De voorzitter schorst de vergadering gedurende vijf minuten.*

#### **4. Sociaal Domein in beeld: Wmo en jeugdhulp**

Aan de hand van een presentatie en toegestuurde documenten (infographic en cliëntervaringsonderzoek Wmo) vindt een toelichting plaats op de resultaten Wmo en Jeugdhulp [*Deze documenten zijn op notubox geplaatst*].

De heer **Hoffmann** (directeur Sociaal Domein) geeft aan dat de afdeling de informatievoorziening over de ontwikkelingen in het Sociaal Domein richting de raad verder wil intensiveren. Hierdoor wordt de raad beter in positie gebracht om zijn kader stellende rol in te vullen.

De heer **Van der Linden** (teammanager Wmo) geeft aan dat in het afgelopen jaar het aantal unieke klanten van de Wmo is gestegen. Deze stijging wordt met name veroorzaakt door de nieuwe functie begeleiding en de stijging in het aantal vervoersvoorzieningen. Van de ruim 8000 cliënten heeft slechts 10% een enkelvoudige voorziening.

Mevrouw **Lukassen** (teammanager Jeugd) signaleert met betrekking tot jeugd een lichte daling in het totaal aantal cliënten ten opzichte van het eerste kwartaal 2016. Relatief is deze daling het hoogst bij de zorgvormen met verblijf. Deze zorgvormen blijven nodig. Zorgaanbieders bieden echter ook steeds meer vernieuwende vormen aan, waardoor intensieve ambulante zorg thuis kan worden geboden. Opname is dan niet meer nodig. Ook de multiprobleemaanpak van de gemeente heeft geleid tot een afname.

De jeugdbescherming is toegenomen. Dit heeft te maken met het toenemend aantal vechtscheidingen. Verder is een toename van het aantal meldingen van Veilig Thuis zichtbaar. Dit komt waarschijnlijk doordat Veilig Thuis door de landelijke campagne bekender is geworden.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) vraagt waardoor het aantal vechtscheidingen is toegenomen.

Mevrouw **Lukassen** antwoordt dat echtscheidingen steeds vaker in het negatieve worden getrokken. Dit leidt tot vervelende situaties tussen ouders met vervelende gevolgen voor de kinderen.

Wethouder **De Leeuw** licht het onderwerp transitie Jeugd kort toe. In het Werkplan 21 voor de jeugd is te zien op welke gebieden de gemeenten stappen willen zetten. Per kwartaal ontvangen de commissieleden een update over de te nemen stappen. *[Wethouder De Leeuw deelt bovendien enkele documenten uit: Ontwikkeling transformatie jeugd, Jaarcijfers Jeugd, verslag SpeakEat, Werkdocument voortgang projecten 21 voor de jeugd en Projectbeschrijving verblijfsvormen in de regio Zuidoost Brabant. Ook deze documenten zijn inmiddels op de notubox geplaatst]*

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat een van de oorzaken van het tekort op het jeugdzorgbudget is dat ouders kiezen voor een zorgaanbieder die een hoger tarief in rekening brengt.

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat de gemeenten in 2016 minder geld van het Rijk hebben ontvangen. De tekorten hebben ook voor een deel te maken met de verwijzing en mogelijk met zorgaanbieders die meer winst hebben gemaakt.

Mevrouw **Lukassen** vult aan dat de gemeente Helmond de tarieven per zorgvorm heeft vastgesteld. Op basis van deze tarieven zijn contracten gesloten met zorgaanbieders.

Mevrouw **Verouden** (Lokaal sterk) vindt het verschil in aantallen tussen Eindhoven en Helmond erg klein. Heeft Helmond meer jeugd die hulp nodig heeft?

Wethouder **De Leeuw** antwoordt dat dit te maken heeft met de kosten die een gemeente toerekent aan het Sociaal Domein. Sommige gemeenten rekenen bijvoorbeeld de uitvoeringskosten tot het zorgbudget en andere gemeenten doen dat niet. Het is dus moeilijk vergelijkbaar.

De commissieleden worden verdeeld over vier werktafels. Bij twee werktafels gaan de deelnemers in gesprek over de werkwijze van de Wmo-consulent en de gezins- en jongerencoaches. Dit gebeurt op basis van casuïstiek. Bij de andere twee werktafels gaat het over Wmo-voorzieningen, met name beschermd wonen, begeleiding, het jeugdaanbod en klantgroepen, zowel vrijwillig als gedwongen kader.

Na afloop vraagt de **voorzitter** aan de commissieleden hoe zij deze avond hebben ervaren en of er nog aandachtspunten of wensen zijn voor de volgende bijeenkomst van Sociaal Domein in beeld.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) vond de werktafels geweldig.

De heer **Bekkers** (Lokaal sterk) geeft aan dat de commissie vaker het gesprek zou moeten aangaan met de mensen in het veld.

De heer **Zarroy** (D66) vindt de opzet goed. Hij sluit zich aan bij de mening van mevrouw Raaijmakers. De heer Zarroy adviseert om de volgende keer twee in plaats van vier werktafels te organiseren vanwege de tijd. Er is dan namelijk meer gelegenheid om de diepte in te gaan.

Mevrouw **Marácz** (SP) adviseert om de algemene presentatie weg te laten en meteen in overleg te gaan met de professionals aan de werktafels.

De heer **Heesakkers** (CDA) stelt dat de algemene presentatie en informatie zoals de infographic ook in Notubox kunnen worden geplaatst zonder toelichting tijdens de bijeenkomst, zodat deze informatie vooraf beschikbaar is. Deze informatie is namelijk wel van belang als kapstok voor de werktafels.

## 5. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.15 uur.