



Aanwezig:

Voorzitter: H. van Dijk (voorzitter)

Cie.griffier: C. Dahmen

Leden: H. Bekkers (SDOH-D66-HB), R. Boormeester (PvdA), mevr. J. de Bruijn (CDA), M. Chahim (PvdA), J. Damen (VVD), J. Hamacher (SDOH-D66-HB), mevr. A. Janssen (VVD), M. Janssen (SDOH-D66-HB), B. Kamphaus (HH), N. Kaygisiz (PvdA), mevr. H. Leppink (SP), F. Mol (Trots), T. van Mullekom (HA), mevr. A. Raaijmakers (CDA), J. Sanders (CDA), R. Verhoeven (GL), mevr. H. Verouden (HH), mevr. N. van der Zanden

Portefeuille: wethouder J. van den Heuvel

Adviseurs: mevr. A. van den Heuvel, L. Stuivenvolt

Notuliste: mevr. N. Marcus

Afwezig: mevr. E. van Dael (GL)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mevrouw Van Dael is afwezig.

Op 14 oktober is de excursie van de commissie. Suggesties voor onderwerpen of werkbezoeken kunnen bij de commissiegriffier ingebracht worden.

2. Vaststellen ontwerpagenda 15 juni 2011

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) betreurt dat het voorstel leerlingenvervoer ter kennisname op de agenda staat. Gezien de voorgeschiedenis was het goed geweest een toelichting te krijgen op de verschillen, consequenties, communicatietraject en de rol van de raad en commissie. HH heeft vandaag een email gestuurd met dezelfde strekking.

Wethouder **Van den Heuvel** deelt namens wethouder De Leeuw mee dat zij toezegt de raad nader te informeren over de ontwikkelingen. Er wordt vooral maatwerk geleverd.

Mevrouw **Verouden** (HH) verzoekt dit punt te agenderen voor de volgende vergadering.

De **voorzitter** geeft aan dat het op de lijst van toezeggingen opgevoerd wordt.

De ontwerpagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen van de vergaderingen van 14 maart en 9 mei 2011 en lijst van toezeggingen

De notulen worden ongewijzigd onder dankzegging vastgesteld.

Lijst van toezeggingen

Wethouder **Van den Heuvel** meldt dat de HAFA verenigingen akkoord gaan met het voorstel van het Kunstenkwartier. Daarmee wordt de wachtlijst op korte termijn weggewerkt en zijn er afspraken gemaakt. De commissie wordt schriftelijk nog geïnformeerd.

4. Plan van aanpak Strategische sportnota 2013

De heer **Damen** (VVD) informeert naar de stand van zaken werkgroep hockeyclub en naar de situatie Oranje-Zwart. De korfbalclub moet gebruik kunnen maken van het kunstgrasveld de Braak. Hoe zit dat met de belijning?

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) vindt deze nota een prima initiatief. Het voorziet in een integrale aanpak binnen- en buitensport, neemt bestaande nota's mee en spoort met de brief van het Ministerie VWS van mei 2011. Het is een goede zaak dat de aanpak gekoppeld wordt aan een uitvoeringsprogramma. Draagvlak is essentieel voor beleidsontwikkeling en -uitvoering. Hoe wordt voldoende draagvlak bij betrokkenen gerealiseerd? De sportagenda tot 2013 is enorm ambitieus en lijkt overladen. Hoe wordt voldoende capaciteit gegenereerd om dat waar te maken? Wordt externe capaciteit ingezet, en zo ja, hoe verhoudt zich dat t.o.v. de bezuinigingstaakstelling op personeel? Privatisering is beleidsuitgangspunt. Dat blijft een risico omdat vrijwilligers met de focus op sport opgezaaid worden met de verantwoording voor instandhouding van accommodaties. Loopt daaraan parallel een structureel financieel beleid waarmee knelpunten kunnen worden opgelost? Wordt dit punt nader uitgewerkt? Het bevorderen van samenwerking voor schaalvergroting is beter dan dwang. Waarom strekt deze stimulans zich doorgaans tot de sector voetbal en wordt dat niet verbreed naar andere sporten? Samenwerking zoals op De Braak spreekt erg aan. BOS en JIP zijn in volle gang en werpen vruchten af. Het landelijk beleid gaat in deze lijn verder. Nieuwe prioriteiten van dat beleid zijn sport en bewegen in de buurt, veiliger sporten en topsport. De synergie tussen lokaal en landelijk beleid moet kunnen leiden tot het halen van meer middelen naar Helmond. Wordt hierop ingezet? Dat is niet te vinden in de sportagenda tot 2013.

De heer **Chahim** (PvdA) heeft de indruk dat het stuk snel geschreven is. Een aantal punten is opengelaten. Het schetst wel een goed traject hoe te komen tot een goede sportagenda tot 2013. PvdA is voor de integrale visie voor sport. Hij wijst op blz. 1 van het raadsvoorstel en vraagt wie met interne organisatie en bestuur bedoeld worden.

Mevrouw **Leppink** (SP) geeft aan dat het doel om meer Helmonders te laten sporten en bewegen SP ook wil bereiken. Echter de huidige gang van zaken rond de totstandkoming van de strategisch sportnota begrijpt SP niet. De nota Ruimte voor sport is ter kennisname aangenomen. Hiermee heeft de raad aangegeven met deze nota verder te kunnen. Er is dan geen nieuwe sportnota nodig. Er is nu behoefte aan een uitvoeringsplan. Het is tijd om de zaken aan te pakken die nodig zijn met het oorspronkelijke doel voor ogen. Zo is al lange tijd duidelijk dat uitbreiding hockeyclub aan de noordzijde niet mogelijk is omdat dit door de provincie als ecologische hoofdstructuur is aangewezen. Dan kan toch direct overgegaan worden tot andere uitbreidingsmogelijkheden die wel reëel zijn. Waarom is dat nog steeds niet gebeurd en komt er nu pas een werkgroep die zich daarmee bezig gaat houden? Ook voor andere zaken die spelen begrijpt SP niet wat de obstakels zijn en waarom problemen niet kunnen worden aangepakt. Er is geld om deze zaken aan te pakken. Waarom duurt het zo lang tot een visienota te komen die er eigenlijk al is?

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat CDA in 2006 en 2007 2 moties heeft ingediend inzake kaderstelling onderwijs en sport. Voor beide onderwerpen heeft de commissie in de vorige bestuursperiode met de afdelingen en partners in het veld hard gewerkt aan de meerjarige kaders die ook zijn vastgesteld. Waar het college uitvoering van de kaders onderwijs vlot ter hand nam waardoor er tot 2015 extra middelen beschikbaar kwamen, lijkt het voor sport niet te lukken. In het voorliggende plan oogt het nu wel dat alle gewenste aspecten inzake uitvoering van de integrale sportvisie benoemd zijn. CDA mist er 2. De afgeschreven sportgebouwen en daar in de besluitvorming rekening mee houden. En het wel of niet afstoten van sportparken waardoor andere sportparken een extra kwaliteitsimpuls kunnen krijgen. CDA is teleurgesteld over het jaar 2013. In 2012 wordt een langdurige stadsvisie vastgesteld en daar zou de visie op infrastructuur sportparken en ruimte voor ongeorganiseerde sporters in vastgelegd moeten worden. Steeds is bij sport het denken in geld te zien. Mogelijkheden en visie wordt vooraf al ingeperkt door het aangeven van maximale geldbedragen. CDA vindt dat erg jammer.

De heer **Verhoeven** (GL) heeft nog een paar resterende vragen. GL heeft in januari gevraagd of de buitensportimpuls en BOS hebben geleid tot meer deelname aan sport in het algemeen. Dat moet kaderstellend zijn voor de toekomst van de sportcomplexen en mogelijke uitbreidingen. Is het rapport over de BOS impuls al verschenen? GL vraagt zich af waarom naar uitbreidingsmogelijkheden voor de hockeyclub wordt gezocht op een plek waarvan al bekend is dat de uitbreiding daar niet mogelijk is. Waarom wordt niet naar andere oplossingen gezocht? Wat is er gereed bij punt 3? Daar is nu een wit veld zichtbaar voor het voetbal. Punt 5 noemt het traject Carolus. Wordt naar alternatieven gekeken of zijn deze besproken? Zo ja, wat zijn de uitkomsten? Waarom is zoveel tijd nodig voor de capaciteitsberekeningen?

Mevrouw **Verouden** (HH) wacht de antwoorden op reeds gestelde vragen af. Bij een goede sportvisie hoort ook binnensport. Deze wordt in de nota weinig genoemd. Graag toelichting daarop.

Wethouder **Van den Heuvel** legt uit dat uitvoerig overleg is geweest met het bestuur van de hockeyclub over hoe te komen tot een definitief format om helder te maken wat de wensen zijn en de benodigde ingrediënten. Dat is vervat in een voorstel dat is gecommiteerd door de hockeyclub. De wens voor uitbreiding ligt bij de hockeyclub richting noordzijde. De reactie van de provincie is duidelijk dat daar geen mogelijkheden liggen. Toch stelt de club er zeer prijs op dit nog eens expliciet bij de provincie te toetsen. Als GS deze ruimte niet wil bieden, dan wordt een streep onder deze optie gezet en gekeken naar andere mogelijkheden. Als de commissie akkoord gaat, worden direct stappen richting provincie gezet om snel uitsluitel te krijgen.

De heer **Van Mullekom** (HA) vraagt of het de grond betreft van de privé-eigenaar die dat destijds gekocht heeft voor Klein Arsenal.

De heer **Bekkers** (SDOH-D66-HB) merkt op dat de provincie al jaren de uitbreidingsverzoeken op die plek afkeurt. Denkt de wethouder nu een kans te maken?

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat het over de noordzijde van de accommodatie gaat. De noordzijde is breed en daar zit dat stuk ook bij. Of het een kans heeft weet hij niet. Hij vindt het wel reëel tegemoet te komen aan de vraag van de club om alle ongewisheid weg te nemen en een definitief antwoord van de provincie te krijgen. Afgesproken is binnen enkele maanden een definitief antwoord te hebben.

De heer **Verhoeven** (GL) vraagt of de uitslag dus eind 2011 bekend is.

Wethouder **Van den Heuvel** beaamt dat.

Oranje-Zwart heeft binnenkort een ledenvergadering over haar eigen positie en toekomst. Er is sprake van een lastige financiële fase. Hij wacht deze vergadering af. Het stranden van samenwerking met Dijkse Boys heeft ertoe geleid dat ook Oranje-Zwart haar eigen positie opnieuw moest bepalen. Het is een kwetsbare club op zoek naar verbreding in leden en in jeugd om verder te kunnen.

De heer **Bekkers** (SDOH-D66-HB) merkt op dat het jammer is als zo'n club als deze verdwijnt. Er worden daar veel jongeren opgevangen. Als dat wegvalt vreest hij waar deze terecht kunnen.

De heer **Van Mullekom** (HA) ondersteunt dit.

Wethouder **Van den Heuvel** begrijpt dit, maar ook moet gestreefd worden naar sportief en financieel gezonde verenigingen. De club zoekt absoluut naar mogelijkheden, maar er moet reëel draagvlak binnen de club voor zijn. De gemeente helpt waar mogelijk, maar de club zal het uiteindelijk zelf moeten doen.

Deze nota kan alleen tot resultaat leiden bij voldoende draagvlak. Draagvlak wordt gezocht binnen de mogelijkheden om verenigingen te laten samenwerken, met mogelijke fusies als gevolg om te komen dat krachtige verenigingen. Dat voert verder dan alleen voetbal. Verenigingen zien steeds meer de noodzaak van multifunctionaliteit en samenwerking.

Deze zware notitie zal nogal wat vragen van het ambtelijk apparaat. Na vaststelling moet het team aan de slag om te zorgen dat alles snel en efficiënt op een goede manier geregeld wordt. Externe expertise zal voor specifieke aspecten nodig zijn en ingehuurd worden daar waar het zich aandient.

Voor de belijning gelden strikte eisen en regels van de bonden. Dat is uitgangspunt.

De resultaten van de BOS impuls komen binnenkort beschikbaar.

De beleidsbrief Sport van de minister komt volledig tegemoet aan het uitgangspunt van de gemeentelijke visie. Sportparken in de wijk waarbij er mogelijkheden zijn voor de gebonden en ongebonden sporter. Ook de provincie zet de komende periode duidelijk in op sport. Dat wordt binnen B5 verband gedeeld. Hij heeft al afstemming met o.a. Eindhoven om te kijken of synergie bereikt kan worden voor een aantal lopende projecten. Daarbij kan ook de relatie met topsport worden gelegd. Uiteraard speelt cofinanciering van B5 en provincie een grote rol. Hij zal niet nalaten te zoeken naar mogelijkheden om sportondersteunende middelen binnen te halen.

Interne organisatie bij het beoogde effect wordt breed bedoeld. Niet alleen intern, maar gemeentebreed waarbij alle verenigingen betrokken moeten zijn.

De huidige nota loopt tot en met 2012. Dit plan van aanpak sluit aan op de huidige nota.

Binnensport is net zo belangrijk als buitensport en wordt in het plan van aanpak meegenomen.

De opmerking over de afschrijving van huidige gebouwen neemt hij mee.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) noemt het afstoten van sportparken en de helikopterview die nodig is.

Het wel of niet afstoten wordt meegenomen bij de capaciteitsberekeningen die in de nota genoemd staat. De helikopterview voor alle locaties is nodig om op bepaalde momenten de juiste beslissingen te nemen.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt of de wethouder het met zijn fractie eens is dat er een sportvisie ligt tot 2012 waarvan de implementatie al reeds in 2008 is begonnen.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) merkt op dat de commissie de kaders heeft gesteld in de nota Ruimte voor sport. In de uitwerking moesten grote stappen gezet worden ten aanzien van sportparken en de discussie ruimtebeslag c.q. ruimtewinst. Dat wordt nu naar 2013 getild, terwijl in de stadsvisie de fysieke ruimte in de stad al ingetekend wordt.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat de uitnodiging om mee te praten over de stadsvisie breed uitgezet is. Hij benadrukt dat sport en cultuur een belangrijk onderdeel uitmaken van de stadsvisie en hij zal er zeker voor zorgen dat beide beleidsvelden aandacht krijgen in de nieuwe stadsvisie. Binnenkort heeft hij een afspraak met Carolus. Uitgangspunt hier is de gebruikelijk 50% eigen bijdrage. Hij voert veelvuldige gesprekken met de voetbalverenigingen. Zo werken Mulo en Helmondia zeer intensief samen en maken zij goede afspraken over gebruik en beheer van accommodaties. Ook PVV en Stiphout Vooruit doen dat op constructieve wijze. Sportpark Molenvan wordt ook optimaal gebruikt en wordt in de toekomst hoogstwaarschijnlijk nog intensiever gebruikt. Samenwerking is absoluut nodig om de sterke en gezonde verenigingen te kunnen huisvesten. Dit heeft hoge prioriteit.

De heer **Damen** (VVD) is blij dat de wethouder de kritiek van de vorige behandeling meegenomen heeft en het amendement van februari 2010 uitgevoerd heeft. De werkgroep voetbal en de hockeyclub blijven overeind. Stiphout Vooruit is opgelost. De raad heeft bij het amendement in februari 2010 gesteld dat TV Carolus 50% in de kosten bijdraagt. Als deze vereniging dat niet wil, dan houden de onderhandelingen op. Hij is blij dat in de voorjaarsnota € 1 miljoen vanuit de strategische investeringen gereserveerd wordt voor sport. Dat is het beginpunt. Hij is het dan ook niet met CDA eens die zegt dat het altijd om geld gaat. Uiteindelijk zal het wel het geld zijn dat het kader schept. Dat zal toch de beperking zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is haar bijdrage bewust begonnen met de kaderstelling onderwijs en sport omdat beide trajecten tegelijk gestart zijn en verschillend eindigen. Bij onderwijs is niet vanuit geld gedacht, maar vanuit beleid. Op basis daarvan heeft de raad besloten € 12 miljoen extra uit te trekken.

De heer **Damen** (VVD) antwoordt dat haar ook bekend is dat de tijden veranderd zijn. Als de raad iets wil met sport, dan moet de raad bereid zijn structureel een x bedrag hiervoor opzij te leggen om op termijn echt iets te kunnen doen. Hij vervolgt zijn betoog. De nota Ruimte voor sport is nooit vastgesteld, maar ter kennisname aangenomen. VVD steunt het plan van aanpak en wil meegenomen worden in het traject.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) is blij met het integraal kader en de agenda tot 2013, dat oude nota's worden meegenomen en binnen- en buitensport worden gekoppeld. Privatisering wordt meegenomen en komt terug. Hoe gaat de wethouder procedureel draagvlak voor elkaar krijgen?

Mevrouw **Leppink** (SP) wijst erop dat de hockeyclub eerder aangaf het prima te vinden naar andere uitbreidingsmogelijkheden te kijken. Is het bij de provincie zo dat een 'nee' een 'misschien' gaat worden en uiteindelijk een 'ja'? Dit bevreemdt haar.

De heer **Chahim** (PvdA) kan akkoord gaan met het plan van aanpak. Dat wil niet zeggen dat PvdA nu al akkoord is met de nog te ontwikkelen sportvisie.

Mevrouw **Verouden** (HH) noemt de kegelclub die zij in de stukken nergens tegenkomt.

Wethouder **Van den Heuvel** heeft bij de voorjaarsnota expliciet antwoord op de kegelclub gegeven. Inderdaad is sprake van andere tijden. Er is wel een toon gezet met de extra middelen uit de strategische investeringen voor breedtesport. Dat geeft een aanzet om te komen tot de uitvoering van de zaken die in dit plan van aanpak zijn genoemd.

Naast de gesprekken met verenigingen zal hij draagvlak organiseren door bijeenkomsten. Enerzijds voor de betrokkenheid bij en inbreng in de stadsvisie, anderzijds voor de inbreng van de verenigingen die essentieel is voor de totstandkoming van een sportvisie in 2013.

Hij zegt toe de commissie mee te nemen in het proces.

De Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten zijn nieuw ingesteld. Hun opstelling in de kwestie van de noordelijke uitbreiding wordt nagegaan. In de werkgroep hockeyclub is afgesproken dit eerst op korte termijn te onderzoeken en op basis van een helder antwoord op dat traject door te gaan of verder te kijken andere mogelijkheden.

De fracties CDA, GL, HH maken een voorbehoud en zullen na fractieberaad hun standpunt in de raad bekendmaken. De overige fracties geven, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel.

5. Realisatie 1 kunstgrasveld op sportpark De Braak

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is blij dat er in ieder geval 1 kunstgrasveld op De Braak komt, maar is verbaasd over de plek. Er zijn 2 kantines geschikt gemaakt voor de buitenschoolse opvang, die ook de toekomstige gebruikers van het veld zijn, te weten OEC en Mulo. Daarnaast spreekt het plan van aanpak strategische nota over medegebruik door OEC. Waarom wordt dit veld niet centraal aangelegd op het zogeheten eiland? Zij vraagt de wethouder wat zijn visie is voor de toekomst voor sportpark De Braak en hoe zijn ideaalplaatje eruit ziet.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) vindt het een prima initiatief ter voorkoming van overbelasting en ter bediening van alle gebruikers. Het is goed voor de dwarsverbanden tussen sport en andere sectoren en biedt een goede stimulans voor samenwerking. Veel gebruikers op een beperkte accommodatie vraagt om een regelaar. Wie doet aan conflictbeheer en wie hakt de knopen door? Zijn fractie gaat ervan uit dat deze verantwoordelijkheid niet neergelegd wordt bij de toch al zwaarbelaste vrijwilligers van verenigingen. Hoe wordt omgegaan met vrijvallende capaciteit? Het is voorstelbaar dat Helmond Sport of Oranje-Zwart daar verdwijnen.

De heer **Bekkers** (SDOH-D66-HB) vindt ook dat het veld beter op het eiland gesitueerd kan worden.

De heer **Chahim** (PvdA) is het daar niet mee eens. Het eiland is het meest vergelegen veld van Mulo en Helmondia, dichtbij OEC. Dat lijkt hem geen geschikte locatie. Hij denkt aan veld onder het eiland.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) geeft aan dat gebruikers van het veld worden: de buitenschoolse opvang, de kinderopvang, OEC indien nodig en de voetballers.

De heer **Chahim** (PvdA) denkt primair de voetballers. De andere komen erbij. Is het aanleggen al gestart?

De heer **Damen** (VVD) vindt het grasveld geen probleem, maar vraagt waarom deze locatie.

Mevrouw **Leppink** (SP) sluit zich aan bij deze vraag.

De heer **Van Mullekom** (HA) vindt het zonde van het geld. Volgens ervaren voetballers is kunstgras niet nodig als de gewone grasvelden perfect bijgehouden worden.

Mevrouw **Verouden** (HH) vraagt of het goed onderhouden van een gewoon grasveld goedkoper is dan het aanleggen van een kunstgrasveld.

De heer **Verhoeven** (GL) merkt op dat duidelijk in de stukken staat dat een kunstgrasveld veel intensiever gebruikt kan worden.

(De heer Kamphaus verlaat de vergadering.)

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat deze accommodatie het hele jaar zeer intensief belast wordt. Een grasveld moet in de zomer weer op kracht komen. Verenigingen kunnen er dan geen gebruik van maken. De Braak voldoet aan de landelijke visie van wijkfunctie. De velden worden multifunctioneel ingezet. In een aantal sessies met alle betrokkenen en gebruikers is gesproken over de locatie van het kunstgrasveld, over de verschillende scenario's met eventualiteiten, rekeninghoudend met de toekomst van dit gebied. Alle direct betrokkenen komen tot dit voorstel en committeren zich aan deze locatie. De samenwerking tussen Helmondia en Mulo is evident. Zij zeggen nadrukkelijk zelf verantwoordelijke te willen doen voor beheer en indeling. De gemeente vervult een ondersteunende rol.

De heer **Kaygisiz** (PvdA) vraagt of er naast Helmondia en Mulo ook de andere voetbalclub mee is gemoeid of deze buitengesloten van dit project.

Mevrouw **Van den Heuvel** licht toe dat de KNVB als regel stelt dat een hoofdveld altijd binnen 50 meter van de accommodatie moet liggen. Gestart wordt met 1 kunstgrasveld. Als het neergelegd wordt bij Oranje-Zwart dan kan het nooit door Helmondia en Mulo gebruikt worden voor wedstrijden. Deze clubs hebben veel meer jeugd dan Oranje-Zwart. Oranje-Zwart ondersteunt deze keuze.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) is van mening dat de keuze te maken heeft met eventualiteiten en niet met logica, kortste afstanden voor de combinatiefunctionarissen, de kinderen, OEC. Zij begrijpt de eventualiteiten van het zwembad en Helmond Sport, maar blijft het een onlogische plek vinden.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat uitgaande van de beperking van de 50 meter regel en van de intensiteit van de velden het absoluut een logische plek is. Er wordt altijd rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Daar is dit ook niet strijdig aan. Vooral wordt geprobeerd de sporter te bedienen op basis van de regels die voorliggen en op basis van overleg dat gezamenlijk is gevoerd. Al deze verenigingen vinden dit de meest logische oplossing.

Mevrouw **Van den Heuvel** voegt toe dat destijds alle scenario's met een stedenbouwkundige en alle verenigingen goed zijn doorgesproken. Daar zaten ook vervolgmogelijkheden in. De voorzitter van OEC heeft in die gesprekken aangegeven op termijn ook kunstgras te willen. Als de raad krediet beschikbaar zou stellen en er zou een aanvraag liggen, dan zou er nog anderhalf voetbal-/korfbalveld neergelegd kunnen worden. Dan ligt er anderhalf kunstgrasveld en is er een perfecte doorgang tussen Mulo en Helmondia waarbij de samenwerking op termijn nog beter tot stand kan komen. Het is geen kapitaalvernietiging. Naar alle kanten is uitbreiding mogelijk. Dat is ook meegenomen bij deze keuze.

De heer **Chahim** (PvdA) neemt aan er ook belichting bij het kunstgrasveld komt.

Wethouder **Van den Heuvel** beaamt dat.

De heer **Damen** (VVD) vindt het een logische keuze. Het geeft veel ruimte in het midden, daar waar allerlei ontwikkelingen kunnen plaatsvinden.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) is met name vanwege het draagvlak blij met deze constructie. Zorg blijft bij de beheersituatie en hij vraagt dit na verloop van tijd goed te evalueren.

Mevrouw **Verouden** (HH) vindt het ook een logische plek. Primair is het een voetbalveld. Dat wordt multifunctioneel gebruikt. Kijkend naar de opbouw van De Braak is dit een logische plek. Buitenschoolse opvang doet meer dan alleen sporten. Met het bewegen van de kantine OEC naar dat veld om te sporten is niets mis mee.

De commissie geeft, na inzage van de stukken en gehoord de gegeven toelichting, een positief advies inzake dit voorstel en biedt het als hamerstuk aan de raad aan.

6. Zwembad de Wissen

De heer **Kaygisiz** (PvdA) merkt op dat bij de vorige behandeling vastgesteld is dat het zwembad tot 2018 en zelfs tot 2020 mee kon. De wethouder zou samen met het bestuur kijken naar eventuele uitbreiding en onderhoud. Hij leest nu dat om de levensduur van het zwembad te behouden tot 2020 een bedrag van € 1,3 miljoen gemoeid is. Wanneer vindt het onderhoud plaats? Helmond is uitgeroepen tot slimste regio van de wereld, maar heeft een zwembad dat niet aan de eisen van de bewoners voldoet. Vindt de wethouder dat dit zwembad voldoet aan de eisen en of het past bij de Helmondse bewoners? Het rapport van Lotech zegt dat de pompen niet meer in al te beste staat verkeren en vervangen moeten worden. Hij vraagt verduidelijking.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) geeft aan dat SP wil dat er in Helmond een adequate en betaalbare zwemvoorziening is die past bij de vraag van stad. Bij voorkeur nieuw, maar dat is op dit moment niet realistisch. Het is een feit dat er op dit moment geen financiële middelen zijn voor de bouw van een nieuw zwembad. Vraag is wat wel haalbaar is en welke prioriteit deze raad hieraan geeft. De huidige voorziening is verouderd, maar niet onveilig en kan tijdelijk worden opgeknapt. Het blijft een te beperkte kleine voorziening voor de activiteiten van nu en in de toekomst. De verenigingen zijn beperkt in het uitvoeren van hun activiteiten en beschouwen het niet als volwaardig thuishonk. De planning zit muurvast en uitbreiding is onmogelijk waardoor maar een beperkte openstelling mogelijk is voor recreatief zwemmen. Redenen dat het aantal recreatieve bezoekers laag is. SP deelt niet de reden die opgenomen is in deze nota. Er is een grote vraag en behoefte aan de voorziening zoals die op dit moment in de Wissen plaatsvindt. Deze staan onder druk door de beperking, maar de vraag is groot. Niet gebleken is dat sprake is van een wachtlijst voor zwemonderwijs en ze heeft niet vast kunnen stellen dat de tarieven hoger zijn dan in omringende gemeenten. De huidige voorziening toont aan dat er behoefte is aan uitbreiding, dus voor SP is aanpassing gewenst. SP wil het hebben over of een meerderheid van de raad dit deelt, wat reëel en haalbaar is als het gaat om een nieuwe zwemvoorziening voor Helmond en hoe gemeente duidelijkheid kan bieden aan de verenigingen zodat zij hun activiteiten op tijdelijke basis naar behoren kunnen voortzetten.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) geeft aan dat het collegeprogramma 2010-2014 helder is. In deze periode komt er duidelijkheid over het hoe, waar en wanneer van een nieuwe moderne zwemvoorziening. Er komt een onderzoek en De Braak wordt aangewezen als mogelijke locatie. Sinds lange tijd is op de huidige locatie sprake van pleisters plakken en het vooruitschuiven van een definitieve beslissing. Dat lijkt ook nu weer het geval. Hij herinnert aan de recente brandbrief van de zwemverenigingen. Er is geen sprake van gelden voor een nieuwe zwemvoorziening. Het contract met de huidige uitbater loopt in 2018 af. Wordt het niet de hoogste tijd het oude zwembad definitief de rug toe te keren en te koersen richting nieuwe voorziening? Pleisters plakken kost ook geld. Zonder financieel fundament is een nieuw zwembad een luchtkasteel. Het verdient aanbeveling een concreet plan van aanpak te realiseren voor de komende jaren en hij mist dat op de sportagenda tot 2013. Het is niet mogelijk eindeloos pleisters te plakken; er zullen spijkers met koppen moeten worden geslagen. Niet alleen vanwege de verenigingen, maar vooral ook vanwege de uitgesproken ambities in het collegeprogramma.

Mevrouw **Janssen** (VVD) vraagt wanneer de wethouder denkt te starten met de volgende fase van de visie nieuwe zwembadvoorziening. Is dat afhankelijk van locatieprofiel leisure in de nota Vrijtijdsvoorzieningen? In het coalitieprogramma wordt naast De Braak ook het centrum Groene Peelvallei genoemd met een publiekszwembad en er wordt gesproken over de centrumring kanaalzone. Worden deze opties voor een nieuw zwembad ook meegenomen? Bij module A worden in de rekensom 50.000 recreatieve bezoekers meer gerekend, terwijl de verenigingen die het meest van het zwembad gebruik maken en met de meeste leden op hetzelfde niveau blijven. Graag toelichting. Veel kinderen uit Brouwhuis gaan op zwemles in Beek en Donk. Komt dit door slecht onderhoud van het zwembad in Helmond? De verenigingen spreken over een knelpunt want ze hechten waarde aan goede contacten met de exploitant. Ze gaan voor de oplossing van de diverse knelpunten eerder voor de hygiënische investeringen van het wedstrijdbad. Waarom is er een jaar wachttijd voor zwemles? Commercieel gezien is met zwemles geld te verdienen.

Mevrouw **Verouden** (HH) zou ook liever zien dat volgende maand begonnen wordt aan een nieuw zwembad, maar dat is niet reëel. Pleisters plakken is op dit moment nog wel reëel. Mede ook gezien de onduidelijkheid die er op dit moment nog is m.b.t. een zwembad bij de Groene Peelvallei of het leisurecentrum bij Suytkade. Kijkend naar plannen voor de toekomst snapt HH dit besluit.

De heer **Sanders** (CDA) vraagt waarom het huurcontract met Laco in 2008 met 10 jaar verlengd is. Wanneer wordt nu bekend wanneer er een nieuw zwembad komt? Bij de investering van het huidige zwembad lijkt dat vanuit geld is gedacht. Onderbelicht blijft de noodzaak van het nieuwe zwembad. CDA is geschrokken van het feit dat een blauwe blower duidelijk aan vervanging toe is en dat Laco daar in 2007 al een offerte voor aangevraagd en ontvangen heeft. Dat geldt ook voor de toplaag van de zwembadfilter in 2009. CDA hoort vaak dat het gek is dat Helmond geen fatsoenlijk zwembad heeft. Is pleisters plakken nog wel voldoende? Die vraag is hier nadrukkelijk aan de orde.

De heer **Chahim** (PvdA) merkt op dat PvdA meerdere keren heeft aangegeven geld te willen reserveren voor een nieuw zwembad. Hij is dan ook blij met de opmerkingen van vele partijen vanavond. Tot nu toe kreeg PvdA steeds nul als antwoord van de anderen. In de stukken wordt verwezen dat te zijner tijd geld gereserveerd moet gaan worden, want uiteindelijk moet er een nieuw zwembad komen.

De heer **Van Mullekom** (HA) sluit zich volledig aan bij SP. Het wordt de hoogste tijd dat geld gereserveerd gaat worden voor een nieuw zwembad zodat Helmond over 5 jaar kan starten met een nieuw zwembad. Het is van belang dat Helmond een volwaardig zwembad krijgt voor zwemles, wedstrijd en recreatief zwemmen. Zwemmen is ook op medisch gebied een therapie voor de gezondheid. Een nieuwe voorziening mag op de plek waar het nu zit.

De heer **Verhoeven** (GL) onderschrijft dat hard gewerkt moet worden aan een duidelijke visie voor deze binnensportaccommodatie. Een aantal verenigingen staat behoorlijk in de kou. Er moet iets nieuws neergezet worden, want opknappen houdt een keer op. De middelen zijn er op dit moment niet, maar dat onthoudt er niet van om te zorgen voor een visie voor de toekomst.

Wethouder **Van den Heuvel** kent de wens bij de fracties om te komen tot een nieuwe accommodatie. Feit is dat er nog geen geld voor gespaard is. In de meerjarenbegroting is niets begroot voor een zwembad. Als de raad prioriteit wil geven aan een nieuw zwembad op welke locatie dan ook, dan hoort hij dat graag.

Mevrouw **Raaijmakers** (CDA) wijst op het weer structurele verschil in denken. Het is denken in geld, of denken in beleid en dan in geld. Dat komt nu weer terug.

Wethouder **Van den Heuvel** merkt op dat het verschil van inzicht kan zijn, maar hij heeft wel met de realiteit te maken. De raad controleert het college. Hij kan geen geld uitgeven dat hij niet heeft. Hij kan niet aangeven dat het reëel is om binnen x tijd een nieuw zwembad te hebben, want daarvoor zijn geen middelen geraamd.

De heer **Chahim** (PvdA) vindt het reserveren van geld heel belangrijk. Heeft het CDA de raad niet zover gekregen een € 1 miljoen voor sport te reserveren? Een soortgelijk initiatief voor het zwembad zou PvdA weer steunen.

De heer **Hamacher** (SDOH-D66-HB) citeerde uit het coalitieprogramma dat deze periode duidelijkheid komt over een nieuwe zwemvoorziening. Hij neemt aan dat daar dan een financieel plaatje bij hoort.

Wethouder **Van den Heuvel** antwoordt dat die duidelijkheid er deze periode komt, maar er op dit moment nog niet is. Duidelijk is dat het contract met Laco volledig wordt uitgediend, dat daarvoor een aantal technische ingrepen nodig zijn en dat er uit te voeren onderhoud is. In de begroting is € 1,3 miljoen voor onderhoud zwembad gereserveerd en beschikbaar. Dat wordt benut om te zorgen dat de accommodatie op een goede manier kan functioneren. Laat onverlet de discussie of er wellicht een andere locatie beschikbaar kan komen. Suytkade is niet in beeld voor een zwembad. Voor de Groene Peelvallei ligt er op dit moment geen enkel initiatief om te komen dat een zwembad. Dus beperkt de gemeente zich op dit moment tot de huidige locatie. De accommodatie blijft staan tot 2018. Er zijn geen middelen geraamd voor vervanging van het zwembad. Dat betekent dat de gemeente het moet doen met een accommodatie die nu om ingrijpend onderhoud vraagt. De exploitant is nadrukkelijk aangegeven daarin mee te gaan en dat verwacht wordt mee te investeren aan het aantrekkelijk houden van de binnenkant van het zwembad. De discussie over een nieuw zwembad voert hij graag op het moment als zich zaken voordoen. Nu kan hij de raad daarin niet tegemoet komen. Er worden pleisters geplakt, maar wel goede pleisters. Er moet een goeie functionele voorziening staan die tegemoet komt aan de wensen van de verenigingen. De gemeente zal zorgen dat dat ook gebeurt.

Er is een verschil van visie op zwemles tussen de exploitant en de verenigingen waardoor er wachtlijsten kunnen ontstaan en op de methodiek.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat uitbreiding op de huidige locatie ook tot de mogelijkheden behoort.

Wethouder **Van den Heuvel** denkt dat dat ruimtelijk zou moeten kunnen. Dat zal zeker op termijn als optie meegenomen worden bij de afweging tussen nieuwe of huidige locatie.

Module A moet toegevoegd worden aan de basisvariant.

Het huurcontract is in 2008 verlengt. Tijdig wordt gestart over onderhandeling van de eventuele voortgang. (Mevrouw Raaijmakers verlaat de vergadering.)

Mevrouw **Stuivenvolt** licht toe dat er een vergelijking is gemaakt voor de tarieven. Eindhoven moet op dit moment ook naar verhoging kijken. Zij zitten al hoger, maar daarvoor krijgt men meer zwemwater voor een hele dag recreatief zwemmen. In de Wissen doen dagjesmensen dat bijna niet meer. Mensen gaan op pad voor een hele dag zwemmen en betalen daar meer voor.

Wachtlijsten voor zwemles zijn er nog wel, maar is afhankelijk van de dag van voorkeur of vereniging.

De heer **Chahim** (PvdA) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat hij bij de voorjaarsnota heeft geantwoord dat de beweegbare bodem niet doorgaat.

Wethouder **Van den Heuvel** beaamt dat.

De heer **Sanders** (CDA) is blij met de toezegging dat er deze periode duidelijkheid komt.

Mevrouw **Van der Zanden** (SP) geeft aan dat punt blijft dat de verenigingen behoorlijk in de knel zitten.

Vinden ze dat acceptabel? Is de wethouder daarover in overleg? Kan de wethouder iets concreter zijn over de duidelijkheid deze periode?

Wethouder **Van den Heuvel** kan niet meer duidelijkheid geven dan zojuist aangegeven. Het zwembad wordt nu goed opgeknapt. In goed overleg met Laco wordt het een aantrekkelijke zwemvoorziening. Er is overleg met alle verenigingen. Bij de voorjaarsnota heeft hij toegezegd een bijdrage te leveren voor een scorebord.

De heer **Verhoeven** (GL) vraagt of Laco al iets heeft laten weten voor de periode na 2018.

Wethouder **Van den Heuvel** geeft aan dat zij de uitnodiging hebben gedaan daarover te praten. Hij heeft aangegeven daar op dit moment nog geen behoefte aan te hebben.

Het onderwerp is opiniërend aan de commissie voorgelegd. De commissie kan zich vinden in dit onderwerp.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.