



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	SP	: dhr. G. Klaus, dhr. J. Verbakel
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. E. Luyben
	VVD	: mevr. E. Niessen-Noordraven, dhr. J. Möllmann
	GroenLinks	: -
	Helmond Aktief	: -
	PvdA	: dhr. J. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, mevr. G. van den Waardenburg
	Lokaal sterk	: dhr. J. Kuypers, mevr. K. Breuer, dhr. J. Hamacher
	Helder Helmond	: dhr. M. van de Westerlo, dhr. M. Rieter
	Senioren 2013	: dhr. F. Peters
	plan!	: dhr. H. de Leest
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder F. Stienen
	Overig	: dhr. E. Bongaarts (<i>agendapunt 4</i>), dhr. T. de Jong (<i>punt 5</i>), mevr. N. Vereijken (<i>punt 5</i>), mevr. F. Dijker (<i>punten 6 en 8</i>)
Afwezig:	mevr. A. Maas (GroenLinks), dhr. M. van Wetten (CDA), dhr. G. van Vugt (Helmond Aktief), dhr. T. van Mullekom (Helmond Aktief)	
Notulist:	mevr. L. Engelberts-Bol (Notuleerservice Nederland)	

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.33 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Maas en de heren Van Wetten, Van Vugt en Van Mullekom.

Wethouder **Stienen** heeft drie mededelingen.

- 1) Het voorstel over het zwembad is in juli 2017 uitvoerig besproken, maar achteraf kan worden geconcludeerd dat er geen eenduidig verhaal aan de commissie en de raad is gepresenteerd. De kwestie is intern geëvalueerd waarna duidelijk werd dat het voorstel niet rijp is voor de commissie. In de commissievergadering op 10 oktober 2017 is het volgende geagendeerd:
 - a. De antwoorden op de vragen van de PvdA.
 - b. Een apart raadsvoorstel over het intrekken van het amendement.
 - c. De procedure van de tender/aanbesteding.Vervolgens wordt het voorstel op 31 oktober 2017 ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Daarna wordt de aanbesteding voorbereid, zodat deze in januari 2018 kan worden gepubliceerd. Na publicatie kunnen geïnteresseerden gedurende zes weken reageren. De betreffende reacties moeten beoordeeld worden en zullen leiden tot een voorstel. Dit betekent dat de toekomstige raad rond november 2018 een definitief besluit kan nemen. De wethouder is in overleg met exploitant Laco over contractverlenging voor drie of vijf jaar, binnen de huidige financiële randvoorwaarden en met inachtneming van een halfjaar opzegtermijn vanuit de gemeente.
- 2) Wat de toezeggingen inzake de museale collecties betreft, is het gebouw van de graveerderij op het Vlisoterrein bekeken. Een eerste scan heeft uitgewezen dat het mogelijk is het gebouw aan de tijd te brengen, rekening houdend met het industriële verleden. Het voorstel dat naar

aanleiding van de scan is opgesteld ligt de komende week in concept voor aan het college. Verder heeft het college op 8 september jl. overleg gehad met Gamma Holding, de eigenaar van de gebouwen en grond. Vlisco is de exploitant van het geheel en de Pieter Fentener van Vlissingen Stichting is eigenaar van de museale collecties. Alle drie partijen zijn bereid constructief mee te denken over de toekomst, binnen de bestaande kaders en randvoorwaarden.

De wethouder heeft tevens gesproken met de vijf besturen van de museale collecties.

De gebouwen van Edah Museum kunnen medio 2018 worden gesloopt. Helaas heeft het terrein nu al last van vandalisme. Momenteel wordt er gezocht naar een betaalbaar alternatief in de stad, waar een deel van de collectie kan worden getoond.

De Gaviolizaal staat eind 2018 op de planning.

Met Woonpartner wordt gesproken over De Waard. Hier is vertraging opgetreden wegens ziekte van de projectleider van de gemeente. Inmiddels is een nieuwe projectleider ingehuurd en de wethouder is in afwachting van de doorstart. Eind 2018 zal de sloop moeten plaatsvinden.

De woordvoerder van het HomeComputerMuseum toonde zich enthousiast en bereidwillig.

Verder wil Vlisco graag meedoen, evenals de PFvV Stichting die een prominente plek in het gebouw wil bedingen. Ten slotte is de wethouder in gesprek geweest met Het Industrieel Atrium, dat qua financiën evenwel in een lastig parket zit.

Concluderend heeft de wethouder aan de vijf betrokken besturen meegegeven dat in eerste instantie het college moet toezeggen dat het gebouw überhaupt voor de museale collecties ter beschikking wordt gesteld. Daarna kunnen de vijf besturen met elkaar in overleg over hun individuele wensen en ideeën. Als dit duidelijker is, zal de wethouder opnieuw een toelichting geven in de commissie Omgeving (± november 2017).

- 3) Inzake sportpark De Braak neemt het college op dinsdag 19 september 2017 een besluit. Hierin zijn vier elementen opgenomen: amateurvoetbal, scholengemeenschap OMO, Helmond Sport en gezondheid.

Op donderdag 21 september van 19.30 tot 21.00 uur wordt voor alle raadsleden een uitgebreide presentatie over De Braak verzorgd. Hierna worden alle informatieve stukken verzonden naar de raad.

Op dinsdag 3 oktober krijgt de commissie gelegenheid om technische vragen te stellen.

Op dinsdag 10 oktober is een reguliere commissievergadering gepland.

Op dinsdag 31 oktober neemt de raad een definitief besluit over De Braak.

De voorzitter begrijpt de kritiek vanuit de commissie dat de planning anders had gemoeten, maar vanwege de enorme vergaderdruk was het niet mogelijk om de informatievoorziening en besluitvorming rondom het projectvoorstel De Braak anders te organiseren.

2. **Beantwoording ingediende technische vragen**

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. **Vaststellen notulen vergadering 20 juni 2017 en vergadering 4 juli 2017**

De notulen van de vergadering van 20 juni 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van de vergadering van 4 juli 2017 worden met de volgende correctie vastgesteld: pagina 6: "eind 2007" wordt veranderd in "eind 2017".

Ter advisering

4. **Verordening blijverslening Helmond 2017**

De heer **Verbakel** (SP) heeft een verhelderende vraag over de afbakening met de Wmo. Als iemand bijvoorbeeld een traplift nodig heeft, wordt dit dan geregeld via de Wmo of via de blijverslening? Hoe wordt dit getoetst? Een tweede vraag betreft de consumptieve lening. Na een jaar wordt deze lening mogelijk omgezet in een hypothecair krediet. Waarom gebeurt dat niet meteen?

De heer **Van de Westerlo** (Helder Helmond) is van mening dat in dezen een taak is weggelegd voor de woningcorporaties. Deze kunnen bewoners met een beperking helpen met allerhande voorzieningen, zodat deze langer zelfstandig kunnen blijven wonen. Helder Helmond streeft sowieso naar het bouwen van veel meer levensloopbestendige woningen. Dat is goedkoper dan

het aanpassen van woningen. Helder Helmond vindt dat ouderen en mensen met een beperking die zelfstandig willen blijven wonen altijd een beroep moeten kunnen doen op de Wmo. Het aanvragen van een consumptieve lening of hypothecair krediet vindt spreker behoorlijk omslachtig. De vraag is waarom een dergelijke checklist nodig is als deze mensen al bekend zijn in het bestand van de Wmo of het CAK.

Spreker wil verder weten wat er gebeurt als mensen niet kunnen voldoen aan de betalingsverplichting.

In de provincie Limburg is de blijverslening blijkbaar al jaren goed geregeld. Helder Helmond vraagt in hoeverre de wethouder hiervan op de hoogte is.

Ten slotte geeft spreker aan dat de positie van de blijverslening in relatie tot de Wmo onduidelijk is.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) sluit zich op hoofdlijnen aan bij de opmerkingen van de SP en Helder Helmond. Het bevreemdt D66 dat de gemeente op de voorgestelde manier middelen verschafft aan huurders om hun woning aan te kunnen passen. De huurder draait feitelijk voor de lening op en als de huurder vertrekt, loopt de lening gewoon door en moet hij/zij de woning wellicht in de oorspronkelijke staat terugbrengen. Dat is dan dubbele pech voor de huurder, terwijl de verhuurder er profijt van heeft. D66 acht dit niet wenselijk.

D66 maakt zich eveneens zorgen over de koppeling met de Wmo. Aangezien de starterslening en de duurzaamheidslening uit hetzelfde potje komen, stelt D66 voor om de blijverslening niet aan de huurders te verstrekken maar aan de eigenaar van de woning(en) of de woningcorporaties.

De heer **Luyben** (CDA) veronderstelt – naar aanleiding van de opmerkingen van D66 – dat het vigerende ZAV-beleid ertoe leidt dat woningcorporaties eventuele ‘zelf aangebrachte voorzieningen’ automatisch overnemen als een huurder vertrekt.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) vindt de blijverslening in principe een goede regeling. Ook Lokaal sterk heeft vragen over de relatie met de Wmo. Verder begrijpt spreker de gestelde leeftijdsgrens van 76 jaar niet; hij wil weten wat de achtergrond hiervan is.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) merkt op dat de gemeente destijds het Revolving Fund heeft verlaten omdat dit begrotingstechnisch niet haalbaar was. De PvdA oppert nu te onderzoeken of het mogelijk is een potje te creëren waarin de terugbetaalde middelen apart worden gehouden voor blijversleningen. Zodoende blijft het verstrekken van deze leningen in de toekomst mogelijk.

De heer **Möllmann** (VVD) ondersteunt het voorliggende initiatief. Aan de hand van de keuze voor het verstrekken van een consumptief krediet verwacht de VVD dat het mogelijk is om snel aan aanvragen van bewoners tegemoet te komen. Volgend jaar staat een evaluatie gepland, die de VVD met belangstelling tegemoetziet.

Wethouder **Stienen** bevestigt dat de gemeente Helmond al twee leningen verstrekt: de starterslening en de duurzaamheidslening. Voor de drie leningen samen, dus inclusief de blijverslening, stelt de gemeente 750.000 euro beschikbaar. Omgerekend kan de gemeente met dat bedrag voor 3 miljoen euro aan leningen wegzetten. Zoals gezegd worden het gebruik van de regeling en mogelijke knelpunten na een jaar geëvalueerd. Het college heeft het SVn gevraagd (Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten) later dit jaar nadere uitleg te geven over de verschillende leningen die het fonds uitzet. De uitnodiging hiervoor volgt.

In reactie op de opmerking van D66 zegt de wethouder dat een huurder die beroep wil doen op de blijverslening altijd toestemming zal moeten vragen aan de verhuurder voor het aanpassen van de woning. Als de verhuurder dit toestaat, beseft deze dat de woning levensloopbestendig wordt, wat zinvol is voor toekomstige huurders met een beperking. Verder heeft de ervaring geleerd dat een regeling van investeren en desinvesteren niet wenselijk is.

Op het moment dat een bewoner niet aan de betalingsverplichting van een blijverslening kan voldoen, gelden dezelfde regels die ook bij andere kredietverstrekkingen in acht worden genomen. Als een bewoner op basis van een indicatie recht heeft op Wmo, kan deze een beroep doen op de Wmo en is een blijverslening niet nodig. Er is dus sprake van of het een of het ander.

De reden dat er is gekozen voor consumptief (kleinschalig) krediet heeft te maken met de bedragen die met een blijverslening zijn gemoeid: 2.500 tot 10.000 euro. Aan een dergelijk krediet zit tevens een wettelijk bepaalde leeftijdsgrens van maximaal 75 jaar. Een hypothecaire lening kent geen leeftijdsgrens. Na een jaar wordt de regeling in ieder geval geëvalueerd.

De PvdA heeft gevraagd naar een Revolving Fund. De wethouder geeft aan dat er vanuit financiën een principiële keuze is gemaakt om de leningen op een bepaalde manier weg te zetten en terug te laten vloeien in de algemene middelen. GroenLinks heeft dezelfde vraag gesteld, zij het schriftelijk: als de middelen op zijn, wat dan? Het college komt in dat geval terug naar de raad om desgewenst een extra bedrag ter beschikking te stellen, afhankelijk van de vraag en de urgentie.

De heer **Bongaarts** (beleidscoördinator Wonen) merkt op dat de regelingen in Limburg uitgebreider zijn dan die in Helmond, maar dat hij de details hiervan niet kent. Op dit moment heeft de gemeente via de notitie Flankerende maatregelen 750.000 euro voor de drie leningen gereserveerd, waar echter geen schotten tussen zitten. Op de begroting is 250.000 euro opgenomen voor de blijverslening, evenals voor de andere twee leningen. De begroting biedt namelijk geen ruimte voor een Revolving Fund van 3 miljoen euro.

Om toch te zorgen voor continuïteit – zoals de PvdA heeft gevraagd – zal de heer Bongaarts onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

De reden om te kiezen voor het verstrekken van consumptieve leningen is voornamelijk heel praktisch: met 250.000 euro zijn circa honderd kleinschalige kredieten mogelijk en slechts een beperkt aantal hypothecaire leningen van circa 50.000 euro. Na de evaluatie in 2018 zal duidelijk worden of dit aanslaat.

Verder vertelt de heer Bongaarts dat het allereerst aan de corporaties is om aanpassingen in huurwoningen aan te brengen. Op het moment dat een bewoner geen Wmo-indicatie heeft en toch een aanpassing wenst, kan dat via een blijverslening, zij het mét toestemming van de verhuurder.

Wethouder **Stienen** vult hierop aan dat de huurder nog jarenlang het genot en gebruik heeft van de aanpassingen waarin hij/zij heeft geïnvesteerd. Als de termijn van afbetalen nog niet voorbij is en de huurder vertrekt, moet hij/zij de lening zelf afbetalen. De blijverslening kan niet worden overgedragen aan de nieuwe huurder.

Het is correct dat het in sommige gevallen gunstiger is voor een huurder om een blijverslening aan te vragen dan aanspraak te maken op de Wmo. Al met al is de blijverslening een extra faciliteit die de gemeente biedt aan mensen die geen of te weinig geld hebben voor een aanpassing in hun woning. Na een jaar zal blijken of de regeling aanslaat of niet.

Advies inzake raadsvoorstel 63, Verordening blijverslening Helmond 2017: De fractie D66 maakt een voorbehoud, alle andere fracties gaan akkoord met dit voorstel.

5. Archeologische beleidskaart 2017

De heer **De Jong** (stadsarcheoloog) krijgt het woord voor de presentatie 'Verder met verleden'.

- *Archeologie in Helmond*
- *Archeologische waarden in kaart*: verdeling over vijf waarderingen qua archeologische waarde, van laag tot hoog. In de afgelopen jaren zijn vele projecten uitgevoerd, waardoor de stadsarcheoloog uitgebreide kennis heeft vergaard over de geschiedenis van de binnenstad en het buitengebied. De verhalen van alle vondsten – variërend vanuit de midden-oude steentijd tot de middeleeuwen en de nieuwe tijd – zijn opgetekend in rapporten. Daarnaast zijn er meerdere artikelen gepubliceerd. Een overzicht van het geheel is verwerkt in het boek 'Verwerkt verleden'.
- *Omgevingsvisie*: een andere opdracht vanuit het beleidsplan was het toewerken naar een nieuwe archeologische waardenkaart (de oude kaart dateert van 2008), gebaseerd op historische bronnen zoals oude bodem- en geologische kaarten van Helmond en de buitengebieden en het Actueel Hoogtebestand van Nederland (AHN). In de nieuwe archeologische beleidskaart zijn de actuele inzichten over de diverse gebieden meegenomen. De duiding van elk afzonderlijk gebied gebeurt via kleuren, die in een apart overzicht nader worden gespecificeerd en verantwoord, inclusief een vergelijking met de oude kaart.
- *Toekomst*: de nieuwe archeologische beleidskaart zal worden gebruikt om advies te kunnen geven bij het verstrekken van gemeentelijke vergunningen. Als er ergens wordt gebouwd of gegraven, moet vooraf duidelijk zijn of en in hoeverre de gemeente betrokken moet zijn bij archeologisch veldwerk. De stadsarcheoloog doet verder kleinschalige waarnemingen, registreert vondstmeldingen, onderzoekt vondsten en verzorgt educatie en voorlichting.

De **voorzitter** biedt gelegenheid voor het stellen van verhelderende vragen.

Mevrouw **Niessen** (VVD) vraagt welke vormen van advies de stadsarcheoloog geeft. De heer **De Jong** antwoordt dat het een dwingend advies is als het plan op een plek met archeologische waarde ligt. De vergunning wordt in een dergelijk geval onder gerichte voorwaarden verleend. Het uitgangspunt is dat er eerst gegraven wordt en dat daarna het gebied wordt vrijgegeven. Niet alle gebieden hebben een waardering. Als iemand toevallig iets vindt, is er een wettelijke verplichting om de vondst te melden aan de burgemeester. Als deze vondst in een 'wit' gebied is gedaan, ontstaat er een nieuwe situatie die om een nieuwe afweging vraagt ten aanzien van de archeologische waarde. De heer De Jong beaamt dat er locaties met een hoge verwachting zijn en locaties waarvan zeker is dat er vondsten naar boven zullen komen. Voorbeelden hiervan zijn de historische binnenstad van Helmond en de dorpskern van Stiphout. Desgevraagd vertelt hij dat er bij Scheepstal vroeger een watermolen heeft gestaan. De aldaar geplande route loopt raketings langs het historisch goed, maar dit is helder in beeld bij de gemeente en de provincie. De stadsarcheoloog kan hier dus op anticiperen.

De heer **De Mare** (PvdA) constateert dat de heer De Jong sterk redeneert vanuit de archeologie en het algemeen belang. In die zin is het onduidelijk of er met de nieuwe archeologische beleidskaart dingen veranderen ten opzichte van individuele woningbezitters. De oorspronkelijke kaart is niet te vinden op de gemeentelijke website, waardoor mensen ineens geconfronteerd kunnen worden met een 'rood' gebied en beperkt worden in de mogelijkheden op hun eigen kavel. Een tweede opmerking betreft het schema dat verduidelijking zou moeten bieden. De bijlage met 174 pagina's is echter onleesbaar op de iPad, staat vol met afkortingen en heeft geen toelichting. De heer **De Jong** zegt toe dat het schema in een ander format naar de commissie zal worden gestuurd. Het schema is een Exceltabel met vier tabs achter elk individueel perceel: het nieuwe nummer, het oude nummer, de wijk en een draaitabel.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) heeft een vraag over de uitgangspunten voor archeologisch onderzoek. Er geldt een algemene vrijstelling voor bepaalde kleine plekken op locaties met een hoge of middelhoge archeologische verwachting. Helder Helmond is benieuwd hoe groot de kans is dat daar in het verleden vondsten verloren zijn gegaan. De heer **De Jong** geeft aan dat de gemeente tot voor kort met de vorige waardenkaart werkte, waarin dezelfde afmetingen voor de algemene vrijstelling werden gehanteerd. De ervaring is dat de vastgestelde afmetingen goed werkbaar zijn en dat er niet al te veel verloren is gegaan.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) vraagt in hoeverre de gemeente werkt aan de toegankelijkheid van het archeologische materiaal voor de gemiddelde burger.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat er in de afgelopen twaalf jaar geen sprake is geweest van obstructie voor bouwactiviteiten door opgravingen en/of archeologisch onderzoek. Wat de toegankelijkheid van vondsten voor de gemiddelde burger betreft, beaamt de wethouder dat hem regelmatig wordt gevraagd waar deze in Helmond tentoongesteld kunnen worden. Hij verwacht dat dit mogelijk wordt in het graveerderijgebouw, binnen de nieuwe museale omgeving.

Mevrouw **Vereijken** (beleidsmedewerker Cultuur) pakt het aandachtspunt op dat zowel de oude als de nieuwe waardenkaart op de gemeentelijke website wordt gepubliceerd. De kaart is eigenlijk een onderlegger voor de diverse bestemmingsplannen; via het bestemmingsplan vindt altijd de toets plaats of een locatie archeologische waarde heeft. In antwoord op de vraag van Helder Helmond wat de gemeente doet met actualiteiten zegt mevrouw Vereijken dat de beleidskaart achter de schermen voortdurend wordt geactualiseerd. Over de toegankelijkheid van het archeologisch materiaal geeft spreekster aan dat de gemeente van alles publiceert en daarnaast educatieve activiteiten en open dagen verzorgt.

Mevrouw **Niessen** (VVD) zegt in reactie op de opmerking van wethouder Stienen dat de VVD er voorstander van is om de archeologische vondsten bij de graverij tentoon te stellen. De andere commissieleden stemmen hier unaniem mee in.

Advies inzake raadsvoorstel 64, Archeologische beleidskaart 2017: Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel, dat derhalve als hamerstuk aan de raad zal worden aangeboden.

6. Afwijzing verzoek om wijziging bestemmingsplan buitengebied

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) geeft aan dat haar niet duidelijk is wat de betrokken persoon heeft ingediend – dit in het kader van de beroepsprocedure die in de antwoordbrief wordt genoemd.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) begrijpt het voorstel en de reactie van de gemeente. Betrokkene wijst op mogelijke rechtsongelijkheid met betrekking tot een buurman. Wat dat betreft, is niet duidelijk of de gemeente juridisch heeft onderzocht of dit bezwaar gegrond is.

De heer **De Mare** (PvdA) heeft begrepen dat het verzoek van betrokkene juist is afgewezen omdat de vergelijking met een andere casus niet opgaat. De PvdA heeft wel begrip voor het feit dat betrokkene op korte termijn een definitief besluit van de gemeente verlangt, zodat hij desgewenst de rechtsgang verder kan volgen. Het zou vervelend voor betrokkene zijn als de procedure jarenlang voortsleept.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vraagt zich net als Lokaal sterk af of de gemeente wellicht met twee maten meet. In de voorliggende casus mag daar geen twijfel over bestaan.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat hij regelmatig heeft gesproken met betrokkene en dat de kwestie al jaren duurt. Feitelijk is de volledige buurt in afwachting van een definitief besluit. De provincie heeft eigen geledingen gestuurd om de situatie op te nemen en om de kans op mogelijke planschade aanwezig is als de weg er komt. Dit betreft vooral de waarde van woningen en grond. Uiteindelijk is gebleken dat de gemeente Laarbeek een agrariër toestemming heeft gegeven om iets te doen op zijn terrein dat aan de andere kant van de weg, tegenover betrokkene, is gelegen. De weg vormt echter de gemeentegrens en de situatie is ook niet vergelijkbaar. Al met al wenst betrokkene momenteel simpelweg een besluit van de gemeenteraad – hetzij instemmend, hetzij afwijzend – om zijn rechten in de toekomst te kunnen verdedigen.

Mevrouw **Dijker** (jurist Ruimtelijke Ordening) vertelt dat betrokkene eerst bezwaar kan aantekenen tegen het besluit dat de raad formeel nog moet nemen. Daarna kan hij in beroep bij de rechtbank. Uiteindelijk kan betrokkene in hoger beroep bij de Raad van State. In reactie op de vraag van D66 geeft mevrouw Dijker aan dat het om een bestemmingsplanwijziging gaat.

Advies inzake raadsvoorstel 61, Afwijzing verzoek om wijziging bestemmingsplan Buitengebied:
Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel, dat derhalve als hamerstuk aan de raad zal worden aangeboden.

7. Bestemmingsplan Brandevoort II – Medevoort 29

De heer **De Mare** (PvdA) kan instemmen met het voorliggende bestemmingsplan, maar is tevens van mening dat de stukken duidelijker hadden mogen zijn. De tijdslijn en de logica vanaf het oorspronkelijke plan uit 1979 waren niet direct inzichtelijk. Feitelijk gaat het om een bestaand bedrijf dat in de visie van Brandevoort II had moeten verdwijnen, maar dat door enkele wijzigingen in het bestemmingsplan toch kan blijven.

In het licht van de klimaatadaptatie en het tegengaan van volledige verstening van de stad is de PvdA van mening dat de groene functie van de boomkwekerij een goede zaak is. Verder is het positief dat er geen zienswijzen door direct-omwonenden zijn ingediend.

Terzijde is de PvdA benieuwd naar de toekomstige verkeerstechnische afwikkeling van het betreffende gedeelte van Brandevoort II, omdat de huidige ontsluiting ontoereikend is.

Wethouder **Stienen** bevestigt dat het voorliggende dossier een lange geschiedenis kent. Brandevoort II is een wijk in ontwikkeling en kan een tuincentrum nodig hebben. Anderzijds is de bestaande concurrentie van Intratuin Nuenen erg groot. De betreffende ondernemer is 61 jaar, wiens zonen het tuincentrum niet zullen overnemen. Daarmee zal het tuincentrum nog drie à vier jaar openblijven en daarna worden opgeheven. Tegen die tijd krijgt de grond een woonbestemming, waarmee zowel de tuinder als de gemeente is geholpen. Dienaangaande is inmiddels een overeenkomst gesloten.

Wat de ontsluiting van het gebied betreft, heeft de gemeente al diverse plannen voorbereid, die nader worden onderzocht.

Advies inzake raadsvoorstel 67, Bestemmingsplan Brandevoort II - Medevoort 29 (tuincentrum):

Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel, dat derhalve als hamerstuk aan de raad zal worden aangeboden.

8. **Bestemmingsplan Binnenstad - Woonplein hoek Heistraat-Blinkertsestraat**

Mevrouw **Niessen** (VVD) is erg verheugd over het feit dat op korte termijn de schop in de grond gaat en het Woonplein eindelijk realiteit wordt.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) is blij met de ontwikkeling van een 'verrommeld' stukje Helmond en ondersteunt het bestemmingsplan.

De heer **De Mare** (PvdA) is eveneens enthousiast over de upgrade van de Heistraat en omgeving. Opmerkelijk is dat er geen enkele zienswijze is ingediend, wat illustreert dat de plannen worden gedragen door de omwonenden.

Het Woonplein krijgt de bestemming verkeer, maar vanuit de inrichtingstekeningen lijkt het een voetgangersplein te worden. Verder staan op het resterende stukje trottoir langs de Heistraat enkele parkeerplaatsen ingetekend. De PvdA vreest dat dit lastige situaties of verkeersoverlast kan opleveren met vrachtwagens, bestelbusjes en dergelijke.

Als tweede aandachtspunt noemt spreker de waterbuffering. Formeel is er geen toename van verhard oppervlakte door het Woonplein. De PvdA stelt voor de kans te grijpen om het centrale groenplein 30 tot 70 cm lager dan het straatniveau aan te leggen, zodat het groen een waterbufferfunctie krijgt.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) heeft geconstateerd dat de locatie van het Woonplein een middelhoge archeologische verwachting heeft. De vraag is of de stadsarcheoloog hier onderzoek gaat doen en of dit de geplande bouw zal vertragen.

Wethouder **Stienen** antwoordt dat het terrein de komende twee à drie maanden eerst wordt gesaneerd, waarin het archeologisch onderzoek al is meegenomen. De suggestie van de PvdA voor een waterbuffer vindt de wethouder de moeite waard om op te pakken.

In algemene zin is de afgelopen jaren regelmatig een Heistraatoverleg gepland met alle betrokken ondernemers, de politie, wijkopbouwwerk en wijkvereniging. Alle panden aan de Heistraat zijn stuk voor stuk onder de loep genomen: niet alle activiteiten zijn inzichtelijk of voldoende veilig en meerdere eigenaren van kleine panden zijn niet aanspreekbaar of coöperatief. Plannen om de panden op te kopen zijn destijds, vanwege de crisis, op niets uitgelopen. Dit alles baart de wethouder nog steeds zorgen.

Een tweede punt van zorg is het parkeren, met name tijdens de zaterdagmarkt. Als bewoners en marktbezoekers willen parkeren aan de kop van de Heistraat zal de druk aldaar enorm toenemen. De Lidl aan het winkelplein loopt goed, terwijl het plein als geheel ondermaats presteert. De ondernemers vragen om een blauwe zone, maar daar wil de gemeente Helmond niet aan.

De wethouder benadrukt dat de raad ook dit soort ontwikkelingen in de gaten moet houden.

Vervolgens schetst hij diverse andere stedenbouwkundige ontwikkelingen, zoals diverse overnames door corporatie Woonbedrijf en woningbouwvereniging Volksbelang, waaronder het oude postkantoor en de ontwikkeling van oude locatie van de heer Terbeek.

Tot slot noemt de wethouder het pand van Arie Willems (voorheen muziekwinkel). Hier wordt op korte termijn een straatnaambord onthuld: het Arie Willems' hofje. Dit gebeurt als de eerste bouwhandeling wordt verricht, inclusief een optreden van de lokale accordeonvereniging.

Mevrouw **Dijker** (jurist Ruimtelijke Ordening) bevestigt dat het Woonplein de bestemming verkeer en verblijfsgebied heeft. Het plein is verkeersluw met groen- en speelvoorzieningen. In reactie op de PvdA merkt zij op dat de gemeente zal moeten voldoen aan de algemeen geldende parkeernormen en dat het lastig is om deze te realiseren aan de Heistraat.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) heeft een aanvullende vraag over een oud initiatief om een overdekte markt te realiseren aan het Winkelplein achter de Heistraat. Spreker wil weten of het mogelijk is dit plan vlot te trekken.

Wethouder **Stienen** vertelt dat er in het verleden veel gesprekken zijn gevoerd over een overdekte markt. Het probleem van de betreffende locatie is echter dat het volledig kale ruwbouw betreft, waardoor er meerdere faciliteiten aangelegd moeten worden alvorens er iets georganiseerd kan worden. Dat is te kostbaar gebleken voor de initiatiefnemers. Met de komst van Lidl was de

verwachting dat er meer winkels zouden komen, maar dat is niet gebeurd. Daarnaast worden diverse ruimtes aan de linkerkant van Lidl, die eerder waren bedoeld voor detailhandel, getransformeerd tot woningen omdat niemand is geholpen met een plein vol leegstand. Het grasveld aan de rechterkant van Lidl wordt mogelijk getransformeerd tot parkeerruimte.

Advies inzake raadsvoorstel 72, Bestemmingsplan Binnenstad - Woonplein hoek Heistraat-Blinkertsestraat: Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel, dat derhalve als hamerstuk aan de raad zal worden aangeboden.

Ter kennisname

9. Overzicht begrotingswijzigingen en de stand van zaken post onvoorzien incidenteel

De voorliggende stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.25 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Omgeving van 10 oktober 2017.

De commissievoorzitter,
N. Zarroy

de commissiegriffier,
J. Frerichs