



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	SP	: dhr. J. de Graaf, dhr. G. Klaus, dhr. H. Verbakel
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. M. Heesakkers, dhr. E. Luyben, dhr. J. Roefs
	VVD	: dhr. S. van de Brug, dhr. C. van der Burgt, dhr. J. Damen, mevr. A. Janssen, mevr. E. Niessen-Noordraven,
	GroenLinks	: mevr. A. Maas, dhr. T. Tuerlings, dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. L. Smits, dhr. G. van Vugt
	PvdA	: dhr. T. van den Brule, dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	D66	: dhr. S. Stevens
	Lokaal sterk	: mevr. K. Breuer, dhr. H. van Dijk, dhr. T. Kuypers, dhr. M. Jansen, mevr. J. Spierings-van Deursen
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks, dhr. M. van de Westerlo
	Senioren 2013	: dhr. J. van Aert, dhr. F. Peters
	plan!	: dhr. H. Klarenbeek, dhr. H. de Leest, dhr. S. van Lierop
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder E. de Vries, wethouder F. Stienen
	Overig	: dhr. D. de Wit, programmamanager Centrumontwikkeling ( <i>agendapunt 3</i> )
Afgemeld:	dhr. J. Hamacher (Lokaal sterk), mevr. M. Meulendijks (SP), dhr. J. Möllmann (VVD), dhr. F. Mol (Senioren 2013), dhr. T. van Mullekom (Helmond Aktief), dhr. M. Rieter (Helder Helmond), dhr. M. Selten (D66), mevr. G. van den Waardenburg (D66), dhr. T. van Wetten (CDA)	
Notulist:	mevr. L. Engelberts-Bol	

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.31 uur en heet de aanwezigen welkom. Vervolgens deelt hij mee welke raadsleden en burgerraadsleden voor vanavond zijn afgemeld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Beantwoording ingediende technische vragen

Er zijn geen technische vragen ingediend.

### Ter informatie

### 3. Presentatie Centrumperspectief

De voorzitter geeft aan dat de voltallige raad is uitgenodigd voor de presentatie.

Wethouder **De Vries** geeft een korte inleiding. Het Centrumperspectief is begin 2017 vastgesteld na een traject met veel inspraak vanuit de stad: ondernemers, bewoners en andere betrokkenen. Een aandachtspunt dat steeds terugkwam, was het Havenpark en de algemene wens om hier een mooi stadspark van te maken. Dit ontwerp heeft prioriteit gekregen vanuit het college en vanavond wordt het schetsontwerp gepresenteerd dat eerder al aan de centrum- en de horecaondernemers is voorgelegd. Op maandag 23 oktober jl. heeft de gemeente een inloopavond georganiseerd waar

circa honderd geïnteresseerde omwonenden op af zijn gekomen om kennis te nemen van het schetsontwerp. De reacties vanuit deze bijeenkomsten zijn vastgelegd en worden verder in detail uitgewerkt. De wethouder is dan ook benieuwd naar de reactie van de (burger)raadsleden die vanavond worden ingebracht.

De heer **De Wit** verzorgt de presentatie 'Havenpark programma centrumontwikkeling – voorlopig ontwerp' aan de hand van een 14-tal sheets. De indeling van de presentatie is als volgt:

- De basis is het Centrumperspectief januari 2017, de inhoudelijke visie op het centrum van Helmond tot 2030, met hierin verwerkt de input uit gesprekken met de stad.
- Het is een voorlopig ontwerp met ruimte voor divers gebruik en mogelijke aanvullingen.
- Het voorlopig ontwerp zal worden uitgewerkt in een definitief ontwerp (eind 2017).

De hoofddoelstelling van het programma Centrumontwikkeling is een compacte kern met een gevarieerde en kwalitatief hoogstaande mix van retail, horeca, cultuur en (meer) wonen en met een aantrekkelijke openbare ruimte. De gemeente wil dit bereiken in 2030.

De ruggengraat van het Havenpark is de Oude Aa, die verdergaat in de richting van het nog te realiseren Watertorenpark, dat deel uitmaakt van het project Oranjekade. Langs de Oude Aa loopt een brede wandelboulevard, die het mogelijk maakt het winkelrondje door het centrum af te maken via de Speelhuisboulevard naar de Markt. Op termijn vereist dit mogelijk de herinrichting van het Speelhuisplein; dit valt echter niet in de scope van het voorliggende project.

Het voorlopige ontwerp kan worden opgedeeld in verschillende lagen:

- Het water, de Aa, fungeert als dragend element van het ontwerp. Het water dient onder meer voor ontspanning, spel en verkoeling.
- Het groen krijgt vorm door grote bomen op een gazonachtig gebied aan de kant van het kanaal. In de binnenring is de begroeiing intiemer en de bebossing dichter.
- De paden verbinden het park met de buitenwereld, onder andere met de kade langs het kanaal en met de (binnen)stad. In het binnengebied is een wandelronde in de intiemere setting.
- Aan de westkant sluit het park aan op het kanaal, waar het autoverkeer en het parkeren komen te vervallen. Hier komen op termijn mogelijk aanlegsteigers voor bootjes. Aan de noordzijde komt een strook om te parkeren en is autoverkeer mogelijk. Dit geeft een flinke kwaliteitsimpuls aan het parkgebied zelf.
- In het Havenpark is ruimte voor een gevarieerde invulling, tijdelijk dan wel permanent. Als voorbeeld noemt de heer De Wit kleinschalige evenementen, foodtrucks, marktkramen, een kerstmarkt, sinterklaasvieringen.  
Het meubilair is gericht op spelen, recreëren en aangenaam verblijven. Zo heeft de bibliotheek een idee aangeleverd voor een literaire speeltuin. De invulling houdt rekening met diverse doelgroepen, zoals de jeugd en urban sporters.
- Het Centrumperspectief heeft een multifunctioneel woongebouw opgenomen in het Havenpark, met op de begane grond horeca en commerciële voorzieningen en daarboven enkele woningen. Het woongebouw kan op twee plekke worden gesitueerd:
  - 1) aan de zuidwestzijde, aansluitend op het Havenplein, of
  - 2) aan de noordwestzijde, aansluitend op verzorgingshuis Keyserinnedael.Alle argumenten in acht nemend, heeft het college een voorkeur voor een woongebouw aan de zuidzijde. Dit is een markante locatie die zal bijdragen aan de gewenste levendigheid en sociale controle die in het Centrumperspectief zijn benoemd.  
De hoogte en de breedte van het woongebouw, alsook de doelgroep(en), worden verder uitgewerkt in het kader dat de gemeente zal meegeven aan de ontwikkelaar die het definitieve ontwerp gaat invullen. De voorkeur gaat uit naar een smal volume dat het zicht op de haven niet ontnemt.
- De heer De Wit vertelt verder dat er wordt gezocht naar een innovatieve parkeeroplossing in het licht van toekomstbestendig parkeerbeleid in het centrum. De bewoner van de toekomst heeft vaak geen auto, maar huurt of deelt desgewenst een auto. In dat geval hoeven er geen twee parkeerplaatsen per woning te komen.

In de gemeentelijke begroting 2017 en 2018 is een taakstellend budget van € 3,7 miljoen opgenomen, waarover de gemeenteraad op 2 november 2017 een besluit neemt. Vanaf 2019 worden er middelen opgenomen voor het beheer. Momenteel zit de kostenraming binnen het gestelde budget.

De planning voor de vervolgstappen is als volgt:

1. Definitief ontwerp - 2017
2. Projectbesluit - 2017 en 2018
3. Bodemsaneringsplan - 2017
4. Technisch ontwerp / aanbesteden - Q1/Q2 2018
5. Start werkzaamheden vanaf Q3 2018
6. Verwachte oplevering in Q2 2019

De voorzitter geeft de aanwezige (burger)raadsleden ruimte voor het stellen van verhelderende vragen naar aanleiding van de presentatie.

De heer **Van Dijk** (Lokaal sterk) heeft de volgende vragen:

- 1) De binnencirkel is benoemd als "intiem en romantisch", waarbij de bebossing redelijk dicht is. Blijft de plek toch voldoende open en transparant?
- 2) Is er zicht op mogelijke bodemvervuiling?
- 3) Ten aanzien van de woontoren: is er rekening gehouden met mogelijke geluidsoverlast door evenementen en dergelijke? En: in hoeverre is 'smart' parkeren nu al een haalbare kaart?
- 4) De studenten van de afdeling Outdoor en Design van de Groene Campus hebben in november 2012 een presentatie gehouden, genaamd 'De ziel van Helmond'. Hierin zaten allerlei creatieve ideeën, onder andere ter verlevendiging van het Havenpark. Destijds heeft de gemeente toegezegd dat deze ideeën meegenomen zouden worden, wat nog niet is gebeurd. Hoe staat het met deze inbreng?

De heer **De Wit** geeft de volgende antwoorden:

Ad 1: De sociale veiligheid staat voorop en het binnengebied zal zeker geen no-gozone worden.

Ad 2: De bodemsanering heeft in feite al plaatsgevonden en de stand van zaken is bekend. Om werkzaamheden in de grond te kunnen verrichten, moet er echter opnieuw een besluit worden genomen. Dit vergt een bepaalde proceduretijd die in de planning is opgenomen. De onzekerheidsmarge is relatief beperkt en heeft weinig tot geen invloed op het budget.

Ad 3: Mogelijke geluidsoverlast is een begrijpelijk aandachtspunt. De gemeente heeft gesproken met een aantal ontwikkelaars over deze locatie. Hieruit is duidelijk geworden dat er bepaalde doelgroepen zijn die de nabijheid van de binnenstad belangrijker vinden dan mogelijke overlast, die bovendien alleen voor de onderste woonlagen merkbaar zal zijn.

Ad 4: Heel veel informatie die in de afgelopen jaren is verzameld, is meegenomen in het ontwerp. Het is niet bekend of dit ook geldt voor de ideeën uit 'De ziel van Helmond'.

Ad 3: Wethouder **De Vries** geeft aan dat er vraag is naar appartementen die dichtbij het centrum liggen. Parkeren gebeurt nu nog heel traditioneel, maar er zijn inmiddels veel mensen die geen auto bezitten. Mensen die straks willen wonen in het Havenpark, zullen bewust kiezen voor een plek waarvan ze weten dat er niet of nauwelijks kan worden geparkeerd.

Mevrouw **Niessen** (VVD) geeft aan dat de gemeente enkele jaren geleden een stedenbouwkundige heeft ingeschakeld om te bekijken op welke manier de verblijfsduur van bezoekers van het centrum kan worden verlengd. Vanuit die noodzaak is "het rondje" ontstaan langs de Oude Aa en door het Havenpark. Een idee als Experience World is toen naar boven gekomen, maar dat plan vond geen bijval vanuit de raad. Verder is er destijds ook gesproken over een zoom rond het Havenpark met chique appartementen aan het water. Dit idee was ruimtelijk van opzet en gaf een gevoel van geborgenheid. Het voorliggende schetsontwerp kiest echter voor een volledig open invulling met een enkele woontoren en het pad langs de Aa zal volgens de VVD de verblijfsduur in het centrum niet verlengen. De VVD heeft daarom de volgende vragen:

- 1) Waar zijn alle objecten gebleven die in het verleden zijn besproken?
- 2) Hoe kan een geslaagd evenement als de intocht van de boot van Sinterklaas alsnog plaatsvinden als de kade autovrij is geworden?
- 3) In het kader van urban sportelementen in het park wil de VVD weten hoe de gemeente denkt de voorkomen dat er hangplekken ontstaan.

Ad 1: Wethouder **De Vries** benadrukt dat begin 2017 het Centruimperspectief is vastgesteld, waarin een grove schets van het Havenpark is opgenomen. Die schets fungeert nu als uitgangspunt voor het voorliggende schetsontwerp. Het afmaken van "het rondje" maakt deel uit van de nieuwe inrichting van het Piet Blomplein, omdat de passage vanaf die kant moet worden geopend en verlevendigd. Het pad langs de Aa dient daarop aan te sluiten.

Ad 2: De heer **De Wit** zegt dat de weg langs het kanaal is vervallen omdat de ontwerpers denken dat een koppeling tussen het water en het park een toename in kwaliteit oplevert. Langs de kade kunnen immers kleinschalige evenementen worden georganiseerd die het verblijf veraangemen. Of de intocht van Sinterklaas nog mogelijk is, kan hij niet beaamen of ontkennen.

Ad 3: Wethouder **De Vries** geeft aan dat de verlichting een van de elementen is die bij het vervolmaken van het plan wordt meegenomen. De verlichting moet ervoor zorgen dat de sociale veiligheid is gegarandeerd. Verder zal het groen hieraan moeten bijdragen: zowel overdag als 's avonds en 's nachts moet het aangenaam zijn om te verblijven in het Havenpark. De gemeente verwelkomt jongeren in haar stad en in het park. De ervaring leert – kijkend naar de skatebaan op de Warande – dat jongeren volop willen spelen en sporten en een dergelijke locatie niet als hangplek gebruiken. De omgeving moet evenwel open en goed verlicht zijn.

De heer **Peters** (Senioren 2013) heeft de volgende vragen en opmerkingen:

- 1) Winkelen doet men in een winkelstraat en niet in een park. In die zin vindt Senioren 2013 “het winkelrondje” een vreemde benaming.
- 2) Deze vraag grijpt terug op de oorspronkelijke plannen die de VVD ook al heeft genoemd. Dit plan was iets uitgebreider en omvatte ook de Kanaaldijk en een Ontspanningsplein. Wordt dit mogelijk in een tweede fase meegenomen?

Ad 2: Wethouder **De Vries** beaamt dat het voorliggende schetsontwerp het Havenpark betreft en niet het Ontspanningsplein, dat verderop in het centrum ligt. Voor de ontwikkeling van dit plein moet eerst de verkeersstudie zijn afgerond, die in de komende maanden wordt uitgevoerd. Deze plannen komen dus later in het Centrumperspectief aan de orde.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) heeft zitten dubben over de locatie van de woontoren én over de vorm en omvang van het gebouw. De fractie is van mening dat het zicht vanuit het Havenplein niet mag worden belemmerd en dit blijkt uit de voorliggende plannen het geval te zijn. Een vraag die resteert is welke horecagelegenheden onderin de woontoren komen.

Wethouder **De Vries** antwoordt dat dit allemaal nog openstaat. De afbeeldingen in de presentatie zijn slechts referentiebeelden en sfeerimpressies. Hij verwijst naar Dudok in Den Haag: een locatie om te verblijven en te eten en drinken, die op de begane grond open en transparant is en van beide kanten toegankelijk is.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) heeft een vraag over het water in het Havenpark. Hij vraagt zich af of dit veilig is voor kleine kinderen die in het park gaan spelen. Hoe diep wordt het water? Een tweede vraag is hoe ervoor wordt gezorgd dat de Aa niet droogvalt.

De heer **De Wit** antwoordt dat de waterdiepte op de plekken waar wordt gespeeld is beperkt tot 30 cm en dat er voldoende stenen zijn. In de diepere delen loopt dit op tot maximaal 1 meter. Een kans op droogvallen van de Aa-loop is er niet, omdat er extra water vanuit het kanaal wordt ingebracht.

De heer **De Mare** (PvdA) heeft de volgende vragen:

- 1) Is het juist dat het pad langs de Aa 5 tot 15 meter breed wordt? Is dit niet te breed en massaal?
- 2) De indruk is dat de stad verwacht dat de aanlegsteiger deel uitmaakt van het voorliggende project, terwijl de presentatie aangeeft dat deze in een volgende fase komt. Wat is correct?

Ad 1: De heer **De Wit** zegt over de breedte van het pad dat die op sommige plekken inderdaad flink is. Dit is bewust gedaan om voldoende plek te bieden aan activiteiten waarbij kramen en/of foodtrucks worden opgesteld. Wethouder **De Vries** beaamt dat dit is meegegeven vanuit het Centrumperspectief.

Ad 2: De aanlegsteiger maakt geen deel uit van het ontwerp voor het Havenpark, maar is wel een aspect binnen het Centrumperspectief dat later wordt gerealiseerd.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) heeft de volgende vragen:

- 1) GroenLinks constateert dat het nieuwe Havenpark een dynamisch onderdeel wordt van het centrum. Op welke manier wordt het gebied ten zuiden van de Watermolenwal verbonden met het park en andersom?
- 2) Er is momenteel een vrij liggend fietspad in twee richtingen, tot aan de bewaakte stalling De Elzas. Verdwijnt dit fietspad in de toekomst? Komt er dan iets nieuws voor in de plaats?
- 3) In hoeverre is de organisatie van kleinschalige evenementen bedoeld om de Kasteeltuinen te ontlasten?

- 4) Het schetsontwerp heeft zo groot mogelijke bomen gepland op diverse plekken. Heeft de gemeente onderzocht of de bestaande bomen aan de zuidzijde – die nu als ‘te kappen’ in de legenda staan vermeld – verplaatst kunnen worden?
- 5) Is er bij de herinrichting van de Kanaaldijk N.O. rekening gehouden met de mogelijkheid dat deze ruimte als uitwijklocatie voor de zaterdagmarkt kan fungeren? Zo niet: wat wordt dan de uitwijklocatie voor de zaterdagmarkt?

Ad 1: De heer **De Wit** antwoordt dat de herinrichting van de Watermolenwal en eventueel het oude Speelhuisplein een apart project is dat buiten de scope van het project Havenpark valt en mogelijk in een toekomstige fase aan de orde komt, mits de benodigde middelen er zijn.

Ad 2: Het fietspad is inderdaad in het schetsontwerp vervangen door een voetpad. Dit is feitelijk een ideaal eindplaatje, uitgaande van de situatie dat de Watermolenwal op termijn een langzaamverkeerroute wordt. Tot die tijd is het mogelijk het huidige fietspad in stand te houden.

Ad 3: Het Havenpark zal ruimte bieden voor kleinschalige evenementen en niet voor grote evenementen als de kermis.

Ad 4: Het herplaatsen van bomen vanuit de zijde van de Watermolenwal is nog niet onderzocht. De intentie is om zo veel mogelijk bomen te behouden, maar op enkele plekken lijkt het technisch noodzakelijk om bomen te kappen. Dit kan nader worden bekeken.

Ad 5: Het is inderdaad mogelijk de zaterdagmarkt desgewenst op de boulevard langs de Aa en langs het kanaal op te stellen.

Ad 1: Wethouder **De Vries** antwoordt dat de functie van de Watermolenwal deel uitmaakt van de eerdergenoemde verkeerstudie, die de komende maanden wordt afgerond. Aan de hand van de scenario's die hieruit volgen, kan de herinrichting worden bepaald. Het fietsverkeer zal tot die tijd veilig zijn weg kunnen vervolgen.

De heer **Klaus** (SP) heeft de volgende vragen:

- 1) Naar aanleiding van slide 3: in hoeverre wordt er rekening gehouden met een robuuste groene verbinding richting het Watertorenpark en verder, zodat de fauna de stad in kan?
- 2) Vandaag is Natuurmonumenten een actie gestart in verband met de daling van de omvang van het aantal insecten in de afgelopen dertig jaar. Bestaat het geplande groen uit inlandse bomen en struiken? Dit is immers in het belang van de insectenpopulatie en andere fauna.

Ad 1: De heer **De Wit** antwoordt dat het inderdaad de bedoeling is rond de Watertoren een park te realiseren en een stukje van de Oude Aa bovengronds te krijgen. Dit wordt momenteel onderzocht. Qua water zal er een verbinding komen tussen de twee gebieden, deels boven de grond en deels ondergronds. Een “robuuste groene verbinding” is echter nog niet in beeld.

Ad 2: In het Havenpark komen inheemse bomen en planten.

De heer **Van Lierop** (plan!) wil een aandachtspunt meegeven in het kader van mogelijke geluidsoverlast. Hij acht het raadzaam om hier op voorhand rekening mee te houden bij het bouwen van de appartementen, bijvoorbeeld door het aanbrengen van isolatie.

De heer **Stevens** (D66) heeft begrepen dat de aanlegsteiger in een latere fase aan de orde komt. Wordt het voorliggende project opgevolgd door een volgend project, of gaan er meerdere projecten door elkaar heen lopen?

Wethouder **De Vries** antwoordt dat er ongetwijfeld verschillende projecten door elkaar heen gaan lopen. In het Centruimperspectief zijn meerdere doelen benoemd. Als de financiële dekking eenmaal is gevonden om de kades aan te passen, gaat het betreffend deelproject van start.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) doet de suggestie om het Havenpark een andere naam te geven, bijvoorbeeld door het park te vernoemen naar een persoon die belangrijk is of is geweest voor Helmond. Wethouder **De Vries** zal deze suggestie meenemen, maar geeft meteen aan dat veel mensen enthousiast zijn over de naam Havenpark.

De voorzitter constateert dat er verwarring is over de behandeling van het onderwerp dat voorligt en over het al dan niet hanteren van een tweede termijn. Hij verduidelijkt dat het schetsontwerp van het Havenpark vanavond ter informatie c.q. ter presentatie voorligt en derhalve wordt behandeld in één termijn waarin uitsluitend verhelderende vragen gesteld kunnen worden door alle aanwezigen.

Wethouder **De Vries** bevestigt dat er inderdaad nog een separaat moment komt waarop het definitieve ontwerp in de commissie wordt behandeld.

Na een korte discussie inventariseert de voorzitter de behoefte van de aanwezige (burger)raadsleden om aanvullende verhelderende vragen te stellen. Hij concludeert hieruit dat er een tweede termijn dient te worden ingelast.

De heer **De Mare** (PvdA) heeft de volgende aanvullende vragen:

3) De fractie is enthousiast over het schetsontwerp, maar heeft nog steeds veel twijfels over de locatie van het woongebouw. In de overwegingen gaat het over een multifunctioneel gebouw, waarbij de horeca- en woonfunctie in één gebouw zijn verenigd. De PvdA is van mening dat dit in januari 2017 anders is benoemd. De fractie beaamt evenwel dat de noordzijde een verkeerde locatie voor horeca of detailhandel is. Een groot volume woonfunctie aan de zuidzijde ziet de PvdA echter niet zitten. Kan de wethouder bevestigen dat de randvoorwaarden voor de uitwerking van het gebouw dusdanig worden dat de omgeving van het gebouw aantrekkelijk en groen wordt en dat er inderdaad geen parkeerplaatsen en/of bergingen komen? Feitelijk wenst de PvdA dat beide locaties – noord en zuid – mogelijk blijven voor het woongebouw, zodat er enige reserve blijft en de wezenlijke discussie over het woongebouw over het ontwerp van het Havenpark wordt getild.

Wethouder **De Vries** zegt dat het kader, waarin de eisen die aan de projectontwikkelaars worden gesteld zijn opgenomen, nog moet worden uitgewerkt. De aandachtspunten die de PvdA heeft benoemd, zullen hier zeker in worden meegenomen. De beleving van het gebouw en de directe omgeving is namelijk erg belangrijk en bepalend voor het Havenpark. De wethouder wil niet twee opties voor een mogelijke locatie openhouden en wil liefst meteen de knoop doorhakken door het voorliggende ontwerp uit te werken met het woongebouw aan de zuidzijde. De exacte vorm en details zijn een volgende stap in het proces.

De heer **Van der Burgt** (VVD) vindt de ontwikkeling van het Havenpark prima, maar wil net als de PvdA-fractie dat het ontwerp niet volledig wordt dichtgetimmerd. Het schetsontwerp vormt evenwel een uitstekende basis voor meerdere bouwblokken.

Spreker maakt zich zorgen over de zorgboog van Keyserinnedaal die blijkbaar niet is betrokken in het ontwerp. Op welke manier wordt dit terrein ontsloten?

Verder vraagt de VVD zich af of het plaatje op slide 4 reëel is. Er zijn erg veel bomen getekend, waardoor er weinig ruimte over lijkt te zijn voor het organiseren van evenementen.

Wethouder **De Vries** antwoordt dat er voldoende ruimte is voor kleinschalige evenementen.

Wat betreft het verkeer van en naar Keyserinnedaal, dat privaat terrein van de zorginstelling is, zegt de wethouder dat dit aspect in ieder geval wordt meegenomen in de verkeersstudie. Tegen de tijd dat de studie is afgerond, zal hij zeker in gesprek gaan met Keyserinnedaal.

Ten aanzien van de keuze voor de locatie voor het woongebouw kiest het college bewust voor één bouwblok in het park. Als er meer bouwblokken worden toegevoegd, blijft er substantieel te weinig ruimte over voor het eigenlijke park.

De heer **Hurks** (Helder Helmond) ziet dat er momenteel sprake is van economische vooruitgang en dat er meer werkgelegenheid in de stad ontstaat. Ondanks dat wil de fractie dat er bij het voorliggende project van € 3,75 miljoen zo veel mogelijk Helmondse ondernemers worden betrokken. Dit zal de lokale economie een extra impuls geven.

In de programmabegroting is voor stadsvernieuwing een bepaald bedrag opgenomen. Helder Helmond wil weten waar de geraamde meerkosten van worden betaald.

De heer **Van de Westerlo** (Helder Helmond) heeft twee aanvullende vragen.

Staat het ontwerp helemaal vast of is er nog ruimte voor aanvullingen en suggesties? Is de raad hierin kaderstellend?

Wethouder **De Vries** antwoordt dat de Helmondse ondernemers volop worden betrokken bij het ontwerp en dat hun ideeën eerder al zijn opgehaald. Het toevoegen van winkelconcepten of dergelijke aan het Havenpark is echter niet aan de orde. De aantrekkelijke werking van het Havenpark en de mogelijke verlenging van de verblijfsduur van bezoekers aan het centrum komen de ondernemers in de binnenstad sowieso ten goede.

Wat voorligt is een schetsontwerp dat openstaat voor wensen en aanvullingen. In het definitieve ontwerp worden diverse zaken verder uitgewerkt en voor die tijd kunnen de fracties hun ideeën kenbaar maken. Wat de kaderstellende rol betreft, heeft de raad inderdaad de kaders gesteld: deze staan in het Centrumperspectief dat als uitgangspunt dient voor het ontwerp van het Havenpark.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) heeft dezelfde twijfels als de PvdA over de plek van het woongebouw. De fractie wil weten of het college ooit een alternatief aan het kanaal bij Keyserinnedaal aan de noordwestzijde heeft overwogen. De aansluiting Havenweg-Havenburg-Kanaaldijk N.W. is nu al een probleem vanwege de verschillende verkeersstromen.

Wethouder **De Vries** antwoordt dat de genoemde verkeersstroom deel uitmaakt van de al genoemde verkeersstudie, evenals mogelijke knelpunten voor fietsers.

De heer **De Wit** merkt op dat de noordwesthoek aan het kanaal uitgebreid is vergeleken met de locatie aan het kanaal aan de zuidkant van het park aan het Havenplein. De argumenten die voor de zuidkant pleiten – zoals de stedenbouwkundige afronding van het plein, versterking van de horeca en de nabijheid van de binnenstad – gaan niet op voor een woongebouw aan de noordkant. Samen met enkele argumenten leidt dit ertoe dat het college heeft gekozen vast te houden aan de aantrekkelijke plek aan de zuidkant.

De heer **Dere** (CDA) is van mening dat het Havenpark de aantrekkelijkheid van het centrum zal verhogen en een mooie ontmoetingsplek wordt. Tijdens de presentatie op 23 oktober jl. in De Traverse hebben diverse omwonenden en andere belangstellenden ook zorgen geuit. Hoe gaat de gemeente hiermee om? Gaat zij ook reageren op ingezonden brieven?

Ten aanzien van het multifunctionele gebouw wil het CDA ook kijken naar de positieve kant. Op welke manier wordt het gebouw zo aantrekkelijk gemaakt dat de appartementen worden verkocht dan wel verhuurd, ook al hebben deze mogelijk last van geluid en dergelijke?

Wethouder **De Vries** zegt dat de omwonenden en ondernemers tot nu toe zorgvuldig zijn betrokken bij het ontwerp en input hebben kunnen leveren. Vanaf dit moment wordt er toegewerkt naar een definitief ontwerp. Verder heeft de gemeente diverse op- en aanmerkingen, bezwaren en problemen geïnventariseerd. Deze worden samen met de aanbevelingen vanuit de raad opgepakt, wat uiteindelijk zal leiden tot een definitief ontwerp, dat tegen die tijd opnieuw in de stad wordt gepresenteerd.

Wat de aantrekkelijkheid van de woningen betreft, antwoordt de wethouder dat de locatie in de stad dit voor het grootste deel bepaalt. Er is veel vraag in de markt naar woningen in het bruisende centrum van de stad. Als mensen behoefte hebben aan rust en ruimte, kiezen zij voor een andere plek om te wonen.

De heer **Klaus** (SP) is erg gelukkig met het woongebouw aan de zuidzijde, omdat dit de rust voor de bewoners van Keyserinnedaal ten goede komt. Anderzijds is er over tien jaar een heus park ontstaan, waarbij het goed is voor de fauna om 's nachts voldoende rust te ervaren in een deel van het park. De SP is minder blij met de geplande parkeerplaats die minder groot zou mogen zijn.

Wethouder **De Vries** zegt dat de grootte van de parkeerplaats afhankelijk is van de uitkomst van de verkeersstudie. Verder zal er worden gekeken naar een innovatieve oplossing voor de aanwezigheid verlichting, zodat de fauna zo min mogelijk wordt verstoord.

De voorzitter constateert dat alle verhelderende vragen zijn gesteld en merkt op dat er, totdat het definitieve ontwerp voorligt, voldoende tijd en ruimte is om schriftelijk technische vragen te stellen.

Advies inzake presentatie Centrumperspectief: Voor dit onderwerp was de gehele raad uitgenodigd. Zij hebben ter informatie kennisgenomen van de stand van zaken Havenpark en woontoren in het centrumgebied. Ondanks het informerende karakter zijn op verzoek van de commissie ook politieke vragen aan de orde gekomen in een tweede termijn.

### **Ter kennisname**

- 4. Overzicht begrotingswijzigingen en de stand van zaken post**  
De voorliggende stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

- 5. Sluiting**  
De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.36 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Omgeving van [datum] 2017.

De commissievoorzitter,  
N. Zarroy

de commissiegriffier,  
J. Frerichs