



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	SP	: dhr. A. Spruijt, dhr. H. Verbakel
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. E. Luyben, dhr. M. Heesakkers, dhr. R. Peters, mevr. A. Raaijmakers, dhr. T. van Wetten
	VVD	: dhr. S. van de Brug, mevr. A. Janssen, dhr. J. Möllmann, mevr. E. Niessen,
	GroenLinks	: dhr. T. Tuerlings, dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: -
	PvdA	: dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, dhr. M. Selten, dhr. S. Stevens, mevr. G. van den Waardenburg
	Lokaal sterk	: mevr. K. Breuer, dhr. J. Hamacher, dhr. T. Kuypers, dhr. M. Janssen, mevr. H. Verouden
	Helder Helmond	: dhr. G. Hurks, dhr. M. Rieter, dhr. M. van de Westerlo
	Senioren 2013 plan!	: dhr. F. Peters : dhr. H. de Leest, dhr. S. van Lierop ( <i>tot de schorsing</i> )
	Portefeuillehouder(s)	: -
	Overig	: dhr. R. Bruijnzeel, afdeling Concerncontrol dhr. M. van den Bunder, algemeen directeur Helmond Sport mevr. M. Evers, beleidsmedewerker OMO scholengroep Helmond mevr. A. van den Heuvel, beleidsmedewerker Sport mevr. D. Valkenburg, projectleider mevr. Vogels, bestuurs-juridische ondersteuning
Afwezig:	dhr. T. van Mullekom (Helmond Aktief), dhr. B. Smits (Helmond Aktief), dhr. G. van Vugt (Helmond Aktief), dhr. H. Klarenbeek (plan!),	
Notulist:	mevr. L. Engelberts-Bol (Notuleerservice Nederland)	

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering, waarvoor alle raadscommissies zijn uitgenodigd, en heet de aanwezigen welkom. De vergadering is specifiek bedoeld voor de technische behandeling van vragen over Sport- en beleefcampus De Braak.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de leden van Helmond Aktief. De fractie heeft haar vragen per e-mail doorgegeven aan de griffie.

De heer **Van Lierop** (plan!) meldt dat de heer Klarenbeek is verhinderd en dat hijzelf en de heer De Leest de vergadering eerder zullen verlaten vanwege andere verplichtingen.

De voorzitter gaat vervolgens over tot de diverse technische vragen van de verschillende fracties, die direct worden genoteerd en na een korte schorsing worden beantwoord.

## 2. Technische vragen ten aanzien van Sport- & beleefcampus De Braak

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) heeft de volgende technische vragen

Financieel:

- 1) De gemeente Helmond betaalt € 700.000 voor het inrichten van de sporthal (volgens de richtlijnen van NOC\*NSF) en gaat deze daarna terughuren. Wat gebeurt er dan met het contract met Fitland en de sporthal van Fitland? Is er dan sprake van overcapaciteit?
- 2) Het aan te leggen (kunst)grasveld voor de BVO (betaaldvoetbalorganisatie) komt voor rekening van de gemeente. Wat gebeurt er met het huidige kunstgrasveld, waarop nog een lening zit bij de leverancier?
- 3) Wat gebeurt er als de BVO de € 1,5 miljoen ten behoeve van aanvangsinvestering niet bij elkaar krijgt?
- 4) Onder de bijdrage BVO is een bedrag van € 63.000 per jaar opgenomen. Houdt dit in dat de gemeente genoemde € 1,5 miljoen voorschiet en dat de BVO dit bedrag door middel van de jaarlijkse € 63.000 terugbetaalt? Komt dit bovenop de normale huur van € 265.000 exclusief btw?
- 5) Wat gebeurt er als Helmond Sport degradeert?
- 6) Wat gebeurt er als Helmond Sport failliet gaat?
- 7) Wanneer wordt de hoogte van de huur voor de amateursport bepaald? Wat als deze huur veel te laag uitpakt? Op welke manier wordt het verschil dan betaald?
- 8) Wat gebeurt er als de begroting ver wordt overschreden, bijvoorbeeld door een te lage inschatting van de bouwkosten of exploitatietegenvallers?
- 9) Heeft de gemeente extra reserves om tegenvallers op te vangen?
- 10) In de stukken staat dat het niet bouwen van een nieuw stadion een kostenpost van € 8 miljoen met zich meebrengt. Deze kosten ziet D66 graag nader gespecificeerd.

Ruimtelijke ordening:

- 11) In het uitgebreide juridische stuk over de OMO scholengroep Helmond staat dat mogelijk een pandrecht op de koopsom wordt gevestigd. Is dit inmiddels uitgezocht?
- 12) D66 ziet bij voorkeur meerdere sportaccommodaties bij elkaar, zoals het zwembad. In dit kader vraagt D66 zich af wie de eigenaar van de naastgelegen percelen is.
- 13) Is het, gelet op de vraag naar parkeervoorzieningen en het aantal verkeersbewegingen, mogelijk om een zwembad op De Braak te vestigen? D66 vreest dat dit vanwege deze salamitechniek onmogelijk wordt.
- 14) In de stukken worden twintig risicofactoren genoemd. In hoeverre zit de gemeente aan de ontwikkeling vast als de gemeenteraad een positief besluit neemt? Of heeft de gemeente dan alleen een verplichting ten aanzien van de ontwikkelingskosten?
- 15) Wanneer worden de amateurverenigingen bij de ontwikkelingen betrokken?
- 16) Zijn er al concrete plannen voor de achterblijvende (sport)locaties?

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) stelt de volgende technische vragen:

- 1) Overheidssteun aan BVO is bij wet verboden. Is deze regel in het onderhavige plan onverkort toegepast?
- 2) In hoeverre is Helmond Sport in staat structureel aan de verplichtingen (huur van € 265.000) te voldoen?
- 3) Hoe kan de spiraal van slechte prestaties (onderaan op de ranglijst), teruglopende toeschouwersaantallen en beperkte middelen worden doorbroken?
- 4) Hoe en door wie worden eventuele financiële problemen bij degradatie (geen mediagelden meer) van Helmond Sport opgevangen?
- 5) In hoeverre is OMO een financieel stabiele partner? Het bestuur erkent een aantal risicofactoren, zoals (teruglopende) leerlingenaantallen, afhankelijkheid van overheids gelden en bestuurlijke continuïteit. Hoe riskant is de garantstelling voor € 30 miljoen?
- 6) Is de positie van de deelnemende amateurverenigingen (voetbal) inmiddels duidelijk inzake privatisering, financiële bijdrage en gezamenlijk gebruik van faciliteiten?
- 7) Wat is momenteel de positie van voetbalvereniging Oranje Zwart?
- 8) Zijn alle huidige (niet-voetballende) bewoners van De Braak (korfbal, jeu de boules enzovoort) betrokken bij het nieuwe plan?
- 9) Heeft de gemeente voor eventuele meer- of minderkosten een post onvoorzien geregeld?
- 10) In hoeverre profiteert de stad van het voorliggende ambitieuze plan, of beperkt de uitstraling van het plan zich tot de direct omliggende wijken?

De heer **Rieter** (Helder Helmond) staat positief ten opzichte van het gehele verhaal, maar heeft wel enkele kritische vragen:

- 1) Helmond Sport staat momenteel onderaan in de Jupiler League. Als dit onveranderd blijft, degradeert Helmond Sport naar de topklasse. Ontvangt de BVO dan nog steeds minimaal € 265.000 aan televisierechten die zij nodig heeft om de huurkosten te dekken? Als dit niet het geval is, hoe kan Helmond Sport aan de betalingsverplichting voldoen die voor tien jaar is vastgelegd?
- 2) Amateurverenigingen Mulo en Helmondia gaan samen met Helmond Sport de kantine uitbaten. Is dit correct? Zo ja, krijgen de amateurclubs dan een deel van de horeca-inkomsten, vergelijkbaar met die vanuit de Cacaofabriek? Nu is de kantine een belangrijke bron van inkomsten voor beide clubs.
- 3) Amateurverenigingen Mulo en Helmondia hebben nu een eigen kantine. Huren ze op dit moment de velden van de gemeente? Blijft de prijs straks dezelfde (zeker nu de kantine-inkomsten wellicht onzeker zijn)?
- 4) Hoe staat het met kunstgras in de multifunctionele sportaccommodatie (MFSA)? Helmond Sport speelt weliswaar in de Jupiler League, maar als zij naar de eredivisie zou promoveren, is de kans groot dat de KNVB natuurgras verplicht stelt.
- 5) Veilige bereikbaarheid van de MFSA voor met name fietsers vindt Helder Helmond belangrijk, denkend aan de schooljeugd (1800 leerlingen) en de voetbaljeugd. Nu is er bij de Knip een veilige rotonde en veel fietspaden die ernaartoe leiden. Komt er op het kruispunt Ebbenlaan-Rembrandtlaan-Lucas Gasselstraat ook zo'n rotonde? Zijn de kosten van de noodzakelijkerwijs aan te leggen fietspaden opgenomen in de € 25 miljoen aan investeringen van de gemeente Helmond? Of komen er kosten bij?
- 6) Maakt de genoemde € 7,5 miljoen voor de Kasteelherenlaan deel uit van de € 25 miljoen of komt dit bedrag er nog bij?
- 7) Wat gebeurt er als een bepaalde groep niet gaat meedoen (met name Helmond Sport en/of fysio)?
- 8) Wie draait er op voor meerwerk?
- 9) In november 2016 was nog sprake van € 13 miljoen tot € 17 miljoen ten laste van de gemeente. Een jaar later is dat € 25 miljoen geworden. Hoe kan deze toename van minimaal € 8 miljoen worden uitgelegd?
- 10) Helder Helmond wil graag nadere uitleg over de doordecentralisatie onderwijshuisvesting (overeenkomst DDC) tussen de OMO onderwijsgroep Helmond en de gemeente. De fractie meent zich te herinneren dat in 1997 het lumpsumfinancieringssysteem is ingevoerd, waardoor gemeenten ook in financieel opzicht verantwoordelijk werden voor huisvesting onderwijs.  
Is deze verantwoordelijkheid door de DCC weer overgedragen aan OMO?  
Wat betekenen de getallen 3800 en 3400 in de DCC? In het plan voor de MFSA worden namelijk getallen van respectievelijk 1800 en 1600 leerlingen genoemd.

De heer **Van de Brug** (VVD) stelt de volgende technische vragen:

- 1) OMO investeert € 30 miljoen, maar leent dit bedrag bij het ministerie van OCW waarvoor de gemeente Helmond borg moet staan. In hoeverre is het zeker dat het ministerie dit bedrag aan OMO gaat lenen? Is dit een lening zonder enig te vestigen eerste hypotheekrecht op de gebouwen door het ministerie?
- 2) Door de te verlenen garantie wijkt de gemeente af van het huidige leningen- en borgstellingenbeleid. Zou het niet logisch zijn dit beleid eerst te wijzigen alvorens een garantie af te geven, om zodoende te voorkomen dat er wellicht meer uitzonderingen zullen plaatsvinden en er een precedentwerking ontstaat?
- 3) OMO bouwt de sporthal en verhuurt deze vervolgens tegen maatschappelijke tarieven. Wat zijn deze tarieven en wat is de contractduur van deze huurovereenkomst?
- 4) De totale huisvestings- en huurlasten komen uit op € 265.000 exclusief btw per jaar, inclusief investering voor inrichting stadion. Hoe is dit bedrag van € 265.000 exact opgebouwd, aangezien de vorige zin suggereert dat het bedrag niet alleen bestaat uit huur? Zijn de kosten van het parkmanagement al hierin opgenomen?
- 5) Hoe hard is de akte van cessie? Immers, als bijvoorbeeld de voetballicentie van Helmond Sport wordt ingetrokken vanwege faillissement of een andere reden, dan is de toegevoegde waarde van de licentie nihil omdat de inkomsten uit de eerste divisie wegvallen.
- 6) Beslispunt 6 gaat over aanpassing huidige beleid sportaccommodaties. De VVD is benieuwd wat dit betekent voor de rest van de stad.

- 7) Van het totale krediet wordt € 13 miljoen als rendabel bestempeld. In hoeverre is het zeker dat de geraamde inkomsten daadwerkelijk worden gehaald? Liggen hier contracten onder, of zekerheden, bankgaranties of dergelijke?
- 8) De VVD vraagt zich af of zij het goed heeft begrepen dat de gemeente voor de dekking van de investering een voorschot van € 2,5 miljoen heeft genomen op de 'mogelijke' opbrengst van de verkoop van de gronden waar de huidige schoolgebouwen op staan en dat dit voorschot aan de reserve wordt onttrokken. In hoeverre is het zeker dat deze opbrengst daadwerkelijk wordt gehaald? En binnen welk tijdsbestek, gezien het mogelijke renteverlies?
- 9) Waarom zijn de subsidiemogelijkheden met betrekking tot het totale concept niet eerder onderzocht?
- 10) Het totale project wordt aanbesteed. De kans is aanwezig dat de aanbesteding ongunstiger uitvalt dan waar nu rekening mee wordt gehouden. Als dit inderdaad zo is, op welke manier vangt de gemeente dit dan op en wat zijn de gevolgen?
- 11) Hoe wordt de bijdrage van € 1,5 miljoen van de BVO geborgd vóór aanvang van het project?
- 12) Wat voor soort grasvelden worden aangelegd in het nieuw te bouwen stadion: natuurgras, kunstgras of hybride?

De heer **De Mare** (PvdA):

- 1) De maatschappelijke waarde van het plan voor de vier omliggende wijken wekt hoge verwachtingen. Dit maatschappelijke aspect vormt een aanzienlijk deel van de dekking, maar is nog niet uitgewerkt. Het 'huiskamer/internetcafé' is zelfs nooit aan de orde geweest. Er zijn geen speciale ruimten voor opgenomen in het plan, dus de PvdA veronderstelt dat het gaat om het medegebruik van ruimten die de sportverenigingen ook gebruiken. En dat 'de gehele dag in, elk seizoen'. De PvdA vraagt meer toelichting over wat nu precies de bedoeling is.
- 2) De businesscase gaat uit van een capaciteit van 4500 toeschouwers. De raad wordt niet om instemming met dit belangrijke uitgangspunt gevraagd, terwijl dit grote invloed op de investeringen heeft. In hoeverre is het mogelijk om een programma van eisen voor een iets kleiner stadion op te stellen, met de constructieve mogelijkheid om dit uit te breiden middels een extra ring van beperkte omvang?
- 3) In het investeringsoverzicht op pagina 25 van het ICS-rapport staat een tribune met honderd plaatsen voor de amateurclubs, gerekend tegen een vierkantemeterprijs voor *binnenruimten*. Volgens deze berekening zou de tribune € 200.000 inclusief btw gaan kosten, ofwel € 2000 per plaats. Volgens de PvdA is dit niet-rendabel en onwenselijk en vraagt het om nadere toelichting op dit punt.
- 4) Ten aanzien van de MFSA veronderstelt de PvdA dat 'gedeeld eigenaarschap' een soort pps-constructie is (publiek-private samenwerking). Hiermee heeft de gemeente geen goede ervaringen. Welke lering heeft de gemeente hieruit getrokken?
- 5) De huurkosten van de sporthal zijn nog onbekend. Waarop zijn 'maatschappelijke kosten' gebaseerd? Gaat de gemeente uit van een meerjarencontract?
- 6) Heeft de gemeente advies ingewonnen c.q. advies opgevraagd bij de KNVB?
- 7) Wat als de BVO of de amateurverenigingen de huur niet kunnen opbrengen?
- 8) Ten aanzien van beslispunt 12 inzake € 728.000 exploitatie: staat hier de huidige exploitatie tegenover of is dit een extra post?
- 9) In raadsvoorstel 87 uit 2016 is in uitgangspunt 18 bepaald dat, bij de aankoop van het stadion, de koopprijs de waarde van de leningen niet overstijgt. Wat is de stand van zaken rondom de hoogte van het geleende bedrag ten tijde van de aankoop?

De heer **Teurlings** (GroenLinks) heeft de volgende vragen:

- 1) De eerste vraag gaat over BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen). Waarom streeft de gemeente naar 'bijna' en niet naar volledig energieneutraal?
- 2) De stukken noemen subsidies voor energieopwekking. De vraag is uit welke potjes deze middelen komen: lokaal, landelijk, Europees of alle drie?
- 3) Wat gebeurt er als het nieuwe kabinet de btw verhoogt?
- 4) Heeft de gemeente gekeken naar ervaringen van andere gemeenten met multifunctionele sportaccommodaties? Welke lessen hebben deze gemeenten achteraf geleerd?
- 5) De plannen gaan uit van 13.000 m<sup>2</sup>. Wat zijn de plannen als gedurende het proces andere partijen alsnog willen aansluiten en genoemde 13.000 m<sup>2</sup> niet voldoende zijn?
- 6) De gemeente gaat risico's beheersen en beperken met een overeenkomst DDC met de OMO scholengroep. Dit betekent niet dat het project volledig risicoloos is. Welk risico loopt de gemeente in het worstcasescenario?

- 7) De economie trekt momenteel aan en de economie trekt nog harder aan. Wat als de prijzen in de bouw over de kop gaan terwijl het project al is gestart? GroenLinks ziet dit als een onvoorspelbaar risico.
- 8) Zijn er al vermoedens over nieuwe afspraken die met de BVO gemaakt moeten worden, mocht Helmond Sport financieel niet rondkomen?
- 9) Is er rekening gehouden met een ondergrens van het bezoekersaantal voor Helmond Sport?

De heer **Van Wetten** (CDA) heeft de volgende vragen:

- 1) Voor wiens rekening komen mogelijke aanbestedingsrisico's?
- 2) Van overheidswege is er veel beweging op het gebied van de btw en Vpb. Is hier rekening mee gehouden of is er nader onderzoek nodig? Zo ja, is hier al rekening mee gehouden binnen de mogelijke risico's?
- 3) Passen de exploitatiekosten binnen de opgestelde programmabegroting? Er wordt namelijk ook gesproken over beheerder en parkmanagement, maar die aspecten moeten nog worden uitgewerkt.
- 4) Ten aanzien van de overeenkomst DDC met de OMO scholengroep wil het CDA weten of de aantallen die in de stukken worden genoemd in overeenstemming zijn met de leerlingenprognose. En hoe komen de bedragen die in de stukken worden genoemd tot stand? Er is namelijk een bedrag voor de toekomst geformuleerd, terwijl de indexatie nog niet bekend is.
- 5) De laatste vraag heeft te maken met het feit dat de gemeente moet zien te voorkomen dat zij investeringen gaat doen, terwijl de besluitvorming her en der nog moet plaatsvinden. Als voorbeeld noemt spreker de amateurverenigingen die verantwoording moeten afleggen aan hun leden. Hierdoor zou er een kink in de kabel kunnen komen. Hoe denkt de gemeente dit te voorkomen?

Helmond Aktief heeft de volgende technische vragen via de griffier ingediend:

- 1) Hoe staat het met de vereffening van de lopende schulden van de Stichting Belangen Helmond Sport?
- 2) *De tweede vraag van Helmond Aktief is een politieke vraag die in de commissievergadering op 10 oktober 2017 kan worden gesteld.*
- 3) Gezien de discussie over kunstgras of natuurgras is de vraag voor welke ondergrond er wordt gekozen. Wordt deze keuze alleen op basis van rationele of financiële afwegingen genomen? In dat geval zou kunstgras in het 'voordeel' zijn.

De voorzitter schorst de vergadering, zodat de diverse antwoorden kunnen worden voorbereid.

*Schorsing van 20.00 tot 20.18 uur*

### 3. Beantwoording technische vragen

De voorzitter heropent de vergadering en stelt de ambtenaren en externen aan de voorzitterstafel voor. Hierna worden de technische vragen van de diverse fracties beantwoord.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) begint met de beantwoording van de vragen van D66.

Vraag 2: Het kunstgras in de multifunctionele sportaccommodatie (MFSA) ligt vanwege het multifunctionele karakter aan de zijde van de gemeente Helmond. In de tijdsplanning voor de realisatie van de MFSA past het feit dat het huidige kunstgras van de BVO ook in 2023 volledig is afgeschreven en niet meer wordt bespeeld. De regeling ten aanzien van dit kunstgras blijft bij de betaaldvoetbalorganisatie (BVO). Voor het nieuwe veld komt een nieuwe investering vanuit de gemeente Helmond.

Vraag 12: De gemeente heeft inmiddels contact gelegd met diverse sportverenigingen over de totale ontwikkeling van De Braak. Na de presentatie op 21 september 2017 is gebleken dat diverse verenigingen in de buurt zijn geïnteresseerd in verdere betrokkenheid binnen de MFSA. De scouting, de korfbal-, de jeu de boules- en de tennisvereniging zijn meegenomen in fase 2 van de ontwikkeling en daarom niet direct betrokken geweest bij de ontwikkelingen fase 1.

Vraag 13: Alle parkeervoorzieningen en verkeersbewegingen die noodzakelijk zijn voor de MFSA en de ontwikkeling van het Dr.-Knippenbergcollege zijn opgenomen in fase 1. Er is dus geen

sprake van een 'salamitechniek'; de oplossing die de drukte bestemmingsplan-technisch moet opvangen, vindt in ieder geval in fase 1 plaats.

Vraag 14: In bijlage 8 zijn inderdaad enkele risicofactoren benoemd. Deze risico's zijn grotendeels te ondervangen. Het Dr.-Knippenbergcollege maakt deel uit van de totale ontwikkeling en is al langere tijd op zoek naar een nieuwe locatie. Zij willen dus vooruit. Als de gemeenteraad instemt met de voorgestelde ontwikkeling zit het Dr.-Knippenbergcollege al in de bouwfase en is het niet meer mogelijk een andere afweging te maken.

Vraag 15: Het betrekken van de leden van amateurverenigingen is uitvoerig besproken met de bestuurders van deze verenigingen. Zij hebben aangegeven dat het lastig is hun leden in dit traject mee te nemen, zeker gezien het feit dat de besluitvorming over de ontwikkeling een lange periode bestrijkt. Er is afgesproken dat de bestuurders betrokken blijven bij het project en dat er, zodra de besluitvorming op 31 oktober 2017 rond is, brede informatie wordt verstrekt aan de leden.

Vraag 16: Ten aanzien van mogelijke plannen voor de achtergebleven locaties geeft mevrouw Valkenburg aan dat deze stedenbouwkundig zijn bekeken en dat ook is bekeken wat de verhouding tussen het bebouwd en onbebouwd oppervlak dan wordt. Aan de hand daarvan is de meerwaarde vastgesteld, die is opgetekend in de notitie. Alle achterblijvende locaties zullen sowieso deel uitmaken van de toekomstige wijkontwikkelingsplannen voor Helmond Oost en Noord.

Vraag 7: De amateurverenigingen hebben een exploitatieoverzicht gemaakt van de huidige kosten. Zij hebben nu een locatie in eigendom en dat wordt straks een huursituatie. Vanuit het overzicht wordt inzichtelijk welke kosten mogelijk vervallen doordat de amateurverenigingen van bepaalde zaken gezamenlijk gebruik kunnen maken – zoals kantine, kleedruimtes en dergelijke – dan wel geen eigenaar meer zijn.

De basis van de eerste opgave die MULO heeft verstrekt, kan met twee à drie amateurverenigingen worden ingepast. Verder zal de te bouwen locatie aanzienlijk energiezuiniger zijn dan de huidige locaties, wat een voordeel op de voorlopige huurprijs van € 67.000 kan opleveren.

In het kader van BENG (Bijna Energie Neutrale Gebouwen) merkt mevrouw Valkenburg op dat energieneutraliteit nagenoeg niet haalbaar is voor het sportstadion, vanwege de grote hoeveelheid verlichting die aldaar nodig is. Dit is dan ook niet de insteek, maar de totale ontwikkeling zal wel zo energieneutraal mogelijk worden opgepakt.

Vraag 5 en 6: De gemeente heeft een afspraak met de BVO ten aanzien van de toekomstige huur van € 265.000. Als Helmond Sport degradeert, levert dit een nieuwe situatie op die opnieuw moet worden afgewogen, onder meer in relatie tot mogelijke staatssteun. Dit vraagstuk geldt overigens ook binnen de huidige situatie. Want mocht de BVO en aansluitend Stichting Belangen Helmond Sport op dit moment niet aan haar financiële verplichtingen jegens de gemeente kunnen voldoen, zou de stichting eveneens bij de gemeente moeten aankloppen voor het maken van nieuwe afspraken. Voor de nieuwe situatie zijn de huidige mediamiddelen en de televisierechten van de BVO in ruime mate dekkend voor de nieuwe beoogde huur.

In het geval van een faillissement van Helmond Sport heeft de gemeente alle vrijheid om de vierkante meters in de MFSA aan een andere partij te verhuren. Wel dient er dan een besluit te worden genomen ten aanzien van het voortbestaan van de BVO.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de beantwoording van de vragen van D66.

Vraag 3: De BVO zal een garantie voor een bijdrage van € 1,5 miljoen afgeven en is bezig met het regelen van dit bedrag op korte termijn. Voordat de bouw start, zal de gemeente een en ander zeker gesteld willen hebben in de vorm van een bankgarantie of het overmaken van dit bedrag aan de gemeente.

Vraag 4: De in vraag 3 genoemde € 1,5 miljoen vertegenwoordigt een kapitaallast van € 63.000. Dit is een rekenmethode: de € 1,5 miljoen die de gemeente ontvangt draagt bij aan de investeringen in het project, waardoor de jaarlijkse huurlast met € 63.000 omlaag kan. Op die manier resteert er een huurbedrag van € 265.000 voor de BVO.

Vraag 8 en 9: De vraag over het overschrijden van de bouwsom is al vaker gesteld, gegeven het feit dat de bouwkosten in het komende jaar wellicht zullen stijgen vanwege de aantrekkende economie. In het model heeft de gemeente een post van € 1 miljoen onvoorzien meegenomen, plus een indexatie van € 1 miljoen. Zodoende is de eerste € 2 miljoen aan tegenvallers feitelijk afgedekt. Als de bouwkosten nog hoger worden, zal het college bij de raad moeten terugkomen om een aanvullend krediet te vragen.

Aan de andere kant kunnen er ook meevallers optreden, zoals subsidies, die niet in de begroting zijn meegenomen. De heer Bruijnzeel benadrukt dat de begroting een robuuste en stevig onderbouwde berekening is.

Vraag 10: Tijdens de presentatie op 21 september 2017 is het nulscenario inhoudelijk toegelicht. Op het moment dat de gemeente niet met de ontwikkeling op De Braak doorgaat, zal er op termijn toch een nieuwe sporthal gebouwd moeten worden. Dit kost ongeveer € 3,8 miljoen. Verder zal de gemeente diverse sportvelden en accommodaties moeten vervangen, wat bij elkaar ongeveer € 2,2 miljoen kost. Daarnaast heeft de gemeente de Stichting Belangen Helmond Sport een lening van € 650.000 verstrekt voor het plegen van noodzakelijk onderhoud in de komende jaren. Verder staat er een post onverdeeld uit van ongeveer € 1,3 miljoen. Bij elkaar opgeteld leidt dit tot een bedrag van ruim € 8 miljoen dat de gemeente de komende jaren sowieso moet investeren.

Mevrouw **Vogels** (juridische ondersteuning) geeft antwoord op één vraag van D66.

Vraag 11: Het mogelijke pandrecht op de koopsom wordt nog nader onderzocht, maar er zal eerst worden gekeken naar de concrete vastlegging van de stukken en de stukken die worden overeengekomen met het ministerie van OCW.

Mevrouw **Van den Heuvel** (Sociaal Domein) beantwoordt enkele vragen van D66.

Vraag 1: De huidige hoofdgebruiker van de faciliteiten van Fitland is het Jan van Brabant College, terwijl het Dr.-Knippenbergcollege de hoofdgebruiker van De Braak wordt. De sportverenigingen die nu gebruikmaken van sporthal De Braak gaan waarschijnlijk mee naar de nieuwe sporthal. Daar komen mogelijk nieuwe verenigingen bij. Al met al wordt er niet verwacht dat er onderlinge concurrentie zal ontstaan.

Vraag 2: Voor het gehele sportpark wordt momenteel gedacht aan een mix van enkele kunstgras- en enkele natuurgrasvelden, rekening houdend met de behoeften van de verenigingen en de beste alternatieven voor slecht weer. De exacte soort kunstgras is nog niet bepaald, omdat er een keuze is uit meerdere mogelijkheden met allerhande voor- en nadelen. Het alternatief van een hybride veld wordt ook bekeken.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) heeft twee vragen die zijn blijven liggen:

- Wie zijn de eigenaren van de naastgelegen percelen (vraag 12)? D66 wil namelijk voorkomen dat er een prijsopdrijvend effect optreedt als de gemeente in de toekomst andere plannen voor deze percelen heeft.
- In fase 1 worden alle parkeervoorzieningen en verkeersbewegingen ingepast. Als er een fase 2 komt, zullen de verkeersbewegingen echter verder toenemen. In hoeverre sluit fase 1 de toekomstige ontwikkeling van fase 2 uit?

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat de gemeente eigenaar is van de percelen in fase 2. Op deze percelen zitten wel erfpachtconstructies, die zijn gekoppeld aan een datum in de verre toekomst. Deze constructies kunnen niet eenvoudig worden omgebogen en de eigenaars kunnen evenmin binnen de termijn worden verplaatst.

Ten aanzien van fase 2 is er nog geen visie op de ontwikkeling in detailniveau, maar vooralsnog conflicteert fase 2 niet met fase 1.

Mevrouw Valkenburg gaat verder met de beantwoording van de vragen van Lokaal sterk.

Vraag 1: Het antwoord is 'ja'. In alle gevallen betaalt de BVO een kostendekkende integrale huurprijs. Een externe adviseur heeft afgelopen week nog bevestigd dat dit past binnen het gedachtegoed van staatssteun.

Vraag 8: Deze vraag is al beantwoord bij vraag 12 van D66.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de beantwoording van de vragen van Lokaal sterk.

Vraag 2: Hypercube heeft een rapport opgeleverd, waarin landelijk wordt gekeken naar de BVO's en de potentie van deze organisaties om feitelijk een stadion te kunnen exploiteren, inclusief het regelen van de benodigde sponsoring en entreegelden; voor Helmond Sport is zo berekend dat ze een jaarlijkse huur van € 265.000 à € 275.000 exclusief btw kunnen betalen. De gemeente heeft zich op dit rapport gebaseerd om te bepalen dat het plan dat samen met Helmond Sport wordt ontwikkeld logisch en haalbaar is.

Vraag 3: In het rapport van Hypercube is een spiraal van succes opgenomen. Ergens zal Helmond Sport de keten van slechte prestaties moeten doorbreken. Kijkend naar de huidige situatie is een investering in een nieuw stadion nodig om het voetbal weer aantrekkelijk te maken voor toeschouwers en sponsors. Dit zal een positief effect hebben op de noodzakelijke beweging die Helmond Sport moet maken omdat dan meer geld beschikbaar komt voor de voetbalexploitatie.

De heer **Van den Bunder** (directeur Helmond Sport) vervolgt de beantwoording.

Vragen 3 en 4: Gisteren is de neerwaartse spiraal voor het lopende voetbalseizoen beperkt tot de Jupiler League. Helmond Sport kan niet degraderen. Hypercube heeft voor het toekomstige potentieel van Helmond Sport een inschatting gemaakt, die wetenschappelijk is gebaseerd op de ervaring van een BVO in de regio Oost-Brabant. Dit heeft geleid tot een optimale stadioncapaciteit van 4500 toeschouwers. Het rapport van Hypercube geeft hierover een uitgebreide toelichting. Al met al is er voldoende vertrouwen dat Helmond Sport de huur kan blijven dragen. Daarnaast zijn er allerlei ontwikkelingen binnen het betaald voetbal, zoals vangnetten waardoor BVO's na degradatie niet direct in een faillissement zullen vervallen. Dit heeft alles te maken met het verdelen van mediagelden, waardoor clubs aan de onderkant meer geld zullen ontvangen. Nu Helmond Sport in de Jupiler League speelt, zullen de mediagelden dus eerder vermeerderen dan verminderen.

Ten slotte merkt de heer Van den Bunder op dat de BVO een commercieel bedrijf is dat altijd kans loopt op een faillissement of financieringsproblemen. Gelukkig houdt de club het al vijftig jaar vol en in een nieuw stadion wil het nogmaals gaan voor vijftig jaar.

Mevrouw **Vogels** (juridische ondersteuning) geeft antwoord op één vraag van Lokaal sterk.

Vraag 5: In het juridisch stuk is opgemerkt dat er diverse maatregelen worden genomen om meer zekerheid van OMO te krijgen, waaronder het eerste hypotheekrecht voor de gemeente Helmond op de panden van OMO. Hierdoor wordt het risico van de garantstelling beheersbaar. Het ministerie dat de lening verstrekt wil geen eerste hypotheekrecht, omdat het ministerie immers de garantstelling van de gemeente heeft.

Mevrouw **Evers** (beleidsmedewerker OMO) geeft antwoord op de volgende vraag.

Vraag 5: De OMO scholengroep is verplicht om jaarlijks de cijfers te overleggen aan de accountant en een jaarverslag aan te leveren. Verder heeft OMO in het verleden vaker geparticipeerd in dit soort bouwprojecten.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) gaat verder met de vragen van Lokaal sterk.

Vraag 6: Deze vraag over deelnemende amateurverenigingen is deels al beantwoord bij vraag 7 van D66. De gemeente heeft ervaren dat de gezamenlijkheid en de visie op de toekomst door alle partijen worden onderschreven. De gemeente moet wel vervolgstappen met de amateurverenigingen zetten om de gezamenlijkheid in financiële en praktische zin vorm te geven. Dit zal een traject van een aantal jaren vergen. Dit alles maakt deel uit van de Amateurvisie die de gemeenteraad begin 2017 heeft vastgesteld. De coördinator die hiervoor wordt aangesteld, zal onder meer de samenwerking binnen De Braak en de MFSA moeten bewerkstelligen.

Vraag 7: Wat de positie van voetbalvereniging Oranje Zwart in relatie tot de fysieke locatie van Helmond Sport betreft, is de huur met ingang van het nieuwe seizoen opgezegd. De gemeente heeft namelijk de betreffende locatie nodig om de ontwikkeling van de nieuwe sportvelden mogelijk te maken. Oranje Zwart heeft zich nog niet aangesloten bij het traject, ondanks herhaalde verzoeken van de gemeente om dit te doen. De vereniging moet hier echter zelf een standpunt over innemen.

Vraag 9: Deze vraag is al beantwoord in reactie op de vragen 8 en 9 van D66.



Vraag 10: Deze vraag is toegelicht in het raadsvoorstel en in de communicatie rondom het traject. De gemeente Helmond ziet het als een positieve sociaal-maatschappelijke ontwikkeling voor zowel de omliggende wijken als voor de stad op zich, omdat de ontwikkeling van de locatie in relatie tot de aantrekkelijkheid van de locatie een enorm grotere uitstraling heeft. De samenwerking van de gemeente met OMO geeft bovendien een andere dynamiek aan de locatie.

De heer **Hamacher** (Lokaal Sterk) dankt voor de antwoorden. Hij geeft één onduidelijkheid aan, die de amateurvereniging op De Braak betreft. Het gemeentelijk beleid tot privatisering houdt in dat verenigingen velden huren, maar eigenaar zijn van hun accommodaties. Spreker wil weten of dit in de nieuwe situatie ook het geval is.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat de situatie ten aanzien van de veldhuur niet wijzigt. Wel zullen de amateurverenigingen binnen de MFSA een locatie huren en niet in eigendom hebben.

Mevrouw Valkenburg gaat verder met de beantwoording van de vragen van Helder Helmond.

Vraag 1: Deze vraag is al beantwoord bij de vragen 3 en 4 van Lokaal sterk.

Vragen 2 en 3: Het is juist dat amateurverenigingen de inkomsten van hun kantine behouden voor de eigen club. Deze inkomstenbron maakt derhalve deel uit van de begroting die zij opstellen. Voor de velden is een samenwerkingsverband opgesteld, waarin de amateurverenigingen van de gemeente huren. Hiervoor worden dezelfde kosten als voorheen berekend.

De heer **Van den Bunder** (directeur Helmond Sport) vervolgt de beantwoording.

Vraag 4: Vanuit de media leek het erop dat de KNVB het verplicht zou stellen om in de eredivisie op natuurgras te spelen. Hiervoor is inderdaad een werkgroep in het leven geroepen, maar het is een betaaldvoetbalbrede discussie die in een besloten ALV van de KNVB zal worden afgehandeld. De Jupiler League deelt het breedgedragen standpunt dat welke verplichting vanuit de KNVB er ook komt, deze financieel gecompenseerd dient te worden zodat clubs niet in de problemen komen. Dit heeft met name te maken met het multifunctionele karakter van de velden; intensief trainen en gebruik van de velden vergt veel onderhoud. De benodigde gelden zullen komen vanuit een structurele herverdeling van de mediagelden. Daarnaast gaan de ontwikkelingen van (kunst)gras dermate snel, dat Helmond Sport waarschijnlijk zal kiezen voor natuurgras of hybride gras, dat internationaal meer is geaccepteerd.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de vragen van Helder Helmond.

Vraag 6: De € 7,5 miljoen vrijval ten aanzien van de Kasteelherenlaan maakt deel uit van het in de stukken vermelde gemeentelijk investeringsbedrag van € 25 miljoen. Dit staat in de notitie ter toelichting op de gemeentelijke investeringsopgave.

Vraag 9: De toename van € 8 miljoen kan worden verklaard. In 2016 ging de gemeente ervan uit dat zij met meerdere partners de bouw zou oppakken. Op dit moment zijn alleen OMO en de gemeente aan zet, wat betekent dat de gemeente het stadion bouwt en de gemeentelijke investering inderdaad groter is geworden. Daarnaast is er een post voor onvoorzien en indexatie opgenomen inmiddels. Tevens was de opgave in 2016 exclusief btw en is deze nu inclusief btw.

Mevrouw **Evers** (beleidsmedewerker OMO) geeft antwoord op de vraag over de doordecentralisatie onderwijshuisvesting (overeenkomst DDC).

Vraag 10: De verantwoordelijkheid voor de huisvesting is overgedragen aan de OMO scholengroep Helmond. Dit betreft niet alleen het Dr.-Knippenbergcollege en de Praktijkschool, maar ook het Carolus Borromeus College en het Vakcollege Helmond. Qua leerlingenaantallen gaat het dus om de genoemde vier scholen, waarbij de toekomstige krimp in de prognose is meegenomen. Momenteel zijn er ongeveer 4000 leerlingen; dit worden er 3800 in de toekomst.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) komt terug op vraag 5 over de bereikbaarheid. In het plan is vooral gekeken naar de routes voor langzaam verkeer. Het krijgt een zo open en overzichtelijk mogelijk karakter, met enkele fysieke plekken voor auto's. De aanvliegroutes naar het terrein worden momenteel ook bekeken; mogelijk worden deze anders gepositioneerd. Wat in fase 1 noodzakelijk is, is opgenomen in de kosten. Mogelijke toekomstige aanvullingen die vanuit het ontwerp komen, zijn nog niet in de kosten meegenomen.

De rotonde bij de Knip is technisch gezien inderdaad een veilige rotonde, maar het is wel de enige rotonde in Helmond waar fietsers voorrang hebben, waardoor er veel ongelukken gebeuren. De evaluatie hiervan wordt meegenomen bij de plannen voor De Braak.

De heer **Rieter** (Helmond Helder) heeft een aanvulling op vraag 9. Helmond Sport was in 2016 meegenomen voor € 4,5 miljoen à € 5,5 miljoen. Inmiddels gaat het om 'slechts' € 1,5 miljoen. Dit kan de helft van de genoemde € 8 miljoen verklaren. De vraag is of deze manier van berekenen correct is.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) antwoordt dat de investeringen in de BVO die in het financieel overzicht staan € 5,7 miljoen bedragen. Dit bedrag is in 2016 niet meegenomen in de € 13 miljoen tot € 17 miljoen voor de gemeente, maar wel in de latere raming van € 25 miljoen. Hiervan betaalt Helmond Sport feitelijk € 1,5 miljoen aan de gemeente, om een deel van de investering te dragen. Zie ook eerdere vraag 9.

Mevrouw **Vogels** (juridische ondersteuning) gaat over tot de antwoorden op vragen van de VVD. Vraag 1: Spreekster heeft begrepen dat de constructie met het ministerie van OCW bij meerdere gemeenten wordt toegepast. Zij heeft hier alle vertrouwen in.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) antwoordt op vraag 2: De uitzondering die de gemeente toepast op de eigen regels rondom garantstellingen is gedaan omdat het huidige leningen- en borgstellingenbeleid sowieso gaat veranderen. Dit kost echter tijd. De gemeente wil uiteraard geen precedent scheppen en zal in overleg met het college zorgvuldig kijken naar de beleidswijziging.

Vraag 4: De totale huurlasten à € 265.000 voor Helmond Sport zijn als volgt opgebouwd. Bovenop de met de investering gemoeide kapitaallasten (rente en afschrijving) die de gemeente in rekening brengt, komen nog eigenaarsonderhoud en eigenaarslasten (ozb en dergelijke). Bij elkaar opgeteld is dit een bedrag van circa € 435.000. Hier staan huuropbrengsten van € 265.000 tegenover, evenals de investeringsbijdrage van € 1,5 miljoen en de bijdrage vanuit de reserve onrendabele top.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) komt terug op het parkmanagement. Vanuit de ICS-rapportage en de gesprekken met OMO is geconstateerd dat het om gedeeld eigenaarschap gaat in relatie tot de wensen rondom parkmanagement. De gemeente heeft in ieder geval lering getrokken uit de ervaringen van ICS met trajecten rondom multifunctionele gebouwen en de situatie in Oss. Het bedrag van € 100.000 voor personeelskosten van het parkmanagement is opgenomen door de gemeente en door OMO als gedeeld eigenaar; dit bedrag zit dus niet in de huurkosten aan de BVO.

Vraag 9: De subsidiemogelijkheden zijn al vanaf november 2016 meegenomen in het traject. De gemeente heeft echter gemerkt dat de plannen nu pas concreet worden uitgewerkt en dat het voorheen moeilijk was om aan de hand van niet-concrete plannen subsidie aan te vragen. De concrete aanvragen hebben te maken met energie, waarvoor provinciale-, rijks- en Europese subsidies beschikbaar zijn. Verder moet de begroting eerst robuust financieel worden onderbouwd, alvorens de gemeente de subsidieaanvragen kan uitwerken. Dit heeft echter alle aandacht.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met vraag 7 van de VVD. De rendabelheid zit met name in het feit dat de gemeente huuropbrengsten gaat opleggen aan haar partners en dat de BVO een bedrag van € 1,5 miljoen mee investeert. In totaal komt dit neer op € 7 miljoen rendabele inkomsten op een totaal van € 25 miljoen. Verder kan de gemeente via de constructie van de Kasteelherenlaan een vrijval van € 7,5 miljoen inzetten.

Daarnaast heeft de gemeenteraad bij de tweede berap van 2016 een bedrag van € 6 miljoen in de bestemmingsreserve maatschappelijk nut ingebracht, om daarmee de eerste € 9 miljoen voor de ontwikkeling van De Braak beschikbaar te kunnen stellen. Dit bedrag van € 6 miljoen wordt nu weer uit de bestemmingsreserve gehaald. Vandaar dat dit wordt betiteld als rendabel; er is immers reeds financiering voor beschikbaar.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) beantwoordt vraag 3 van de VVD. De gemeente is bij de afspraken met OMO uitgegaan van de maatschappelijke tarieven die de gemeente in rekening brengt bij haar sociale partners. OMO heeft aangegeven dat deze tarieven kunnen leiden tot concrete afspraken. De contractduur en de huurovereenkomst worden uitgewerkt in de bilaterale

afspraken die de gemeente en OMO tot het einde van 2017 maken. De betreffende stukken zullen naar de raad worden gestuurd.

Mevrouw **Valkenburg** gaat verder met de beantwoording van de vragen van de PvdA.

Vraag 4: De PvdA heeft het over 'een soort pps-constructie', maar dat is het niet. Het is een gedeeld eigenaarschap, waarin de gemeente een van de inbrengers is.

Vraag 5: Deze vraag is inmiddels beantwoord. De maatschappelijke kosten zijn de kosten die algemeen bekend zijn. Deze zijn tevens gepubliceerd op de website van de gemeente als maatschappelijk tarief waarvoor de sporthal te huur is.

Vraag 6: De gemeente moet niet bij de KNVB aankloppen, maar bij de CED: de corporatie eerste divisie. De CED is verantwoordelijk voor het verdelen van de middelen die voortkomen uit de televisierechten. Het contact is gelegd. Verder heeft de gemeente informatie gevraagd bij andere gemeenten over de bouw van een stadion; hieruit blijkt dat ook elders dit soort cessies met BVO's zijn afgesproken. De concrete afspraken worden nog gedeeld met de raad.

Als de vraag betrekking heeft op de invulling van de amateurverenigingen, heeft de gemeente met de KNVB contact gehad over de benodigde velden, het aantal kleedruimtes en dergelijke.

De heer **Bruijnzeel** (Financiën) gaat verder met vraag 8 van de PvdA. Deze gaat erover of de gemeente de exploitatie in voldoende mate heeft meegenomen in haar begroting. In de toelichting op de gemeentelijke investeringen is aangegeven dat de exploitatie-uitgaven en -opbrengsten in het jaar liggen nadat de bouw is gerealiseerd (2022). Dit wordt opgenomen in de meerjarenbegroting. Het bedrag voor de exploitatie is in ieder geval volledig gedekt en de businesscase is voor de gemeente sluitend.

Vraag 3: De afdeling Financiën heeft in het model gerekend met € 145.000 inclusief btw voor de tribune voor de amateurverenigingen. Dit bedrag is lager dan de investering die het ICS-rapport noemt.

Vraag 9: Deze vraag gaat over de aankoopprijs van het oude stadion en het gebied eromheen. De gemeente zal een bedrag van € 2,7 miljoen betalen voor de overname van het huidige stadion en de grond, waar erfpacht op zit. De uitstaande leningen bedragen bijna € 1,7 miljoen. De gemeenteraad heeft € 650.000 toegezegd als lening voor noodzakelijk onderhoud van het stadion. Tijdens de bouwfase zal de gemeente de veiligheid en het onderhoud moeten garanderen. Bij elkaar opgeteld, rekening houdend met de afkoop van de erfpachtconstructie, komt dit op een bedrag van € 2,6 miljoen à € 2,7 miljoen. Dit bedrag heeft de BVO als boekwaarde opgenomen en komt vrijwel overeen met de WOZ-waarde.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) komt terug op vraag 1 van de PvdA. De MFSA zal geen gesloten karakter krijgen. De gemeente heeft in samenspraak met de stedenbouwkundige afdeling geprobeerd de veldindeling en het terrein op zich een open karakter te geven. Aan de oostzijde van de MFSA komen de toegangen tot de kantine en de accommodaties van de amateurverenigingen en dit wordt geenszins een gesloten blok. Het professionele en het maatschappelijke gebruik van de diverse ruimtes moet verder worden uitgewerkt zodra de gemeenteraad heeft ingestemd met de plannen. De vragen die de gemeente vanuit de wijk heeft gekregen rondom het gewenste ontmoetingspunt zijn goed te combineren met de kantines van de amateurverenigingen die overdag veelal leeg zijn. Dit soort samenwerkingen zal de gemeente zeker opzoeken en ondersteunen. Vooropstaat dat er geen verdringing plaatsvindt van bestaande locaties en initiatieven in de wijk, maar dat de MFSA juist ondersteunend werkt.

Vraag 2: Deze vraag is deels beantwoord door de heer Van den Bunder, omdat het binnen de presentatie van Hypercube een uitgangspunt is dat het streven naar 4500 toeschouwers de negatieve spiraal kan doorbreken.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) gaat verder met de beantwoording van de vragen van GroenLinks. Zij constateert dat de vraag rondom BENG al is beantwoord bij vraag 7 van D66. De vraag over de subsidies is al beantwoord bij vraag 9 van de VVD.

Er is een vraag gesteld over de gestelde 13.000 m<sup>2</sup>. De gemeente zal inderdaad binnen het proces dat in 2018 gaat lopen en vanuit de ontwikkeling van het programma van eisen verdere aansluiting

met andere partijen zoeken, om de gewenste vierkante meters mogelijk te maken. Dit zal op basis van dekkende huur gebeuren, omdat de gemeente geen extra risico wenst te lopen. De vragen over de DDC zijn al beantwoord door mevrouw Evers.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) gaat verder met de vraag van GroenLinks over de btw. De gemeente kan niet anders doen dan uitgaan van de huidige regels en rekent met 21% btw. Het is bekend dat het Rijk bezig is met een eventuele aanpassing van de btw-tarieven, maar dat gaat vooral over het lagere btw-tarief van 6%. De gemeente heeft een post onvoorzien en een post indexatie in het totale bouwbudget opgenomen. Dit zou een deel van hogere btw-afdracht kunnen compenseren. Verder heeft de gemeente hier niet op geanticipeerd.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) interpreteert de vraag van GroenLinks over een worstcasescenario als een sterke terugloop van het aantal leerlingen. Als het een rampscenario voor de gehele ontwikkeling betreft, dan is hier in de eerdere beantwoording al op verschillende manieren op teruggekomen. Als een van de partners besluit uit het traject van de MFSA te stappen, dan heeft de gemeente de vrijheid om dit op een andere manier – qua huur of qua investering – in te vullen. De gemeente is er echter van overtuigd dat zij met OMO een robuuste partner heeft.

De heer **Van Wetten** (CDA) wil aandacht vragen voor twee punten: 1) de Vpb (vennootschapsbelasting) in relatie tot afspraken met de belastingdienst en mogelijke vrijstellingen en 2) het verband tussen leerlingenaantallen en de bedragen die in het stuk staan vermeld; deze twee lijken naar elkaar toegerekend te zijn.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat de opgave die binnen de DDC ligt, uitgaat van een vast bedrag per leerling. Aan de hand daarvan doet OMO een investering voor het Dr.-Knippenbergcollege en de Praktijkschool. De gemeente heeft hierover afspraken met OMO gemaakt, omdat inmiddels duidelijk is dat er een daling optreedt in het aantal leerlingen. De prognose is nu 3800 leerlingen. Als de krimp op realistische basis wordt doorgerekend voor de komende 10 jaar, moet het leerlingenaantal inderdaad naar beneden worden bijgesteld. Hierom vindt de verlenging van de DDC plaats op basis van 3400 leerlingen. Het fiscale aspect dat het CDA noemt, is kort beschreven binnen de risico's. Samen met de gemeentelijke fiscalist en een externe fiscalist is hiernaar gekeken. Zo is het ook mogelijk dat er een nieuwe btw-regeling komt voor gemeentelijke investeringen in amateurverenigingen; daar is nu nog geen rekening mee gehouden. Een en ander is bovendien afhankelijk van het nieuwe kabinet.

De heer **Bruijnzeel** (Concerncontrol) antwoordt op de vraag van het CDA over de Vpb. In het voorliggende kader verwacht de gemeente geen winst te behalen uit haar investering en is zij dus niet Vpb-plichtig. Op dit gebied is er dus geen risico.

Mevrouw **Evers** (beleidsmedewerker OMO) geeft antwoord op de vraag van het CDA over de DDC. Deze overeenkomst is aangegaan in het jaar 2000 voor een periode van vijftig jaar. De financiële afschrijvingstermijn is veertig jaar. Het CDA heeft terecht geconstateerd dat de leerlingenaantallen zijn toegerekend naar de jaarlijks benodigde € 1,3 miljoen. Het uiteindelijke doel van OMO is de businesscase neutraal te houden. OMO heeft geen winst oogmerk en zal de case iedere tien jaar bijstellen, indien dat nodig is.

De voorzitter constateert hierna dat de vragen van Helmond Aktief al zijn beantwoord.

De heer **Spruijt** (SP) heeft één vraag en die gaat over de enige 'bewoner' van De Braak, die feitelijk precies tussen fase 1 en fase 2 woonachtig is. Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) antwoordt dat zij de betreffende meneer vanochtend heeft gesproken, omdat hij het traject in de kranten heeft gevolgd en met vragen zat. Volgende week is een afspraak gepland. Feitelijk ligt de woning op dit moment buiten fase 1, maar gezien zijn locatie zal de ontwikkeling zeker implicaties hebben.

#### 4. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor het plezierige verloop van de avond en deelt tot besluit mee dat de commissievergadering op 10 oktober 2017 begint om 19.00 uur. Hij sluit de vergadering om 21.27 uur.