



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	SP	: dhr. G. Klaus, dhr. H. Verbakel
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. E. Luyben, dhr. T. van Wetten
	VVD	: mevr. A. Janssen, mevr. E. Niessen-Noordraven, dhr. J. Möllmann
	GroenLinks	: mevr. A. Maas, dhr. T. Tuerlings
	Helmond Aktief	: dhr. G. van Vugt
	PvdA	: dhr. H. de Mare, mevr. M. van der Pijl
	D66	: dhr. J. van den Bogaard, mevr. G. van den Waardenburg
	Lokaal sterk	: dhr. T. Kuypers, mevr. K. Breuer, dhr. J. Hamacher
	Helder Helmond	: dhr. M. van de Westerlo, dhr. M. Rieter
	Senioren 2013 plan!	: dhr. F. Peters : dhr. H. Klarenbeek, dhr. H. de Leest
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder F. Stienen, wethouder P. Smeulders, wethouder M. de Leeuw-Jongejans
	Overig	: mevr. D. Valkenburg, projectleider (<i>t/m agendapunt 4</i>) mevr. Margreet de Leeuw (<i>t/m agendapunt 4</i>) dhr. R. Bruijnzeel, afdeling Concerncontrol (<i>t/m agendapunt 4</i>) dhr. C. Steijn, afdeling Stedelijke Ontwikkeling (<i>agendapunt 6</i>) mevr. L. Stuivenvolt, Sociaal Domein (<i>agendapunt 6</i>)
Afwezig:	dhr. T. van Mullekom (Helmond Aktief), dhr. S. van Lierop (plan!)	
Notulist:	mevr. L. Engelberts-Bol	

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.03 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat er op donderdag 26 oktober 2018 om 19.30 uur een commissie Omgeving is gepland, waarmee de reservedatum van dinsdag 24 oktober komt te vervallen. Op de agenda staat onder meer het centrumperspectief.

Wethouder **Stienen** heeft een mededeling omtrent het graveerderijgebouw. Vóór de zomer is de museaproblematiek in de raad besproken en inmiddels zijn de resultaten van een eerste bouwkundige scan binnen. Het is fysiek mogelijk om het gebouw aan de tijd en aan de maat te brengen. Het college heeft daarom besloten met de museumdirectie en een externe deskundige nader beleid en een visie op te stellen. Voor deze vervolgstap worden twee maanden gerekend, zodat de wethouder medio december 2017 / begin januari 2018 naar de raad terug zal komen om een besluit te kunnen nemen over de mogelijke toekomst van de graveerderij.

2. Beantwoording ingediende technische vragen

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Vaststellen notulen vergadering 12 september 2017 en vergadering 21 september 2017
De notulen van de vergadering van 12 september 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van de vergadering van 21 september 2017 worden met de volgende correctie vastgesteld:
pagina 1: de heer M. Janssen van Lokaal sterk wordt toegevoegd aan de lijst aanwezigen.

Ter advisering

4. Sport- en (be)leefcampus de Braak - hotspot bewegen, gezondheid, ontmoeting en educatie voor Helmond

De voorzitter geeft aan dat het voorliggende plan in een eerdere vergadering is gepresenteerd en dat de commissieleden de vorige week alle gelegenheid hebben gehad voor het stellen van technische vragen. Vandaag is er ruimte voor politieke vragen en opmerkingen.

De heer **Klarenbeek** (plan!) merkt op dat de gemeente Helmond in het verleden vaak heeft gezocht naar oplossingen voor de OMO scholengroep die kampt met gebouwen die aan vernieuwing toe zijn, naar oplossingen voor de kleine amateursportverenigingen die het hoofd én hun identiteit boven water willen houden en naar oplossingen voor de professionele voetbalclub die het stadion wil verbouwen of verplaatsen. Al vaker werd geopperd de handen ineen te slaan op het gebied van financiering en locaties en de krachten te bundelen. Plan! constateert nu dat alles als een puzzel in elkaar lijkt te passen: de verschillende partijen tonen wilskracht om te gaan samenwerken, er is ruimte beschikbaar binnen sportcomplex De Braak, er zijn financiële middelen én er is een visie die enthousiasmeert.

Plan! is sterk voorstander van een sportcampus op De Braak. Topsport naast breedtesport inspireert. De combinatie met gezondheid, onderwijs en jeugd – evenals de verbinding met de omliggende wijken en op termijn met cultuur – noemt spreker ideaal. Daarnaast wenst plan! dat het zwembad een plaats krijgt binnen de ontwikkeling; de huidige fase is een geschikt moment om hierop door te pakken.

Plan! heeft kennisgenomen van de risico's en is van mening dat deze vooralsnog geen beletsel vormen voor de uitvoering van de plannen. De fractie vindt dat Helmond zich deze unieke kans niet mag laten ontglippen. Zij hoopt en verwacht dat sport- en (be)leefcampus De Braak in de toekomst zal uitgroeien tot de vorm die iedereen nu in gedachten heeft. Hierbij is samenwerking, gebaseerd op vertrouwen, van cruciaal belang. Alleen dan wordt het geheel groter dan de som der delen.

De heer **Van Wetten** (CDA) merkt op dat Helmond aan de vooravond van een historisch besluit staat. Sport- en beleefcampus De Braak kan Helmond verder helpen in haar kwalitatieve groei als stad. Het CDA is erg tevreden met de voorgenomen herontwikkeling van De Braak. De fractie is altijd voorstander geweest van het multifunctioneel gebruik van sportparken waar ontmoeting en verbinding mogelijk is en waar de jeugd praktijkonderwijs krijgt. Helmond Sport krijgt ook een plaats in het complex, maar het geheel is veel meer dan dat. Verder zal de betaaldvoetbalorganisatie (BVO) een incidentele en een structurele financiële bijdrage moeten leveren, onder andere door huurpenningen. De businesscase is in principe sluitend, maar de bijdrage van Helmond Sport blijft een van de grootste risico's. Het CDA vraagt de wethouder in dit kader naar de laatste stand van zaken rondom de betrokken partners in het traject.

Al met al zijn er nog veel vragen en moet er nog van alles worden uitgewerkt. Het CDA is echter een groot voorstander van de geschetste plannen en heeft twaalf jaar geleden al gepleit voor een sportboulevard op De Braak, toen de tijd en de financiën nog een struikelblok vormden. Door samen met OMO scholengroep de businesscase ter hand te nemen, laat de gemeente zien dat zij als overheid ook een andere rol kan en moet innemen. Zodoende kan Helmond verder groeien.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) geeft aan dat het voorliggende voorstel complex is en een lang traject heeft afgelegd. En nóg zijn niet alle zorgen weggenomen. Er wachten nog diverse hobbels die genomen moeten worden.

Vandaag start het besluitvormingstraject dat moet leiden tot de realisering van het voorstel. Lokaal sterk probeert dit te zien als een eenheid: het gaat om het totaal van meerdere verbindingslijnen die binnenin en naar buiten toe bewegen. De actualiteit brengt een aantal zaken bij elkaar, die een stevige aanpak en een flinke investering vergen. De fractie had en heeft nog steeds vragen over de financiële onderbouwing van de plannen en de stabiliteit van de betrokken partners. Er is sprake van ondernemersrisico, maar na afronding van het voorbereidingstraject

schat de fractie dit in als aanvaardbaar. De kansen lijken groter dan de bedreigingen: er kan iets moois ontstaan voor de betrokken partners, de omliggende wijken en de stad.

In het fractieoverleg is nog een vraag naar boven gekomen naar aanleiding van potentiële bouwlocaties die beschikbaar komen. Spreker wil weten of dit binnen de regionale afspraken rondom woningbouw mogelijk leidt tot spanning. Het zou immers de lokale planning in de vrije sector en sociale woningbouw kunnen verstoren.

Ten slotte wenst Lokaal sterk alle betrokkenen veel succes bij de uitwerking van de plannen.

De heer **Möllmann** (VVD) zegt dat het hoog tijd is dat er wat met sportpark De Braak gebeurt. De intentie om samen met meerdere partners midden in de stad een dagelijks bruisende sport-, gezondheids- en onderwijspark te realiseren, spreekt de VVD aan. De positieve maatschappelijke effecten van het complex raken de omliggende wijken, de stad en de regio. Bovendien sluit de ontwikkeling naadloos aan op de strategische Sportnota, waarin drie pijlers centraal staan: 1) sterke sportverenigingen, 2) goede sportinfrastructuur en 3) een leven lang sporten en bewegen. Spreker noemt de plannen mooi en ambitieus, maar niet zonder financiële risico's. De VVD vindt nog onduidelijk hoe de bijdrage van de BVO wordt geborgd vóór aanvang van het project. De vraag is of Helmond Sport de jaarlijkse huur kan opbrengen. Verder wil de VVD nadere toelichting op de vragen 5 en 6 van D66, die gaan over een mogelijke degradatie of een faillissement van Helmond Sport. In die gevallen ontstaat een situatie die opnieuw moet worden afgewogen, onder meer in relatie tot staatssteun.

Tot besluit vraagt spreker of de gemeente als enige partij het eerste hypotheekrecht op de gebouwen heeft of dat het ministerie van OCW zich dit recht eveneens kan toe-eigenen.

De heer **Van Vugt** (Helmond Aktief) stemt in met de voorgenomen planvorming voor sport- en (be)leefcampus De Braak. De fractie spreekt haar dank uit richting de OMO scholengroep, zonder wie de planvorming niet van de grond was gekomen. Het is een complex plan waarin meerdere verenigingen participeren en dat nog veel overleg zal vergen. Spreker noemt het verheugend dat ook Helmond Sport gaat participeren. Het college krijgt een compliment voor de haalbare oplossing die voor de BVO is gevonden.

Helmond Aktief maakt vervolgens een richtinggevende opmerking. Dit is hét moment om drie amateurvoetbalverenigingen tot één te smeden. Vorig jaar heeft de raad besloten twee amateurverenigingen in 2020 hun accommodaties te ontnemen en te verwijzen naar een andere accommodatie in de stad. Het lijkt logisch om in het verlengde van deze visie tot een fusie over te gaan: één vereniging, één jeugd- en één seniorenafdeling, één kantine, één sponsorpakket et cetera. Dit biedt diverse sportieve en praktische voordelen, die ook financieel voordeel zullen opleveren. Helmond Aktief roept de raad en het college op om deze samenvoeging serieus op te pakken, niet vanuit dwang, maar vanuit de drang om te komen tot een sterke amateurtak op De Braak. De fractie ziet dit graag terug in een nader op te stellen samenwerkingsovereenkomst.

De heer **Tuerlings** (GroenLinks) is geen voorstander van het nulscenario, waarbij circa € 8 miljoen naar een plek gaat die oogt als een gevangenis.

Volgens de voorliggende stukken lijkt het mogelijk het project uit te voeren zonder de schijn van illegale staatssteun, maar spreker vindt het belangrijk de gevolgen te overzien voor het geval dit verwijt achteraf alsnog wordt gemaakt. Het rapport van Hypercube is helder: Helmond Sport kan groeien, maar niet ongelimiteerd. Een vaste plaats in de eredivisie is een onwenselijke en irreële ambitie. Bovendien is groei in het voetbal slechts relatief. Het enige dat werkelijk groeit, zijn de bedragen die het voetbal aan de maatschappij onttrekt.

GroenLinks moedigt ambitie in combinatie met gezond verstand aan. Zeker als het gaat om de amateurvoetballers op De Braak, waarbij de jeugd kan worden gezien als opleidingspool voor Helmond Sport. Hiervoor is onderlinge samenwerking tussen de clubs noodzakelijk. Idealiter – en in lijn met de visie op amateurvoetbal die de gemeente recentelijk heeft aangenomen – zou er op De Braak uiteindelijk één amateurclub spelen naast de BVO. GroenLinks wil echter niets forceren. De fractie beschouwt samenwerken als het speerpunt van dit project. Juist de combinatie van zorg, onderwijs en maatschappelijke initiatieven maakt dit tot een schoolvoorbeeld van synergie. Het geheel wordt groter dan de som der delen. GroenLinks ziet daarom graag dat in fase 2 nog meer partners worden uitgenodigd om aan te sluiten, zoals een zwembad.

Met zo veel betrokken partijen is het belangrijk dat het eigendom van het park goed wordt geregeld. Het gedeeld eigenaarschap van OMO en de gemeente kan in dit verband, ondanks enkele kanttekeningen van GroenLinks, worden gezien worden als een goed voorbeeld.

Tot besluit spreekt de fractie een laatste wens uit om in de plannen voor de nieuwe inrichting van De Braak een herdenkboom mee te nemen voor de op 18 september 2017 overleden Luc Jacobs van Helmondia. Deze boom is tevens bedoeld voor iedereen die een moment van bezinning zoekt. Voor extra toelichting verwijst de heer Tuerlings naar deweblogvanhelmond.nl.

Mevrouw **Van Waardenburg** (D66) constateert dat de gemeenteraad binnenkort voor de keuze staat om samen met OMO te investeren in sport- en (be)leefcampus De Braak voor een bedrag van € 25 miljoen, of voor het opknappen van het bestaande stadion voor € 8 miljoen.

D66 vindt het belangrijk dat in alle wijken blijvend wordt geïnvesteerd en is van mening dat de campus op De Braak het middelpunt van omliggende wijken kan worden. Het is bovendien een betere locatie voor een nieuw stadion voor Helmond Sport dan Berkendonk. Verder biedt de combinatie van sport en scholing op één plek diverse voordelen.

D66 vindt het inhoudelijk dus een goed plan, maar vindt ook dat er de nodige financiële risico's aan kleven. Ten eerste de bijdrage van de BVO. Helmond Sport is al jaren financieel armlastig en D66 vraagt zich af wat de gevolgen zijn als de BVO alsnog failliet gaat. De gemeente moet dan op zoek naar een nieuwe huurder. Bovendien moet Helmond Sport nog € 1,5 miljoen bij elkaar brengen.

Ten tweede kunnen de bouwkosten hoger uitpakken, mede door de aantrekkende economie. Ten derde moeten de overeenkomsten met de andere huurders nog worden gesloten en moet de gemeente bijdragen aan het parkmanagement. Ten slotte neemt de gemeente de financiële risico's van de achterblijvende locaties van OMO op zich en moeten de amateurverenigingen op De Braak willen meewerken.

Daarnaast heeft D66 een lang gekoesterde wens om het nieuwe zwembad op De Braak te bouwen. Hiervoor is ruimte binnen fase 2, maar vanwege een erfpachtconstructie op diverse percelen is het niet zeker of dit mogelijk is. Samenvattend vindt D66 het een goed voorstel waar zij welhaast voor móét zijn, zij het dat de financiële risico's voldoende zijn afgedekt.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) bedankt de OMO scholengroep voor het idee om de nieuwbouwplannen voor het Dr.-Knippenbergcollege op De Braak te realiseren. Daarmee is het balletje gaan rollen en wordt de sport- en (be)leefcampus nu een feit. De fractie dankt ook alle andere partners die in het project gaan meedoen. Het voorstel is meer dan één plus één is vier. Het straalt niet alleen af op de omliggende wijken, maar ook naar de rest van de stad. Spreker verwacht dat juist dat de kracht van de campus zal zijn. Om die reden pleit Helder Helmond ervoor om op De Braak ook het nieuwe zwembad te realiseren, dat door de meeste raadsleden als de beste locatie wordt beschouwd.

Het voorliggende plan ziet er financieel solide uit: OMO investeert € 30 miljoen en de gemeente € 25 miljoen. Helder Helmond heeft alle vertrouwen in OMO. Na aftrekking van alle baten resteert voor de gemeente een bedrag € 7 miljoen. Echter, als de gemeente het plan niet zou uitvoeren, moet zij alsnog € 8 miljoen investeren in het opknappen van het versleten sportpark.

Helder Helmond realiseert zich dat een nee van de raad de nieuwbouw op de Knip onmogelijk maakt. Een ja betekent dat het eerste dominosteentje zal vallen en het proces niet meer kan worden gestopt. OMO moet na 31 oktober 2017 immers zeker weten dat de voorbereidingen kunnen starten.

Afsluitend geeft de heer Rieter aan dat zijn fractie geen vragen meer heeft.

De heer **De Mare** (PvdA) zegt dat de commissie uitgebreid is geïnformeerd over het voorliggende complexe dossier. De fractie spreekt dan ook haar complimenten uit voor het gevolgde proces. Het gaat om het gevoel dat het project onder controle is en dat gevoel is aanwezig.

Spreker wil het vooral hebben over de hoofdzaken, zoals de verplaatsing van de OMO-scholen naar De Braak. OMO realiseert voor eigen rekening nieuwe schoolgebouwen en een sporthal, die hun eigendom worden. Door het gebruik van de sportvelden op De Braak kan het nieuwe grondgebruik van OMO ongeveer worden gehalveerd, wat de PvdA toejuicht. Bovendien komen er flinke percelen grond in Helmond-Noord en -Oost beschikbaar voor nieuwe stadsontwikkeling. De PvdA wil in dit kader aandringen op een spoedige herinvulling van deze gronden, zodat ze niet jarenlang braakliggen.

Een tweede hoofdzaak is de realisatie van een MFSA, waarin sport, zorg en maatschappelijke functies worden geïntegreerd. Dit is een ingewikkelde puzzel die nog complexer wordt door de inbreng van OMO en de raadsbrede wens om geen gemeenschapsgeld in het betaald voetbal te steken. De PvdA vindt dat met de huidige verdeling van terreinen en gebouwen over slechts twee eigenaren en met het regelen van alle gebruiksrechten via huurcontracten een uitstekende

oplossing is bedacht, ook al wijkt deze af van het beleid ten aanzien van privatisering van sportvoorzieningen. Naar de toekomst toe bereikt deze oplossing echter maximale flexibiliteit; mocht een samenwerkingspartner wegvallen, dan is een huurderrelatie te verkiezen boven gedeeld eigendom.

Spreker wijdt nog enkele woorden aan de maatschappelijke waarde van de sportvoorzieningen, die evident is voor de omliggende wijken en de stad als geheel. De PvdA is echter ook benieuwd naar de uitwerking van het idee voor een wijkcafé. Hiervoor kunnen overdag de sportkantines worden gebruikt, maar 's avonds zal dat niet het geval zijn. De fractie hoopt dan ook dat de gemeente erin slaagt haar hoge ambities waar te maken.

De heer **Peters** (Senioren 2013) noemt de nieuwe campus een ambitieus en zorgvuldig uitgewerkt project en gelooft absoluut in de meerwaarde ervan voor de stad. Er zitten ook risico's aan, maar die zijn inherent aan ambitieuze projecten. Helmond Sport is een van de onzekere factoren. De fractie verwacht echter dat de nieuwe locatie de BVO een extra boost zal geven. Meer bezoekers betekenen immers meer sponsors. Senioren 2013 is daarmee erg positief over de plannen. Het enige dat knaagt, is de verhuur van de sporthal door OMO aan de gemeente. Spreker wil in dit kader meer duidelijkheid over de maatschappelijke tarieven die in de stukken worden genoemd.

De heer **Verbakel** (SP) zegt dat er niet vaak een veelomvattend onderwerp als De Braak op de agenda staat. Ook financieel gezien is het geen alledaags agendapunt: het gaat om een investering van € 55 miljoen. Daarnaast kent het voorstel een lange voorgeschiedenis: het dossier van de SP in dezen gaat terug tot 2004. In 2015 ontstond het idee om het Dr.-Knippenbergcollege te verhuizen naar De Braak, waardoor de plannen in een versnelling raakten. In januari 2016 presenteerde het college een visie op De Braak/sportcampus, waarover de raad in november 2016 een richtinggevend besluit heeft genomen. Dit besluit is nu uitgewerkt en aangepast en heeft geresulteerd tot een voorstel met twaalf beslispunten. Vandaag worden het voorstel politiek besproken, waarbij de SP zich buigt over 1) het maatschappelijk belang, 2) geen ongewenste vermenging van belangen en 3) de toekomstbestendigheid van de plannen.

Ad 1) geeft spreker aan dat de gemeentelijke middelen goed besteed moeten worden. Sport, gezondheid en meerwaarde voor de omliggende wijken zijn publieke belangen. Verder is het goed dat de gemeente overlegt met de amateurvoetbalverenigingen. Het is aan OMO om eigen keuzes te maken, de SP respecteert dat. Onderwijs dient bovendien een groot maatschappelijk belang.

Ad 2) haalt spreker een passage aan uit het raadsvoorstel van november 2016, waarin wordt gewaarschuwd voor het geval dat het misgaat met Helmond Sport. Hij veronderstelt dat iedereen het hierover eens is.

Ad 3) is de SP van mening dat de investeringen in onderwijs, sport, gezondheid en sociale meerwaarde voldoende toekomstbestendig zijn. De SP vindt dit lastiger te beoordelen als het gaat om het stadion voor Helmond Sport. Tegelijkertijd beseft de fractie dat er geen goed alternatief voorhanden is. Bovendien is nietsdoen geen optie.

Alles overziend vindt de SP dat het beeld duidelijk is en dat zij kan instemmen met het voorstel.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat het college rondom het omvangrijke dossier van De Braak niet over één nacht ijs is gegaan. Het voorliggende voorstel zal leiden tot een historisch besluit dat de raad van Helmond op 31 oktober 2017 neemt en waarover men het over vele tientallen jaren nog steeds zal hebben. De wethouder beaamt dat er risico's zijn, maar het college streeft ernaar zorgvuldig opgestelde overeenkomsten te sluiten met de amateurvoetbalverenigingen, met de zorgsector, met Helmond Sport en met OMO. Deze overeenkomsten worden mettertijd aan de raad ter kennisneming voorgelegd.

De wethouder betreurt het dat Helmond Sport momenteel onderaan in de Jupiler League staat, maar merkt op dat het eigenlijk alleen maar beter kan worden. Aan de andere kant is dit een kans om samen met de amateurverenigingen op De Braak te bouwen aan een sterk Helmonds team dat op termijn meer publiek gaat trekken. Met name in de nacompetitie wordt het spel aantrekkelijk en komen er meer toeschouwers.

Richting plan! spreekt de wethouder dank uit voor de enthousiaste opening van de eerste termijn. Tegen het CDA zegt hij dat De Braak inderdaad meer is dan alleen Helmond Sport. De plannen omvatten een stadionaccommodatie, maar belangrijker is de sport- en beleefcampus voor de 1800 leerlingen, de zorgsector en de wijken die elke dag van De Braak gaan gebruikmaken.

De risico's rondom de samenwerking met Helmond Sport worden afgedekt in een overeenkomst.

De gemeente zal duidelijk aangeven wanneer er zekerheid moet zijn over de € 1,5 miljoen.

Het bedrag van € 265.000 omvat de sessiegelden die de gemeente krijgt vanuit de media en die

voor de komende tien jaar zijn gegarandeerd. Over de toekomst en mogelijke degradatie van Helmond Sport kan de wethouder niets voorspellen, maar hij weet wel dat amateurverenigingen niet willen promoveren naar de Jupiler League. Verder heeft de KNVB momenteel sowieso een majeure opgave om het betaalde voetbal in Nederland op de kaart te houden. Op het moment dat er specifieke aandachtspunten aan de orde zijn die inherent zijn aan de gemeentelijke opgave voor De Braak, koppelt de wethouder dit terug naar de raad.

Richting D66 zegt de wethouder dat hij in gesprek is met de partners voor de volksgezondheid. Tot nu toe is er een intentie om te komen en staan er ook andere partners in de wachtlijst voor de betreffende vierkante meters. Deze zullen dus zeker worden ingevuld.

In reactie op de vraag van Lokaal sterk over de vrijkomende gronden en de regionale afspraken merkt de wethouder op dat dit vol onder de aandacht is. In december 2017 worden de nieuwe afspraken met het stedelijk gebied Eindhoven aan de raad voorgelegd. Deze omvatten de vier pijlers Ruimte, Wonen, Voorzieningen en Bedrijventerreinen & Economie. Voor de pijler Wonen wordt een apart afsprakenkader gemaakt voor negen majeure locaties, waaronder Brandevoort. Als het kader tot overeenstemming leidt, mogen de betrokken gemeenten met toestemming van de provincie naar behoefte bouwen binnen grote locaties die binnenstedelijk vrijkomen, zoals kantoorpanden, winkels en oude schoolgebouwen. Als voorwaarde moeten de doelgroepen duidelijk zijn.

Helmond Aktief heeft de suggestie gedaan om de drie amateurvoetbalverenigingen samen te laten gaan. In de visie wordt niet gesproken over fusies, maar over zes robuuste sportparken waarbinnen vitale verenigingen passen. De wethouder heeft eind oktober een gesprek met Oranje Zwart over de toekomst van de vereniging en een aanvaardbaar alternatief. Ook Mulo en Helmondia willen meedenken, waarbij de wethouder communiceert dat de gemeente ruim € 3 miljoen investeert in de amateuraccommodatie en samenwerking entameert. Daarmee staat hij vol achter de opmerking 'geen dwang, maar drang', die niet alleen Helmond Aktief maar ook GroenLinks onderschrijft. Het idee voor een herdenkboom, dat GroenLinks opperde, vindt direct bijval van de wethouder omdat dit tevens het idee van de verbinding die Helmondia zoekt symboliseert en meer is dan 'ik en de emotie van mijn vereniging'.

Tot besluit zegt de wethouder iets over het wijkcafé, waaraan het Eindhovens Dagblad op zaterdag 7 oktober een artikel heeft gewijd. Er is inderdaad een relatie tussen 't Huukske en de ontwikkeling van sportpark De Braak, maar de wethouder denkt vooral aan het idee dat de accommodaties zijn bedoeld voor bewegen en sporten, maar ook kunnen fungeren als ruimte voor ontmoetingen vanuit de wijk.

Mevrouw **Valkenburg** (projectleider) zegt over mogelijke staatssteun dat het uitgangspunt steeds is geweest dat er geen gemeentegeld naar de BVO gaat. Wat op dit moment vastligt, is een integrale kostenafweging, die bovendien is besproken met een externe adviseur. Voor zover dit nu kan worden overzien, past deze afweging in de geldende kaders. De definitieve overeenkomst wordt nog getoetst en daarna aan de raad toegezonden.

Ten aanzien van de huurprijzen en de maatschappelijke tarieven geeft mevrouw Valkenburg aan dat deze op de website van de gemeente Helmond staan. Feitelijk komt het erop neer dat de gemeente de sporthal van OMO overneemt op het moment dat OMO er geen gebruik van maakt, wat voornamelijk in de avonduren en de weekenden zal zijn. De financiële afhandeling van de uren gebeurt op basis van de maatschappelijke tarieven, met inachtneming van het uitgangspunt dat zowel de gemeente als OMO geen winstoogmerk heeft. De onderliggende afspraken in dezen moeten nog worden vastgelegd.

Wethouder **Smeulders** voegt hieraan toe dat OMO scholengroep liever niet de administratieve last wil dragen van het verhuren van de sporthal. Hieronder vallen onder meer de planning en registratie van de uren en de verenigingen. De gemeente heeft hiervoor een administratief systeem en zal deze taak op zich nemen. In ruil hiervoor hoeft de gemeente geen extra bijdrage aan OMO te betalen voor het gebruiken van de sporthal. Uiteindelijk is dit veel goedkoper voor de gemeente dan het bouwen van een eigen gemeentelijke sporthal op De Braak.

Advies inzake raadsvoorstel 79, Sport- en (be)leefcampus De Braak - hotspot bewegen, gezondheid, ontmoeting en educatie voor Helmond: Alle fracties maken een voorbehoud bij dit voorstel, dat derhalve als bespreekstuk aan de raad zal worden aangeboden.

5. Zwembad

Wethouder **Stienen** biedt zijn excuses aan voor het feit dat er geen stukken voorliggen. Momenteel zijn er drie locaties in beeld voor het zwembad. Ten eerste de locatie Keizerin Marialaan, die volledig qua financiën, kansen en toekomstperspectief is onderzocht, ten tweede de locatie Fitland, waarvoor een bestemmingsplan gereed is en waarvoor de eigenaar een plan en de middelen heeft, en ten derde De Braak. In de marktconsultatie zijn vijf partijen bevestigd rondom hun kijk op een zwembad in de gemeente Helmond. Eén partij heeft aangegeven dat De Braak een mogelijke locatie zou zijn, maar dat zij hierin niet gaat investeren. Derhalve is er voor De Braak nog geen concreet uitgewerkt zwembadplan.

De gemeenteraad heeft echter de wens uitgesproken om het zwembad mee te nemen in de planvorming rondom De Braak. Het college heeft geconstateerd dat er in fase 1 geen ruimte is voor het zwembad en dat het moet worden meegenomen in fase 2. Om dit uit te kunnen werken, heeft de wethouder nog zeker vier weken nodig.

Op het moment dat de nieuwe sporthal in de nieuwe MFSA gereed is, verdwijnt de huidige sporthal De Braak en ontstaat er een lege plek. Op de hoek staan momenteel enkele speeltoestellen en verderop zijn enkele organisaties gehuisvest die op termijn zullen verdwijnen. Weer verderop staat de enige woning op De Braak, die eigendom is van de gemeente, wordt verhuurd en eveneens zal verdwijnen. Daarachter liggen twee terreinen: van de Helmondse Tennisvereniging (HTV) en Ons Eigen Clubke (OEC, de korfbalvereniging). Ook daar zou het zwembad gesitueerd kunnen worden. Als het college deze locaties op De Braak in beeld brengt, zal duidelijk worden welke haken en ogen en randvoorwaarden dit met zich meebrengt, zoals het herplaatsen van de HTV en OEC. De wethouder is momenteel bezig met de concrete visie die hierop nodig is en zal deze binnenkort aan de raad voorleggen, zodat de raad een serieuze investeringskeuze kan maken. Bovendien kan het zowel een privaat zwembad worden, met een marktpartij als investeerder en exploitant, als een publiek zwembad, waarin de gemeente investeert en een andere partij exploiteert.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) oppert als locatie de skatebaan, die snel en praktisch kan worden ontwikkeld en waarover de gemeente niet hoeft te onderhandelen met verenigingen. Wethouder **Stienen** zegt hierop dat het college geen enkele locatie uitsluit, maar dat de ligging ten opzichte van het Dr.-Knippenbergcollege wel een rol speelt, onder meer omdat daar voldoende parkeergelegenheid is. Een definitieve keuze is nog niet gemaakt en uiteindelijk is het de gemeenteraad die bepaalt waar het zwembad komt.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) ziet vooral ruimte op de braakliggende hoek van de Rembrandtlaan en de Wethouder Ebbenlaan en vindt de velden van de HTV minder logisch.

De heer **De Mare** (PvdA) wil weten of de raad aan de voorkant een locatiekeuze dient te maken tussen De Braak en de oorspronkelijke twee locaties, of dat het college een afwegingskader formuleert waarmee de randvoorwaarden voor De Braak inzichtelijk worden.

Wethouder **Stienen** zegt dat de keuze voor één locatie veel voordelen heeft. In het kader van aanbesteding en de noodzakelijke objectiviteit kan het echter zinvol zijn om meerdere partijen uit te dagen en aan de hand daarvan de beste keuze te maken qua kosten, stedenbouwkundige elementen en dergelijke. Het college vindt het nu vooral belangrijk dat de raad de drie locaties zorgvuldig kan vergelijken om op basis daarvan een richting te kunnen bepalen.

De heer **Luyben** (CDA) vraagt naar de verlenging van het contract met Laco.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat het de bedoeling is het contract met Laco te verlengen met vijf jaar, met een tussentijdse opzegtermijn van een halfjaar voor beide partijen.

Mevrouw **Niessen** (VVD) geeft mee dat woningbouw op de kop van de Wethouder van Wellaan in eerste instantie niet lijkt samen te gaan met de plannen voor sportcampus De Braak, denkend aan de overlast bij grote evenementen en mogelijke afbreuk aan de uitstraling van de campus.

6. Presentatie afspraken tussen de gemeente en de combinatie van Hurks en Adriaans (HuAd) inzake de afbouw van de positie van woCom in Brandevoort

De heer **Steijn** (afdeling Stedelijke Ontwikkeling) begint met een update over de stand van zaken en de concrete cijfers van woningbouwprogramma Brandevoort 2. Vóór 2008 lag de productie van Brandevoort 1 op 310 woningen per jaar. Van 2008 tot en met 2015 lag dit op 72 woningen per jaar, onder meer vanwege de crisis. Vanaf 2016 werd het tempo hoger – 200 woningen per jaar – waarbij duidelijk werd dat woCom dit amper aankon en een andere focus had. Om die reden is de

gemeente in december 2016 met woCom gaan praten, waarbij de Woningwet 2015 met diverse nieuwe regels op het gebied van toezicht en financiering werd betrokken. Vanuit dit kader gezien moest woCom zich weer gaan focussen op de sociale kerntaak en niet meer op de vrije sector. Vanuit de gemeente werd bepaald om te gaan werken met meerdere partijen in kleine clusters van dertig woningen, waardoor meer concurrentie zou worden georganiseerd. De achterliggende gedachte hierbij is meer tempo en een hogere kwaliteit te realiseren, met als uiteindelijke doel het vergroten van de slagingskans van het Smart District in Brandevoort 2.

De positie van woCom in Brandevoort 2 is bepaald in een raamovereenkomst. Begin 2017 omvatte de resterende productie van woCom circa 850 woningen. Verder had woCom een bouwafpraak met HuAd, waardoor ongeveer vijftig woningen teruggaan naar HuAd. De gemeente kan dus 800 teruggenomen woningen vrij verdelen.

De gemeente betaalt woCom € 5,5 miljoen voor het bouwrecht, waarvan € 2 miljoen moet worden besteed aan verduurzaming van de eigen voorraad (multiplier: van B naar A). De gemeente heeft dit financieel afgedekt door € 3,5 miljoen budgetneutraal te verrekenen in de grondexploitatie. Als nieuwe partijen instappen in Brandevoort 2 – een kant-en-klaar woningbouwprogramma – betalen zij een instapfee van € 2.500 per woning, wat in totaal € 2 miljoen zal opleveren. Op deze manier loopt de gemeente minder financieel risico in de grondexploitatie, waarbij zij wellicht in het Smart District / niveau 4 de instapfee niet overal kan innen. Dit restrisico bedraagt ongeveer € 7 ton.

Voor HuAd heeft de gemeente gezocht naar een win-winsituatie, die is gevonden in het doorzetten van de samenwerking met HuAd op basis van hernieuwde afspraken. De gemeente neemt de rechtspositie van woCom in Brandevoort 2 over en zet de feitelijke vastgoedproductie in kleine clusters weg bij andere partijen. De gemeente heeft in dezen een resultaatverplichting en is aansprakelijk voor de kwaliteit en het tempo. Al met al zal HuAd de eerder afgesproken 50 woningen plus 184 extra woningen bouwen. Hiermee wordt zo snel mogelijk gestart. De heer Steijn benadrukt dat de gemeente het geplande terugverdienmodel met genoemde 184 woningen direct activeert.

Een belangrijk aandachtspunt is De Veste, waar het bouwtempo achterblijft en de ontwikkeling moeizaam verloopt. De grondkosten wringen namelijk met de vrijemarktprijzen, wat te maken heeft met de aanleg- en onderhoudskosten van het binnenterrein (+29%). De afdeling Stedelijke Ontwikkeling zoekt naar een oplossing in combinatie met de plannen voor Buitens en verwacht deze in het najaar van 2017 te kunnen presenteren. In dit kader merkt de heer Steijn op dat de gemeenteraad de definitieve grondprijs bepaalt als partijen er niet uitkomen. Momenteel worden de diverse overeenkomsten opgesteld in samenspraak met AKD advocaten.

De voorzitter geeft ruimte voor het stellen van verhelderende vragen.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) heeft begrepen dat een werkgroep vanuit Brandevoort bezig is met een mogelijke invulling van het binnenterrein van De Veste en vraagt of dit juist is.

De heer **Steijn** geeft aan dat gemeente gesprekken heeft met diverse groepen bewoners. In de praktijk blijkt dat de oplossing voor de wringende grondkosten vaak wordt gezocht in kwaliteitsreductie, wat de gemeente niet toestaat. Inmiddels zijn er al enkele bijstellingen gedaan.

De voorzitter gaat over tot de eerste termijn.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) geeft aan dat de wijzigingen in de Woningwet ervoor hebben gezorgd dat woningcorporaties zich meer op de sociale kerntaak moeten richten. D66 heeft eerder de zorg uitgesproken dat corporaties wel de middelen moeten hebben om dit te kunnen doen, maar dat betreft landelijk beleid.

D66 is verheugd over het feit dat woCom € 2 miljoen gaat inzetten voor extra verduurzaming van het woningbezit. Daarnaast ziet de fractie graag een snelle productie, omdat dit goed is voor de wijk Brandevoort en voor de stad Helmond. Zij vraagt wel blijvend aandacht voor het aanzien van de wijk. De laatste jaren wordt de kwaliteit en het aanzicht van de nieuwbouw minder. D66 wil graag dat de specifieke kenmerken van de wijk behouden blijven, ondanks de snelle productie. Tot besluit wil D66 weten voor welk bedrag het bouwrecht in 2006 is vergeven aan woCom en waarom de huidige optie destijds niet contractueel is meegenomen.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) kan zich in principe vinden in het voorstel en vraagt of er nog ruimte is voor initiatieven van burgers, zoals het idee om woningen voor senioren te bouwen.

De heer **Möllmann** (VVD) is akkoord met de voorgestelde overdracht en vindt het belangrijk dat de kwaliteit in Brandevoort weer toeneemt. De fractie begrijpt de discussie over de grondprijzen en blijft deze nadrukkelijk volgen.

De heer **Luyben** (CDA) is blij dat woCom zich weer gaat richten op sociale woningbouw. De fractie vraagt of andere partijen belangstelling hebben getoond voor het woningbouwprogramma. Verder wil zij weten hoe het tijdpad rondom de gewenste versnelling eruitziet.

De heer **De Mare** (PvdA) heeft enkele korte opmerkingen. Op de eerste plaats vindt spreker het merkwaardig dat de titel van de raadsstukken anders luidt dan die van het raadsbesluit. Dit is naar buiten toe niet helder. Op de tweede plaats komt hij terug op de € 2 miljoen die woCom zal inzetten voor het extra verduurzamen van het bestaande woningbezit. De PvdA vindt het acceptabel dat voor deze afspraak € 3 ton uit het Stimuleringsfonds sociale woningbouw wordt geput. Ten derde vraagt de PvdA zich af of er in de stukken een bepaling kan worden opgenomen ten aanzien van de verdeling sociale huur/koop versus vrije sector voor de vrijgekomen woningcontingenten. De gemeente heeft eerder namelijk verkondigd dat het Brainport Smart District niet een yuppenwijk mag worden (young urban professional), maar een wijk met een brede bevolkingssamenstelling dient te zijn.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) is blij met de investering van € 2 miljoen in de verduurzaming van de eigen woonvoorraad van woCom. Zij wil weten of het energievoordeel terugvloeit naar de bewoners zelf of naar de woningbouwcorporatie.

Wethouder **Stienen** merkt op dat de vragen over de kwaliteit hem uit het hart zijn gegrepen. Tijdens de recessie kon er niets worden gedaan aan de grondprijzen, die immers vaststonden en alleen omhoog konden. De ontwikkelaars hebben toen naar een andere manier gezocht om te beknibben en deden dat onder meer in de kwaliteit van de gevels, waardoor het unieke concept dreigde te verwateren. De gemeente pakt dit nu weer kordaat op. Ten aanzien van de nieuwe Woningwet zegt de wethouder dat de Helmondse corporaties de opbrengst van hun koopwoningen altijd ten goede hebben laten komen van de sociale huur. Over belangstelling van andere partijen zegt hij dat deze ruimschoots aanwezig is. Mede door de positieve pers hierover hebben vijf à zes grote marktpartijen zich al gemeld. De versnelling en het tijdpad zijn een aparte kwestie. De gemeente Helmond neemt deel aan het overleg Stedelijk Gebied waarin het afsprakenkader Wonen is opgenomen. De provincie heeft akkoord gegeven op het bouwen van 30.000 woningen in de komende twaalf à dertien jaar, dat in de programmering met de andere acht betrokken gemeenten moet worden afgestemd. De geplande einddatum voor Brandevoort is 2031 en kan mogelijk naar voren worden gehaald.

Wethouder **Smeulders** antwoordt richting D66 dat het bouwrecht in 2006 voor € 3,9 miljoen is overgedragen naar woCom; doorgerekend inclusief rente zou dit nu € 6 miljoen zijn. De gemeente heeft voor het betreffende bouwrecht een waardering laten maken door een onafhankelijk bureau, die uitkwam op een bedrag tussen € 5,3 en € 6,6 miljoen. In antwoord op de PvdA zegt de wethouder dat er binnen nu en twee weken een raadsinformatiebrief wordt uitgegeven over de stappen die sinds de zomer van 2017 zijn gezet met het Brainport Smart District. Momenteel is een implementatieteam bezig met de uitwerking van een businesscase en een visie. De gemeente mag in dezen niet nadrukkelijk sturen op percentages, maar heeft het team wel duidelijk gemaakt dat het een wijk voor alle Helmondse inwoners moet worden. Eind dit jaar zal het college de plannen in ontvangst nemen en beoordelen.

De heer **Steijn** merkt richting Helder Helmond op dat van de extra woonblokken aan de noordkant van De Veste, bij het station, twee blokken zijn bedacht voor het creëren van een hofje. Dit levert een kwalitatief mooi en nieuw woonmilieu op, bijvoorbeeld voor senioren. De kwaliteit van de woningbouw staat opnieuw hoog in het vaandel en heeft geleid tot meerdere evaluatiegesprekken met de realisatoren. In reactie op de vraag van GroenLinks zegt de heer Steijn dat het verduurzamen van de woningen moet leiden tot minder woonlasten, waarmee het voordeel zo veel mogelijk ten goede komt aan de bewoners.

Advies inzake raadsvoorstel 87, Afspraken tussen de gemeente en de combinatie van Hurks en Adriaans (HuAd) inzake de afbouw van de positie van woCom in Brandevoort: Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit adviserende voorstel, dat derhalve teruggaat naar het college.

7. **Uitbreiding tennispark Carolus**

De voorzitter deelt mee dat er twee insprekers zijn, aan wie de commissie na afloop van hun betoog verhelderende vragen kan stellen.

De heer **Stommels** woont bijna recht tegenover tennispark Carolus. Hij geeft aan dat de bewoners niet zijn betrokken bij het plan. In de raadsvergadering van 29 september 2015 werd de bestemmingsplanwijziging voor uitbreiding van het tennispark goedgekeurd, waarbij nadrukkelijk werd gevraagd de parkeerproblematiek en de ontsluiting van het sportpark in het plan mee te nemen. Verder was er discussie over het proces, dat niet netjes zou zijn doorlopen. In de commissievergadering was namelijk alleen de tennisvereniging gehoord en de buurtbewoners niet. Dit zou in de toekomst beter worden gedaan.

Spreker was dan ook verbaasd toen hij via de media moest vernemen dat de uitbreiding van het tennispark vandaag in de commissie Omgeving is geagendeerd. De buurtbewoners hebben een gesprek aangevraagd met wethouder Stienen en dit is gepland op 26 oktober, kort voor de raadsvergadering op 31 oktober 2017 waarin een besluit wordt genomen.

Tot slot geeft spreker aan dat de uitbreiding van de tennisvereniging nog steeds ter discussie staat. Het tennis heeft in Nederland te kampen met teruglopende ledenaantallen. Carolus profiteert nu nog van de groei in de wijk Brandevoort, maar deze zal metertijd afnemen, waardoor het ledental zal teruglopen. Al met al vindt hij het niet raadzaam om nu veel geld te investeren in tennisbanen.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) vraagt of de omwonenden zijn uitgenodigd voor de informatieavond van de tennisclub op 4 september 2017.

De heer **Stommels** zegt dat dat klopt, maar dat de plannen toen al helemaal klaar waren. De buurtbewoners zijn alleen op de hoogte gebracht van de plannen en zijn vooraf niet meegenomen om ideeën in te brengen. Bovendien werd aangegeven dat de gemeente verantwoordelijk is voor het parkeren en de ontsluiting.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) constateert dat een mogelijke uitbreiding van het tennispark eerder ter sprake is geweest en dat de buurtbewoners toen bezwaar hebben gemaakt. Hij wil weten of de heer Stommels hierbij betrokken was.

De heer **Stommels** kan dit beamen. Verder is hij van mening dat het proces nu opnieuw niet juist wordt doorlopen.

De heer **Vogels** spreekt als voorzitter van Carolus, een bloeiende en actieve tennisvereniging. De vereniging heeft al lange tijd een tekort aan baancapaciteit, wat is bevestigd in de uitspraak van de Raad van State. De bestemmingsplanwijziging werd echter teruggedraaid, zodat de vereniging nieuwe plannen moest bedenken. De omwonenden maakten en maken zich zorgen over verkeersoverlast, parkeerproblemen, geluidsoverlast en lichthinder. Het nieuwe plan van Carolus heeft als uitgangspunt de overlast voor omwonenden te minimaliseren en blijft binnen de contouren van het bestaande bestemmingsplan.

De vereniging wil de omwonenden geruststellen, betrekken bij de plannen en zo veel mogelijk informeren. Medio augustus zijn er 34 brieven verspreid, waarin werd gevraagd per e-mail te reageren. Op de website van Carolus worden de plannen steeds gepubliceerd en geactualiseerd en verder is er op 4 september een inloopavond geweest, met ruimte voor toelichting en discussie. Tot nu toe is het aantal reacties van omwonenden gering en vooral positief geweest. Op de inloopavond is uitgebreid gesproken met enkele bewoners van de Sint Antoniusweg die hun zorgen hebben geuit. De vereniging wil zo veel mogelijk aan hun wensen tegemoetkomen en kan het plan op detailniveau nog aanpassen.

De problemen rondom parkeren en verkeershinder worden door de vereniging bepleit bij de gemeente. Verder worden er gedragsregels opgesteld voor feesten en evenementen. Het minimaliseren van lichthinder wordt aangepakt met een gedegen verlichtingsplan.

Spreker zegt dat het voorliggende plan ruimte biedt om verder te kunnen gaan als een gezonde, actieve en ambitieuze tennisvereniging. Carolus wil in samenspraak met de omwonenden zo veel mogelijk bezwaren wegnemen en vraagt begrip voor de vereniging, die een maatschappelijk belang en een maatschappelijke taak heeft.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) merkt op dat het over een forse investering gaat, die gebaseerd moet zijn op een gedegen plan met een toekomstvisie, onder meer op het aantal leden. De heer **Vogels** zegt dat Carolus momenteel 880 leden heeft, die bijna allemaal actief zijn. Het aantal leden per tennisbaan is met 110 fors hoger dan het landelijk gemiddelde van 80 à 90. Dit betekent dat de vereniging dagelijks meerdere leden moet teleurstellen en dat het geven van voldoende training moeilijk is te plannen. De uitbreiding van het aantal banen is dus nodig om de huidige leden te bedienen. Verder wil Carolus de ledenstop graag opheffen. Daarbij moet worden voorkomen dat over enkele jaren opnieuw een banentekort ontstaat. Vooral nog kan de vereniging dus geen concrete prognose voor de komende vijf jaar maken.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) heeft begrepen dat de uitbreiding een jaar geleden ook nodig was om meer teams competitie te kunnen laten spelen.

De heer **Vogels** beaamt dat twee extra banen ruimte biedt voor 25% meer teams. Carolus heeft momenteel vijftig competitiegroepen, maar de vraag is groter. De vereniging werkt al samen om enkele competities op de banen van andere tennisverenigingen te spelen.

De voorzitter gaat over tot de eerste termijn.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) zegt dat een eerder uitbreidingsvoorstel van Carolus het niet heeft gehaald. De vraag is in hoeverre de problemen, op basis waarvan het eerste plan is afgeschoten, nu zijn opgelost en of er inmiddels wel draagvlak is onder de omwonenden. De wethouder wordt gevraagd of hij kan verzekeren dat er niet opnieuw een juridisch conflict ontstaat.

De heer **Dere** (CDA) geeft aan dat de noodzaak van het plan duidelijk is, dat de fractie ondersteunt. Zij vraagt wel aandacht voor de licht- en geluidshinder en de parkeerproblematiek.

Mevrouw **Niessen** (VVD) is benieuwd naar de ontsluiting van het tennispark en of de huidige parkeercapaciteit toereikend is.

De heer **Van den Boogaard** (D66) begrijpt de voorliggende vraag van de tennisvereniging. Daarom heeft D66 een jaar eerder al voor de plannen gestemd. Vandaag ligt het dossier opnieuw voor met een nieuw plan. De fractie is blij dat de inrichting van het gebied rondom het tennispark niet verandert, omdat het plan voorziet in aanpassingen op het huidige terrein. Verder hoopt D66 dat de geluidsoverlast en horizonvervuiling voor omwonenden tot een minimum worden beperkt. De gemeente dient hier zorgvuldig op toe te zien.

De investeringskosten zijn echter fors. Ruim € 6 ton is veel voor een uitbreiding met slechts twee banen. De club draagt zelf € 210.000 bij. Het voorstel is om € 415.000 vanuit de gemeente beschikbaar te stellen voor het uitbreidingsplan, een bedrag dat hier al eerder voor was gereserveerd.

De parkeerdrukke en de ontsluiting van het tennispark vindt D66 een punt van zorg. Zij vraagt de wethouder te reageren op deze twee aspecten, die nader onderzocht moeten worden.

Mevrouw **Maas** (GroenLinks) heeft het nieuwe voorstel bekeken en constateert dat uitbreiding met twee banen op het eigen terrein mogelijk is. De omvang van het tennispark zal echter een probleem blijven, omdat Brandevoort ook de komende tien jaar nog groeit. Het nieuwe plan vergt een forse investering, waarmee twee extra tennisbanen worden gerealiseerd. GroenLinks vindt het van belang dat Carolus zelf een aanzienlijk bedrag voor haar rekening neemt en ziet daarmee het nut van het voorstel voor een gemeentelijke investering. Binnenkort worden er nadere afspraken gemaakt over licht- en geluidshinder en parkeeroverlast bij evenementen. GroenLinks gaat ervan uit dat dit in goed overleg met de direct omwonenden wordt opgelost.

De heer **De Mare** (PvdA) zegt dat de enkele jaren geleden voorgenomen bestemmingsplanwijziging destijds uitgebreid is besproken, waarna de raad het voorstel op 29 september 2015 bijna unaniem heeft aangenomen. Diverse fracties hebben toen geuit dat de gemeente, de tennisclub en de omwonenden als verstandige mensen hun geschillen zouden oplossen, zodat de uitbreiding van Carolus een feit zou worden. Dit is helaas niet gelukt. Omwonenden hebben beroep bij de Raad van State ingesteld en hun beroep is gedeeltelijk gegrond verklaard. Deze gang van zaken zou tot reflectie moeten leiden: waar ging het fout? De heer De Mare heeft de volledige uitspraak van de RvS gelezen, wat tot verheldering leidde. De RvS heeft de appelanten ten aanzien van de volgende aspecten niet in het gelijk gesteld:

- het benodigde aantal tennisbanen;
- het woon- en leefklimaat;
- het uitzicht en de verkeersbewegingen ten gevolge van de uitbreiding.

Ten aanzien van de aspecten geluids- en lichthinder zijn de appelanten wél in het gelijk gesteld en dat was voor de RvS voldoende om het bestemmingsplan te vernietigen.

De PvdA concludeert hieruit dat het raadsbesluit destijds op basis van enkele verkeerde gegevens omtrent geluid en licht is genomen. Qua ruimtelijke ordening was het besluit echter wel terecht.

De fractie vraagt de wethouder in hoeverre de bureaus die de geluid- en lichtstudies hebben opgesteld zijn aangesproken op hun fouten en op welke manier externe studies worden bewaakt zodat deze Raad-van-State-proof zijn.

Wat het nieuwe raadsvoorstel betreft vindt de PvdA het jammer dat er relatief veel gemeenschapsgeld moet worden gestoken in een beperkte capaciteitsuitbreiding van Carolus.

De fractie ziet echter geen andere mogelijkheid dan met het plan in te stemmen. Het betoog van de heer Stommels ten aanzien van de parkeerproblematiek en de verkeersontsluiting begrijpt de PvdA en dit vraagt om een reactie van de wethouder.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) veronderstelde dat het recht had gezegevierd, denkend aan de bezwaren van de omwonenden in 2015. Op dit moment ligt een nieuw plan voor dat binnen het bestaande bestemmingsplan past. In die zin is het niet noodzakelijk, maar wel netjes, dat de tennisvereniging met de omwonenden in overleg gaat. Een dergelijk plan wordt pas bekend als de gemeente het publiceert in de media. Spreker beaamt dat een zekere vorm van vooroverleg met omwonenden prettig was geweest, zeker vanwege de voorgeschiedenis. Daarmee blijft de belangrijkste zorg die Helder Helmond wil uiten dat het plan mogelijk opnieuw juridische consequenties oplevert.

Wethouder **Stienen** verwijst naar zijn reactie die is opgenomen in een artikel in het Eindhovens Dagblad, waarin de gemeente onder meer de toezegging heeft gedaan dat de licht- en geluidsaspecten nader worden bestudeerd. Wat het nieuwe plan betreft heeft de wethouder Carolus in eerste instantie verwezen naar andere tennisverenigingen in de stad voor een stuk samenwerking. Specifiek kijkend naar Brandevoort is duidelijk dat deze wijk de komende tien à twaalf jaar nog blijft groeien. Momenteel zijn er ongeveer 3300 woningen klaar en er worden nog 2700 woningen gebouwd. Het aantal bewoners zal van ruim 9000 groeien tot 18.000. De uitbreiding van het tennispark Carolus is derhalve nodig. Daarmee is de vraag die aan de gemeente voorligt om iets te doen volledig terecht. De vereniging is uitzonderlijk creatief gebleken en heeft een kwalitatief hoogstaand plan binnen het bestaande bestemmingsplan gemaakt. De gemeente heeft in dezen vrijwel niets hoeven te doen. Het werd spannend toen het plan werd voorgelegd aan de omwonenden. Carolus is gevraagd de buurtbewoners uit te nodigen en was tijdens de inloopavond aan zet om informatie te verstrekken. De gemeente was hierbij wel aanwezig, maar was niet in the lead. Het aantal reacties van omwonenden is niet hoog en wisselend; sommige mensen ervaren overlast en anderen helemaal niet. De aandachtspunten rondom licht, geluid en parkeren worden verder besproken tijdens het gesprek dat op 26 oktober is gepland. De wethouder geeft ten slotte aan dat er geen juridische procedures zullen volgen, omdat er geen sprake is van een bestemmingsplanwijziging. Het bureau dat nu is aangesteld om metingen te doen, is op voorhand zorgvuldig bevraagd en de gemeente is zeer alert op fouten.

Advies inzake raadsvoorstel 88, Uitbreiding tennispark Carolus: De fractie van Helder Helmond maakt een voorbehoud ten aanzien van dit voorstel, dat derhalve als bespreekstuk aan de raad zal worden aangeboden.

8. Bestemmingsplan 't Hout - Hoofdstraat 66-68

De heer **Kuipers** (Lokaal sterk) merkt op dat er geen zienswijzen zijn ingediend, zodat er geen reden is om vanuit zijn fractie bezwaar te maken.

Advies inzake raadsvoorstel 77, Bestemmingsplan 't Hout - Hoofdstraat 66-68: Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel, dat derhalve als hamerstuk aan de raad zal worden aangeboden.

9. Bestemmingsplan Centrum II - Steenweg 1

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) geeft aan dat de voorgenomen uitbreiding prima is. D66 maakt zich alleen zorgen over de grote mate van verstening richting de weg en stelt voor een landschappelijke inpassing te overwegen, zodat de groene uitstraling blijft behouden.

Wethouder **Stienen** beaamt dat dit een omissie van het college is geweest die met het voorliggende plan wordt gerepareerd. Het hotel zelf krijgt extra faciliteiten en wordt waarschijnlijk opener naar de omgeving, maar de wethouder zal de optie van D66 met de eigenaar bespreken.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vraagt of er geveltekeningen van het gebouw zijn. Na enige discussie merkt mevrouw **Frerichs** (commissiegriffier) op dat in het raadsvoorstel een verkeerde link naar de tekeningen in de stukken was opgenomen, waardoor verwarring is ontstaan. Dit is blijkbaar eerder gebeurd, waarna wordt afgesproken dat dit soort fouten voortaan direct worden gemeld bij de griffie, zodat deze een oplossing kan aandragen.

Advies inzake raadsvoorstel 80, Bestemmingsplan Centrum II - Steenweg 1: Alle fracties gaan unaniem akkoord met dit voorstel, dat derhalve als hamerstuk aan de raad zal worden aangeboden.

Ter kennisname

10. Overzicht begrotingswijzigingen en de stand van zaken post onvoorzien incidenteel

De voorliggende stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

11. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.50 uur.