



Aanwezig:	Voorzitter	: dhr. N. Zarroy
	Commissiegriffier	: mevr. J. Frerichs
	SP	: dhr. G. Klaus, dhr. J. Verbakel
	CDA	: dhr. S. Dere, dhr. M. van Wetten, dhr. J. Roefs, dhr. M. Heesakkers, dhr. E. Luyben
	VVD	: dhr. S. van de Brug, dhr. C. van der Burgt, dhr. J. Damen, mevr. S. Stijkel-van den Braken, dhr. J. Möllmann, mevr. E. Niessen- Noordraven, mevr. A. Janssen-Jansen, dhr. M. Janssen
	GroenLinks	: dhr. T. Tuerlings, dhr. R. Verhoeven
	Helmond Aktief	: dhr. G. van Vugt, dhr. L. Smits
	PvdA	: mevr. M. van der Pijl, dhr. T. van den Brule, dhr. J. de Mare, dhr. P. van Vugt
	D66	: mevr. G. van den Waardenburg, dhr. J. van den Bogaard
	Lokaal sterk	: dhr. H. van Dijk, dhr. J. Hamacher, dhr. J. Kuypers, mevr. J. Spierings- van Deursen, mevr. K. Breuer-Dijkers
	Helder Helmond	: dhr. M. Rieter, dhr. G. Hurks, dhr. M. van de Westerlo
	Senioren 2013	: dhr. F. Mol, dhr. F. Peters
	plan!	: dhr. S. van Lierop, dhr. H. de Leest
	Portefeuillehouder(s)	: wethouder De Vries en wethouder Stienen
	Overig	: dhr. De Wit, dhr. Spruijt
Afwezig	Mevr. M. Maas, dhr. R. Michiels	
MK:		
Notulist:	dhr. W. Witteveen	

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij heet in het bijzonder de leerlingen en docenten van het Summa College Eindhoven van de opleiding sociaal cultureel werk welkom.

Wethouder **De Vries** heeft een mededeling. Hij geeft aan dat er eind november 2017 verhoogde concentraties GenX zijn gevonden in de rioolwaterzuivering in Eindhoven en Aarle-Rixtel. Dit was aanleiding voor een vervolgonderzoek. Dit heeft een bron in Helmond, namelijk Custom Powders, aangewezen. Het RIVM geeft aan dat er geen risico's zijn door de verhoogde concentraties. Het drinkwater is veilig en er zijn geen risico's met betrekking tot het recreatief gebruik van het oppervlaktewater. Naar de risico's voor het milieu is nader onderzoek nodig. Daarnaast is direct contact opgenomen met Custom Powders. Zij hebben ermee ingestemd om voorlopig geen GenX te produceren. De gemeente gaat aanvullende eisen opstellen voor het bedrijf om te zorgen dat aan alle eisen en normen wordt voldaan als het weer in productie wordt genomen. Verdere vragen kunnen worden gesteld aan de wethouder of aan de heer Giovanni Wouters.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) wil graag een opmerking maken over de vergadering van volgende week over het zwembad. Zij uit haar ongenoegen over de handhaving van het reglement van orde van de raad. Voor dit belangrijke onderwerp is een aparte commissieavond wat haar betreft te billijken, maar dan wel met een degelijke voorbereiding. De agenda is deze keer op tijd verzonden maar volgens lid 3 van het reglement moeten ook de daarbij horende stukken op tijd, minimaal tien dagen van tevoren, worden verzonden. Dit is niet gebeurd.

Wethouder **Stienen** snapt de frustratie, maar er wordt nog geen besluit van de raad verwacht. Volgende week krijgt de commissie informatie.

Er zijn verder geen opmerkingen over de agenda. Deze is daarmee vastgesteld.

2. Beantwoording ingediende technische vragen ten behoeve van de technische rondvraag

Er zijn geen technische vragen ingediend.

3. Notulen vergadering 12 december 2017

Er zijn geen opmerkingen over de notulen. Deze worden daarmee ongewijzigd vastgesteld.

4. Definitief ontwerp Havenpark en zoeklocaties Multifunctioneel gebouw

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp ter advisering op de agenda staat. De heer De Wit ondersteunt de wethouder.

Eerste termijn

De heer **Verbakel** (SP) vindt de belangrijkste conclusie dat het ontwerp kan rekenen op een breed draagvlak van inwoners en ondernemers. Het wijzigingsvoorstel van de PvdA voor wat betreft de locatie van het multifunctioneel gebouw staat dichtbij wat het college voor ogen staat. Hij hoort graag een reactie van de wethouder.

Het plan houdt rekening met de komst van een jachthaven, maar of die er daadwerkelijk komt, is nog niet zeker. Volgens het voorstel is de aanbesteding gepland in juli dit jaar. Dat betekent dat er in de komende maanden meer duidelijkheid moet komen over de haalbaarheid van de jachthaven.

De SP vindt dat het plan in het belang is van bezoekers, bewoners en winkeliers omdat het bijdraagt aan een aangenaam verblijf in het centrum.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) geeft aan dat zijn partij altijd kritisch is geweest over het plan, maar hij heeft steeds constructief meegedacht. Hij heeft een nadrukkelijk pleidooi gehouden voor het niet bouwen van appartementencomplexen aan de zuidzijde, maar juist aan de noordzijde. Daarom zal Helder Helmond het amendement van de PvdA voor een zoeklocatie aan de noordzijde van harte steunen.

Helder Helmond vraagt ook aandacht voor ruimte voor evenementen in of aan het park. Zijn partij overweegt een amendement met daarin het voorstel om aan de zuidzijde een zone te creëren die daarvoor gebruikt kan worden.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) vindt het een mooi plan met nog een aantal losse eindjes. Er is 3,7 miljoen euro taakstellend budget en er is resterend budget voor uitwerking van ideeën en suggesties. Hij vraagt de wethouder of er straks nog wel resterend budget is en wat er met de ideeën en suggesties gebeurt als dit niet het geval is.

Verder mist hij een totaalplan van beeld en kwaliteit waarbij datgene dat gaat gebeuren op het Havenpark wordt ingekaderd in de omgeving. Vandaar dat hij zijn sympathie uitspreekt voor het amendement van de PvdA.

De heer **Van der Burgt** (VVD) onderschrijft de geschetste ontwikkelingen, maar hij wil wel een kanttekening maken voor wat betreft de bebouwing. Zijn fractie ziet meerdere mogelijkheden hiervoor, met name aan de noordzijde. Meer woningen leidt tot meer inwoners en dus een levendiger stadscentrum. Hij onderschrijft het besluit om de noordelijke variant te onderzoeken en is benieuwd naar de uitkomsten. Het amendement van de PvdA sluit daar naadloos op aan.

Verder ziet hij met de weg aan de noordzijde mogelijkheden ontstaan voor ontsluiting van het terrein van Keyserinnedael. Hiervoor heeft hij in de commissie eerder aandacht gevraagd.

Mevrouw **Van den Waardenburg** (D66) was destijds geen voorstander van het park op deze locatie. D66 had graag een echte publiekstrekker gezien, maar denkt graag mee met verbeteringen aan het park zoals het nu voorligt. Ze is blij met het onderzoek naar de drie locaties voor het multifunctioneel gebouw. Zelf ziet ze de locatie aan de noordzijde van het park het meeste zitten, mede vanwege de parkeermogelijkheden. Daarnaast is ze blij met het onderzoek naar de jachthaven, maar ze vraagt zich af hoe boten daar kunnen komen, aangezien de Julianabrug slechts incidenteel open kan en de gesprekken met Laarbeek al lang lopen.

De heer **Tuerlings** (GroenLinks) vindt het goed dat de keuze voor de locatie voor het gebouw losgetrokken wordt van de rest van het park. Hij kan zich ook vinden in het reeds besproken amendement van de PvdA.

Hij vraagt zich af of, met betrekking tot de nader in te vullen noordelijke 10% die in het huidige ontwerp als rijbaan en parkeervak ingekleurd staat, bekeken kan worden wat de effecten zijn van de weg die de Kanaaldijk Noord Oost met de kruising van de Torenstraat en de Watermolenwal verbindt. Zo'n weg zou het verkeer dat nu op de Havenweg en Havenbrug komt uit het centrum kunnen halen.

GroenLinks steunt ook de mogelijkheid tot kleinschalige evenementen. Hij wil weten waar de kleinschalige evenementen in het park terecht kunnen, of dat dit nog wordt onderzocht.

Tot slot vraagt hij waar het water van de Oude Aa vandaan komt en hoe zuiver dit water is. Hij constateert dat er rekening wordt gehouden met het risico van extra bodemverontreiniging bij de heraanleg van de Oude Aa. Hij vraagt de wethouder hoe hoog de post onvoorzien voor eventuele sanering is.

De heer **De Mare** (PvdA) heeft vorige week al een concept-amendement ingediend, zodat er nu in de commissie over gesproken kan worden. De behandeling van het voorlopige ontwerp ging tot nu toe wat chaotisch. Enerzijds was er veel instemming, maar anderzijds was er bezwaar tegen de naar veler mening wat voorbarige conclusie van het college waarbij men vasthield aan een toren aan de zuidzijde van het park. Hij heeft een studie gemaakt met een paar varianten om het beste te visualiseren wat hij bedoelt. Hij is tevreden dat bij het ontwerp van het Havenpark ook twee mogelijke locaties voor het multifunctioneel gebouw zijn toegevoegd aan de noordzijde, maar hij vindt het nog te weinig integraal bekeken. Zijn amendement schrijft geen plek voor waar de bebouwing moet komen, maar laat wel zien hoe de problematiek breder bekeken kan worden, inclusief consequenties voor bijvoorbeeld woningbouw, doelgroepen, parkeren en financiën. Hij hoort nu graag reacties om tot een zo breed mogelijk gedragen amendement te komen.

Wethouder **De Vries** bemerkt breed draagvlak voor het plan. Hij geeft aan dat de ingetekende aanlegsteigers los gezien kunnen worden van de rest van het plan. Deze maken ook geen deel uit van het budget van 3,7 miljoen euro. Er zijn nog geen middelen voor beschikbaar, maar de wens om ze te realiseren is er wel.

De gesprekken met Laarbeek verlopen positief, maar er moet eerst voor gezorgd worden dat het eigen huiswerk op orde is. De Julianabrug is functioneel op orde en kan dus open.

Wethouder **Stienen** vult aan door te zeggen dat er een keiharde toezegging is dat de brug opengaat, maar eerst moet de haven aangelegd zijn.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) verbaast zich al jaren over deze discussie. Hij stelt dat de brug geen eigendom van Laarbeek is. Daarom is het vreemd om te zeggen dat de gemeente afhankelijk is van Laarbeek. De brug is van Rijkswaterstaat.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat de heer Rieter formeel gelijk heeft. Het college is ook met Rijkswaterstaat in gesprek. Om de brug te openen zijn twee brugwachters nodig. Die zijn er nu niet en dat kost dus extra geld. Verder past bij goed nabuurschap dat de verkeerslichtinstallatie goed afgestemd wordt, maar dat de brug opengaat zodra de gemeente haar werk heeft gedaan, is geen punt van discussie.

Wethouder **De Vries** gaat in op het aangekondigde amendement van de heer Rieter. Hij geeft aan dat er in het Havenpark op twee plekken ruimte is opgenomen voor kleinschalige evenementen. Dat is bij de verharding in het park (bij de lus op de tekening) en aan de kadekant. Er komt geen apart evenemententerrein. Of het Havenplein voor evenementen groter gemaakt kan worden, hangt van twee factoren af. Ten eerste is men op dit moment bezig met een verkeerskundige studie om te kijken hoe de verkeersstromen in de toekomst in het centrum moeten gaan lopen. Daarbij wordt ook gekeken naar de Havenweg. De tweede factor is of de zuidzijde wel of niet gebruikt wordt voor bebouwing.

Op de vraag van Lokaal sterk of er resterend budget zal zijn voor wensen, antwoordt de wethouder dat hij er niet op vooruit kan lopen. Er is geprioriteerd welke wensen als eerste afgewerkt worden en hij hoopt dat werken goedkoper uitvallen waardoor extra wensen meegenomen kunnen worden. Dit staat los van de 25.000 euro die beschikbaar is gesteld voor de duurzaamheidsimpuls. Het klopt dat er geen wens gerealiseerd kan worden als er geen resterend budget is. In dat geval gaat de wethouder met de raad in overleg om de mogelijkheden te bespreken.

De wethouder geeft aan dat hij donderdag aan tafel zal zitten met afgevaardigden van Keyserinnedael om de verbinding met het parkeerterrein te bespreken.

GroenLinks doet de suggestie om ook te kijken naar een weg over het kanaal om een extra verbinding te maken. Ook dit is onderwerp van de verkeerskundige studie die de komende maanden wordt uitgevoerd.

De wethouder geeft verder aan dat het amendement van de PvdA aansluit bij de wens van het college om goed onderzoek te doen naar de locatiekeuze. Wat het college betreft, is het geen probleem om de hele noordzijde onderwerp van studie te maken. Hij doet de wijzigingssuggestie om in het derde punt van het amendement 'de functionele mogelijkheden' te verwijderen.

De heer **De Wit** beantwoordt technische vragen van GroenLinks. Het water dat straks in het Havenpark stroomt, komt uit het kanaal. Daarbij wordt rekening gehouden met alle mogelijke milieueisen en normen. Hij kan niet exact zeggen welk bedrag gelabeld is voor het risico dat er extra bodemverontreiniging wordt aangetroffen, maar er wordt in de begroting zeker rekening mee gehouden. Details kunnen toegezonden worden.

Tweede termijn

De heer **Smits** (Helmond Aktief) kan instemmen met het plan en is blij met het amendement van de PvdA en het antwoord van de wethouder.

In de vorige periode heeft zijn partij al de suggestie gedaan om het park een naam Helmondse naam te geven.

Daarnaast ziet hij in het nieuwe plan geen hondenuitlaatstrook meer. Hij pleit in het nieuwe plan ook voor een plek waar de hond kan worden uitgelaten.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) vraagt of het feit dat het college de amendering door de PvdA ondersteunt, betekent dat er een aangepast voorstel naar de raad komt of dat het college het amendement afwacht.

De heer **Dere** (CDA) is blij met het plan. Het CDA kan zich vinden in het amendement van de PvdA.

De heer **Van Lierop** (plan!) geeft aan dat zijn fractie recent een eigen centrumplan heeft ingebracht. Hij ziet een aantal elementen hieruit terug in het plan. Wat hem betreft had er wel meer gebouwd mogen worden, zoals een tweede toren. Daarnaast mist hij referentiegebouwen.

De heer **Peters** (Senioren 2013) is enthousiast over het plan voor het Havenpark. Zijn fractie mist de overgang naar de Kanaaldijk Zuid Oost. Hij begrijpt dat er een verkeersonderzoek loopt. Hij vraagt aan de wethouder of hij aan kan geven op welke termijn hij daarover meer duidelijkheid kan geven.

De heer **De Mare** (PvdA) dankt de andere partijen voor de grotendeels instemming met het amendement. Hij zal in het amendement de visie voor de verkeersstructuur aan de noordzijde verduidelijken. Daarnaast past hij het tweede punt aan omdat de interpretatie van de wethouder niet overeenkomt met de bedoeling van de tekst. De bedoeling was om de logica van situering van functies mee te nemen in de stedenbouwkundige studie. Het is niet de bedoeling in de stedenbouwkundige studie nauwkeurig vast te leggen welke functies te realiseren. Hij neemt de opmerkingen mee en zal het amendement indienen.

De heer **Van Dijk** (Lokaal sterk) vraagt zich af of het niet beter is dat partijen bij elkaar gaan zitten om tot een nieuw plan te komen.

Wethouder **De Vries** staat er open in. Hij stelt voor dat hij schakelt met de heer De Mare zodat er een amendement komt te liggen dat het college positief kan adviseren.

De **voorzitter** sluit de tweede termijn en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **De Vries** geeft de suggestie van Helmond Aktief om het park een Helmondse naam te geven mee aan de straatnamencommissie.

Verder ondersteunt hij de opmerking dat er in het nieuwe park ook een hondenuitlaatvoorziening moet komen. Hij neemt de opmerking mee in de nadere invulling van het park.

Hoe de bebouwing eruit gaat zien is nog niet bekend. Eerst moet de stedenbouwkundige studie naar locatie, hoogte en massa van de bebouwing worden uitgevoerd.

Conclusie: Er zijn geen partijen die geen voorbehoud maken bij dit onderwerp.

5. Presentatie Jaarprogramma Helmond West 2018

Presentatie door de heer Spruijt

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de verhuur van 't Patronaat.

De heer **Spruijt** geeft aan dat de verhuur van 't Patronaat is gestart. Op dit moment zijn er drie contracten afgesloten en drie contracten zijn nagenoeg rond. Er zijn in totaal twaalf ruimtes. Er zijn veel gegadigden, maar men is zuinig op het gebouw, want het moet een ambachtelijk bedrijventrum zijn.

Mevrouw **Breuer** (Lokaal sterk) hoort uit de buurt dat de 'achter de voordeur'-gesprekken voornamelijk gevoerd worden met nieuwe bewoners en niet met bewoners die er al langer wonen. Zij vraagt welke criteria er worden gehanteerd.

De heer **Spruijt** stelt dat de gesprekken in principe worden gevoerd met alle bewoners. Wellicht is begonnen met nieuwe bewoners omdat daarvan een bepaald elan verwacht wordt.

De heer **Damen** (VVD) mist de financiële paragraaf in het document. Hij wil graag weten wat de ruimte is en wat er wordt besteed. Ten tweede merkt hij op dat er vorig jaar een incident was in Helmond West. Hij wil weten wat er wordt gedaan om herhaling te voorkomen.

De heer **Spruijt** geeft aan dat er op dit moment cameratoezicht is. Dat blijft in ieder geval tot het eind van dit jaar. Tijdens die periode wordt via de buurtpreventieprojecten en door bewoners te betrekken bij de herinrichting van De Renne en de Haaglaan, geprobeerd de mensen bij elkaar te krijgen om te voorkomen dat zo'n situatie opnieuw optreedt.

Verder is het ontbreken van de financiële paragraaf een omissie die er al 15 jaar in zit. Het is een goede suggestie om die de volgende keer op te nemen. Hij kan wel zeggen dat royaal uitgekomen wordt met de middelen die beschikbaar zijn gesteld.

De heer **Klaus** (SP) valt het op dat in het binnenstadrapport uitgebreid wordt ingegaan op de Heistraat en dat in dit rapport maar één opmerking wordt gemaakt over het winkelcentrum. In het winkelcentrum valt hem op dat er geen leegstand is, dat de diversiteit van het winkel- en horeca-aanbod groot is en dat het ook nog eens gezellig was. Hij vraagt hoe dit kan, terwijl het elders niet lijkt te lukken.

De heer **Spruijt** denkt dat de problematiek van de Binnenstad Oost anders is dan de problematiek van het combicentrum. Hij weet dat daar een actievere ondernemersvereniging zit en dat veel ondernemers daarbij zijn aangesloten. In de Heistraat is het veel moeizamer om mensen bij elkaar te krijgen. Wel is er periodiek overleg met de belanghebbenden om te kijken hoe de Heistraat zo leefbaar mogelijk gemaakt kan worden.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) maakt een compliment over de heldere notities en het werk dat in de wijken is verricht. In het stuk staat dat er een nieuw bestuur is aangetreden voor Huiskamer Helmond West en dat de ruimte wordt benut naar tevredenheid van alle gebruikers. Haar hebben afgelopen zomer andere geluiden bereikt. Haar fractievoorzitter was aanwezig bij een vergadering van de gebruikers en het bestuur. Hij constateerde dat er op verschillende golflengten met elkaar werd gesproken. Zij vraagt of de zin uit de notitie wel met de werkelijkheid strookt.

De heer **Spruijt** heeft begrepen dat er een gezamenlijke vergadering is geweest en dat mensen hun mening hebben gegeven, maar hij heeft ook begrepen dat van daaruit een groep mensen is ontstaan die kijkt hoe ze het wijkhuis het beste kunnen gebruiken. Vandaar dat de zin erin is gekomen.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) is blij dat de aanleg van het Goorlooppark Midden is begonnen. Er moet daar nog wel het een en ander worden gefinetuned. Hij ziet er voornamelijk mensen met een hond die niet meer weten waar ze aan toe zijn. Men laat de honden overal los en overal liggen hopen. Het moet duidelijker worden wat daar wel en niet mag. Verder is bij sommige bewoners het achterhekwerk een onderdeel van de omheining van de hondenloslaatstrook. Dat lijkt hem niet de bedoeling.

Bij de nieuwjaarsreceptie moest hij helaas van de voorzitter van de Westwijzer horen dat de klimaatbeheersing van het gebouw te wensen overlaat.

Verder heeft hij gehoord dat het cameratoezicht blijft tot het einde van het jaar. Hij vraagt zich af of daar ook de betonblokken bij horen die er nog steeds liggen. Dat is geen fraai gezicht.

In paragraaf 8 over communicatie miste hij de communicatie die huurders met elkaar hebben binnen het gebied. Hij vindt het jammer dat de huurdersbelangenvereniging niet wordt genoemd als onderdeel van bewoners- en huurdersparticipatie.

De heer **Spruijt** geeft aan dat hij contact heeft gehad met de projectleider over de erfafscheiding als onderdeel van de omheining hondenlosloopstrook. Dat kan niet de bedoeling zijn en daarover komt nader bericht.

Daarnaast dient er nog finetuning bij het park plaats te vinden. Het meubilair en de speelgelegenheden moeten er nog komen. Dat gaat in het voorjaar gebeuren.

Hij neemt de tip om de huurdersbelangenvereniging op te nemen graag mee voor volgend jaar.

De heer **Roefs** (CDA) brengt complimenten over namens zijn partij. Helmond West en Binnenstad Oost waren zorgenkindjes, maar er gebeuren goede dingen. Er zijn natuurlijk aandachtspunten. Wees daar alert op.

De heer **Van den Bogaard** (D66) geeft ook complimenten voor de heldere presentatie. Goed dat het Goorlooppark dit jaar eindelijk klaar is. Ook is hij blij dat het wijkkrantje dit jaar terugkeert voor de mensen die wat minder goed met de computer om kunnen gaan. Hij vraagt hoe met de buurtpreventieteams verder wordt gegaan en hoe er daarvoor meer mensen geworven kunnen worden. Hij ziet graag dat er een 100% dekking komt.

De heer **Spruijt** geeft aan dat er een avond is georganiseerd om te peilen wie interesse heeft in deelname aan het buurtpreventieteam. De interesse was beperkt. Het kan zijn dat het niet concreet genoeg was. Daarom is eerst het plein bij 't Patronaat en het plein bij De Renne opnieuw ingericht en wordt het Distelveld opnieuw ingericht. Daar wil de gemeente de omwonenden enthousiast mee krijgen. Hopelijk willen de bewoners dan meedenken en samen dingen gaan doen, waaronder buurtpreventie. Het moet ook vanuit de mensen komen.

De heer **Van den Bogaard** (D66) weet dat men er in Dierdonk heel actief aandacht aan is geschonken. De politie heeft onder andere flyers in de bus gedaan. Hij denkt dat dat de beste manier is om meer buurtpreventieteams te krijgen. Mensen gaan niet uit zichzelf teams oprichten. Reclame maken is belangrijk.

De heer **Spruijt** neemt de suggestie mee.

Mevrouw **Breuer** (Lokaal sterk) hoopt dat in de buurt het gesprek aangegaan wordt. Het is een buurt waar de laaggeletterdheid hoger ligt dan gemiddeld, dus dan helpt een brief niet altijd.

De heer **Spruijt** laat weten dat bij alle herontwikkelingen, woningbouw of openbare ruimte, de wijk ingegaan wordt om de dialoog met de bewoners aan te gaan.

De heer **Smits** (Helmond Aktief) herhaalt zijn vragen over de klimaatbeheersing Westwijzer en over de betonblokken.

De heer **Spruijt** zal het punt van de klimaatbeheersing bespreken met de verantwoordelijke bij de gemeente. Verder gaat hij ervan uit dat de betonblokken nog een tijdje blijven liggen. Hij vraagt het voor de zekerheid na.

6. Presentatie Jaarprogramma Binnenstad 2018

Presentatie van de heer Spruijt

De heer **Rieter** (Helder Helmond) krijgt signalen van bewoners dat de speeltuin Leonardus wordt 'geplaagd' omdat er geen maatschappelijke activiteiten verricht mogen worden. Hij hoort dat het tot voor kort moeizaam verliep tussen 't Huukske en de activiteiten bij de Leonardusspeeltuin.

Als tweede punt noemt hij de verkeersproblematiek in de Willem Prinzenstraat door hoge verkeersdrempels. Hij wil weten of daar iets mee gaat gebeuren.

Verder is er interesse van winkeliers voor de noordzijde van het Heistraatplein bij de Lidl. Hij is benieuwd hoe het daar mee staat.

Ook hoort hij hardnekkige geruchten dat Volksbelang op zou gaan in Woonbedrijf. Hij wil weten of er sprake is van fusie.

Daarnaast is hij aangesproken door mensen die in de omgeving van het park wonen over problemen, waaronder dat er in de speeltuin dingen gevonden worden die er niet thuishoren, zoals drugsspuiten.

Tot slot denkt hij kantooractiviteiten bij Movado te zien. Hij wil weten welke organisatie daar is gevestigd en hoe die past in het verhaal van 'bewegen en gezondheid'.

De heer **Spruijt** geeft aan dat in Movado kantoorfunctie van JIP is. Daarnaast is er sinds kort een bedrijfsarts die daar zijn re-integratieklanten ontvangt.

De gemeente is bezig met een voorstel om de drempels in de Willem Prinzenstraat te vervangen door drempels zoals die ook in de Bakelsedijk en in de Heistraat liggen.

Hij weet niet van een eventuele fusie van Volksbelang met Woonbedrijf.

De gemeente kijkt niet alleen kritisch naar de speeltuin Helmond West, maar ook naar de Speeltuin Leonardus. In de subsidiebeschikking voor Speeltuin Helmond West wordt het speeltuinbestuur gevraagd om het paviljoen niet alleen als speeltuinpaviljoen te gebruiken, maar ook voor kleinschalige initiatieven binnen Helmond West. Het is niet dichtgetimmerd en hij heeft niet het idee dat er een groot onderscheid wordt gemaakt tussen de Speeltuin Helmond West en de Speeltuin Leonardus.

Over het park zijn inderdaad zorgen en dan met name over honden die laat in de avond worden uitgelaten. Met de stadswacht is afgesproken de mensen aan te spreken op geluid.

De heer **Van den Bogaard** (D66) vraagt hoe het staat met de aanpak van de verkeersoverlast in de Heistraat. Hij denkt dat de problemen alleen maar groter worden als het woonplein wordt gerealiseerd. Daarom vraagt hij of er nu al extra wordt gehandhaafd.

Daarnaast vindt hij het goed dat er gesprekken gaan plaatsvinden over de leegstand en de uitstraling van de Heistraat. Hij is benieuwd op welke termijn de gesprekken gevoerd worden.

Vervolgens informeert hij naar de drie leegstaande units in het Bedrijvencentrum BRON. In het document staat dat er in 2018 geen extra activiteiten zijn om nieuwe huurders aan te trekken. Hij wil weten waarom er niet wordt doorgepakt.

Daarnaast wil hij weten hoe het staat met de bezettingsgraad van de Uilenburcht. De gemeente is eigenaar en verantwoordelijk voor de werving van nieuwe huurders.

De heer **Spruijt** meldt dat in de Uilenburcht één lokaal leegstaat. De afdeling verhuur is met een partij in gesprek of hij daar kan vestigen of toch in 't Patronaat. In Bedrijvencentrum BRON en de Heistraat staan nog maar drie units leeg. Dat is primair een verantwoordelijkheid van eigenaar Volksbelang.

Het woonplein gaat gerealiseerd worden en kan qua parkeren de eigen broek ophouden. Er zal niet door bewoners op straat geparkeerd worden. Parkeren door bezoekers is ook geregeld. Voor winkelpubliek dat daar parkeert is ruimte gekomen. Dat zal tot afwegingen voor parkeerregimes leiden.

De gesprekken over de Heistraat lopen nog. Daarnaast is een project gestart om in beeld te brengen wie de eigenaren van de panden zijn, wat er plaatsvindt en wat er wel en niet mag. Daar zal op gehandhaafd gaan worden.

De heer **Damen** (VVD) mist ook hier de financiële paragraaf. Die ziet hij graag in het vervolg.

Ten tweede is hij blij dat er in de Leonardusbuurt een stuk groen is toegevoegd. Hij vraagt zich af of er meer groen toegevoegd kan worden bij de woningen waarvan nog moet worden bepaald of ze gesaneerd worden of zullen verdwijnen.

De heer **Spruijt** geeft aan dat de wijk volgebouwd is en dat er dus iets moet worden weggehaald voordat er iets kan worden toegevoegd. Het gebied voldoet niet aan de groennormen en de afstand die kinderen tot een speeltuin moeten afleggen, dus er wordt natuurlijk gekeken of er een 'plus' gerealiseerd kan worden.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) geeft complimenten voor de notitie en de aanpak in de wijk. De PvdA houdt de vinger aan de pols in de Leonarduswijk.

Ze wil nog eens aandringen op het geleidelijk aan veranderen van de bewonerssamenstelling van de wijk. Nu is de samenstelling eenzijdig en de meerderheid van de bewoners past niet onder de noemer 'sterken in de samenleving'. Een betere mix zou het mogelijk maken de wijk op te trekken. Dat vraagt een ruimer toewijzingsbeleid van woningen. Ze roept de wethouder op met Volksbelang in gesprek te gaan.

Wethouder **Stienen** vindt dat geen goed idee. Voor wat betreft de Leonardusbuurt is met Volksbelang afgesproken volop in te zetten op sociaal-maatschappelijk en niet alleen op het fysieke. De 'achter de voordeur'-gesprekken zijn daar juist voor bedoeld.

Mevrouw **Van der Pijl** (PvdA) wil zwakke mensen niet uit de wijk, maar wel sterke mensen binnenhalen.

Wethouder **Stienen** snapt dit, maar Leonardus is een gewilde wijk vanwege het lage huurniveau. Elders in de stad zijn duurdere huurwoningen en mensen moeten toch ergens wonen. Nu is volop ingezet op renovatie van de Leonardusbuurt, hulp aan de mensen en pogingen ze uit hun sociaal isolement te krijgen.

Mevrouw **Stijkel** (VVD) is verheugd dat er twintig wooneenheden voor dementerende ouderen gebouwd worden. Het is belangrijk dat deze mensen zo lang mogelijk regie kunnen houden over het eigen leven. In het stuk staat dat als alles volgens planning verloopt, de bewoners medio 2018 de sleutel krijgen. Ze wil weten of de cliënten al bekend zijn. In Someren staan veertien wooneenheden leeg omdat er een tekort aan personeel is om de bewoners te begeleiden.

De heer **Spruijt** weet niet of er al mensen voor zijn aangemeld. Hij weet wel dat de bouwperiode een dik half jaar zal duren, dus men zal binnenkort met de werving gaan beginnen. Hij zal het signaal meegeven.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) vraagt nogmaals naar de interesse van winkels in de noordzijde van de Heistraat.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat het winkelklimaat in de Heistraat problematisch is. Winkelketens zien dat de straat niet op orde is. Een Lidl in de Heistraat is niet voldoende om andere ketens aan te trekken. Er moet aan de panden veel gebeuren. Er worden veel gesprekken gevoerd, maar het heeft nog niet geleid tot concrete actie. Een alternatief voor de toekomst is om de ruimtes om te zetten naar woningen, maar zover is het nog niet. Na de ontwikkeling van het woonplein is het straks misschien toch aantrekkelijk voor een ondernemer om een winkel in de Heistraat te beginnen.

7. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan de Groene Loper II

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp ter advisering is geagendeerd.

De heer **Hamacher** (Lokaal sterk) gaat akkoord met het voorstel.

De heer **De Mare** (PvdA) stelt dat het gaat om een actualisatie met minuscule ambtelijke wijzigingen. De PvdA gaat vanzelfsprekend akkoord.

De heer **Rieter** (Helder Helmond) valt het op dat in het stuk sprake is van een 'reclamant'. Vroeger stond er dan een naam. Hij vraagt of dit bewust is weggelaten.

Wethouder **Stienen** geeft aan dat dat beleid is in het kader van privacy.

Conclusie: Er zijn geen partijen die een voorbehoud maken. Het onderwerp gaat als hamerstuk naar de raadsvergadering.

8. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.40 uur.