



Onderwerp:	Problemen transitie jeugdzorg
Datum	19 december 2012
Partij:	VVD
Bijlage:	47
Ingekomen brief griffie:	21 december 2012
Antwoord college:	29 januari 2013

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

De VVD maakt zich zorgen over de gang van zaken rondom de 'Transitie Jeugdzorg', de decentralisatie-opdracht van de jeugdzorg van Provincie naar de Gemeenten. Mede naar aanleiding van de discussie op Provinciaal niveau, wil de VVD-fractie weten wat de invloed is van de Provincie, Bureau Jeugdzorg en de 'bestaande' partners/aanbieders op de transitie jeugdzorg.

Vanaf 2015 is niet meer de Provincie maar zijn de Gemeenten verantwoordelijk voor de jeugdzorg binnen hun gemeente. Deze decentralisatie levert in de ogen van de VVD veel kansen op. Door de jeugdzorg dichter bij de mensen te organiseren, kan de jeugdzorg beter ingericht worden door beter, zuiniger en meer gericht op de cliënt te werken. De transitie jeugdzorg geeft Gemeenten de kans op het systeem te veranderen, nieuwe en innovatie ideeën uit te werken en nieuwe zorgaanbieders de kans te geven om hun zorg te leveren. Voor de VVD zijn deze zaken belangrijk in het proces naar de decentralisatie toe.

Ook de concept jeugdwet, zoals deze reeds vanuit het Rijk is gepresenteerd, deelt deze doelen. Het Provinciaal beleid, vastgelegd in 'Versterken en Loslaten, beleidskader 2013-2016, is echter niet in lijn met de concept jeugdwet en de doelen ter verbetering van de jeugdzorg. De VVD-fractie in de Provinciale Staten heeft hierover al flink wat vragen gesteld. De bezwaren van de VVD zit in een drietal zaken; De invloed van de Provincie op de transitie jeugdzorg, de continuering van Bureau Jeugdzorg na 2015 en het afsluiten van convenanten met bestaande aanbieders.

De invloed van de Provincie en van Bureau Jeugdzorg op de transitie, kan de voordelen van de decentralisatie te niet doen. Het zou verstandig zijn om de 'oude' partijen geen invloed te laten hebben op het proces. De signalen die de VVD ontvangt, is dat zowel de Provincie als Bureau Jeugdzorg zich bemoeien met het nieuwe systeem van de jeugdzorg na 2015.

Ook over het voortbestaan van Bureau Jeugdzorg als provinciale organisatie, staat ter discussie. Een provinciale organisatie na 2015 als (enige) gecertificeerde instelling is volgens de VVD overbodig. Echter is de provincie nog niet overtuigd daarvan en overweegt om een dergelijke organisatie na 2015 te behouden. Dit is niet in het belang van het nieuwe systeem.

Als laatste punt, maakt de VVD zich zorgen over convenanten met bestaande partijen. Door nu contracten al af te sluiten, sluit je nieuwe innovatieve partijen uit in 2015. Dit draagt niet bij aan vernieuwing en verbetering van de jeugdzorg.

Vanwege deze zorgen wil de VVD graag de volgende vragen stellen aan het College van Burgemeester en Wethouders:

- Wat is de mening van het College op de Provinciale notitie Versterken en Loslaten, beleidskader 2013-2016? Deelt het College de mening van de VVD dat deze haaks staat op de concept Jeugdwet?
- Wat is de rol van de Provincie en Bureau Jeugdzorg op de transitie Jeugdzorg? Is het College het met de VVD eens dat te veel bemoeienis vanuit de Provincie en Bureau Jeugdzorg, geen positieve bijdrage levert aan een nieuw Jeugdzorg-systeem?
- Hoe staat het College tegenover het idee om Bureau Jeugdzorg ook na 2015 te behouden als gecertificeerde provinciale organisatie met de taak die in lijn is met hun huidige taak?
- Zijn er door het College of door de Provincie al afspraken, contracten of convenanten aangegaan die effect hebben op de periode na 2015? Zo ja, met welke reden en wat is dit effect dan?

- Onderkent het college dat de belangrijkste doelstelling van de nieuwe Jeugdwet is om het huidige versnipperde stelsel van specialisten te vervangen door een Lokale en Integrale aanpak op basis van door gemeenteraden vastgesteld beleid gericht op Preventie van specialistische zorg en uitgevoerd door generalisten met gebruikmaking van lokale netwerken ?
- Onderkent het college dat deze doelstelling voornamelijk dient te worden gerealiseerd op het gebied van de ambulante jeugdzorg ?
- Onderkent het college dat gezien deze doelstelling bovenlokale samenwerking op het gebied van de ambulante jeugdzorg niet of nauwelijks toegevoegde waarde heeft ?
- Is het college bereid om toe te zeggen dat niet zonder voorafgaande toestemming van de gemeenteraad bovenlokale samenwerking wordt aangegaan op onderdelen van de jeugdzorg waarvoor dat niet door de concept jeugdwet wordt voorgeschreven ?

In vertrouwen wachtende op uw antwoord,
 Namens de fractie VVD Helmond,
 Met vriendelijke groet,

Joan Damen

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

Wij zullen uw vragen hieronder beantwoorden, maar verwijzen ook naar de werkbijeenkomst voor raadsleden van 28 januari j.l. alsmede naar toekomstige informatiebijeenkomsten over transitie jeugdzorg waar deze en andere zorgen prima bespreekbaar kunnen worden gemaakt.

1. *Het beleidskader Jeugdzorg van de provincie staat niet direct haaks op de concept Jeugdwet. Wel raakt een aantal passages de gemeentelijke beleidsruimte. De verstandhouding tussen gemeenten en provincie is echter goed en dat betekent dat wij dit op een open wijze met elkaar bespreken. Als voorbeeld: in bijgaande brief hebben alle gemeenten in Zuid-Oost Brabant kritisch gereageerd op het ontwerp beleidskader, waarin de Provincie de doorontwikkeling van BJZ als gecertificeerde instelling ondersteunde. De Provincie heeft daarop deze passage aangepast. Gemeenten en Provincie zijn nu in overleg over hoe de functies (en niet de organisatie/instelling) van BJZ het beste kunnen worden belegd en geïntegreerd in de gewenste (boven)lokale inrichting van de jeugdzorg.*
2. *Provincie is de huidige financier en hun rol is om te zorgen voor een nette afwikkeling van hun subsidierelatie met jeugdzorgaanbieders en de overdracht van expertise op grond van opdrachtgeverschap naar gemeenten. Bureau Jeugdzorg heeft in grote lijnen twee rollen: indicatieorgaan (1) en uitvoering van jeugdbescherming (JB) en jeugdreclassering (JR) (2). Zij brengen met name hun ervaring en expertise in. Beide partijen denken vanuit hun verantwoordelijkheid tot 2015, expertise en betrokkenheid bij de jeugd/gezinnen kritisch met ons mee en erkennen daarbij dat de regie vanaf 2015 bij de gemeenten ligt.*
3. *Het kan zo zijn dat de Bureaus Jeugdzorg geïndiceerde instellingen worden voor de uitvoering van JB en JR, zoals door het rijk bedoeld in de concept Jeugdwet. Als dat zo doorgaat zullen wij ook in de nieuwe situatie een relatie met hen hebben. Uiteraard zal Jeugdbescherming en Jeugdreclassering dan mee moeten transformeren met de gemeentelijk in te zetten zorg. De indicatietaak zal BJZ kwijtraken, omdat deze anders ingevuld gaat worden (zie 2).*
4. *Als college zijn wij geen verplichtingen aangegaan met andere partijen voor de periode na 2015. De provincie heeft BJZ en Jeugdzorgaanbieders inmiddels schriftelijk geïnformeerd dat de subsidierelatie met hen eind 2014 afloopt.*
5. *Dit belang onderkennen wij.*
6. *Wij onderkennen dat (ambulante) generalisten een hele belangrijke spil zullen zijn in het nieuwe stelsel. Potentiële generalisten zijn in onze beleving niet per definitie afkomstig van de provinciale jeugdzorgaanbieders, maar bijvoorbeeld ook van lokale welzijnspartners.*
7. *Het is helemaal de vraag wat u onder "bovenlokale samenwerking op het gebied van ambulante jeugdzorg" verstaat. Wij verwachten dat het voedingsgebied van de aanbieders van deze zorgvormen, regionaal zal zijn. Anderzijds pleiten wij ervoor om vooral gebieds/wijk-gericht te werken. Dit streven wordt breed door gemeenten omarmd (in Peel of SRE).*

8. *Dat kunnen wij niet toezeggen. Samenwerking kent anno 2013 zeer veel verschijningsvormen. Op dit moment bereiden wij samen met de gemeenten in de Peelregio een beleidsplan voor op het terrein van jeugdzorg (samenwerking op het terrein van beleidsontwikkeling). In het beleidsplan (dat te zijner tijd ter vaststelling aan uw raad wordt aangeboden) komt de gemeentelijke bovenlokale samenwerking rondom uitvoering van jeugdzorgtaken aan bod.*

Wij hopen dat uw vragen hiermee voldoende zijn beantwoord.

*Burgemeester en wethouders van Helmond
de burgemeester
mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel*

*de secretaris
A.A.M. Marneffe RA*

Bijlage

Provincie Noord-Brabant
T.a.v. mevrouw De Wal
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

uw kenmerk
3102127

uw brief van
30 augustus 2012

ons kenmerk
30838\SJA\HBE

datum
25 september 2012

onderwerp

Reactie uit Zuidoost-Brabant op het Ontwerp
Beleidskader jeugdzorg

e-mailadres

s.jager@sre.nl

Geachte mevrouw De Wal,

Bedankt voor uw ontwerp beleidskader Jeugdzorg '*Versterken en vasthouden*' 2013-2016 (kenmerk 3102127). In deze brief vindt u de reactie regio Zuidoost- Brabant. Wij waarderen dat uw beleidskader kort en krachtig is weergegeven. Hieronder gaan wij nader in op enkele punten uit uw beleidskader.

Op pagina 7 geeft u aan dat monitoring van de resultaten van de versterking van het lokaal hulpaanbod (subsidie 'Intensivering Lokaal Hulpaanbod Jeugd 2011-2012) nog geen substantiële verbetering van de in- en uitstroom laat zien in 2011 en de eerste helft van 2012. Wij hebben al eerder bij u aangegeven dat door late beschikkingen deze versterkingen pas na de zomer van 2011 konden starten. U heeft begin 2012 een tussenevaluatie gehouden, toen alle versterkingen nog in de opstartfase waren. Dan zijn nog geen effecten meetbaar, lijkt ons. Bovendien is de wijze van evaluatie bij ons niet helder. Onduidelijk is welke maatstaf nu wordt gehanteerd in de constatering van de provincie. Is er sprake van 5% meer uitstroom in absolute getallen of 5% meer uitstroom in percentage van het zittende bestand? Wij steunen dan ook uw gedachte dat u in de komende periode, samen met de gemeenten, een evaluatie naar de effecten van versterken van het lokaal hulpaanbod, wilt starten. Wij gaan er vanuit dat dit gesprek op zeer korte termijn zal plaatsvinden aangezien de voortgang van deze versterking in het jaar 2013 hiervan afhankelijk is. Op die manier kunnen gemeenten anticiperen op de financiële gevolgen.

Op grond van de concept-wettekst, schetst u op bladzijde 15 een toekomst scenario voor BJZ: als gecertificeerde instelling uitvoering geven aan jeugdbescherming en jeugdreclassering. In onze transitie-modellen in Zuidoost-Brabant gaan wij uit van een scheiding tussen toezicht enerzijds en het uitvoeren van hulp (waarbij er sprake is van wel/geen toezicht) anderzijds. Dit betekent dat wij – zolang als onze wetgever daarin niet 100% duidelijk is – geen medewerking kunnen gaan verlenen aan een scenario dat indruist tegen onze visie. Blijkt deze passage uit de concept-wettekst gehandhaafd, dan is het vervolgens zo dat wij als gemeente(n) enig moment een besluit moeten nemen over de organisatie waarmee wij zaken willen gaan doen.

Onderaan bladzijde 16 spreekt u over de inrichting van een stuurgroep. Graag willen wij als beoogd financier van jeugdzorgaanbieders mee aan tafel zitten waar het gaat om pilots of experimenten. Het is belangrijk dat vernieuwingen aansluiten bij de richting die wij als gemeenten voor ogen hebben. Wij delen uw zorg dat het belangrijk is om een goede toegankelijkheid van de jeugdzorg te behouden.

Bovenaan op pagina 17 introduceert u de Brabants Informatievoorziening Jeugd (BIJ). Wij vragen ons af waarom hiervoor is gekozen. Indertijd werd Jeugdbalans met hetzelfde doel opgericht. Hier is zeer weinig gebruik van gemaakt. Waarom denkt de provincie hiermee wel een goed instrument te hebben? Zou niet beter ingezet kunnen worden op statistiek en onderzoek in afzonderlijke gemeenten? (die hier al mee bezig zijn). Daarbij denken wij bijvoorbeeld aan het initiatief van de regio Zuidoost. Vanuit het SRE is er een opdracht uitgezet naar PON/K2 om eenduidig cijfermateriaal te verzamelen met het oog op de transitie. Wat is de verhouding tussen dit initiatief en BIJ?

Ten aanzien van de transformatie van de jeugdzorg lezen wij in uw notitie twee uitspraken. Ten eerste wordt op bladzijde 18 het volgende gesteld: “Naast de versnelling om ambulante jeugdzorg onder verantwoordelijkheid van gemeenten te brengen, zullen wij niet instemmen met andere pilots om jeugdzorg zonder indicatie te laten uitvoeren”. Wij zijn van mening dat dit uitgangspunt niet past binnen de weg die we gezamenlijk inslaan met de transformatie. Immers, in het nieuwe stelsel wordt niet meer uitgegaan van de huidige wijze van indiceren door BJZ. Wij gaan er dan ook vanuit dat dit geen consequenties heeft voor lopende pilots in Zuidoost- Brabant.

Ten tweede spreekt u in uw notitie de verwachting uit dat al in 2013 samen met gemeenten en BJZ gewerkt gaat worden aan vernieuwende werkvormen en werkverbanden. U snapt dat wij daar maar zeer beperkt vorm aan kunnen geven aangezien u nog tot 2015 de verantwoordelijkheid over Bureau Jeugdzorg draagt.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zien ernaar uit snel verder met elkaar in overleg te kunnen teneinde de jeugdzorg goed vorm te kunnen geven.

Hoogachtend,
namens het Dagelijks Bestuur
van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven,

mevrouw A. Thijs-Rademakers,
portefeuillehouder Zorg en welzijn.