



Onderwerp: Noordoost Corridor De Ruit

Datum 30 juni 2013
Partij: GroenLinks

Bijlage: 32
Ingekomen brief griffie: 1 juli 2013
Antwoord college: 10 september 2013

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Nieuwe ontwikkelingen in de discussie en besluitvorming over de varianten van het tracé voor de Noordoost-corridor en de berichten hierover in de media zijn voor de GroenLinks-fractie aanleiding u hierover vragen te stellen.

Vorige week is de provinciale stuurgroep gekomen tot een voorlopige keuze voor de ligging. Over het tracé bij Dierdonk en ondertunneling bij de Zuid-Willemsvaart en het Wilhelminakanaal wordt nog gesproken. Er wordt vanuit de provincie veel druk gelegd op de regio omdat de rijksbijdrage voor dit miljoenenproject veiliggesteld moet worden. GroenLinks is van mening dat deze druk een zorgvuldige besluitvorming niet in de weg mag zitten.

Volgens deskundigen zal de komst van de Ruit de drukte op de A270 tussen Helmond en Eindhoven niet wegnemen. De A/N270 blijft een grote hoeveelheid verkeer tussen Helmond en Eindhoven verwerken; op de nieuwe oost-west verbinding rijdt minder verkeer dan op de A/N270; bij aanleg NOC 2x2 verwerkt de Kasteel Traverse in hartje stad in Helmond, in 2030, nog 26.000 voertuigen per etmaal. Als de Ruit niet doorgaat zijn dat in 2030 op hetzelfde punt naar schatting 31.000 voertuigen, slechts 5000 meer. Wanneer kosten, milieueffecten en doelbereik tegen elkaar afgewogen worden, is de Ruit economisch onrendabel.

1. Bent u het met ons eens dat daarmee een belangrijk argument voor Helmond om de komst van de Ruit te overwegen komt te vervallen? Een flinke hoeveelheid doorgaand verkeer, dat gezien herkomst en bestemming op de rijks snelwegen thuishoort (A67, A2, A50, A58), zal gebruikmaken van de Noordoost-corridor of delen daarvan.
2. Bent u het met ons eens dat het tracé daarmee ongewild/onbedoeld een rijks autobaan wordt met veel vrachtverkeer; bij voorkeurvariant Dierdonk, dwars door de stad met veel negatieve geluidshindereffecten, met relatief slechte bereikbaarheid van stadsdelen op deze weg? Wethouder Stienen gaf eerder in het ED te kennen het beladen onderwerp over te willen hevelen naar de volgende raadsperiode. Als vertegenwoordiger van Helmond in de Stuurgroep NOC stemde de wethouder echter in met de genomen besluiten.
3. Waar was deze inbreng namens de gemeente Helmond op gebaseerd? De realisatiekosten van de Ruit stijgen uit boven de gereserveerde middelen, daarbij is dan al uitgegaan van de meest sobere variant. Kiest men voor de noodzakelijke mitigerende maatregelen, en voor bijvoorbeeld het tracé ver buiten Dierdonk om, dan kan het begrote budget van 867 miljoen op een substantieel hoger bedrag uitkomen.
4. Bent u het met ons eens dat de goedkope oplossingen (bestaand tracé N279 verdubbelen of tracé dicht tegen Dierdonk aan door beekdal en waterbekken) leidt tot ongewenste milieueffecten en extra natuurschade voor Helmond?
5. Bent u het met ons eens dat het tracé leidt tot volstrekt ongewenste effecten voor onze inwoners in Dierdonk, Rijpelberg, Brouwhuis? Uit de regio komt er steeds meer weerstand over de basisvariant (Nuenen, Son en Breugel, Laarbeek) vanwege de nadelige effecten voor mens, natuur en landschap.
6. Bent u met ons van mening dat de gemeente Helmond ook deze geluiden zorgvuldig mee moet nemen in de afweging?
7. Kunt u ons meedelen op welke wijze de gemeenteraad zal worden betrokken bij de inhoudelijke afwegingen met betrekking tot het voorkeurstracé en bij de verdere uitwerking van de plannen?

8. Bent u bereid in het voorbereidingstraject ook te overleggen met de wijkraden van Helmond Noord, Dierdonk, Rijpelberg en Brouwhuis, en de opvatting van deze wijkraden mee te wegen in het besluitvormingsproces?

Voor GroenLinks is de nut en noodzaak voor de Ruit altijd twijfelachtig geweest en gaan de kosten, gezien de vele nadelige effecten, voor de baat uit. Verdubbeling van de N279 is voor ons geen haalbare kaart. Wij zien liever optimalisering van het bestaande wegennet, het toepassen van innovatieve ontwikkelingen op automotievegebied en het stimuleren (en verbeteren) van openbaar vervoer als alternatief.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,
Met vriendelijke groet,
Ling Ko
Fractievoorzitter GroenLinks Helmond

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

Vraag 1:

Daarmee zijn wij het niet eens. De doelstelling van de Noordoostcorridor is veel breder dan alleen de hoeveelheid verkeer op de Kasteeltraverse. Het gaat om een duidelijke, robuuste regionale structuur die naast versterking van het wonen en werken bij zal dragen aan de verdere ontwikkeling van Helmond en de regio. Daarnaast is er een grens aan de hoeveelheid verkeer die de huidige route dwars door de stad zowel verkeerskundig als wat betreft leefbaarheid voor de omgeving kan dragen. In de huidige situatie is het aandeel doorgaand verkeer met 20-25% hoog. Het bieden van een goed alternatief hiervoor maakt dat we als stad meer grip krijgen op de verkeersstromen in de stad zelf.

Vraag 2:

In de huidige situatie rijdt er een fors aandeel doorgaand verkeer over de route via de Kasteeltraverse door de stad. Met name de oost-westverbinding van de Noordoostcorridor biedt hiervoor het alternatief. Wij zullen in detail aan de provincie vragen om inzicht te geven in welk verkeer waar gaat rijden. Ten aanzien van de Dierdonk hebben wij er nadrukkelijk voor gepleit om een lange omleiding om Dierdonk als gelijkwaardige variant mee te nemen in het vervolgonderzoek.

Vraag 3:

Wij willen benadrukken dat het nu voorliggende advies van de SG geen besluit is. Het is een voorlopig advies dat met meerderheid van stemmen is vastgesteld. Helmond heeft nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de situatie bij Dierdonk en Rijpelberg/Brouwhuis. Op 12 september zal de SG een definitief advies uitbrengen. Wat ons betreft is daarin ruimte om meerdere alternatieven mee te blijven nemen naar de volgende fase van het onderzoek.

Vraag 4:

de korte omleiding om Dierdonk is wat ons betreft ongewenst. Ook de SG ziet in haar voorlopig geen meerwaarde in dit alternatief. De verwachting (en onze inzet) is dat dit alternatief zal afvallen. De lange omleiding lijkt dan meer voor de hand te liggen, maar is ook ingrijpend voor het gebied rondom de Heikantseweg. Wij zijn echter van mening dat de 3 onderzochte subalternatieven voor de lange omleiding nog onvoldoende zijn uitgekristalliseerd. Door te zoeken naar een optimale variant voor de lange omleiding en de risico's van het bestaande tracé nog eens nadrukkelijk te bekijken wordt een goede vergelijking van beide alternatieven mogelijk, zodat in de fase van de projectmer een gedegen afweging mogelijk wordt. Wij zullen er dan ook voor blijven pleiten dat de lange omleiding als gelijkwaardig alternatief in de volgende fase wordt onderzocht.

Vraag 5:

de Noordoostcorridor heeft meerdere doelstellingen. Een daarvan is de leefbaarheid van de diverse kernen in de regio. Voor Helmond betekent dit dat enerzijds bekeken moet worden wat de positieve effecten van de NOC op wegen en leefomgeving in de stad zijn, anders zal bekeken moeten worden of de negatieve effecten langs de NOC zelf voldoende kunnen worden beperkt. In de stuurgroep heeft Helmond aan te

geven er op te staan dat voor de inwoners van de wijken langs het tracé wordt uitgegaan van een maximaal geluidsniveau op de gevel van 48 dB(A). Ook voor wat betreft de eisen aan bijvoorbeeld fijn stof en externe veiligheid zullen wij naleving van de wettelijke waarden verlangen.

Vraag 6:

De Noordoostcorridor heeft een functie voor de hele regio. Een van de functies is het ontlasten van de diverse kernen. De positieve effecten van de NOC op deze kernen en de negatieve effecten langs de nieuwe weg zelf zullen in samenhang bekeken moeten worden. Om de bewoners de kans te geven hun mening te uiten hebben wij een informatieavond belegd op 5 september.

Vraag 7:

Op 28 augustus jl. hebben wij met raadsleden en leden van de klankbordgroep een excursie in het gebied gehouden. Op 5 september is een informatieavond voor alle belangstellenden gehouden. Tenslotte kan de commissie RF in haar vergadering van vanavond (10 september) opiniërend vergaderen over de standpuntbepaling vanuit de gemeente in de stuurgroep van 12 september.

Vraag 8:

Zie antwoord onder 7

Burgemeester en wethouders van Helmond

de burgemeester

mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel

de secretaris

A.A.M. Marneffe RA