



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp:	Onderhoudstoestand weversspoel Obragasbrug
Datum	8 juli 2013
Partij:	SDOH-D66-HB
Bijlage:	35
Ingekomen brief griffie:	11 juli 2013
Antwoord college:	20 augustus 2013

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Graag zou ik aandacht willen vragen voor onderstaand.

Zoals bekend staat, sinds het wethouderschap van E. Hesen mede op verzoek van ondergetekende, de weversspoel op de Obragasbrug.

Reden voor plaatsing van dit stuk industrieel erfgoed lag destijds in het (historische) gegeven dat vele Helmonders goede, maar ook zeer zeker slechte ervaringen, hebben gehad aan dit stukje "gereedschap".

De weversspoel, die destijds bij de herinrichting van de Kanaalzone al was weggepromoveerd naar de gemeentewerf!, werd toen in volle glorie hersteld en pronkte jaren op de Obragasbrug.

Echter in maart 2013 vroeg ondergetekende, via de griffier, aandacht voor de onderhoudstoestand.

De jaren hadden haar invloed gehad op de houten weversspoel en onderhoud werd naar inzichten van ondergetekende, dringende noodzaak.

Via de ambtelijke dienst Welzijn werd een lijvige conversatie (via de griffie) opgezet waarbij duidelijk werd dat er;

- geen middelen aanwezig waren voor herstel,
- de onderhoudstoestand inderdaad werd onderkend en ook tegelijk werd aangegeven dat herstel nagenoeg onmogelijk zou zijn,
- in een later stadium toch een offerte met herstel aanwezig zou zijn,
- er wel een (jaarlijks) budget ad. € 15.000,00 zou zijn voor beheer en onderhoud van culturele kunstwerken,
- de ambtelijke dienst medio augustus een gesprek met ondergetekende wilde arrangeren.

Kortom nu begin juli, vier maanden na mijn eerste verzoek, wordt naar mijn inzichten onvoldoende ingespeeld op de vraag of en wanneer onderhoud zal worden gepleegd aan dit stukje industrieel erfgoed?

Mijn visie in deze is; als dit de wijze is zoals wij binnen onze gemeente omgaan met ons culturele erfgoed / kunstwerken, dan is dit een slecht voorbeeld.

Verder komt bij mij de vraag naar voren in hoeverre überhaupt aandacht is voor vergelijkbare kunstwerken in de openbare ruimte en op welke wijze het jaarlijkse budget wordt ingezet?

Ad hoc of ligt hier een (meerjaren) beheerplan kunstwerken onder ?

Graag uw reactie over bovenstaande.

Met vriendelijk groet

Berry Smits

Raadslid Helmondse Belangen

c.c. ; griffier
media

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

Bij brief van 8 juli jl. heeft u aandacht gevraagd voor de slechte staat van de weverspoel die aan het kanaal staat. U hebt geconstateerd dat de spoel dringend aan een onderhoudsbeurt toe is en gevraagd of deze in de planning zit.

Gebleken is dat het object in geen enkel onderhoudsprogramma zit. Het budget voor onderhoud van (kunst)objecten in de openbare ruimte is zeer beperkt, dus dat betekent dat er keuzes gemaakt moeten worden. De kunstwerken in de kunstroute centrum zitten in een jaarlijks onderhoudsprogramma. Voor een groot deel van de overige kunstwerken en objecten in de openbare ruimte geldt dit niet en wordt er dus, afhankelijk van de beschikbare financiën ad hoc gereageerd.

Naar aanleiding van uw bericht hebben we offerte opgevraagd voor een onderhoudsbeurt van de spoel. Hieruit blijkt dat de kosten gemoeid met (ingrijpend) onderhoud van de weverspoel erg hoog zijn, aangezien het object volledig aan houtrot onderhevig is (offerte: € 6.120,=, alleen op basis van nacalculatie!). Sterker: Het blijkt zelfs iets goedkoper over te gaan tot het maken van een replica (offerte: € 4.920,=). We hebben het hier dus niet meer over een 'simpele' opknap- en onderhoudsbeurt om een object te redden. Bovendien is voor de (relatief) hoge kosten, die gemoeid zijn met restauratie of reconstructie, geen financiële dekking voorhanden. De gemeente Helmond hanteert, mede gezien de beperkte beschikbare budgetten, het standpunt dat niet altijd vanzelfsprekend wordt overgegaan tot herstel of vervanging van (kunst)objecten in de openbare ruimte. Dat betekent dat een (houten) object eindig is of kan worden. Gelet op de beperkte beschikbare budgetten, hebben we besloten geen middelen in te zetten in de kostbare restauratie of reconstructie van de weverspoel.

Wethouder Van den Heuvel heeft zijn standpunt, zoals hierboven weergegeven, in de vakantieperiode reeds met u en de pers gecommuniceerd.

Naar aanleiding van de persberichten die toen verschenen, heeft de heer Jan Verspaget contact opgenomen met wethouder Van den Heuvel. Hij heeft aangeboden dat de Jan Verspaget Foundation de restauratie en het onderhoud voor 10 jaar voor zijn rekening gaat nemen en is hiermee inmiddels aan de slag gegaan. Wij zijn hem zeer erkentelijk voor dit mooie gebaar. Dankzij dit particulier initiatief is het behoud van de spoel voor de komende jaren gezekerd.

*Burgemeester en wethouders van Helmond
de burgemeester
mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel*

*de secretaris
A.A.M. Marneffe RA*