



Onderwerp:	Gratis trouwen vervolgbrief
Datum	12 oktober 2014
Partij:	PvdA
Bijlage:	46
Ingekomen brief griffie:	13 oktober 2014
Antwoord college:	11 november 2014

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Op 1 oktober ontvingen we antwoorden op onze vragen over het gratis trouwen waarin onlangs een verandering is doorgevoerd.

Op een van deze vragen werd aangegeven dat “maatwerk” zal worden geleverd aan paren, die een (waardige) huwelijksceremonie van minimaal van €150,= niet kunnen betalen.

Wat de criteria zijn, hoe paren daarvan kunnen weten, hoe het maatwerk er uitziet, hoe de toetsing plaatsvindt bleven uit deze antwoorden onbekend.

Daarnaast riep de passage, dat “een gratis huwelijk bovendien in trek is als goedkoop alternatief voor een geregistreerd partnerschap” de vraag op of dit dan niet gratis kon op de maandagmorgen.

Via ambtelijke weg zijn een aantal vragen beantwoord en is er meer duidelijk geworden.

We willen graag een bevestiging daarvan door het college.

Zo blijkt, dat in de zin over het geregistreerd partnerschap een notariële akte voor samenleving was bedoeld.

Ons voorstel om paren te vragen naar de reden van hun keuze voor een gratis huwelijk om het daarmee gemakkelijker te kunnen praten over een (te) krappe kas is, zo blijkt uit ambtelijke reactie, goed in te passen.

In geval van financiële beperkingen zal dan, als maatwerk, een procedure zoals in de tussenvorm van €150,= kunnen worden aangeboden.

Onze vragen zijn daarom:

- Kunt u bevestigen dat de gebruikte term “geregistreerd partnerschap” was verward met een notariële akte voor samenleving?
- Bent u voornemens de procedure zodanig aan te passen dat een vraag naar de reden van keuze voor een gratis huwelijk wordt gesteld, zodat een andere procedure te kunnen kan worden aangeboden bij financiële problemen?

We blijven echter van mening dat deze manier van werken voor een aantal paren reden kan zijn af te zien van een huwelijksluiting zolang het “maatwerk” niet algemeen bekend is.

Daarnaast vragen we u nogmaals om u, tezamen met andere gemeenten, te richten tot de verantwoordelijk minister om een verandering in de wetgeving tot stand te brengen rondom deze kosteloze voltrekkingen, zodanig dat inderdaad alleen de mensen die het financieel moeilijk hebben ervoor in aanmerking komen.

Namens de fractie van de PvdA

Mirjam van der Pijl

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.

1. *Dat klopt. Een geregistreerd partnerschap kan eveneens (kosteloos) bij de gemeente worden gesloten. Hierbij werd bedoeld op het samenlevingscontract dat notarieel wordt vastgelegd. Aan een dergelijke akte zijn kosten verbonden. De zaken die in een samenlevingscontract worden vastgelegd komen voor een belangrijk deel overeen met de rechten en plichten die na een huwelijk voortvloeien uit het burgerlijk wetboek. Als een huwelijk gratis gesloten kan worden met dezelfde gevolgen als een samenlevingscontract heeft dat voor veel paren de voorkeur.*

2. *Het is mogelijk om die vraag bij de (verplichte) ondertrouw te stellen. Afhankelijk van het antwoord kan de ambtenaar een alternatief aanbieden, op basis van maatwerk. Daarbij wordt geen uitvoerige draagkrachtberekening gemaakt. Wij stellen deze vraag gedurende ten minste drie maanden aan paren die in ondertrouw gaan. De antwoorden worden geregistreerd. Na deze drie maanden rapporteren we aan de wethouder, in hoeveel situaties we een alternatief hebben aangeboden en of we op basis van de bevindingen de vraagstelling voorzetten. Uiteraard blijft maatwerk altijd mogelijk omdat in de gesprekken de persoonlijke situatie van het paar vaak ter sprake komt.*
3. *Zoals ook aangegeven in ons antwoord van 30 september jl. zijn wij geen voorstander van aanvullende regelgeving en vinden dat wij voldoende opties bieden voor een passende huwelijkssluiting voor iedereen.*

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geantwoord.

Burgemeester en wethouders van Helmond

de burgemeester

mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel

de secretaris

mr. drs. A.P.M. ter Voert