



Onderwerp:	Drijf- en plezierjacht in natuurgebieden
Datum	10 december 2018
Partij:	Helder Helmond
Bijlage:	56
Ingekomen brief griffie:	10 december 2018
Antwoord college	18 december 2018

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Helder Helmond heeft voorafgaand aan de raadsvergadering van 30 januari 2018 vragen gesteld t.a.v. 'drijfjachten in natuurgebieden' (uitgevoerd in januari 2018). Dit n.a.v. aan de raad gerichte brieven van 21 en 24 januari door de hr H. Kuypers. Op onze vragen is toen relatief kort geantwoord en werd verwezen naar voornoemde brieven waarop het college nog moest antwoorden. Vooral achtte de wethouder nader onderzoek nodig in het kader van hoor en wederhoor. Pas op 25 oktober jl. (ruim 9 maanden later!) heeft briefschrijver schriftelijk bericht (d.d. 9 oktober) gehad. Echter, dit antwoord dat inmiddels met ons is gedeeld, roept nog een aantal wezenlijke vragen op!

1. Door de wethouder eind augustus nog eens te herinneren aan de openstaande vragen is er kennelijk pas actie ondernomen, waarna het nog eens 2 maanden duurde voor er antwoord was. Wat is hiervan de reden?
2. Voornoemd schrijven van 25 oktober is begin november met briefschrijver mondeling nader besproken. Toen is met name toegelicht dat de bewijslast, bestaande uit de beweringen van briefschrijver zelf en een reeks van foto's, onvoldoende waren om tegen de vermeende overtredingen te kunnen optreden. Echter, v.w.b. de jachtpartij in Varenschut waren 2 getuigen aangedragen en v.w.b. Groot Goor één, die de illegale drijfjachten konden bevestigen. Te samen zijn die essentieel om als gemeente in deze adequaat te kunnen handelen, dat nu niet is gebeurd. Waarom zijn deze getuigen niet gehoord en is er uitsluitend 'geluisterd' naar de beweringen van de WBE?
3. In uw antwoord geeft U aan dat er geen sprake was van drijfjachten. Het aantal aanwezige jagers, drijvers en honden bij genoemde jachtpartijen wijzen echter op het tegendeel en lijkt ons inziens daardoor een pertinente onwaarheid. Daar komt bij dat drijfjachten in strijd zijn met bepalingen van de nieuwe Natuurbeschermings Wet! Graag uw verklaring.
4. Wat 'schade en overlastbestrijding' op gemeentegronden betreft nemen wij aan dat er van gemeentewege een verzoek is ingediend en niet dat de jagers van WBE deze inventarisatie zelf hebben gedaan. Graag uw reactie.
5. Hebben die jagers overigens verantwoording afgelegd van de resultaten van deze jachtpartijen?
6. In het hierboven vermeld antwoord- schrijven van 25 oktober 2018 zijn weliswaar enkele aspecten 'verwerkt' maar op zich en formeel is door U nog altijd niet gereageerd op de hierboven vermelde aan de raad gerichte brief van 24 januari 2018. Wanneer wordt deze beantwoord en kunt u de raad daarvan een afschrift sturen?
7. Tot slot: er zou een nieuw lokaal beheersplan voor de jacht komen. Hoe staat het daar mee?

Helder Helmond is zéér benieuwd naar zowel de reactie van raad als van college!

Met heldere groeten namens de fractie van Helder Helmond,
Michael Rieter, fractievoorzitter Helder Helmond.



Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw vraag, delen wij u het volgende mede:

1. Door de wethouder eind augustus nog eens te herinneren aan de openstaande vragen is er kennelijk pas actie ondernomen, waarna het nog eens 2 maanden duurde voor er antwoord was.
Wat is hiervan de reden?
Een veelvoud van zaken vraagt aandacht van ons ambtelijk apparaat. Wij ontkomen er dan ook niet aan om prioriteiten te stellen in zake de inzet en de werkzaamheden die nodig zijn. De beantwoording van deze brief is mede hierdoor langer blijven liggen dan gewenst.
2. Waarom zijn deze getuigen niet gehoord en is er uitsluitend 'geluisterd' naar de beweringen van de WBE?
Wij hebben beide partijen gehoord, zowel de heer Kuypers als de leden van de WBE. Probleem is echter dat beide partijen een zeer verschillende interpretatie hebben van de gebeurtenissen op zaterdag 20 januari. Op onderdelen is de interpretatie zelfs tegenstrijdig.
3. In uw antwoord geeft U aan dat er geen sprake was van drijfjachten. Het aantal aanwezige jagers, bestuurders en honden bij genoemde jachtpartijen wijzen echter op het tegendeel en lijkt ons inziens daardoor een pertinente onwaarheid. Daar komt bij dat drijfjachten in strijd zijn met bepalingen van de nieuwe Natuurbeschermings Wet! Graag uw verklaring.
Zoals bij het antwoord op vraag 2 is aangegeven, is er een groot verschil tussen de manier waarop beide partijen de gebeurtenissen interpreteren. Er zijn geen feitelijke waarnemingen van gemeentelijke medewerkers of van met handhaving belaste partijen zoals de politie. Na het horen van beide partijen, is onze conclusie dat er op 20 januari wél gejaagd is (en er dus jagers en honden in het gebied aanwezig waren), maar dat niet bewezen kan worden dat er drijfjacht heeft plaatsgevonden.
4. Wat 'schade en overlastbestrijding' op gemeentegronden betreft nemen wij aan dat er van gemeentewege een verzoek is ingediend en niet dat de jagers van WBE deze inventarisatie zelf hebben gedaan. Graag uw reactie.
De Wet natuurbescherming is het kader waar het gaat om schade- en overlastbestrijding. Het is de WBE's toegestaan om op gemeentelijke gronden binnen de daarvoor aangewezen periodes (o.a. januari) op een aantal diersoorten te jagen waaronder o.a. konijn, houtduif, kauw en wilde eend. Dit in het kader van bijvoorbeeld schade- en overlastbestrijding, populatiebeheer of verkeersveiligheid. Op gemeentegronden is het niet toegestaan te jagen op fazant en haas in verband met de beperkte populatie hiervan, Zo lang men binnen de kaders van de wet blijft, hoeft de WBE niet vooraf toestemming te vragen om te jagen.
5. Hebben die jagers overigens verantwoording afgelegd van de resultaten van deze jachtpartijen?
Ja, maar niet bij de gemeente. De WBE's dienen de resultaten van hun activiteiten op te geven in een verplicht Faunaregistratiesysteem. Dit ten behoeve van de monitoring en beleidsontwikkeling door de Provincie. Overigens zijn de resultaten van de activiteiten op de twee genoemde momenten in januari van dit jaar wel op ons verzoek door de Wildbeheerseenheid aan ons bekend gemaakt.
6. In het hierboven vermeld antwoord- schrijven van 25 oktober 2018 zijn weliswaar enkele aspecten 'verwerkt' maar op zich en formeel is door U nog altijd niet gereageerd op de hierboven vermelde aan de raad gerichte brief van 24 januari 2018. Wanneer wordt deze beantwoord en kunt u de raad daarvan een afschrift sturen?
Hier is inderdaad sprake van een omissie aan de kant van het college die wij graag herstellen. Wij zullen zorgen dat de formele antwoordbrief in januari bij de stukken voor de raadsvergadering zit.



7. Tot slot: er zou een nieuw lokaal beheersplan voor de jacht komen. Hoe staat het daar mee?
Er wordt momenteel gewerkt aan een lokaal beheersplan voor de jacht. Dit zal in de eerste helft van 2019 gereed zijn.

*Burgemeester en wethouders van Helmond
de burgemeester
mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel*

*de secretaris
mr. drs. A.P.M. ter Voert*