



Onderwerp:	Tweede coffeeshop en uitleg RIB 111
Datum	30 augustus 2019
Partij:	D66
Bijlage:	34
Ingekomen brief griffie:	30 augustus 2019
Antwoord college	1 oktober 2019

Geachte leden van het college,

N.a.v. de raadsinformatiebrief 111 en het niet kunnen deelnemen aan het landelijke wietexperiment, heeft de fractie van D66 de volgende vragen:

1. In RIB 111 staat dat een tweede coffeeshop alleen mogelijk zou zijn bij deelname aan het experiment. Ons inziens is dit een verkeerde voorstelling van zaken. De komst van een tweede coffeeshop staat los van deelname aan het experiment. Wilt u de raad nader uitleggen hoe u aan deze voorwaarde/ stelling komt?
Verder geeft u aan met de raad weer in gesprek te gaan over de criteria voor het vestigen van een tweede coffeeshop. Enige tijd geleden heeft u bij elke fractie informatie opgehaald over deze criteria. U heeft dus al zeer veel voorwerk gedaan om de volgende stappen te zetten.
2. De overgrote meerderheid van de raad is voor een tweede coffeeshop en u heeft alle informatie aangaande de standpunten van de verschillende fracties. Kunt u aangeven wat u dan bedoelt met een nieuw afwegingsmoment?
3. Nu duidelijk is dat Helmond niet mee doet aan het experiment ziet D66 Helmond graag dat u stappen gaat zetten naar een tweede coffeeshop. Door het niet meedoen aan het experiment, zijn we immers in de situatie gekomen zoals die was voor de aanmelding. Kunt u aangeven welke stappen u binnen afzienbare tijd gaat zetten om de tweede coffeeshop mogelijk te gaan maken, en zo de wil van de raad uit te gaan voeren?
4. In de algemene pers lezen wij dat Helmond uitgenodigd is om controle gemeente te worden. Klopt deze berichtgeving? En zo ja, wat kunnen daar de gevolgen van zijn voor een tweede coffeeshop in Helmond?

Namens de fractie van D66 Helmond,
Stef Stevens, fractievoorzitter



Onderwerp:	Onduidelijkheid omtrent proces motie tweede coffeeshop Helmond
Datum	30 augustus 2019
Partij:	Helder Helmond
Bijlage:	35
Ingekomen brief griffie:	30 augustus 2019
Antwoord college	1 oktober 2019

Geachte leden van het college,

Vandaag hebben we Raadsinformatiebrief 111 ontvangen met als onderwerp: Helmond niet genomineerd voor landelijk wietexperiment. Deze raadsinformatiebrief riep bij onze fractie verbazing op en vraagt om opheldering. Omdat deze materie uw bevoegdheid is en niet van de raad, is deze brief tot u gericht.

Landelijk wietexperiment

Allereerst vindt Helder Helmond het zeer jammer dat Helmond niet is genomineerd om als deelnemende gemeente mee te doen aan het wietexperiment. Onze fractie twijfelt ten eerste aan de meerwaarde om als controlegemeente toch een rol te spelen.

1. Wilt U Helmond nu gaan aanmelden als controlegemeente? Wat is uw opvatting daarover?
2. Welke voordelen voor de stad Helmond levert dit op? Wat is uw mening daarover?

Tweede coffeeshop

In de raadsinformatiebrief heeft u duidelijk gemaakt dat de komst van een tweede coffeeshop alleen mogelijk was bij deelname aan het wietexperiment. Dit zou zijn opgenomen in de concept beleidsregel coffeeshops. Volgens onze fractie klopt dit niet met de "voorwaarden voor een tweede coffeeshop-in Helmond" die in de opiniecommissie inwoners op 7 mei is gecommuniceerd. Daarnaast is in de raad door U gecommuniceerd om het wietexperiment en het proces van de 2e coffeeshop niet te koppelen. Wat nu dus wel gebeurt. De aanvraagprocedure voor de eventuele 2e coffeeshop zou namelijk worden opengesteld zodra er duidelijkheid was over deelname van de gemeente Helmond aan het wietexperiment. Nu duidelijk is dat onze gemeente niet deelneemt aan het wietexperiment is onze fractie zeer benieuwd naar de vervolprocedure en de beleidsregel.

1. Klopt het dat U dus afstapt van het eerder gecommuniceerde proces? En waarom?
2. Om welke reden is er gewacht met het communiceren van de beleidsregel met de raad?
3. Wanneer verwacht U dat de beleidsregel kan worden gecommuniceerd met de raad?

Helder Helmond is zéér benieuwd naar uw reactie.

Met heldere groeten,
Namens de Helder Helmond Fractie,
Martijn Rieter, Raadslid Helder Helmond



Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van raadsinformatiebrief 111 op 29 augustus hebben D'66 en Helder Helmond raadsvragen gesteld aangaande de aanmelding van Helmond voor deelname aan het landelijke wietexperiment, en een mogelijk tweede coffeeshop in Helmond. Onderstaande reactie geeft antwoord op de vragen die beide partijen hebben gesteld.

De motie 'Tweede Coffeeshop Helmond', die uw raad eind 2018 heeft aangenomen, ziet erop toe dat criteria worden bepaald om mogelijk een tweede coffeeshop in Helmond te kunnen vestigen. Gedurende de uitwerking van deze motie heeft dit traject gekruist met de inzet van de gemeente Helmond om deel te willen nemen aan het landelijke experiment 'Gereguleerde Wietteelt.' In de commissievergadering op 7 mei jl. heeft de meerderheid van uw raad de aanmelding van Helmond als 'deelnemende gemeente' aan dit landelijke wietexperiment gesteund.

Tijdens diezelfde commissievergadering zijn beide thema's (namelijk een mogelijk tweede coffeeshop en de beoogde deelname aan het wietexperiment) met u besproken, als ook het feit dat ze niet los van elkaar konden worden gezien. Immers, aan het wietexperiment is de verbonden eis dat alle coffeeshops in een deelnemende gemeente uitsluitend 'staatswiet' mogen in- en verkopen. Ook bij een mogelijke nieuwe locatie. Dit legde een direct verband tussen deelname aan het wietexperiment aan de ene kant, en een mogelijk te exploiteren tweede coffeeshop aan de andere kant. Dit is destijds ook zo in de concept beleidsregel verwerkt.

Zoals u in Raadsinformatiebrief 111 kunt lezen betekent het niet deelnemen aan het experiment, dat een nieuw afwegingsmoment is ontstaan. Ontegenzeggelijk is de situatie nu anders dan toen dit onderwerp op 7 mei is besproken met uw raad. Immers, deelname aan het landelijke experiment zou hoe dan ook invloed hebben gehad op de mogelijke komst van een tweede coffeeshop en, in het geval dit zou zijn gebeurd, op de aard van de exploitatie. Het klopt dat de komst van een tweede coffeeshop an sich niet louter afhangt van het al dan niet deelnemen aan het experiment. Aangezien zorgvuldigheid in dit traject voorop staat, treedt de burgemeester hierover opnieuw in gesprek met uw raad. Bovendien wil zij in overleg om te kijken hoe het draagvlak in de stad eruit ziet (als wens van de raad benoemd op 7 mei). In de eerstvolgende vergadering van het Presidium zal worden besproken hoe en wanneer het vervoltraject verder vorm te geven.

Na de commissievergadering van 7 mei is gewerkt aan het opstellen van een nieuwe beleidsregel. Met de op dat moment nog aanwezige onzekerheid over het al dan niet meedoen aan het landelijke experiment achten wij het niet opportuun en bovendien voorbarig om de concept beleidsregel al in juni bij u voor te leggen. Immers, op dat moment was ons duidelijk dat de minister niet eerder dan in juli of augustus duidelijkheid zou geven over de deelnemende gemeenten aan het experiment. Dit zou betekenen dat de met u besproken beleidsregel wellicht moest worden aangepast. Met de kennis van nu (Helmond neemt niet deel) kunnen we zeggen dat dit een juiste inschatting is geweest.

De commissie Knottnerus heeft in zijn advies aan de minister over de selectie van 'deelnemende gemeenten' voorgesteld om (onder andere) de gemeente Helmond uit te nodigen een rol te nemen als 'controlegemeente'. Het kabinet heeft op 29 augustus jl. aangegeven dat het niet binnen de opdracht van de commissie Knottnerus lag besloten om hierover uitspraken te doen of adviezen te geven. Op dit moment is niet bekend wat het precies inhoudt om 'controlegemeente' te zijn. Het kabinet acht het dan ook – terecht – prematuur om uitspraken te doen over (de aanwijzing van) controlegemeenten. Wij volgen de ontwikkelingen en nadere uitwerking van de term 'controlegemeente' op de voet, zodat wij ons indien deze vraag op tafel komt kunnen beraden over de vraag of Helmond in het kader van het wietexperiment een rol als 'controlegemeente' kan of zal innemen.

Burgemeester en wethouders van Helmond

de burgemeester
secretaris

mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel

de

mr. drs. A.P.M. ter Voert