



<b>Onderwerp:</b>	Zandpakket Molenbunders 3
<b>Datum</b>	27 oktober 2020
<b>Partij:</b>	HA en CDA
<b>Bijlage:</b>	58
<b>Ingekomen brief griffie:</b>	26 oktober 2020
<b>Antwoord college</b>	10 november 2020

Geacht college,

Na het tot 2 keer toe vragen hebben gesteld, een keer samen met CDA, moet ik tot mijn spijt constateren dat de antwoorden niet bevredigend zijn.

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat in het proces waar grond is ontgraven op het voormalige Obragasterrein, ( nu Burgm. Geukerspark ), het overtollige gedeelte is getransporteerd naar het terrein Molenbunders ( Goorloop-zone ) en inmiddels deels alweer is afgevoerd naar een terrein in Aalst conform de strenge wet- en regelgeving opgesteld in Besluit Bodem kwaliteit, Grondstoffenbesluit, de nodige BRL's en protocollen, is uitgevoerd.

Wij zien in uw antwoorden geen enkele verwijzing hierin.

De gemeente zelf als eerstverantwoordelijke schiet hierin naar onze inzichten danig te kort.

Wij zien het tegendeel in deze, gaarne met belangstelling tegemoet.

Om hier mogelijk enige richting te geven de volgend vragen ;

- 1) Er is telkens sprake van "indicatief bodemonderzoek". Heeft dit betrekking op onderzoeken van de bodem van het project Burgm. Geukerspark / v/m Obragasterrein? En zo ja zijn hiervoor rapporten opgesteld? En zo ja door welk adviesbureau ?
- 2) Vanuit welke regelgeving is het toegestaan om "indicatief" (goed bevonden) grond te vervoeren naar een ( tijdelijke ) locatie?
- 3) Is de bodem van de "ontvangende" locatie, conform BRL, getoetst? Zo nee, waarom niet en zo ja welke rapporten geven hiervoor goedkeuring?
- 4) De vervoerde grond werd pas op de locatie een partijkeuring gedaan. Door welke instantie is die partijkeuring verricht en zijn hiervoor de nodige rapporten opgesteld? Verder is voor de partijkeuring een certificering ( BRL Sikb 9335 Grond ) aanwezig.
- 5) Zijn voor het transport van en naar de Molenbunders de nodige documenten aanwezig?
- 6) Wie was de vervoerder van de "indicatief" gekeurde grond? Was deze op de hoogte van de grondkwaliteit?
- 7) Is protocol 9335-9, bedoelt voor keuring tbv van het vaststellen van de civieltechnische kwaliteit van de grond , aanwezig ?
- 8) Wie is de handhavende instantie mbt. Handhaving Milieuregels? En hoeverre is deze handhavende instantie ( ODZOB ? ) betrokken geweest bij deze gemeentelijk project ?
- 9) In vraag 8 gestelde vraag kan ook betrekking hebben op de gemeentelijk groundbank? Wie is daar de toezichhoudende instantie? En waaruit blijkt dat er handhavend en toezichhoudend wordt opgetreden?
- 10) Bent u als opdrachtgever en opdrachtnemer ervan overtuigt dat de strenge regelgeving inzake het ontgraven, vervoeren en opslag van grond is gevolgd en dat dit door derden (lees: toezichhouders) dit kan en mag worden getoetst? Bent u bereid om hiervoor een nader onderzoek te laten uitvoeren?
- 11) Is de "ontvangende" partij in Aalst correct geïnformeerd over de grondkwaliteit en voldoet deze transactie / transport ook aan de documenten, zoals die benodigd zijn?
- 12) Hoeveel kosten zijn er inmiddels ( extra ) gemaakt omdat " het werk met werk principe" hier allang niet meer zal gelden ?



Tot zover onze inhoudelijke vragen.

Nogmaals het mag duidelijk zijn dat wij als fractie twifelen aan de correcte uitvoering van dit project en wij verwachten dat de gemeente als opdrachtgever en opdrachtnemen hierin feitelijk het voorbeeld zou moeten zijn!

De regelgeving voor Bodemkwaliteit en Grondstoffen is weliswaar streng maar is vanuit frauduleuze praktijken in het verleden ingesteld om zodoende grondbedrijven hierin beter te kunnen controleren en het milieu daarvoor ten dienste te zijn.

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Mvrgr.

Fractie Helmond Aktief

Namens deze fvz Berry Smits

CDA Jan Roefs raadslid

## **Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:**

*Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:*

- 1) Er is telkens sprake van "indicatief bodemonderzoek". Heeft dit betrekking op onderzoeken van de bodem van het project Burgm. Geukerspark / v/m Obragasterrein? En zo ja zijn hiervoor rapporten opgesteld? En zo ja door welk adviesbureau ?

*Door adviesbureau Tritium Advies is voor de aanleg van het Burgemeester Geukerspark onderzoek gedaan. Hiervan is een rapport opgesteld.*

*Aanvullend is in april 2020 een partijkeuring in situ uitgevoerd door Milon van de bovenste 50 centimeter. Hiervan is een rapport opgesteld. De kwalificatie hiervan was 'altijd toepasbaar'. Met de toekomstige ontwikkelaar van De Weef is op een later tijdstip afgesproken dat het terrein in het Burgemeester Geukerspark lager opgeleverd zou worden. Er moest daardoor dieper ontgraven worden. Omdat daarmee niet alle afgevoerde grond gekeurd was is de totale partij grond op Molenbunders opnieuw gekeurd (partijkeuring).*

- 2) Vanuit welke regelgeving is het toegestaan om "indicatief" (goed bevonden) grond te vervoeren naar een ( tijdelijke ) locatie?

*Voor het vervoeren is geen regelgeving van toepassing uitgezonderd de vrachtbrieven. Op basis van de beschikbare informatie (het oorspronkelijke bodemonderzoek en de partijkeuring) mocht de grond ontgraven, vervoerd en opgeslagen worden.*

- 3) Is de bodem van de "ontvangende" locatie, conform BRL, getoetst? Zo nee, waarom niet en zo ja welke rapporten geven hiervoor goedkeuring?

*Ja, vooraf is een bodemonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is uitgevoerd door MOS Milieu.*

- 4) De vervoerde grond werd pas op de locatie een partijkeuring gedaan. Door welke instantie is die partijkeuring verricht en zijn hiervoor de nodige rapporten opgesteld? Verder is voor de partijkeuring een certificering ( BRL Sikb 9335 Grond ) aanwezig.



*Voor het toepassen (verwerken) van de grond is een partijkeuring vereist. Deze partijkeuring is uitgevoerd door adviesbureau Milon. Er zijn in totaal 5 partijkeuringen uitgevoerd conform BRL 1001. Hiervan zijn vijf rapporten opgesteld.*

- 5) Zijn voor het transport van en naar de Molenbunders de nodige documenten aanwezig?

*Ja, alles is vastgelegd in vrachtbonnen.*

- 6) Wie was de vervoerder van de "indicatief" gekeurde grond? Was deze op de hoogte van de grondkwaliteit?

*Deze grond is door Van Boxmeer Helmond vervoerd en in depot gezet. Zij waren op de hoogte van de grondkwaliteit.*

- 7) Is protocol 9335-9, bedoelt voor keuring tbv van het vaststellen van de civieltechnische kwaliteit van de grond, aanwezig?

*Dit protocol is niet van toepassing.*

- 8) Wie is de handhavende instantie mbt. Handhaving Milieuregels? En hoeverre is deze handhavende instantie ( ODZOB ? ) betrokken geweest bij deze gemeentelijk project ?

*De Omgevingsdienst Zuid-Oost Brabant is de handhavende instantie. Ontgraven en vervoeren hoeft niet gemeld te worden. De toepassing van de afgevoerde grond naar de N69 in Aalst en de toepassing van de grond op Molenbunders is gemeld via Besluit Bodemkwaliteit. De Omgevingsdienst heeft beide toepassingen goedgekeurd.*

- 9) In vraag 8 gestelde vraag kan ook betrekking hebben op de gemeentelijk grondbank? Wie is daar de toezichhoudende instantie? En waaruit blijkt dat er handhavend en toezichhoudend wordt opgetreden?

*De afvoer van grond vanaf het Burgemeester Geukerspark naar Molenbunders gaat buiten het gronddepot om. Wel is nadien nog tekortkomende grond van het gronddepot aangevoerd naar Molenbunders. Ook deze grond is vooraf gekeurd, aangemeld en goed bevonden. De toezichhoudende instantie van het gronddepot is de provincie. Er is niet handhavend opgetreden omdat er gewerkt is conform wet- en regelgeving.*

- 10) Bent u als opdrachtgever en opdrachtnemer ervan overtuigd dat de strenge regelgeving inzake het ontgraven, vervoeren en opslag van grond is gevolgd en dat dit door derden (lees: toezichhouders) dit kan en mag worden getoetst? Bent u bereid om hiervoor een nader onderzoek te laten uitvoeren?

*Zoals eerder vermeld is conform wet- en regelgeving gehandeld. Dit mag worden getoetst. We zien geen noodzaak hiervoor nader onderzoek uit te laten voeren.*

- 11) Is de "ontvangende" partij in Aalst correct geïnformeerd over de grondkwaliteit en voldoet deze transactie / transport ook aan de documenten, zoals die benodigd zijn?

*Ja, de ontvangende partij heeft vooraf alle onderzoeksrapporten ontvangen. Deze grond is gemeld. De goedkeuring wordt naar de ontvangende partij verzonden. Voor alle duidelijkheid, de grond die is afgevoerd voldeed niet aan de toepassing wonen. Dit omdat de grenswaarden licht zijn*



*overschreden. Het wordt benoemd als industriegrond. Deze grond is niet sterk verontreinigd en hoeft niet gesaneerd te worden.*

12) Hoeveel kosten zijn er inmiddels ( extra ) gemaakt omdat “ het werk met werk principe” hier allang niet meer zal gelden ?

*Wanneer de grond vanaf het Burgemeester Geukerspark naar het gemeentelijke gronddepot was afgevoerd dan hadden dezelfde onderzoeken plaatsgevonden. De uitkomsten zijn dan identiek. Ook dan waren drie deelpartijen niet geschikt en zou deze grond worden afgevoerd naar de N69 in Aalst. De twee partijen die wel geschikt waren hadden dan opnieuw vervoerd moeten worden naar Molenbunders. Per saldo hebben we 120 transportbewegingen minder gehad. Per saldo nog altijd een besparing op de CO2-uitstoot en een financiële besparing.*

*Burgemeester en wethouders van Helmond*

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel  
burgemeester*

*H.J. de Ruiter  
secretaris*