



Onderwerp:	Onrust omwonenden Sport- en Beleef-Campus de Braak
Datum:	21 oktober 2021
Partij:	50PLUS
Bijlage:	75
Ingekomen brief griffie:	21 oktober 2021
Antwoord college:	

Geachte leden van het college,

De omwonenden van de Sport- en Beleef-Campus de Braak hebben vandaag in de media hun hart gelucht over de vrees voor schade aan hun woningen als gevolg van de bouwactiviteiten op de SBC de Braak. Niet alleen via de media maar ook middels gesprekken hebben veel bewoners te kennen gegeven bevreesd te zijn dat hun woningen in ernstige mate schade zullen ondervinden van het heien op de Braak. Eerder hebben ze de ervaring opgedaan met de bouw van de Knippenberg, waarbij hun inziens als gevolg van het heien scheuren in de woningen zijn ontstaan. Ze hebben daarover hun beklag gedaan, maar de aannemer heeft de klachten niet erkend.

In de bouwplannen voor de SBC was opgenomen dat er in plaats van heien geboord zou worden. Nu blijkt dat er toch geheid gaat worden! Daarnaast speelt er het vraagstuk over het pad achter de woningen.

Voor de fractie betekent dit dat wij de volgende vragen hebben:

1. Wat is de reden dat er toch besloten is om te heien in plaats van boren?
2. Waarom zijn de bewoners zo laat ingelicht en wordt er niets gedaan met hun aanbevelingen?
3. Is uit te leggen wat de feitelijke situatie is rond het pad achter de woningen?
4. Hebben bewoners door de jaren heen over het gebruik van dit pad geen rechten opgebouwd?
5. Wordt voorzien in een garantstelling door de gemeente dan wel de aannemer voor de bewoners voor de schade welke mogelijk gaat ontstaan door het heien?

Helmond, 21 oktober 2021

Fractie 50 PLUS Helmond

Frans Mol,
Jan Karel van der Zanden

Jan van Aert
Rene van Lierop

i.a.a.
- fractievoorzitters raad Helmond
- Media



Antwoord van het college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede:

In de inleiding van de brief wordt aangegeven dat er negatieve ervaringen zijn opgedaan met schade aan de woningen als gevolg van het heien bij het Dr. Knippenbergcollege. We hebben daar navraag naar gedaan en komen tot de conclusie dat er geen formele schademeldingen zijn ontvangen. Onderstaand beschrijven we in het kort hoe OMO te werk is gegaan bij de heiwerkzaamheden van het Dr. Knippenbergcollege:

- *Bij het heien is voorgeboord, om trillingen en geluidoverlast te verminderen, tijdens het heien door de eerste hardere laag.*
- *Uit de heirapportage en trillingsmetingen blijkt dat geen waarden zijn overstegen.*
- *Er zijn vanuit de omliggende wijken (Haverveld en Dierdonk) veel reacties op social media en whats-app groepen geweest met name over geluidoverlast, maar weinig formele klachten. Formele klachten waren:
 - *Er is één klacht binnengekomen over dode vissen als gevolg van het heien. Er is geprobeerd contact te leggen met klager, maar er is door melder van klacht nooit teruggebeld.*
 - *Er zijn een paar klachten binnengekomen over scheurvorming ten gevolge van het heien. Na onderzoek door de aannemer is geconcludeerd dat de scheuren al in de vooropnames bekend waren. De klacht is daarop niet verder in behandeling genomen.**

Deze klachten kwamen van mensen aan de Gerard Davidstraat, achter de Rembrandtlaan, en wijk Haverveld. Dus niet van Bakelsedijk.

1. *Wat is de reden dat er toch besloten is om te heien in plaats van boren?*

Er worden zogenaamde geprefabriceerde betonpalen toegepast. Dit paaltype is kwalitatief het beste voor dit gebouw, omdat het grondverdringend is, dat is gunstig voor het draagvermogen van de palen. Omdat dit paaltype vooraf wordt geproduceerd kunnen de palen worden voorzien van voldoende wapening om alle op de paal werkende krachten (verticale maar ook horizontale krachten) op te kunnen nemen. Daarnaast geldt dat de gekozen methode van heien aanzienlijk duurzamer is dan 'boren' aangezien in die methode veel meer beton verwerkt moet worden in de bodem. Tot slot geldt dat de methode van 'boren' ten minste € 100.000 tot € 150.000 duurder is dan het werken van geprefabriceerde betonpalen.

2. *Waarom zijn de bewoners zo laat ingelicht en wordt er niets gedaan met hun aanbevelingen?*

Over het ontwerp van de Buitenruimte van SBC De Braak is op meerdere momenten contact geweest met omwonenden. In de vorm van inloopavonden, een stakeholdersbijeenkomst, een bewoners-enquête en CampusCafés.

In het bijzonder zijn de bewoners van de Bakelsedijk op meerdere momenten ook individueel gehoord in hun wens voor een afgesloten pad achter hun woning. Afgelopen 20 oktober is het concept definitief ontwerp gepresenteerd tijdens het CampusCafé, in de vorm van gesprekstafels werd hier tussen gemeente en geïnteresseerden informatie uitgewisseld.

Het onderwerp 'heien' is daarbij in ieder geval aan de orde geweest in de (digitale) omwonendenbijeenkomst van 21 mei 2021 en bij het CampusCafé van 20 oktober 2021.

3. *Is uit te leggen wat de feitelijke situatie is rond het pad achter de woningen?*

Met (vertegenwoordigers van) de bewoners van de woningen aan het westelijke deel van de Bakelsedijk (huisnummers 106 t/m 138) is over deze wens (zij hadden en hebben nu geen achterom) op meerdere momenten gesproken. Op basis van de laatste afwegingen die hebben gespeeld bij de uitwerking van het concept Definitief Ontwerp, zoals dat tijdens het CampusCafé is gepresenteerd, heeft het ontwerpteam ervoor gekozen dit achterpad niet in het plan op te nemen. De afweging is gebaseerd op het behouden van het open karakter van Campus De Braak (de bewoners voelden alleen voor een afsluitbaar pad) en het behouden van een veilige omgeving. Daarnaast heeft een pad ernstige nadelige



gevolgen voor de reeds aanwezige bomen (verdichting wortelpakket), wat niet binnen onze duurzaamheids- en natuurambities past.

Achter de woningen van het oostelijke deel van de Bakelsedijk (huisnummers 140 en hoger) ligt nu nog de toegangsweg naar de parkeerplaatsen bij de businessclub van Helmond Sport en de accommodatie van SV De Braak. Omdat in de eindsituatie deze hier niet meer aanwezig zijn (ter plaatse worden nieuwe sportvelden aangelegd) zal de toegangsweg achter deze woningen grotendeels komen te vervallen. Dit geldt niet voor een drietal woningen, die als enige een achterontsluiting op deze weg (uitwegvergunning) hebben. Die situatie wordt ook in de toekomst gerespecteerd en daarom zal deze weg, voor zover nodig voor die percelen, in aangepaste vorm terugkomen. Overige woningen hebben nu geen achterontsluiting; er is hierbij dan ook geen sprake van opgebouwde rechten. Daarom zijn in het ontwerp voor de buitenruimte geen andere achterontsluitingen opgenomen dan voor de drie genoemde locaties.

4. *Hebben bewoners door de jaren heen over het gebruik van dit pad geen rechten opgebouwd?*

Zie antwoord op vraag 3.

5. *Wordt voorzien in een garantstelling door de gemeente dan wel de aannemer voor de bewoners voor de schade welke mogelijk gaat ontstaan door het heien?*

Zoals gebruikelijk bij grootschalige heiwerkzaamheden zullen we voorafgaand een trillingsprognose op (laten) stellen en vooropnames in de omgeving uit (laten) voeren. Door deze vooropnames en het monitoren van de trillingen kan bepaald worden of onverhoopte aantoonbare schade in causaal verband staat (wanneer de oorzaak daadwerkelijk het gevolg is) met de uitgevoerde werkzaamheden. De gemeente dan wel diens verzekeraar zal dan een erkend expertisebureau inschakelen die aan de hand van de vooropnames en de monitoringsresultaten een onafhankelijk onderzoek uit zullen voeren. Mocht hier aansprakelijkheid voor de gemeente uit voortvloeien dan zullen wij dit uiteraard op een correcte wijze afwikkelen.

Burgemeester en wethouders van Helmond

*Mevr. P.J.M.G. Blanksma-Van den Heuvel
burgemeester*

*H.J. de Ruiter
secretaris*