



Onderwerp:	Geduceerde ouders vanwege overgang BSO De Speeleik Brouwhuis
Bijlage:	VA 48
Datum ingekomen brief:	8 augustus 2007
Datum antwoord college:	16 oktober 2007
Partij:	HB

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

Tot ons wendde zich een aantal ouders uit Brouwhuis die zich nogal benadeeld voelden vanwege de (verplichte) overgang van BSO de Speeleik naar SPRING.

Door de ouders worden nogal wat nadelen aangegeven vanwege deze wissel o.a.:

- 1) Communicatie traject m.b.t. de switch; men moest in de vakantieperiode (tot 1 augustus) aangeven of men gebruik wilde maakte van de "nieuwe" BSO onder de nieuwe eigenaar SPRING.
- 2) Hogere kosten vanwege de gewijzigde situatie; bij SPRING € 2.100,- per jaar / per kind meer, zonder daar enige extra's voor terug te krijgen.
- 3) Gewijzigde uitgangspunten o.a. aanvangstijden t.o.v. de Speeleik "oude" stijl. (o.l.v. Bea van Rijt)
- 4) Onzekerheid van het doorgaan van de BSO i.v.m. het aantal/potentieel inschrijvingen en een mogelijke switch van de BSO locatie (BS de Korenaar naar de Loop).

Ouders proberen antwoorden te krijgen op hun vragen maar dat lukt mondjesmaat.

Men wordt feitelijk een beetje gedwongen om gelijktijdig met de eigenarenwissel van BSO de Speeleik naar SPRING, zich bij SPRING aan te melden /een verbintenis aan te gaan.

Er heerst enige onvrede en men voelt zich vanwege o.a. de hogere kosten geduceerd.

De situatie roept bij onze fractie wat vragen op:

- 1) In hoeverre is een "eigenarenwissel" van een BSO voor de gemeente van belang?
- 2) Is de houding van SPRING in deze, legaal te noemen?
- 3) Welke "rechten" kunnen ouders claimen indien zij bij een BSO zijn aangemeld?
- 4) SPRING is genomineerd om de totale kinderopvang in onze gemeente te gaan uitvoeren. Valt deze overname binnen de doelstellingen van deze gemeentelijke opdracht? Mocht dit zo zijn, dus het onder één organisatie brengen van de gemeentelijke kinderopvang, zal de keuzevrijheid in BSO wel héél beperkt worden en ontstaat er wel heel monopolistisch geheel.
- 5) De verantwoordelijkheid voor de kinderopvang is ondergebracht bij de schoolbesturen. Zij dienen ruimte te creëren c.q. te faciliteren. In dit geval is er sprake dat er ook een verplaatsing is van BS de Korenaar naar de Loop. Uitgaande dat de nieuwe locatie voor kinderopvang opnieuw zal worden ingericht, rijst de vraag wie voor deze kosten zorgdraagt?

Kortom de situatie is voor de ouders maar ook de kinderen, erg onduidelijk en men is over de ontstane situatie best gepikeerd en er heerst enige onvrede.

Graag een reactie over bovenstaande, waarbij een inmenging van gemeentewege mogelijk prudent is, mede om in de situatie enige klaarheid te brengen.

In afwachting van uw reactie.

Fractie Helmondse Belangen
namens deze
fvz. Berry Smits

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief, delen wij u het volgende mede.

Voor de beantwoording van de gestelde vragen achten wij het van belang om vooraf in algemene zin:

1. *een schets te geven van de gemeentelijke taken in de Wet Kinderopvang*

2. een beschrijving te geven van de huidige regelgeving bij het uitvoeren van bestuurlijk politieke beleidsambities kinderopvang op het terrein van jeugdbeleid

1. de gemeentelijke taken in de Wet Kinderopvang.

Op 1 januari 2005 is de Wet Kinderopvang in werking getreden. Voor gemeenten betekende de invoering een ingrijpende rolwijziging. In de situatie vóór 2005 is kinderopvang onderdeel van het lokale welzijnsbeleid. Waarbij gemeentelijke budgetten veelal werden ingezet voor specifieke doelgroepen zoals de lagere inkomensgroepen en groepen in achterstandssituaties. In die zin was de gemeente verantwoordelijk voor het bevorderen van de toegankelijkheid van de kinderopvang.

Gemeenten hadden via het instrument van subsidiëring de mogelijkheid invloed uit te oefenen op de capaciteit, de inhoudelijke kwaliteit en de betaalbaarheid van kinderopvang.

In de huidige situatie (vanaf 2005) is kinderopvang een arbeidsmarktinstrument. Waarbij het hoofddoel van de kinderopvang is het bevorderen van de arbeidsmarktparticipatie van met name vrouwen. De Wet Kinderopvang heeft de rol van gemeenten teruggebracht tot die van kwaliteitscontroleur en uitkeringsinstantie voor ouders met een uitkering op weg naar werk.

Samengevat beschrijft de Wet Kinderopvang een drietal gemeentelijke taken:

- het bijhouden van een register van de kindercentra in de gemeente;
- het uitvoeren van toezicht en het handhaven van de kwaliteit van de kinderopvang;
- het financieren van een tegemoetkoming in de opvangkosten voor de wettelijk benoemde doelgroepouders.

Buiten deze wettelijke taken kunnen gemeenten op basis van eigen gemeentelijk beleid ouders met een sociaal medische indicatie een tegemoetkoming verlenen. Hiertoe stelt het Rijk middelen beschikbaar.

De minister verwacht verder dat gemeenten een stimulerende rol vervullen voor het ondernemersklimaat van kindercentra en kinderopvangorganisaties stimuleren een rol te spelen in het integraal lokaal jeugdbeleid.

In de nieuwe wet worden kindercentra gezien als ondernemers op de vrije markt. Via vraag en aanbod moet een kwantitatief en kwalitatief voldoende aanbod van kinderopvangvoorzieningen beschikbaar komen. Het is de bedoeling dat de markt een zelfregulerende werking heeft.

De minister heeft via Beleidsinterpreterende regels een garantie voor de kwaliteit ingebouwd, deze regels vormen de basis voor het toetsingskader voor de toezichthouder

2. Bestuurlijk politieke beleidsambities kinderopvang op het terrein van jeugdbeleid

Actuele ontwikkelingen op het terrein van lokaal jeugdbeleid, zoals de motie van Aartsen/Bos, het Brede Schoolbeleid, het Onderwijsachterstandenbeleid/Voor- en vroegschoolse educatie (VVE) en de Operatie Jong zijn van invloed op de kinderopvang. De gemeente krijgt in de vertaling van de beleidsambities vooral de verantwoordelijkheid te zorgen voor:

- aaneensluiting van voorzieningen om de combinatie werk- en zorgtaken voor ouders makkelijker te maken (dagarrangementen of brede scholen);
- de ontwikkelingsperspectieven van jonge kinderen te verbeteren door de inzet van voorschoolse programma's, ook in kindercentra, te verhogen;
- het coördineren van vroeg signalering vanuit de vindplaatsen, zoals kindercentra, en zorgen voor een sluitende keten in de aanpak van de signalen.

Het belangrijkste struikelblok is het gegeven dat de kinderopvang een vrije marktsector is. De gemeente moet uitsluitend zorg dragen voor het toezicht en de handhaving van de kwaliteit. Bij kwaliteit gaat het in hoofdzaak om de veiligheid van kinderen. Ook de vestiging van kindercentra is een verantwoordelijkheid voor de markt.

Conclusies

Kinderopvang is in de zin van de Wet Kinderopvang allereerst een arbeidsmarktinstrument. Voor gemeenten is kinderopvang vooral een belangrijke voorziening voor opgroeiende kinderen. De kindercentra kunnen worden gezien als vindplaats voor specifieke doelgroepen van het preventieve jeugdbeleid. Kindercentra bieden gemeenten daarom de mogelijkheid doelgroepen te bereiken en te bedienen. Dat impliceert dat gemeenten verwachtingen hebben over toegankelijkheid (geografisch, betaalbaarheid) en de pedagogische kwaliteit van de kinderopvang. In de Wet Kinderopvang heeft de gemeente géén inhoudelijke

beleidsverantwoordelijkheid meer voor kinderopvang. De kinderopvang is immers een arbeidsmarktinstrument, met de positie van 'lokale overheid op afstand'. Deze positie staat niet toe dat de gemeente intervenueert bij bepaalde ontwikkelingen zoals de overname van BSO de Speeleik door SPRING.

Beantwoording vragen:

1. *Een eigenarenwissel is voor de gemeente niet van belang. Zolang de nieuwe eigenaar voldoet aan de eisen van de Wet Kinderopvang. De gemeente zal dit laten inspecteren en bij een positief advies (van de GGD) de instelling opnemen in de meldingsregister.*
2. *SPRING heeft aangegeven samen met het schoolbestuur de wettelijke procedure (beschreven in de Wet Primair Onderwijs) doorlopen te hebben met betrekking tot de Medezeggenschapsraad (MR) van de school. De MR is akkoord gegaan met de eigenarenwissel en de wijzigingen (kosten, gewijzigde uitgangspunten, en verplaatsing BSO naar de Loop). Derhalve kan geconcludeerd worden dat SPRING in deze legaal gehandeld heeft.*
3. *In de wet Primair onderwijs heeft de MR een dwingend adviesrecht gekregen. Het schoolbestuur moet zich hieraan houden. Ouders kunnen hun claims, vragen en problemen voorleggen aan het MR. Deze kan een dwingend advies voorleggen aan het schoolbestuur. Tevens heeft de wet bepaald dat de MR jaarlijks mag aangeven met welke ondernemer de school in zee gaat.*
4. *Deze vraagstelling berust op een misvatting. SPRING is niet genomineerd om de totale kinderopvang in onze gemeente uit te gaan voeren. Ter verduidelijking: in het traject professionalisering peuterspeelzaalwerk is het integreren met de sector kinderopvang één van de mogelijke modellen. Dit vooruit lopend op het rijksbesluit het peuterspeelzaalwerk te harmoniseren met de kinderopvang. Dit betekent niet dat dit SPRING genomineerd is. Wel is in het traject gebruik gemaakt van de inhoudelijke kennis van SPRING en Up to Four. Er is nog geen enkel besluit genomen over de uitwerking van het nog door uw raad te kiezen model en evenmin dus over de uitvoerende partijen.
Terugkomend op de sector kinderopvang is er geen sprake van een gemeentelijke opdracht. Dit mag niet in het kader van de vrije marktwerking. In de ontwikkeling van de dagarrangementen met BSO in de basisschool zijn de schoolbesturen (in gezamenlijkheid met de MR) verantwoordelijk en keuzebevoegd. Zij bepalen met welke ondernemer(s) er samengewerkt gaat worden. In de huidige situatie zien we dat er veel schoolbesturen een overeenkomst hebben gesloten met SPRING. Mede ingegeven door de fysieke nabijheid van SPRING dicht bij school. Maar er zijn ook voorbeelden van schoolbesturen die een andere keuze maken (voor Korein, Up to Four, Bereboot of Villa Vrolijk). Ook zien we de 1^e combinaties ontstaan in Dierdonk en Brandevoort. Waarbij het schoolbestuur voor meerdere BSO uitvoerders gekozen hebben. Tot slot is er sprake van een monopolistisch geheel. Ja en nee. SPRING heeft op dit moment nog de meeste kindplaatsen en accommodaties. Echter druppelsgewijs komen er steeds meer aanbieders van kinderopvang in de stad en zal dit mogelijk op lange termijn tot een stabilisatie leiden.*
5. *De verantwoordelijkheid van de kinderopvang is ondergebracht bij de schoolbesturen. Zij dienen ruimte te creëren c.q. te faciliteren. In dit geval is er sprake dat er ook een verplaatsing is in de BS de Korenaar naar de Loop. Uitgaande dat de nieuwe locatie voor de kinderopvang opnieuw zal worden ingericht, rijst de vraag wie voor deze kosten zorg draagt. De schoolbesturen dienen de BSO ruimtelijk te faciliteren. Schoolbesturen hebben middelen gekregen van de ministerie van VWS om de BSO ontwikkelingen uit te voeren. In de praktijk blijken de kinderopvang instellingen de te maken kosten te betalen. In dit concreet geval zal SPRING de verplaatsingskosten dragen.*

*Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geantwoord
Burgemeester en wethouders van Helmond,*

*De burgemeester,
Drs. A.A.M. Jacobs.*

*de secretaris,
Mr. A.C.J.M. de Kroon.*