

Advies aan Burgemeester

Inzake bezwaar 1.2009.0141.001 t/m 009

Bezwaarmakers Huurdersraad van Woonpartners
Platform Helmondse Belangenorganisatie
Wijkontwikkelingsmaatschappij Helmond Binnenstad B.V.
Huurdersbelangenvereniging Volksbelang
Vereniging Wijkbeheer Binnenstad
Woningbouwvereniging Volksbelang
Stichting Woonpartners
Knippenbergcollege
Ondernemersvereniging Heistraat

Gemachtigde Holland van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP (Brand)
Postbus 3
5600 AA EINDHOVEN

Datum ontvangst 9 april 2009

Inleiding:

Bezwaar is aangetekend tegen het besluit van 10 maart 2009, verzonden 16 maart 2009, waarbij is besloten tot het verlenen van een overlastvergunning voor het uitoefenen van een coffeeshop aan de Wolfstraat 124 te Helmond.

Procedure:

Op 26 mei 2009 heeft mr. A.A. van den Brand (Holland van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP) namens bezwaarmakers het bezwaar toegelicht aan onze commissie. De gemeente werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. M. Meelker-Lensen (MO/BJZ) en als gemachtigde mr. B.J.P.G. Roozendaal (AKD Prinsen Van Wijmen). Van de hoorzitting is een verslag gemaakt.

Ontvankelijkheid:

Dit bezwaarschrift is ontvankelijk. Het is ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn en voldoet ook aan de overige eisen die de wet stelt (zie artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht).

Ons advies:

Wij adviseren u het bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat het besluit onvoldoende draagkrachtige is gemotiveerd. Uit de verleende vergunning blijkt niet dat rekening is gehouden met de weigeringsgronden van artikel 6, derde lid juncto tweede lid Overlastverordening horeca en aanverwante bedrijven 2006 (Overlastverordening). In de heroverweging zal hieraan aandacht moeten worden besteed waarbij wordt ingegaan op de structuur van de wijk en het woon- en leefklimaat van de wijk.

Inhoud bezwaarschrift:

- Een overlastvergunning moet worden geweigerd als er sprake is van strijd met het bestemmingsplan (art. 6, eerste lid sub a Overlastverordening). Bezwaarmakers zijn van mening dat er strijd is met het bestemmingsplan omdat in artikel 15 van het vigerend bestemmingsplan staat dat de gronden bestemd zijn voor eengezinshuizen en horeca.
- Bezwaarmakers verwijzen naar het pand Wolfstraat 122 dat wordt gebruikt als fietsenstalling voor de klanten van de coffeeshop. Dit pand wordt nu verbouwd tot rookruimte voor de coffeeshop. Het gebruik van het pand Wolfstraat 122 is in strijd met de voorschriften van het vigerend bestemmingsplan. Er bestaat een connexiteit tussen beide panden.
- Bezwaarmakers verwijzen naar de weigeringsgronden uit de Overlastverordening. Een van die weigeringsgronden is dat zich in de inrichting feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die



de vrees wettigen dat de exploitatie gevaar oplevert of zal gaan opleveren voor de openbare orde (artikel 6, eerste lid sub 1 Overlastverordening). Er hebben zich binnen en rondom het gebied Wolfstraat 124 tal van incidenten voorgedaan die hebben geleid tot ernstige verstoring van de openbare orde. Bezwaarmakers verwijzen naar raadsinformatiebrief 124 uit 2008 en 23 uit 2009. Er hebben zich in de omgeving gewelddadige overvallen en bedreigende situaties voorgedaan. De criminelen uit de omgeving zijn klanten van de coffeeshop.

- De coffeeshop leidt tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat. Hij ligt in een woonwijk in de nabijheid van een middelbare school, De Fonkel en een jongeren centrum. Er is in de directe omgeving weinig parkeergelegenheid. De coffeeshop grenst direct aan een herstructureringsgebied.
- Bij de beoordeling van de aanvraag overlastvergunning voor de coffeeshop had rekening gehouden moeten worden met de Beleidsregel maximumstelsel coffeeshops Helmond 2008 (Beleidsregel). De inrichting ligt naast een café terwijl in de Beleidsregel staat dat het gebruik van alcohol en drugs gescheiden gehouden moet worden.
- Coffeeshops mogen niet dichtbij scholen gevestigd worden. Ook met dit uitgangspunt is de verleende overlastvergunning in strijd.
- Er moet volgens de Beleidsregel voldoende parkeergelegenheid zijn. Ook hier wordt niet aan voldaan.
- Volgens de Beleidsregel zijn alleen locaties in het Centrumgebied geschikt. Wolfstraat 124 ligt niet in het in de Beleidsregel gespecificeerde Centrumgebied.
- Bezwaarmakers stellen dat de overgangsregeling uit de Beleidsregel voor de inrichting Wolfstraat 124 niet van toepassing is. De eerder verleende overlastvergunning is persoonsgebonden en niet zaaksgebonden. De aanvraag van de nieuwe uitbater had daarom getoetst moeten worden aan de Beleidsregel.

Overwegingen commissie:

Vergunning april 2009

Het bezwaarschrift was gericht tegen het besluit van 10 maart 2009, verzonden 16 maart 2009, waarbij voor het pand Wolfstraat 124 een overlastvergunning was verleend. Gebleken is dat op 16 april 2009, verzonden 20 april 2009 een tweede overlastvergunning is verleend voor het pand Wolfstraat 124. Bij schrijven van 14 mei 2009 hebben bezwaarmakers ook tegen deze vergunning een bezwaarschrift ingediend.

Bezwaarmakers hebben aangegeven dat de burgemeester de op 10 maart 2009, verzonden 16 maart 2009, verleende vergunning niet heeft ingetrokken zodat er nu 2 overlastvergunningen zijn.

De commissie heeft geconstateerd dat vergunninghouder op 29 november 2008 een overlastvergunning heeft gevraagd voor de exploitatie van de coffeeshop Wolfstraat 124. Op 10 maart, verzonden 16 maart 2009, is een overlastvergunning verleend waarbij vergunninghouder, de heer Van de Pol, enig leidinggevende was. Op 18 maart 2009 is een verzoek ingediend met betrekking tot een verklaring van leidinggevende werkzaam in de inrichting behorende bij de aanvraag ter verkrijgen van een vergunning voor een horecabedrijf voor twee extra leidinggevendenden. Dit betrof een aanvulling op de in maart 2009 verleende overlastvergunning.

In de op 16 april 2009, verzonden 20 april 2009, verleende overlastvergunning zijn twee leidinggevendenden bijgeschreven. Deze overlastvergunning is een aanvulling van de op 10 maart 2009, verzonden 16 maart 2009, verleende overlastvergunning. De burgemeester hoefde daarom de eerder verleende overlastvergunning niet in te trekken.

Bestemmingsplan

Ingevolge artikel 6, eerste lid onder a van de Overlastverordening moet de burgemeester een vergunning weigeren als de vestiging of exploitatie van het horecabedrijf, afhaalcentrum of growshop in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. Het perceel Wolfstraat 124 is gelegen in het



bestemmingsplan "Omgeving Heistraat-Bakelsedijk" en heeft de bestemming "Woondoeleinden en Horeca (WH) (artikel 15). Deze gronden zijn bestemd voor eengezinshuizen en horeca met dien verstande dat de horecafunctie uitsluitend op de begane grond mag worden uitgeoefend.

Bezwaarmakers stellen dat het bestemmingsplan alleen een gecombineerd gebruik zou toestaan. Op het adres Wolfstraat 124 zou alleen horeca toegestaan zijn als in het pand ook zou worden gewoond in de vorm van een eengezinshuis.

Deze uitleg van artikel 15 van het bestemmingsplan is onjuist. Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat in het pand wordt gewoond, een horecabedrijf wordt geëxploiteerd op de begane grond dan wel een combinatie van deze twee. Uit de tekst van het bestemmingsplan blijkt niet dat slechts de combinatie van wonen en horeca zou zijn toegelaten. Aangezien in een bestemmingsplan alleen kan worden aangegeven welk gebruik is toegestaan, moet, als alleen een gecombineerd gebruik zou zijn toegestaan, dit expliciet in de planvoorschriften worden opgenomen. Bezwaarmakers suggereren dat door het gebruik van het woordje "en" in de planvoorschriften een combinatie wordt voorgeschreven. Dit is onjuist, net als de gedachte dat met de woorden en/of zou worden aangegeven dat ter plaatse horeca dan wel wonen in de vorm van eengezinshuizen zou zijn toegelaten.

De commissie is daarom van mening dat er geen strijd is met het bestemmingsplan "Omgeving Heistraat-Bakelsedijk".

Wolfstraat 122

Het pand Wolfstraat 122 maakt geen deel uit van de inrichting Wolfstraat 124 omdat in nummer 122 geen coffeeshop wordt geëxploiteerd.

De gemachtigde van de gemeente heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat de vorige exploitant van Wolfstraat 124 een verzoek ex. artikel 3:23 Wro heeft ingediend voor het gebruik als fietsenstalling van het pand Wolfstraat 122. De huidige vergunninghouder heeft dit verzoek op zijn naam voortgezet. Het verzoek tot ontheffing strekt niet tot het gebruik van het pand ten behoeve van horeca.

Bezwaarmakers hebben aangegeven dat de buurtbrigadier Binnenstad zou hebben gezegd dat Wolfstraat 122 zou worden verbouwd tot rookruimte. De gemachtigde van de gemeente heeft opgemerkt dat dit onjuist is. De buurtbrigadier heeft wel aangegeven dat hij had vernomen dat de inrichting zelf verbouwd zou worden ten behoeve van een rookruimte. Ook deze informatie is blijkens informatie van de gemeente onjuist.

De gemachtigde van de gemeente heeft opgemerkt dat voor zover in het bezwaarschrift wordt verzocht om handhavend op te treden tegen het beweerdelijk gebruik van Wolfstraat 122 dit zal worden aangemerkt als een verzoek om handhaving. Een dergelijk verzoek zal door de burgemeester in behandeling worden genomen.

Beleidsregel

Bezwaarmakers zijn van mening dat de Beleidsregel in de weg zou staan aan de verlening van de overlastvergunning voor het pand Wolfstraat 124. In de Beleidsregel zijn een aantal criteria opgenomen die bij de beoordeling van de vraag of zich een weigeringsgrond voor een overlastvergunning voordoet een rol spelen. Deze Beleidsregel is mede gebaseerd op artikel 13b Opiumwet.

In de Beleidsregel is het overgangsbeleid opgenomen. Dit overgangsbeleid luidt als volgt:

"Aangezien de huidige locatie Wolfstraat 124 al jarenlang vergund is, acht ik het in de rede liggen deze locatie niet te toetsen aan de hierboven genoemde criteria, doch bij wijze van overgangsrecht toe te staan".

Dit is een object- of zaaksgebonden overgangsrecht omdat in de Beleidsregel staat dat de locatie niet wordt getoetst aan de criteria van de Beleidsregel. De overgangsrechtelijke bescherming vervalt pas als in het pand geen coffeeshop meer is gevestigd en het pand voor een ander doel wordt gebruikt.

Aangezien hiervan geen sprake is, is het overgangsbeleid op juiste wijze door de burgemeester toegepast.



Door bezwaarmakers is aangegeven dat de aanvraag overlastvergunning getoetst had moeten worden aan de criteria uit de Beleidsregel die beogen nadelen te ondervangen te weten: het gebruik van alcohol en drugs moet gescheiden gehouden worden, bescherming van jeugdigen, voldoende parkeerruimte en locatiekeuze.

De commissie is van mening dat door het object- of zaaksgebonden overgangsrecht uit de Beleidsregel aan deze toetsingscriteria niet wordt toegekomen.

Artikel 6 Overlastverordening / weigeringsgronden

Artikel 6, eerste lid onder d.

Bezwaarmakers verwijzen naar de weigeringsgrond uit artikel 6, eerste lid onder d.

Overlastverordening. Hierin is bepaald dat de burgemeester een overlastvergunning weigert als zich in de betreffende inrichting feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat de exploitatie gevaar oplevert of op zal gaan leveren voor de openbare orde. Er zouden zich volgens bezwaarmaker in de inrichting tal van incidenten hebben voorgedaan.

Deze weigeringsgrond heeft alleen betrekking op incidenten in de inrichting zelf. De commissie constateert dat feiten die zich buiten de inrichting hebben voorgedaan in dit verband geen rol spelen. Dit is conform vaste jurisprudentie alleen anders als een incident in een rechtstreekse relatie staat tot de inrichting, zoals een vechtpartij die start in de inrichting en die wordt voortgezet buiten de inrichting. Het is de commissie niet gebleken dat incidenten in de inrichting hebben plaatsgevonden zodat de vergunningsaanvraag op deze grond niet geweigerd kon worden.

Daarnaast hebben bezwaarmakers in dit verband gewezen op een aantal raadsinformatiebrieven. Door de gemachtigde van de gemeente is verwezen naar raadsinformatiebrief 2009/23. Gebleken is dat zich rondom de vorige exploitant in 2007 en 2008 een aantal problemen heeft voorgedaan. Deze hebben echter niets te maken met de huidige vergunninghouder en de wijze waarop de coffeeshop nu wordt geëxploiteerd.

Artikel 6, tweede lid onder b.

Bezwaarmakers doen tevens een beroep op artikel 6, derde lid juncto tweede lid van de Overlastverordening. Deze luiden voor zover hier van belang:

“Artikel 6, tweede lid:

De burgemeester kan de vergunning weigeren indien:

b. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de aanwezigheid van de inrichting leidt tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat.

Artikel 6, derde lid:

Bij de toepassing van de in het tweede lid onder b genoemde weigeringsgrond, houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en van de wijk waarin het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop is gelegen of zal komen te liggen;

b. de aard van het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop;

c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie van het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop.”

Dit betekent dat bij het verlenen van een vergunning de burgemeester rekening moet houden met de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie van de coffeeshop. In de vergunning is aan dit aspect geen aandacht besteed.

Bezwaarmakers hebben aangegeven dat er sprake is van veel overlast in de omgeving en dat bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag ook naar het verleden van de coffeeshop had moeten worden gekeken. De wijk is een herstructureringswijk met verschillende functies.



De gemeente heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat er bij de vergunningverlening hiermee rekening is gehouden. Dit is gebeurd door het verbinden van 24 voorwaarden aan de verleende overlastvergunning.

De commissie is van mening dat het toevoegen van de 24 voorwaarden aan de vergunning niet voldoende is om het besluit te motiveren. De structuur van de wijk en de situatie van de omgeving hadden bij de besluitvorming op de aanvraag overlastvergunning moeten worden meegewogen. De beschikbare informatie van de politie/buurtbrigadier dient hierbij betrokken te worden. De gemeente en bezwaarmakers hebben tijdens de hoorzitting hierover elkaar tegensprekende verklaringen afgelegd. De commissie acht het daarom wenselijk dat hierover nader onderzoek plaatsvindt voordat het besluit op bezwaar wordt genomen. Daarbij dient tevens te worden uitgezocht wat de buurtbrigadier hierover heeft verklaard.

Om deze reden adviseert de commissie het bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat het besluit onvoldoende draagkrachtig is gemotiveerd. Uit de verleende vergunning blijkt niet dat rekening is gehouden met de weigeringsgronden van artikel 6, derde lid juncto tweede lid Overlastverordening. In de heroverweging zal hieraan aandacht moeten worden besteed, waarbij wordt ingegaan op de structuur van de wijk en het woon- en leefklimaat van de wijk.

Juridisch kader:

Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven 2006, Beleidsregel maximumstelsel coffeeshops Helmond 2008

Helmond, 26 mei 2009
Bezwaarschriftencommissie kamer I

De voorzitter,

mr. P.A.J.S. Lathouwers

de secretaris,

mr. M.C. Boelens-Horn

