



<b>Onderwerp:</b>	Gescheiden inzameling kunststofverpakkingen
<b>Datum</b>	16 oktober 2009
<b>Partij:</b>	GL
<b>Bijlage:</b>	30
<b>Ingekomen brief griffie:</b>	15 oktober 2009
<b>Antwoord college:</b>	24 november 2009

### **Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,**

De gescheiden inzameling van kunststofverpakkingen, waarover u ons op 23 juli 2009 middels raadsinformatiebrief 60 heeft geïnformeerd, is de afgelopen maand echt van start gegaan.

De eerste ervaringen, en een aantal opmerkingen in uw brief, geven GroenLinks aanleiding om direct vragen te stellen, met als doel om van de gescheiden inzameling een groot succes te maken.

Het aantal Plastic Hero-zakken dat we deze week bij de groenbakken zagen staan, is GroenLinks tegengevallen. Wij hebben de overtuiging dat er veel meer mensen bereid zijn om hun afval te scheiden, en willen daarom dat de gemeente zich hiervoor op korte termijn verder inspant. In uw brief schrijft u: "*Dit systeem kan in principe in 2010 worden voortgezet, waarbij evt. bijstellingen/verbeteringen aan de hand van ervaringen kunnen worden doorgevoerd.*" Die zin doet ons vermoeden dat er nog steeds een grote kans is, dat bij te geringe deelname in 2009, het ophalen van het plastic verpakkingsafval in Helmond weer gestaakt zal worden in 2010.

In uw brief schrijft u verder: "*Communicatie is misschien wel de belangrijkste factor voor het slagen van de kunststofinzameling.*" GroenLinks is het daar van harte mee eens. De communicatie is ons inziens tot op heden onder de maat geweest. De ervaring van deze eerste ronde, geeft aanleiding om dit te verbeteren.

Tot slot is er nog het financiële aspect voor de inwoners van Helmond. In de folder die huis-aan-huis is verspreid, staat te lezen: "*En daardoor kunt u zelfs kosten besparen. Uw restafvalbak hoeft dan immers minder vaak geleegd te worden.*" Dit klopt niet. In onze gemeente betalen huishoudens extra afvalstoffenheffing voor het hebben van een grotere grijze bak, of meerdere grijze bakken. Het aantal keren dat men deze aan de straat zet, of het gewicht van het afval, is niet van invloed op de hoogte van de afvalstoffenheffing.

Dit alles brengt ons tot de volgende vragen:

- 1. Is onze constatering juist dat het aantal huishoudens dat deze week plastic verpakkingsafval aan de straat heeft gezet, lager is dan je op basis van de streefpercentages (32% in 2009) zou hopen?**
- 2. Kunt u de eerste ervaringen in Helmond vergelijken met ervaringen in gemeenten waar men al veel eerder begonnen is het scheiden van plastic afval (volgens dezelfde of andere methode)?**
- 3. Bent u van plan en/of bereid om (samen met Nedvang) de communicatie richting de inwoners van Helmond te verbeteren en/of intensiveren? Zo nee, waarom niet?**
- 4. Bent u bereid om, ten behoeve van het stimuleren van het scheiden van afval, een gedifferentieerd tarief voor afvalstoffenheffing te (her)overwegen? Zo nee, waarom niet?**

Met vriendelijke groet,

Rudi van der Made, namens GroenLinks Helmond

### **Antwoord college van burgemeester en wethouders:**

*Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij u het volgende mede.*

- 1. In de verwachtingen die de gemeente Helmond heeft gehad, is niet uitgegaan van het streefpercentage van 32 %, maar van gemiddelde 1 kg per huishouden per keer. In dat geval zijn namelijk kosten en baten in balans en is er geen sprake van meerkosten voor de gemeente Helmond.*

*Overigens is de 32 % recycling geen doelstelling die voor de gemeente is gesteld, maar een landelijke doelstelling voor de producenten. Het betreft hier immers een producenten-verantwoordelijkheid in het kader van het zgn. Verpakkingsconvenant tussen bedrijfsleven, ministerie van VROM en VNG. De gemeente is in dit geval alleen dienstverlenend en zamelt enkel plastic in van huishoudens. Deze*

doelstelling van 32% behelst ook het kunststof afval afkomstig van het bedrijfsleven en het bestaande statiegeldsysteem op de petflessen.

De beoogde doelstelling van de gemeente (1 kg/huishouden per inzamelronde) is bij de 1<sup>e</sup> keer inzamelen inderdaad niet gehaald; er is toen ca. 13.000 kg ingezameld. Belangrijkste oorzaak is hierbij geweest dat de 37.000 huishoudens gemiddeld pas zo'n 10 dagen voor inzamelronde de beschikking hadden over de inzamelzakken. Bij de volgende inzamelrondes kan het kunststofafval van 4 weken worden aangeboden en zal naar verwachting de opbrengst evenredig toenemen. Inmiddels is bekend dat er bij de 2e inzamelronde (in week 46) totaal 36.960 kg is ingezameld. Hiermee is onze gemeentelijke doelstelling (1 kg/huishouden/ronde) behaald. Eenzelfde resultaat zal in de volgende inzamelrondes waarschijnlijk ook gehaald worden.

2. De ervaringen van andere gemeenten zijn zeer divers. Deze zijn onder meer afhankelijk van het inzamelsysteem (halen resp. brengen) binnen de betreffende gemeenten, de grootte van de gemeente en natuurlijk het daar gehanteerde heffingregime (bv. al dan niet diftar). Helmond is een van de grotere gemeenten die als 1<sup>e</sup> gestart is met het inzamelen van het kunststof afval in de volledige gemeente. De meeste (kleinere) gemeenten zijn in de loop van 2009 gestart met het inzamelen van het kunststof afval. De gemeente Best (hetzelfde systeem) had bij de 1<sup>e</sup> inzamelronde dezelfde ervaring als de gemeente Helmond; hier liep de hoeveelheid kunststofafval bij de volgende inzameling op.
3. De communicatie in de vorm van de brief en de jaarlijkse kalender waarin de kunststofinzameling werd aangekondigd, is ontwikkeld door Nedvang en is in het hele land gelijk. Tot zover gaat de bemoeienis van Nedvang met de communicatie op lokaal niveau. Door gebruik te maken van deze standaard communicatie middelen via Nedvang, krijgt de gemeente Helmond de kosten vergoed. De onvolkomenheden die in die middelen zaten, zijn door de gemeente via aanvullende communicatie zoals publicaties in de Trompetter en uitzendingen op Gemeente TV gecorrigeerd of verduidelijkt. Gedurende het hele invoeringstraject zullen we zelf de communicatie hierover ook continueren. Verder zal in de nieuwe milieuwijzer voor 2010 uitgebreid aandacht besteed worden aan het inzamelen van kunststof afval.
4. Op dit moment kennen we al een gedifferentieerd tarief, namelijk het systeem van een basistarief en een toeslag voor meer containers en/of grotere containers. Als bewoners door verbeterd scheidingsgedrag in staat zijn minder restafval aan te bieden, kan hen dit een kostenbesparing opleveren indien ze het aantal en/of de grootte van de containers wijzigen. Afhankelijk van de specifieke situatie kan dit per jaar een voordeel opleveren van ca. € 36,=. Daarnaast is ook door ons het omruilen (normaal € 30,=) gratis gesteld.

Waarschijnlijk doelt u op een tariefsysteem, waarbij betaald wordt voor het aantal keren dat iemand iets aanbiedt.

Vooralsnog zijn we niet voornemens om dit in te voeren en wel om de volgende redenen:

- Het invoeren van een dergelijk tariefsysteem vergt zulke investeringen (met name voor de hoogbouw), dat hierdoor het basistarief op een gelijke hoogte als nu komt te liggen, maar daarvoor nog geen kg afval aangeboden kan worden; de burger is per saldo aanzienlijk duurder uit.
- Er zullen hierdoor ongewenste neveneffecten ontstaan, zoals het dumpen van afval en een toename van illegale storten. Daardoor moeten er meerkosten gemaakt worden voor het opruimen van het afval die eveneens uit de afvalstoffenheffing bekostigd moeten worden. Bij de keuze voor de invoering van het huidige tariefsysteem is dit ook een v.d. argumenten geweest. In de eerste jaren van 'zak naar bak' is daadwerkelijk gebleken dat dergelijke neveneffecten inderdaad sterk zijn afgenomen.

Wij nemen aan u hiermede voldoende te hebben geantwoord.

Burgemeester en wethouders van Helmond,  
De burgemeester, de secretaris,  
Drs. A.A.M. Jacobs. Mr. A.C.J.M. de Kroon.