



Vragen van gemeenteraadsleden

Gemeenteraad

Onderwerp: Wijkgericht werken

Datum 8 juni 2010
Partij: PvdA

Bijlage: 14
Ingekomen brief griffie: 10 juni 2010
Antwoord college: 29 juni 2010

Aan het college van burgemeester en wethouders van Helmond,

In de gemeenteraad van 1 juni jl. heeft er een flinke discussie plaats gevonden van het wel of niet besloten houden van het overleg met de wijkorganen. Hierbij heeft wethouder van den Heuvel aangegeven dat de beslotenheid van het overleg een uitdrukkelijke wens van de wijkraden zou zijn. Ook meldde hij, dat als er aanpassingen nodig zouden zijn, dat hij daartoe ook onmiddellijk bereid toe is.

Het Eindhovens Dagblad van 2 en 3 juni jl. schreef twee artikelen waarbij ook de voorzitter van buurtbeheer Helmond West aan het woord was.

N.a.v. deze berichtgeving concluderen wij voorlopig dat niet alle wijkraden het onderling eens zijn over de notitie en dat hen ook geen instemming gevraagd is.

Het communicatietraject voor het tot stand komen van deze notie is erg onduidelijk. Vandaar dat wij u verzoeken hier duidelijkheid over te verschaffen.

- Met wie is hierover gecommuniceerd en wie of welk wijkorgaan heeft de wens van beslotenheid gevraagd en instemming gegeven aan deze notitie.
- Bent u willens dit onderwerp te bespreken op de informatieavond wijkgericht werken op 1 juli a.s.
- Als daar blijkt dat het functioneren van het overleg aanpassingen vraagt, gaat u dit dan ook onmiddellijk realiseren.

Graag vernemen we uw antwoord hierop.

Met vriendelijke groet,
Mede namens de fractievoorzitters van:
Groen Links, R. van der Made
Helder Helmond, M. Rieter
Trots op Nederland, J. van Aert
SP, E. de Vries
Helmond Actief, Theo van Mullekom

Jos Boetzkes, PvdA

Antwoord college van burgemeester en wethouders:

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief, delen wij het volgende mede aan de fracties PvdA, Groen Links, Trots op Nederland, Helmond Aktief, Helder Helmond en SP.

In uw bovenvermelde brief stelt u dat het communicatietraject voor het tot stand komen van de notitie onduidelijk is en vraagt u om opheldering. Hieronder zullen wij het gevolgde participatie en communicatietraject met de wijkorganen toelichten. Maar eerst willen wij nog kort stil staan bij het punt van de beslotenheid van de overleggen. Het lijkt alsof de gedeeltelijke beslotenheid van de wijktafels en de wijkwerkoverleggen een doel op zich is. Dat is niet het geval. De besloten delen zijn vooral een middel om m.n. met meer diepgang en openheid de zaken in en over de wijk met elkaar te bespreken. Dat laatste is zowel een uitdrukkelijke wens van de wijkraden als van ons college.

Het participatie- en communicatietraject

- *Op 8 juni 2009 hebben wij tijdens het overleg van de gezamenlijke wijkraden het doel en de opzet van het project toegelicht. De eerste stap bestond uit een brede interviewronde onder o.a. de wijkorganen. Alle wijkorganen zijn uitgenodigd om zich op te geven voor een interview of om schriftelijk of via de mail hun reactie te geven op een aantal vragen. Er is gesproken met vertegenwoordigers van de wijkraad Brouwhuis, Mierlo-Hout, Centrum, Brandevoort en Dierdonk. De overige wijkraden hebben (ondanks herhaald verzoek) niet gereageerd.*
- *Op 5 oktober 2009 hebben wij de uitkomsten van de interviews met de wijkorganen gepresenteerd in een bijeenkomst voor alle wijkorganen. Tijdens de bijeenkomst zijn de ervaren knelpunten in de samenwerking gedeeld en is nagegaan of en in hoeverre de wijkorganen deze herkenden en onderschreven. Hoewel de ervaringen verschilden, was de grote rode draad dat men niet tevreden was over het functioneren van de klankbordgroepen. Te veel rituele dansen, geen echte dialoog, te weinig diepgang, een politiek strijdtoneel, problemen met het betrekken van bewoners etc.*
- *Op 23 november 2009 hebben wij tijdens het overleg van de gezamenlijke wijkraden in de vorm van een powerpoint presentatie de contouren van het voorstel geschetst. Voorafgaand daaraan is een eerste discussienotitie onder de wijkorganen verspreid. Vanwege een volle agenda is vooraf besloten de dialoog over de voorstellen te houden tijdens een aparte bijeenkomst op 21 december.*
- *Op 21 december 2009 is de discussienotitie besproken met alle wijkorganen. De wijkorganen hebben tijdens de bijeenkomst de gemeente aandachtspunten en opmerkingen meegegeven. Ter plekke bleek dat met name het voorstel voor toepassing van de zogenaamde 'participatieladder' op veel weerstand stuitte. Afgesproken is dat we de reacties zullen meenemen en een laatste versie bespreken in een nieuwe bijeenkomst.*
- *Op 8 maart 2010 is een 1^e eindconcept van de notitie besproken in een bijeenkomst met de wijkorganen. Tijdens de discussie bleek dat de notitie op veel draagvlak kon rekenen, m.u.v. de frequentie van de overleggen. Verder vroegen de wijkorganen aandacht voor meer mogelijkheden om wijkbewoners in contact te brengen met wethouders, m.a.w. meer ruimte voor openbaarheid. Ter plekke is afgesproken dat wij in een eindconcept een compromisvoorstel zouden doen. Daarop konden de wijkraden reageren t/m 18 maart.*
- *Op 11 of 12 maart hebben wij een 2^e eindconcept gemaild naar de wijkorganen voor een laatste reactie. In dit eindvoorstel is de frequentie van de zogenaamde wijkwerkoverleggen verhoogd en is aan diezelfde wijkwerkoverleggen de mogelijkheid van een openbaar gedeelte gekoppeld. De wijktafels hadden in het 1^e eindconcept al een openbaar gedeelte. Daarnaast is aangegeven dat de reactie van de wijkorganen op het eindvoorstel aan ons college zou worden voorgelegd. De wijkorganen hebben vervolgens via de secretaris van de gezamenlijke wijkorganen gereageerd. Op basis van deze reactie zijn een paar kleine punten aangepast. Wij hebben deze punten telefonisch besproken met de secretaris van de gezamenlijke wijkorganen.*
- *Vervolgens is het voorstel, inclusief de reactie van de wijkraden van 18 maart, conform afspraak met de wijkorganen, in procedure gegaan. De gezamenlijke wijkraden hebben vervolgens, voor de behandeling door ons college, een mail gestuurd naar de collegeleden om nogmaals aandacht te vragen voor meer contactmogelijkheden tussen wijkbewoners en college. Ook is er een brief met vergelijkbare inhoud naar ons gestuurd, waarop wij inmiddels hebben geantwoord. Strekking van het antwoord is dat incidentele deelname van collegeleden aan reguliere (openbare) wijkraadvergadering mogelijk blijft, mits deze toegevoegde waarde heeft voor zowel wijkbewoners, wijkorgaan en gemeente én dat deze in beperkte mate plaats vindt (conform p. 9 van de notitie). Overigens zal de gemeente op ambtelijk niveau (bijv. in de persoon van de adviseur wijkgericht werken en/of de wijkopzichter) meestal wel bij deze vergaderingen aansluiten.*

Tot slot:

- *Er is een uitgebreid participatietraject gevolgd waarbij wij steeds zorgvuldig hebben gecommuniceerd over doel en status van de bijeenkomsten, de inhoudelijke afwegingen en de vervolgstappen. De wijkorganen wisten dat hun eindreactie ter verdere afhandeling en afweging door ons zou worden meegenomen.*
- *Er is niet om instemming van de wijkorganen gevraagd (en deze is ook niet gegeven), maar naar een zo groot mogelijk draagvlak gezocht. De zinsnede in het raadsvoorstel dat de notitie in grote*

lijnen de instemming heeft van de wijkorganen is formeel niet correct en achteraf ongelukkig. Feit is wel dat de voorstellen uit de notitie op hoofdlijnen een groot draagvlak hebben bij de wijkorganen.

- *Vrijwel alle suggesties van de wijkorganen zijn overgenomen in het eindvoorstel. Wij zijn vergaand (maar inderdaad niet helemaal) tegemoet gekomen aan de wensen van (een deel van) de wijkorganen. Punt is namelijk dat ook de wijkraden niet allemaal op een lijn zitten.*
- *Wij zijn in het traject open geweest en hebben – in vertrouwen - conceptvoorstellen bij de wijkraden neergelegd. Helaas is daarover tot twee maal toe gelect naar het Eindhovens Dagblad. Dit heeft de discussie niet geholpen en leidt mogelijk ook tot het beeld dat het communicatietraject onduidelijk is geweest.*
- *Wij zullen dit onderwerp niet meer ter discussie stellen op de informatieavond wijkgericht werken op 1 juli a.s. Zoals toegezegd aan de raad zullen wij de nieuwe werkwijze na anderhalf jaar (eind 2011) via een quick scan kritisch bezien. Als dan blijkt dat aanpassingen nodig zijn, zullen wij deze onverkort uitvoeren.*

*Burgemeester en wethouders van Helmond,
De burgemeester, de secretaris,
Drs. A.A.M. Jacobs. A.A.M. Marneffe RA.*