



Holland van Gijzen Advocaten en Notarissen LLP  
T.a.v. mr. A.A. van den Brand  
Postbus 3  
5600 AA EINDHOVEN

VERZONDEN 21 JUL 2009

Bestuurs- en Juridische Zaken

Helmond, 21 juli 2009  
Onderwerp : beslissing op bezwaarschrift

Ons kenmerk: MO/BJZ/ 1.2009.0141  
Uw kenmerk:

Doorkiesnr.: (0492) 58 71 65  
Uw brief d.d.: 8 april 2009

Geachte heer Van den Brand,

Bij besluit van 10 maart 2009, verzonden op 16 maart 2009 heb ik op grond van de Overlastverordening Horeca- en Aanverwante Bedrijven 2006 (de "Overlastverordening") een overlastvergunning verleend aan de heer P.J.T. van de Pol voor het uitoefenen van een coffeeshop in de inrichting aan de Wolfstaat 124. Tegen dit besluit heeft u namens negen belanghebbenden bezwaar gemaakt, namelijk:

1. De Huurdersraad van Woonpartners
2. Platform Helmondse bewonersorganisaties
3. Huurdersbelangenvereniging Volksbelang
4. Vereniging wijkbeheer binnenstad
5. Woningbouwvereniging volksbelang
6. Stichting woonpartners
7. Wijkontwikkelingsmaatschappij Helmond
8. Ondernemersvereniging Heistraat
9. Dr. Knippenbergcollege

In deze brief leest u mijn beslissing op uw bezwaarschrift.

### **Onze beslissing**

Ik verklaar het bezwaarschrift gegrond. Echter na heroverweging laat ik de verleende overlastvergunning in stand, onder aanvulling van de motivering.

### **Waarom neem ik dit besluit?**

Gelet op het bepaalde in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik mijn besluit van 10 maart 2009 tot verlening van de overlastvergunning en mijn besluit van 16 april 2009, waarbij twee leidinggevenden zijn bijschreven op de overlastvergunning, op grond van de ingediende bezwaargronden aan een heroverweging onderworpen.

### **Advies bezwaarschriftencommissie**

Ik heb het bezwaarschrift ter advisering voorgelegd aan de Bezwaarschriftencommissie. Op 26 mei 2009 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij naast bezwaarmakers ook vergunninghouder aanwezig was



daarbij vertegenwoordigd door zijn advocaat. Het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan. Tevens voeg ik bij het advies van de Bezwaarschriftencommissie.

De Bezwaarschriftencommissie heeft mij geadviseerd het bezwaar op één onderdeel gegrond te verklaren. De Bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat uit de verleende vergunning niet blijkt dat rekening is gehouden met de weigeringsgronden van artikel 6, derde lid juncto tweede lid van de Overlastverordening. In de heroverweging zal hieraan aandacht moeten worden besteed waarbij wordt ingegaan op de structuur van de wijk en het woon- en leefklimaat van de wijk. De overige bezwaargronden zijn naar het oordeel van de commissie ongegrond.

Ik stem in met het advies van de Bezwaarschriftencommissie voor zover de ingediende bezwaargronden naar haar oordeel ongegrond zijn. Het gaat dan over de beweerdelijke strijd met het bestemmingsplan, het gebruik van het naastgelegen pand op Wolfstraat 122, de beweerdelijke strijd met de Beleidsregel maximumstelsel coffeeshops Helmond 2008 (hierna: Beleidsregel) en de beweerdelijke strijd met artikel 6, eerste lid van de Overlastverordening. Voor wat betreft de motivering van deze beslissing op bezwaarschrift verwijs ik naar het advies van de Bezwaarschriftencommissie.

Ter aanvulling merk ik nog wel het navolgende op met betrekking tot het gebruik van het naastgelegen pand op Wolfstraat 122. Tijdens de hoorzitting is door vergunninghouder verklaard dat de verbinding tussen het pand op nummer 122 en nummer 124 inmiddels is dichtgemetseld. Dit is te meer reden om te oordelen dat het pand op nummer 122 geen onderdeel uitmaakt van de coffeeshop.

### ***Geen ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat***

Ik stem echter niet in met het advies van de Bezwaarschriftencommissie voor zover zij mij adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren omdat het bestreden besluit onvoldoende daadkrachtig gemotiveerd zou zijn gelet op het bepaalde in artikel 6, derde lid juncto twee lid van de Overlastverordening.

Daartoe overweeg ik het navolgende.

Artikel 6, tweede lid, onder b kent mij de discretionaire bevoegdheid toe om de overlastvergunning te weigeren indien naar mijn oordeel moet worden aangenomen dat de aanwezigheid van de inrichting leidt tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat. Bij de toepassing van deze weigeringsgrond houd ik rekening met het bepaalde in artikel 6, derde lid, namelijk:

Het karakter van de straat en van de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal komen te liggen;

De aard van het horecabedrijf;

De spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie van het horecabedrijf.

Naar mijn mening leidt de aanwezigheid van de coffeeshop niet tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat. Om die reden heb ik de overlastvergunning dan ook verleend. Mede ter voorkoming van een verstoring van het woon- en leefklimaat ter plaatse, heb ik aan de vergunning 24 voorschriften verbonden. Voor het woon- en leefklimaat zijn met name voorschriften 8, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 van belang.

De Bezwaarschriftencommissie lijkt van mening te zijn dat ik bij de verlening van de vergunning gehouden ben om in te gaan op elke mogelijke weigeringsgrond bij gebreke waarvan aan de vergunning een motiveringsgebrek zou kleven. Dit is onjuist.



Indien ik constateer dat zich geen weigeringsgronden voordoen, kan ik volstaan met verlening van de vergunning. Nu echter binnen het kader van deze bezwaarschriftenprocedure expliciet wordt gewezen op een of meerdere weigeringsgronden die in de weg zouden staan aan verlening van de vergunning, noopt het motiveringsbeginsel mij er toe op deze weigeringsgronden in de heroverweging in te gaan. Daarbij wijs ik er op dat – anders dan de commissie meent – ik daarbij geen aandacht behoeft te schenken aan de structuur van de wijk. Dit criterium wordt immers niet genoemd in de overlastverordening. De overlastverordening spreekt uitsluitend over het karakter van de straat en de wijk. Wel dien ik ingevolge artikel 6, derde lid, onder a bij de beoordeling of de aanwezigheid van de inrichting leidt tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat (artikel 6, tweede lid, onder b) rekening te houden met het karakter van de straat en van de wijk waarin de inrichting is gelegen. Verder wijs ik er op dat enkel de onaanvaardbare verstoring van het woon- en leefklimaat een discretionaire weigeringsgrond vormt, de enkele verstoring van het woon- en leefklimaat niet.

U stelt zich in het bezwaarschrift op het standpunt dat wel degelijk sprake is van een onaanvaardbare verstoring van het woon- en leefklimaat ter plaatse en dat ik de overlastvergunning had dienen te weigeren. Daarbij wijst u de omstandigheid dat de coffeeshop in een woonwijk ligt, in de directe nabijheid van onder meer het Dr. Knippenbergcollege, de kerk/jeugdsoos, het Wijkhuis/de Brede School De Fonkel en Het Badhuis. Voorts wijst u op het feit dat de coffeeshop is gelegen naast het café Sondurak, waardoor er geen substantiële scheiding zou zijn tussen de verstrekking van alcohol en drugs. Voorts bent u van mening dat er onvoldoende parkeergelegenheden zijn waardoor overlast zal ontstaan en dat het gebied in en rondom de Wolfstraat 124 bloot zou staan aan zwaarwichtige overlastproblemen van criminele aard. Tot slot vraagt u aandacht voor de nabijheid van de herstructureringsgebieden Weverspoort, Vossenbergh, Winkelplein en Heistraat. De aanwezigheid van de coffeeshop zou direct op ingrijpende wijze afbreuk doen aan het nieuwe imago van deze gebieden.

### ***Geen toetsing aan criteria beleidsregel***

Bij mijn beoordeling spelen de criteria die zijn opgenomen in de Beleidsregel geen rol. Deze criteria zijn bestemd ten behoeve van de beoordeling van potentiële locaties voor coffeeshops. Uiteindelijk heeft dat geleid tot mijn beslissing dat alleen de locaties die zijn opgenomen in de beleidsregel voor vestiging van een coffeeshop in aanmerking komen. Het gaat daarbij om andere locaties, dan de Wolfstraat 124. In de Beleidsregel is immers uitdrukkelijk opgenomen dat deze locatie niet zal worden getoetst aan de criteria in de Beleidsregel. Door middel van de Beleidsregel geef ik invulling aan mijn bevoegdheid ex artikel 2 van de Overlastverordening tot het verlenen van een overlastvergunning en de in de Overlastverordening genoemde weigeringsgronden. Indien een aanvraag wordt ingediend voor een overlastvergunning voor één van de locaties genoemd in de Beleidsregel, dan leidt toepassing van de Beleidsregel ertoe dat in beginsel voldaan is aan de criteria uit de Beleidsregel. Aangezien de Beleidsregel expliciet bepaalt dat de locatie aan de Wolfstraat 124 niet wordt getoetst aan de criteria in de Beleidsregel, dien ik de aanvraag voor een overlastvergunning voor een horeca-inrichting aan de Wolfstraat 124 rechtstreeks te toetsen aan de weigeringsgronden in de Overlastverordening.

Naar mijn oordeel kan geen van de door u aangevoerde argumenten leiden tot het oordeel dat een coffeeshop op deze locatie zou leiden tot een onaanvaardbare verstoring van het woon- en leefklimaat ter plaatse



## ***Informatie politie***

Ter voorbereiding van deze beslissing op bezwaar heb ik informatie opgevraagd bij de politie. Ik heb de afdelingschef gevraagd alle mutaties en PV's die zijn opgemaakt tussen 1 januari 2007 en heden, en die betrekking hebben op of rechtstreeks herleidbaar zijn naar de coffeeshop op de Wolfstraat, aan mij te doen toekomen.

Over 2007 zijn – voorzover relevant – de volgende gegevens bekend:

- melding van bedreiging van een personeelslid van de coffeeshop door een klant
- diefstal uit bedrijfswagen die geparkeerd stond voor de (gesloten) coffeeshop
- tweemaal een conflict tussen de bedrijfsleider van de coffeeshop en een klant
- overtreding maximale handelsvoorraad
- doorverkoop softdrugs door meerderjarige aan een minderjarige buiten de coffeeshop

Over 2008 zijn – voorzover relevant – de volgende gegevens bekend:

- parkeeroverlast en overlast door hangjeugd (rond de 15 á 16 jaar oud)
- overtreding maximale handelsvoorraad

Verder wil ik hier niet onbenoemd laten dat uit de gegevens ook volgt dat er tijdens een aantal controles van de coffeeshop, toen nog onder verantwoordelijkheid van de heer Van Aarle, geen onregelmatigheden zijn aangetroffen en dat de heer Van Aarle zijn medewerking verleende aan deze onderzoeken.

De genoemde mutaties en PV's leiden bij mij niet tot het oordeel dat er sprake is van een onaanvaardbare verstoring van het woon- en leefklimaat. Tegen de overschrijding van de maximale handelsvoorraad heb ik opgetreden door de sluiting van de coffeeshop voor de duur van 6 maanden. De genoemde conflicten zijn onderling opgelost, althans na de melding van het conflict bij de politie is er geen vervolg bekend.

Van de genoemde parkeeroverlast is een mutatie opgemaakt. Het betrof overlast van fout geparkeerde auto's en het massaal negeren van het eenrichtingsverbod. De politie heeft de parkeeroverlast uitgezet bij de gemeente om hiertegen – zonodig – handhavend op te treden. In de omgeving van de coffeeshop zijn er mijns inziens voldoende parkeerplekken om parkeeroverlast tegen te gaan. In ieder geval zijn er voor de coffeeshop zelf 3 parkeerplekken aanwezig en in de directe omgeving nog 18 (Heistraat). De fietsen kunnen inmiddels geparkeerd worden in een aangebrachte fietsenstalling. Deze stalling is tijdelijk totdat begonnen wordt met de herinrichting van de Wolfstraat. De fietsenstalling zal daarin een vaste plek krijgen.

Wat wel ernstig is, is het feit dat er een mutatie is opgemaakt over doorverkoop van softdrugs aan een minderjarige. Deze doorverkoop heeft echter niet plaatsgevonden door de exploitant of een van zijn medewerkers. Ik heb de politie destijds gevraagd passende acties te ondernemen.

De aangehaalde incidenten leiden bij mij niet tot de conclusie dat ik de overlastvergunning niet had mogen verlenen omdat de exploitatie van de coffeeshop zal leiden tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat. Daarnaast ben ik van mening dat de nieuwe exploitant, gelet op de persoon van de exploitant en het feit dat hij gedurende vele jaren in Helmond zonder problemen voor het woon- en leefklimaat een horeca-inrichting heeft geëxploiteerd in Helmond, alles in het werk zal stellen om eventuele overlast tegen te gaan. Ook wijs ik er op dat sinds 1996 ter plaatse een coffeeshop is gevestigd, zonder dat sprake is geweest van onaanvaardbare overlast en zonder dat er voor mij aanleiding is geweest om over te gaan tot intrekking van de overlastvergunning op grond van artikel 7 van de Overlastverordening.



## ***Omgeving Wolfstraat***

Ik constateer dat het door uw cliënten opgeroepen beeld van de straat en de omgeving niet overeenkomt met de werkelijkheid. De wijk waarin de Wolfstraat is gelegen is geen exclusieve woonwijk zoals uw cliënten betogen, maar een wijk waarin verschillende functies verenigd zijn: wonen, werken, winkels, horeca, onderwijs etc. De aanwezigheid van een coffeeshop is niet in conflict met deze functies en leidt ook niet tot aantasting van de wijk dan wel een verstoring van het woon- en leefklimaat. Zoals namens mij tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, is de wijk een herstructureringswijk. Dit betekent dat de gemeente in samenspraak met verschillende partners inzet op een kwalitatieve verbetering van de omgeving. De aanwezigheid van een coffeeshop verzet zich daar naar mijn mening niet tegen. Voor zover uw cliënten zich beroepen op de nabijheid van nieuwe herstructureringsgebieden, dan benadruk ik dat deze gebieden zijn vormgegeven in de wetenschap dat in de Wolfstaat een coffeeshop is gevestigd. Niet valt in te zien hoe de aanwezigheid van een coffeeshop het imago van een wijk zodanig kan beïnvloeden dat burgers zich niet in de betreffende wijk zouden willen vestigen.

Ten aanzien van het Dr. Knippencollege wijs ik er op dat dit college is aangekocht door de gemeente en dat de onderwijsactiviteiten ter plaatse zullen worden afgebouwd. Ook valt niet in te zien dat de aanwezigheid van een aantal maatschappelijke functies in de weg zou staan aan verlening van de overlastvergunning. Van zwaarwichtige overlastproblemen van criminele aard in het gebied in en rondom de Wolfstraat 124 is mij niets bekend.

In het bezwaarschrift wordt dit aspect ook niet geconcretiseerd. Ook de nabijheid van café Sondurak leidt bij mij niet tot het oordeel dat de vergunning niet verleend had mogen worden. U wijst er op dat door de aanwezigheid van het café Sondurak geen substantiële scheiding zou zijn tussen de verstrekking van alcohol en drugs. Dit aspect is afkomstig uit de Beleidsregel die, zoals ik reeds in deze beslissing heb opgemerkt, niet van toepassing op deze vergunningverlening. Wellicht ten overvloede merk ik op dat in de Beleidsregel wordt gesproken over de afstand tot horecaconcentraties en niet over de afstand tot een enkele horeca-inrichting.

Ik heb geconstateerd dat ik vergunning heb verleend voor een coffeeshop. In de aanvullende overlastvergunning van 16 april jl. verzonden 20 april jl., heb ik aangegeven dat vergunning wordt verleend voor een horeca-inrichting. Om misverstanden te vermijden benadruk ik dat beide vergunningen zijn verleend ten behoeve van een horeca-inrichting.

Ik verklaar het bezwaarschrift gegrond. Echter na heroverweging laat ik de aan de heer Van de Pol verleende overlastvergunning in stand, onder aanvulling van de motivering. Voor toekenning van een kostenvergoeding biedt artikel 7:15, tweede lid, Awb geen grondslag.



## Bent u het er niet mee eens?

Bent u het niet eens met mijn besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Dit is gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht. U stuurt uw beroepschrift naar:

De rechtbank 's-Hertogenbosch  
Sector bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

Doet u dat binnen zes weken na de dag waarop ik deze brief aan u heb verstuurd. Daarmee voorkomt u dat de rechtbank uw beroepschrift niet meer in behandeling kan nemen.

## Wat staat in uw beroepschrift?

In uw beroepschrift staat in ieder geval:

uw naam en adres

de dagtekening (de datum waarop het beroepschrift is geschreven)

een omschrijving van het besluit waartegen uw beroep is gericht

de gronden (argumenten) van het beroep

Vergeet niet uw beroepschrift te ondertekenen en, indien mogelijk, een kopie van het besluit waarmee u het niet eens bent, bij te voegen!

## Voorlopige voorziening


Als u een beroepschrift indient, wordt het besluit niet geschorst. Nadat u een beroepschrift heeft ingediend, kunt u wel een voorlopige voorziening aanvragen. Dit verzoek (inclusief een kopie van het beroepschrift) stuurt u naar:

De Voorzieningenrechter  
Sector bestuursrecht  
Postbus 90125  
5200 MA 's-Hertogenbosch

## Vragen

Heeft u nog vragen? Belt u dan gerust met mr. P. Helmus. Het telefoonnummer is (0492) 58 71 56.

Met vriendelijke groet,



drs. A.A.M. Jacobs  
burgemeester