



ONTVANGEN 1.8 NOV 2009

de Rechtspraak
Rechtbank
's-Hertogenbosch

AANTEKENEN

De heer mr. B.J.P.G. Roozendaal
Postbus 4714
4803 ES Breda

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 073 - 6 20 20 20

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 17 november 2009
onderdeel Afdeling II Zitting
contactpersoon mevr E.J.M. Lowe
doorkiesnummer 073-6202700
ons kenmerk procedurenummer 09 / 3018 HOREC V14 C4
casusnummer
uw kenmerk
bijlage(n) 073-6202790
faxnummer
onderwerp toezending afschrift uitspraak
en mededeling rechtsmiddel.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de datum van verzending van de uitspraak een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hopgeachtend,

griffier

uitspraak

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 09/3017
AWB 09/3018

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 17 november 2009

inzake

de Huurderraad van Woonpartners en anderen,
te Helmond,
eisers,
gemachtigde mr. A.A. van den Brand,
tegen

de burgemeester van de gemeente Helmond,
verweerder
gemachtigden mrs. B.J.P.G. van Roozendaal en M. Meelker-Lensen.

Aan het geding heeft als partij deelgenomen
P.J.T.H. van de Pol,
te Helmond,
houder overlastvergunning en leidinggevende I,
gemachtigde mr. R.J.G. Ensink.

Procesverloop

Bij besluit van 10 maart 2009 heeft verweerder op basis van artikel 2 van de Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven 2006 aan P.J.T.H. van de Pol een overlastvergunning verleend voor het uitoefenen van een coffeeshop in de inrichting gelegen aan de Wolfstraat 124 te Helmond.
Daarbij is P.J.T.H. van de Pol voornoemd aangewezen als leidinggevende I.

Eisers hebben daartegen bij brief van 27 april 2009 bij verweerder bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 16 april 2009 heeft verweerder op basis van artikel 2 van de Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven aan P.J.T.H. van de Pol een overlastvergunning verleend voor het uitoefenen van een horecabedrijf in de inrichting gelegen op voornoemd adres.
Daarbij zijn naast P.J.T.H. van de Pol als leidinggevende I tevens A. Adda en M.A.J. Klein Hofmeijer aangewezen respectievelijk als leidinggevende II en III.

Eisers hebben daartegen bij brief van 14 mei 2009 bij verweerder bezwaar gemaakt.

Verweerder heeft bij het bestreden besluit van 21 juli 2009 het bezwaar tegen het primaire besluit van 10 maart 2009 en het bezwaar tegen het primaire besluit van 16 april 2009 gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond verklaard.

Eisers hebben daartegen bij brieven van 27 augustus 2009 afzonderlijk beroep bij de rechtbank ingesteld.

De beroepen zijn gevoegd behandeld ter zitting van 30 oktober 2009, waar eisers zijn verschenen bij gemachtigde. Voorts is namens eisers ter zitting verschenen W. van de Heuvel van de Wijkontwikkelingsmaatschappij Helmond. Verweerder heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. De houder van de overlastvergunning en leidinggevende I, P.J.T.H. van de Pol, is ter zitting verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van verweerder van 21 juli 2009 in rechte kan worden gehandhaafd. Bij dit besluit zijn het primaire besluit van 10 maart 2009 tot het verlenen van een overlastvergunning voor het uitoefenen van een coffeeshop in het pand aan de Wolfstraat 124 te Helmond en de aanwijzing van P.J.T.H. van de Pol als leidinggevende I alsmede het primaire besluit van 16 april 2009 tot het verlenen van een overlastvergunning voor het uitoefenen van een horecabedrijf in voornoemd pand en de aanwijzing van A. Adda en M.A.J. Klein Hofmeijer als leidinggevende II en III onder aanvulling van de motivering gehandhaafd.

2. De rechtbank overweegt als volgt.

3. Ingevolge artikel 149 van de Gemeentewet maakt de raad de verordeningen die hij in het belang van de gemeente nodig oordeelt.

4. Bij besluit van 6 juni 2006 heeft de raad van verweerders gemeente besloten vast te stellen de Overlastverordening horeca- en aanverwante bedrijven 2006 (hierna: de Verordening).

Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Verordening, wordt de vergunning geweigerd indien:

- a. de vestiging of exploitatie van het horecabedrijf, het afhaalcentrum of growshop in strijd is met het vigerende bestemmingsplan;
- (...);
- d. zich in de betreffende inrichting feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat de exploitatie gevaar oplevert of op zal gaan leveren voor de openbare orde;
- (...)

Ingevolge het tweede lid kan de burgemeester de vergunning weigeren, indien:

- (...);
- b. naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de aanwezigheid van de inrichting leidt tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat;
- (...).

Ingevolge het derde lid houdt de burgemeester bij de toepassing van de in het tweede lid

onder b genoemde weigeringsgrond rekening met:

- a. het karakter van de straat en van de wijk waarin het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop is gelegen of zal komen te liggen;

- b. de aard van het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop;
 - c. de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie van het horecabedrijf, het afhaalcentrum of de growshop.
5. Ten aanzien van de grief van eisers dat er sprake is van een overlastvergunning voor de exploitatie van een coffeeshop en van een overlastvergunning voor de exploitatie van een horecabedrijf overweegt de rechtbank als volgt.
 6. Ingevolge artikel 1, onder 13, van de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Omgeving Heistraat Bakelsewijk" wordt onder Horeca verstaan: (...) een bedrijf; waarin de bedrijfsmatig aangeboden goederen ter plaatse kunnen worden geconsumeerd. Het is de rechtbank niet gebleken dat de coffeeshop de mogelijkheid van consumptie van de aangeboden goederen ter plaatse uitsluit. Voorts blijkt uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting dat het, gezien de feitelijke situatie ter plaatse, voor verderder steeds de bedoeling is geweest de betreffende coffeeshop onder de noemer Horeca te laten vallen. Verderder heeft in dit verband gesteld dat de noemer coffeeshop per abuis is gebruikt waar horeca is bedoeld. De rechtbank ziet geen reden verderder hierin niet te volgen temeer niet nu, zoals hiervoor is aangegeven, de coffeeshop als een specimen van horecabedrijf dient te worden aangemerkt. Bij de overlastvergunning van 16 april 2009 zijn naast de leidinggevende I, de leidinggevenden II en III bijgeschreven hetgeen verderder beschouwt als een aanvulling op de eerder afgegeven overlastvergunning voor hetzelfde pand. De rechtbank is van oordeel dat verderder ook hierin gevolgd kan worden. Dit brengt met zich dat geen sprake is van twee verschillende overlastvergunningen met betrekking tot dezelfde inrichting.
 7. Eisers stellen verder dat de exploitatie van de coffeeshop in strijd is met de voorschriften van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Omgeving Heistraat Bakelsewijk", omdat een coffeeshop dan wel horeca op deze bestemming slechts is toegestaan in combinatie met wonen. In de visie van eisers staat wonen als bestemming voorop, zodat alleen wonen wel zou kunnen maar alleen een horecafunctie niet. In dit verband acht de rechtbank het volgende van belang.
 8. Ingevolge voornoemd bestemmingsplan is het pand Wolfstraat 124 aangewezen voor "Woondoelenden en Horeca".
Artikel 15 van de planvoorschriften geeft aan dat de op de kaart voor "Woondoelenden en Horeca" aangewezen gronden bestemd zijn voor eengezinshuizen en horeca met dien verstande dat:
 - a. de horecafunctie uitsluitend mag worden uitgeoefend op de begane grond;
 - b. per gebouw niet meer dan één horecavestiging is toegestaan.Uit de tekst van dit planvoorschrift blijkt naar het oordeel van de rechtbank niet dat slechts wonen dan wel een combinatie van wonen en horeca zou zijn toegestaan. De tekst van deze bepaling dwingt evenmin tot de uitleg dat het gebruik van het pand Wolfstraat 124 enkel als coffeeshop niet is toegestaan. Van strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan is naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen sprake.
 9. Eisers hebben verder aangevoerd dat de exploitatie van de coffeeshop gevaar oplevert of op zal gaan leveren voor de openbare orde en hebben daarbij gewezen op door de politie gedane mutaties en opgemaakte processen-verbaal van gebeurtenissen gedurende de periode januari 2007 - mei 2009.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, sub d, van de Verordening weigert de burgemeester de vergunning indien zich *in* de betreffende inrichting feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die de vrees wetigen dat de exploitatie gevaar oplevert of op zal gaan leveren voor de openbare orde.

De rechtbank constateert dat de mutaties en processen-verbaal voor een groot deel betrekking hebben op feiten en omstandigheden die zich niet *in* de inrichting hebben voorgedaan. Ook betreft het geen gebeurtenissen die in de coffeeshop zijn aangevallen en daarbuiten zijn voortgezet. Het proces-verbaal dat ziet op de overschrijding van de maximaal toegestane handelsvoorraad betreft wel een feit en/of omstandigheid dat zich *in* de inrichting heeft voorgedaan, doch dit heeft plaatsgevonden in de periode voordat de thans in geding zijnde overlastvergunning in werking is getreden. Ook voor het overige hebben de mutaties en processen-verbaal, voor zover van belang, betrekking op feiten en omstandigheden welke zich hebben voorgedaan gedurende de periode dat de huidige leidinggevenden I, II en III nog niet bij de exploitatie van de coffeeshop betrokken waren. Vanaf de periode dat dit voor de betrokkenen wel het geval is geweest, is de rechtbank niet gebleken van relevante feiten en omstandigheden welke zich *in* de inrichting zouden hebben voorgedaan. Het voorgaande overziend komt de rechtbank tot het oordeel dat eisers niet dan wel onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt dat sprake was c.q. is geweest van zodanige feiten en omstandigheden dat daarmee de vrees is gewettigd dat de exploitatie van de coffeeshop gevaar oplevert of op zal gaan leveren voor de openbare orde.

10. Met betrekking tot eisers grieven dat de aanwezigheid van de inrichting leidt tot een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat, overweegt de rechtbank als volgt.

11. In dit kader hebben eisers aangevoerd dat in de nabije omgeving van de coffeeshop sprake is van onvoldoende parkeergelegenheid en is ter zitting een plattegrond overgelegd. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat voor de coffeeshop drie parkeerplaatsen zijn. De rechtbank acht dit aantal voor de coffeeshop zelf niet onvoldoende. Vanwege het feit dat de coffeeshop reeds lang ter plaatse gevestigd is en er geen sprake is van nieuwbouw, is de parkeernorm ingevolge de gemeentelijke bouwverordening, anders dan eisers veronderstellen, ten aanzien van deze coffeeshop niet van toepassing. Ter zitting is de rechtbank verder gebleken dat in de nabijheid van de coffeeshop twee woonappartementencomplexen zijn gerealiseerd, welke het tekort aan parkeergelegenheid ter plaatse - mede - veroorzaken. Voorts acht de rechtbank nog van belang dat belanghebbende, zoals deze ter zitting heeft verklaard, en zijn personeel hun eigen auto's circa 200 meter verderop parkeren en dat een veiligheidsmedewerker van de coffeeshop toezicht houdt op het parkeren voor de coffeeshop. De rechtbank constateert dat er weliswaar parkeerdruk is in de omgeving van de coffeeshop, maar dat van een ontoelaatbare verstoring van het woon- en leefklimaat als gevolg van door de coffeeshop opgeroepen parkeerdruk moet worden gesproken is naar het oordeel van de rechtbank niet vol te houden. Immers ook de omgeving van de coffeeshop heeft een beduidend aandeel in de parkeerdruk.

12. Eisers hebben vervolgens nog aangevoerd dat sprake is van spanningen in de wijk, onder meer veroorzaakt door (geweigerde) klanten c.q. bezoekers van de coffeeshop. Gebleken is dat de coffeeshop sinds het midden van de jaren '90 van de vorige eeuw gevestigd is op de huidige plaats. De wijk zelf is een (gemengde) herstructureringswijk waarin verschillende functies (onder andere wonen, winkels, horeca, maatschappelijke functies) aanwezig zijn. Voorts is de wijk gelegen in de nabijheid van andere herstructureringswijken. De rechtbank geeft zich er rekenschap van dat overlast bij tijden aan de orde geweest is en kan zijn. Dat ten tijde thans in geding nog sprake is van een zodanige

situatie dat van een ontoelaatbare aantasting van het woon- en leefklimaat in de wijk moet worden gesproken juist door de aanwezigheid van de coffeeshop acht de rechtbank onvoldoende aangetoond. De rechtbank komt, gelet hierop, tot het oordeel dat ook deze grief van eisers moet falen.

13. Eisers hebben tot slot het standpunt ingenomen dat de criteria, zoals deze zijn opgenomen in de Beleidsregel maximumstelsel coffeeshops Helmond 2008, de afgrfte van een overlastvergunning voor de in geding zijnde inrichting aan de Wolfstraat 124 in de weg staan. De rechtbank stelt vast dat in voornoemde Beleidsregel ten aanzien van de inrichting het volgende overgangsbeleid is opgenomen: "Aangezien de huidige locatie Wolfstraat 124 al jarenlang vergund is, ligt het in de rede deze locatie niet te toetsen aan de genoemde criteria, doch bij wijze van overgangsrecht toe te staan". Dit brengt met zich naar het oordeel van de rechtbank dat de criteria van het beleid ten aanzien van de in de geding zijnde coffeeshop geen werking hebben. Immers dit overgangsbeleid is niet persoonsgebonden, zoals eisers menen, maar gebonden aan de locatie Wolfstraat 124. Gelet hierop komt de rechtbank tot het oordeel dat ook deze grief niet kan leiden tot een vernietiging van het bestreden besluit.

14. Gelet op het hiervoor overwogene en alle belangen in aanmerking nemend is de rechtbank tot het oordeel gekomen dat de thans bestreden besluiten in stand kunnen worden gelaten. De rechtbank zal de beroepen dan ook ongegrond verklaren.

15. In verband hiermee ziet de rechtbank geen aanleiding één der partijen te veroordelen in de proceskosten dan wel verweerder op te dragen het griffierecht te vergoeden.

16. Beslist wordt als volgt.

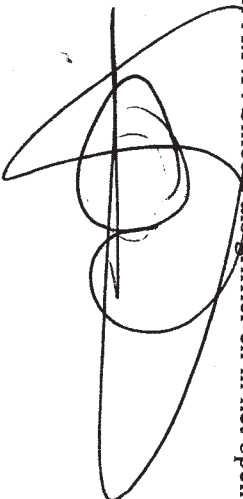
AWB 09/3017
AWB 09/3018

6

Beslissing
De rechtbank,

verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gedaan door mr. A.H.N. Kruijer als rechter in tegenwoordigheid van
mr. A.F.P. Smeets als griffier en in het openbaar uitgesproken op 17 november 2009.



VOOR KOPIE KONFORM

De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te Is-Hertogenbosch



*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van verzending
van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.*

Afschriften verzonden: **17 NOV. 2009**