



2e raadsvergadering, 12 februari 2008, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, C.W. Davies, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, D. Ibrovic, mevrouw N.K.C. de Jager, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, mevrouw E. Niessen-Noordraven, A.J. Pellemans, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, P.C.M. van Stiphout, M.A. Tijani, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries, Y. Yeyden en mevrouw N. van der Zanden.

Afwezig zijn de leden: W.M.H. Dams, J.F.J. Kuypers, T.J. van Mullekom, R.R.J.B. Peters en T.J.W. van de Ven.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: aanvankelijk: L. den Breejen, waarnemend voorzitter;
na de behandeling van agendapunt 3: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester;
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Hierna spreekt hij als volgt:

Dames en heren! Als waarnemend voorzitter van de raad zal ik de eerste drie eerste agendapunten voor mijn rekening nemen. Daarna zal de burgemeester het voorzitterschap op zich nemen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 27, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij het lid de heer Tijani.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik ben voornemens een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Deze motie is al rondgegaan bij alle raadsleden. Op het moment dat u de motie aan de orde stelt, zou ik er nog graag een toelichting op willen geven.

De VOORZITTER: Uw motie zal als laatste agendapunt worden behandeld.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Agendapunt 13, het voorstel met betrekking tot het beeldkwaliteitplan de Groene Loper, deelgebied het Bos, is aangemerkt als hamerstuk. Wij zouden graag zien dat het een bespreekstuk werd.

De VOORZITTER: Ik stel vast dat agendapunt 13 een bespreekpunt wordt.

Zonder stemming wordt de ontwerpagenda, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, vastgesteld.

3. Bekendmaking van de aanbeveling van de gemeenteraad inzake de herbenoeming van burgemeester drs. A.A.M. Jacobs.

De VOORZITTER: Dames en heren! Zoals u weet, was ik voorzitter van de commissie die zich heeft beziggehouden met de herbenoeming van de burgemeester. De raad heeft hierover zojuist, voorafgaand aan deze openbare vergadering, in beslotenheid vergaderd. Daar zullen dan ook geen verdere mededelingen over worden gedaan, behalve dat ik u mag vertellen wat de uitslag van de schriftelijke stemming over het advies van de vertrouwenscommissie is geweest. Uit deze stemming is gebleken dat de raad in grote meer-

derheid het advies van de vertrouwenscommissie volgt om, door tussenkomst van de commissaris van de Koningin, de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan te bevelen de heer drs. A.A.M. Jacobs als burgemeester van Helmond te herbenoemen. Nogmaals, mijnheer Jacobs, namens ons allen proficiat. (Applaus.)

Hierna draagt de heer Den Breejen het voorzitterschap van de vergadering over aan de burgemeester.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb zojuist in de besloten vergadering van de raad een bos bloemen ontvangen. Tijdens die zelfde besloten vergadering heb ik de vertrouwenscommissie al bedankt voor de door haar uitgevoerde werkzaamheden, waar ik vol respect aan terugdenk. Alles is in beslotenheid verlopen en de commissie heeft zeer zorgvuldig gehandeld: enerzijds heeft zij de belangen beschermd die ik had op het gebied van privacy en anderzijds heeft zij toch ook op zorgvuldige wijze de nodige gesprekken gevoerd. Ik heb ook al gezegd – en ik meen dit van harte – dat ik met heel veel plezier in de stad Helmond werk en dat ik mij ook de komende tijd volledig zal inzetten voor de belangen van de stad Helmond. Het is een stad waar veel is gebeurd, maar waar ook nog veel staat te gebeuren. Daarbij wordt op constructieve wijze door het openbaar bestuur, zeker tussen college en raad, samengewerkt. Door de goede verhoudingen worden tegenstellingen, voor zover die er zijn, overbrugd. Het is alleen maar in het belang van de stad en van de bestuurskracht van de stad dat wij zo veel en zo goed mogelijk constructief met elkaar samenwerken. Ik hoop daar de komende periode mijn steentje weer aan te kunnen bijdragen. Ik ga met veel enthousiasme door met mijn werk en ik dank de raad in openbaarheid nog een keer voor het in mij gestelde vertrouwen. Ik zal mij ervoor inzetten dat vertrouwen niet te beschamen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Namens het college wil ik de vertrouwenscommissie graag danken voor de zorgvuldigheid waarmee de procedure is gevolgd. Ook wij als wethouders zijn daarin gekend. Daar zijn wij erkentelijk voor. Verder wil ik u, voorzitter, ook namens het college feliciteren met uw voordracht voor herbenoeming als burgemeester van Helmond bij de commissaris van de Koningin.

De VOORZITTER: Dank u.

4. Vaststellen van de notulen van de openbare vergaderingen van 6 november 2007 en 4 december 2007.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Wij onderstrepen de inhoud van de brief van de heer H. Kuypers van 10 januari 2008 met betrekking tot het natuurgebied Rochadeweg, die als stuk 21 op de lijst van ingekomen stukken staat. Wij zijn zeer benieuwd naar het advies waarmee het college gaat komen. Ook brief 23 van de heer A. Hendriks van 7 januari 2008 met betrekking tot zwembad De Wissen heeft onze fractie met belangstelling gelezen. Gezien de ontwikkelingen zijn wij zeer benieuwd wat het advies van het college in dezen zal zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Rieter over ingekomen stuk 21.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Voorzitter! Voorgesteld is stuk nummer 24 d.d. 25 januari 2008, het meerjarenbeleidsplan van de politie Zuidoost-Brabant, in handen te stellen van het college om advies. Wij gaan ervan uit dat dit advies aan de orde komt in de commissie ABA.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de voorstellen tot afdoening van de ingekomen stukken 21 en 23 ongewijzigd blijven, maar dat de collegeadviezen straks kritisch bekeken zullen worden. Het meerjarenbeleidsplan van de politie Zuidoost-Brabant is nog maar kort geleden binnengekomen, nadat wij over dit onderwerp in de commissie ABA een heel goede discussie hadden gevoerd. Wij zullen volstaan

met een kort antwoordschrijven en zullen u daar via de commissie ABA mededeling van doen, met het oog op eventuele aanvullingen. Wel geldt dat de termijn waarop wij moeten antwoorden, buitengewoon kort is.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat er binnen zes weken een antwoord op de brief moet komen. Komt dit antwoord ook naar de commissie toe, bijvoorbeeld ter kennisname?

De VOORZITTER: Wij zullen de commissie ABA nog in de gelegenheid stellen om opmerkingen over ons antwoord te maken.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

6. Voorstel tot het vaststellen van de 1^e wijziging van de Verordening klachtenregeling Helmond 2006. Raadsvoorstel 10.
7. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet t.b.v. de vervangingsinvesteringen Boscotondohal. Raadsvoorstel 18. (Begrotingswijziging 15-2008.)
8. Voorstel tot het vaststellen van het verdeelbesluit buurtbudget subsidiëring stedelijke vernieuwing 2008. Raadsvoorstel 20.
9. Voorstel tot herbenoeming van bestuursleden van de stichting OBS. Raadsvoorstel 17.
10. Voorstel tot het vaststellen van de eerste wijziging Verordening Reclamebelasting Helmond 2008 met de bijbehorende kaarten en de bijbehorende tarieventabel. Raadsvoorstel 19.
11. Voorstel tot het vaststellen van het bekostigingsbesluit bouwplan achterzijde Peeleik 19B / 21A. Raadsvoorstel 13.
12. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet t.b.v. de stuurgroep Wijkvisie Helmond Oost. Raadsvoorstel 16. (Begrotingswijziging 10-2008.)

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel tot het vaststellen van het beeldkwaliteitplan De Groene Loper/deelgebied het Bos. Raadsvoorstel 11.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het schijnt dat van het deelgebied het Bos nog grond in handen is van diverse particulieren c.q. derden. Wij vragen ons af of de wethouder daarmee bekend is. Kan deze situatie tot vertraging leiden bij de realisatie van dit deel van het bestemmingsplan De Groene Loper?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Er moet mij toch iets van het hart. Agendapunt 13 is door de commissie ruimtelijk fysiek uitdrukkelijk voorgedragen als hamerstuk. De fractie van Helder Helmond was in deze commissievergadering vertegenwoordigd, maar heeft daar niet op gereageerd en heeft evenmin een voorbehoud gemaakt. Daarom maak ik ernstig bezwaar tegen de gang van zaken waarbij nu van een hamerstuk een bespreekstuk wordt gemaakt. Wat ons betreft geldt onze opmerking in de toekomst voor alle stukken die door de commissie als hamerstuk zijn aangemerkt.

De VOORZITTER: Wij hebben de afspraak dat er zwaarwegende redenen moeten zijn om van een hamerstuk...

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bij dezen wil ik dan zeggen dat Helder Helmond voortaan bij alle hamerstukken een voorbehoud zal maken. Dan zijn wij van alle geëmmer daarover af.

De VOORZITTER: Misschien wil de heer Rieter mij even laten uitspreken? Wij hebben hier al eerder met elkaar vastgesteld dat individuele raadsleden, zeker als er zwaarwegende motieven zijn, het recht hebben om over een hamerstuk het woord te voeren. Het is dus niet de bedoeling dat de zaak absoluut wordt dichtgetimmerd en dat raadsleden niet meer het woord over een hamerstuk kunnen voeren. Het is natuurlijk zwaarwegend als je vraagt om heropening van de beraadslaging over een hamerstuk. In dit geval gaat het om een informatieve vraag. Ik verzoek de wethouder daar, indien mogelijk, nu antwoord op te geven.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Mijn antwoord op de vraag van de heer Rieter is: Ja, de situatie is mij volledig bekend en zal leiden tot enige vertraging. Wij doen er bij de onderhandelingen alles aan om de zaak snel vlot te trekken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet t.b.v. de nieuwbouw Bibliotheek op het Speelhuisplein.
Raadsvoorstel 15.

De heer VAN DIJK (SDH-OH): Voorzitter! De fractie van de SDH-OH heeft bij de presentatie van de nieuwbouwplannen voor de bibliotheek in deze raadzaal en in de commissie MO&E haar zorgen uitgesproken over de ontwikkelingen van de detailhandel in het Helmondse. Wij kunnen ons niet vinden in de opmerking dat de € 1,1 miljoen voor toe te voegen winkeloppervlak, naast de 25.000 vierkante meter vloeroppervlak op het industrieterrein en de 25.000 vierkante meter opgenomen in de plannen van Busquets, een rendabele voorinvestering is. Wij begrijpen de haast om, gelet op de enigszins vertraagde ontwikkeling van de bibliotheek, de nieuwbouw zo snel mogelijk te doen realiseren. Maar wanneer het een rendabele investering zou zijn, zou de projectontwikkelaar toch zelf investeren en niet afhaken?

Afgezien van het vorige, vinden wij eigenlijk ook niet dat het investeren in winkels tot de core business van de gemeente behoort. Voorzitter, het is jammer dat de wethouder de commissie MO&E niet heeft kunnen informeren over het onderzoek van B&O of het al dan niet reëel is om zoveel winkeloppervlak toe te voegen als nu is ingepland. Reden voor de fractie van de SDH-OH om vooralsnog tegen het aanvullende krediet van € 1,1 miljoen te stemmen. Wij wachten graag de verduidelijking van de wethouder op dit punt af.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Over het krediet van iets meer dan € 3,5 miljoen is door wethouder Bethlehem uiterst uitleg en toelichting gegeven in de commissievergadering, zo begrepen wij van het daarbij namens Helder Helmond aanwezige commissielid. Daarover bestaat geen onduidelijkheid. De vraag is alleen nog of wij op termijn misschien te horen krijgen dat de gemeente, in plaats van een krediet te verstrekken, alsnog een deel van het bedrag of het gehele bedrag zal moeten betalen. Wij hopen van niet en wachten het verder maar af.

Wij zijn wat verbaasd dat de kosten voor de architect om het gebouw te laten aanpassen c.q. te laten aansluiten aan 't Speelhuis zo hoog zijn. Het lijkt ons dat een architect daar al automatisch rekening mee zou moeten houden, gegeven het feit dat 't Speelhuis een gemeentelijk monument is, dat hyperorigineel en uniek is Nederland en zelfs daarbuiten. Wij maken van deze gelegenheid gebruik om onze zorg erover uit te spreken dat er zulke hoge kosten aan de aanpassing verbonden blijken te zijn.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik al uitgelegd wat er moet gebeuren, wil de start van de nieuwbouw van de bibliotheek per 1 september 2008 kunnen plaatsvinden. Alle lichten staan op dit moment op groen voor het incorporeren van de VVV in de bibliotheek.

Mogelijk begint de nieuwbouw toch nog een maand later, maar wij doen er uiteraard alles aan om zo snel mogelijk te starten. De partijen waren echter nog niet zo ver dat zij daar voor de volle honderd procent voor gingen. Dat heeft invloed gehad op de verwarming en de winkels beneden. Men mag van mij aannemen dat wij in goed overleg met de marktpartijen berekend hebben wat de ontwikkeling van winkels gaat kosten en wat het zou moeten kunnen opbrengen.

In de commissievergadering heb ik ook al gezegd dat het ontwikkelen van winkels geen core business is van de gemeente. De gemeente gaat dan ook niet proberen om vierkante meters te verhuren of panden aan de

man te brengen. Die taak wordt netjes weggezet in de markt en zal, naar wij aannemen, worden gedaan door een van de marktpartijen die betrokken zijn bij de ontwikkeling van het gehele project.

Het punt is dat wij een bepaald moment hebben moeten besluiten om te gaan voor het nieuwbouwproject van de bibliotheek. Dat heeft er uiteindelijk toe geleid dat wij zijn gekomen tot het voorstel zoals het er nu ligt en dat de marktpartijen even een stap terug gedaan hebben in afwachting van het onderzoek over de Europese aanbesteding. Wij denken dat het plan voor de ontwikkeling van winkels rendabel is en dat wij ervan kunnen uitgaan dat wij de € 1,1 miljoen echt terugkrijgen. Wij maken ons dus geen zorgen over dat geld en ik hoop dat ik ook de zorgen hierover bij de raad heb kunnen wegnemen.

De fractie van Helder Helmond maakt nog een opmerking over de kosten. Als je ziet op welk niveau de kosten liggen en met welke snelheid en welk percentage op het moment de kosten toenemen ten gevolge van marktontwikkelingen, dan hebben wij zeker onze zorgen. Ik heb die in de commissievergadering ook geuit. Ik heb ook gezegd dat wij er samen met de architect voor zullen zorgen dat wij binnen het krediet blijven. Maar ik ben wel afhankelijk van de markt en van de aanbesteding. Wij moeten constateren dat de mooie jaren waarin wij geld overhielden, voorbij zijn. Bij De Fonkel hielden wij geld over en konden wij nog leuke extra dingen doen voor o.a. de school.

Wij willen zo snel mogelijk beginnen met de nieuwbouw voor de bibliotheek en wij zitten er bovenop, want als wij nog een jaar wachten, liggen de kosten al gauw 10% hoger. Op een bedrag van € 7 miljoen is dat 7 ton. Ik kan niet anders doen dan uitleggen waarom dat is. Dat is tegelijkertijd de reden waarom wij zo snel mogelijk met de aanbesteding willen beginnen. Dat kan nu. Daardoor kunnen wij de kosten zoveel mogelijk binnen het budget houden.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het ging ons niet alleen om de hoge kosten, maar ook om het feit dat er tonnen gemoeid zijn met een aanpassing door de architect om de bouw te laten aansluiten bij 't Speelhuis.

De heer BETHLEHEM (wethouder): De aanpassing heeft te maken met de omgeving.

De heer RIETER (HH): Wij verwachten van een goede architect dat die al rekening heeft gehouden met de bestaande omgeving.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Ik zal de heer Rieter eens een paar ontwerpen van goede architecten laten zien. Die had hij zeker niet laten uitvoeren!

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de heer Van Dijk zich heeft laten overtuigen en dat de raad een unaniem besluit kan nemen over het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit en het opstarten van een zelfstandige project-procedure voor een monumentaal pand aan de Kanaaldijk NW 83b-85.
Raadsvoorstel 21.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Misschien ben ik wat hard van stapel gelopen door te zeggen dat ik voortaan namens mijn fractie bij elk voorstel een voorbehoud zal gaan maken. Ik hoop dat in elk geval duidelijk zal zijn dat, als wij een voorbehoud willen maken, wij dat ook zullen maken en dat, als wij iets willen toevoegen, dat ook zullen doen. Daar zijn wij oud en wijs genoeg voor.

In de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek heeft mijn fractiegenoot de heer Van Lierop mij vanwege mijn plotselinge ziekte zonder vooroverleg moeten vervangen. Omdat hij mijn persoonlijke interesse in de Helmondse monumentenzorg kent, heeft hij in de commissievergadering een technisch voorbehoud gemaakt. Na overleg in de fractie kan ik hier meedelen dat wij het voorstel, als fractie en ook ik persoonlijk, een prachtig voorstel vinden waarbij een stukje Helmondse identiteit behouden blijft.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering is van de kant van onze fractie aangegeven dat wij positief staan tegenover de bestemmingsplanwijziging, waarbij de bestemming wordt gewijzigd van "wonen" naar "kantoren". Er wordt dus van het bestaande bestemmingsplan afgeweken om een

rijksmonument te beschermen dan wel te laten opknappen. In het kader van monumentenzorg en monumentenbeleid vinden wij dat heel positief.

Ik maak nu even een zijsprongetje naar het monumentenbeleid. Vorig jaar heeft de PvdA-fractie naar aanleiding van diverse discussies gevraagd om het monumentenbeleid – maar ook bepaalde monumentale panden - tegen het licht te houden. Dat betrof met name panden aan de Steenweg. Ik heb begrepen dat de monumentencommissie daarmee bezig is geweest. Wij zouden graag zien dat er naar ons werd teruggekoppeld. Ik heb hier een heel mooi boek van de provincie, die destijds het MIP-boek heeft samengesteld, het boek over het monumenteninventarisatieproject. Daarbij is heel Helmond doorgelicht op zoek naar architectuurhistorische waarden in de stad. Wij zouden in het kader van het monumentenbeleid daar een wat bredere discussie over willen voeren, in combinatie met de informatie die ons is toegezegd. De vraag is wanneer wij een dergelijke discussie kunnen verwachten.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! Het onderzoek naar panden aan de Steenweg is bijna afgerond. Eerdaags zal bekend worden wat de monumentencommissie daarvan vindt. Het boek dat de heer Davies noemt, is een eerste inventarisatie. Op grond van het raadsbesluit rondom de zes woningen in de binnenstad hebben wij gezegd dat het tijd werd dat dit boek geactualiseerd werd. Ik heb toen onmiddellijk actie ondernomen om tot een actualisering te komen. Dat is tot uiting gekomen in de nota die is opgesteld over naoorlogse monumenten. Deze nota is in concept gereed en is gepresenteerd in de Annakerk, zodat iedereen daar kennis van heeft kunnen nemen. Deze nota moet nog wel leiden tot een besluit waarin wij met elkaar vaststellen wat er wel en wat er niet een monument is en wat wij wel of niet de moeite waard vinden om te behouden. Het is namelijk niet mogelijk om alles te behouden, omdat dit zou kunnen betekenen dat, op grond van alleen de datering van een gebouw, ontwikkelingen in het centrumgebied geen doorgang zouden kunnen vinden. Als je het zo doet, voer je geen beleid.

Op dit moment wordt intern de inventarisatie voorbereid. Er wordt een lijst opgesteld van de gebouwen die interessant genoeg worden geacht om ze als monument aan te merken. Het feit dat een gebouw in het boek staat, wil namelijk niet zeggen dat het een gemeentelijk monument is. Er is pas sprake van een gemeentelijk monument als de raad het besluit heeft genomen dat een bepaald gebouw een gemeentelijk monument is. Op die manier wil ik ook omgaan met de nota die de raad al dan niet bekend is. Nogmaals: de voorbereiding is in gang gezet en ik kom hierop terug in commissieverband.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. SP-motie inzake de politie.

De VOORZITTER verleent het woord aan de heer De Vries voor het geven van een toelichting op de door hem in te dienen motie.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Het gebeurt niet vaak dat wij ons als lokale politiek mengen in of uitspraken doen over landelijke kwesties. Toch willen wij vandaag een uitzondering maken door de raad te vragen een uitspraak te doen over de salarispositie van de politie. Het conflict tussen de minister en de politie is namelijk ook een lokale aangelegenheid. Veiligheid is een belangrijke gemeentelijke taak en de politie speelt hierin een onmisbare rol. Als wij willen dat Helmond een veilige stad blijft, dan hebben wij de politie als partner hard nodig. Wij hebben als SP veel waardering voor het werk dat de politie doet. Daarin staat de SP volgens mij niet alleen, want tijdens de presentatie van de politie in de commissie ABA werd dit breed uitgesproken. De politie heeft in ons veiligheidsbeleid een zware en verantwoordelijke taak. Daar hoort een salaris bij dat recht doet aan de zwaarte van de functie. De salarisontwikkeling bij de politie staat al jaren stil en wij vinden dan ook dat de eis tot een betere salarispositie terecht is.

Voorzitter, Helmond heeft behoefte aan goede en goed gemotiveerde politie, zowel nu als in de toekomst. De SP-fractie wil graag dat de gemeenteraad erkent dat het werk dat de politie verricht, van groot belang is voor het slagen van ons veiligheidsbeleid en zijn steun uitspreekt voor de strijd van de politie voor een betere salarispositie. Daarom dien ik namens de SP-fractie de volgende motie in:

Motie Politie.

De Raad,

Gehoord de beraadslagingen,

Overwegende

- dat veiligheid voor de gemeente een belangrijke taak is;
- dat de politie hierin voor de gemeente een belangrijke partner is;
- dat de politie een zware, onregelmatige en verantwoordelijke taak heeft;
- dat de salarisontwikkeling bij de politie al jaren vrijwel stil staat;
- dat de gemeente gebaat is bij goede en goedgeмотiveerde politiemensen, nu en in de toekomst;
- dat het daarvoor van belang is dat er voor politiewerk een loon wordt betaald dat recht doet aan de zwaarte van de functie;

Spreekt uit dat de raad de inzet van de politie voor een betere salarispositie ondersteunt; En verzoekt het college om deze uitspraak namens de raad kenbaar te maken aan de minister. en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie is ondertekend door de heer De Vries.

De VOORZITTER: Dames en heren! Voordat ik de raad het woord geef, wil ik graag zelf enige kanttekeningen bij de zojuist ingediende motie plaatsen.

De heer De Vries begint met te stellen dat de politie een lokale aangelegenheid is. Dat is het echter niet, want de consequenties van de uitkomst van de onderhandelingen zullen vertaald worden in de rijksbegroting.

Door de minister is, samen met de vakbonden, een bemiddelaar aangesteld. Deze heeft afgelopen vrijdag gerapporteerd. Uit de rapportage is gebleken dat er voldoende vertrouwen bestaat tussen partijen, de minister van Binnenlandse Zaken en de beide vakbonden, om verder te kunnen gaan met het proces. A.s. vrijdag zal de bemiddelaar mededeling doen van de uitkomst van de gesprekken die thans lopen.

Dat er heel veel waardering is voor onze politieorganisatie, ook hier in Helmond, heb ik o.a. gemerkt tijdens een bespreking in de commissie ABA. Ook is gebleken dat wij hier goede en goed gemotiveerde politiemensen hebben. Toch zullen wij heel voorzichtig moeten zijn om de sympathie die wij hebben nu te laten blijken, door een ondersteuning in een conflict dat niet van de gemeentes is en waarvan de financiële consequenties vertaald worden op rijksniveau. Ik acht het een goede zaak dat de raad dit bij zijn afweging betreft. Stel dat deze SP-motie in meerdere gemeenteraden wordt ingediend en brede steun krijgt bij de gemeentelijke overheid. Dat zou ertoe kunnen leiden dat de minister denkt daar een oplossing te kunnen vinden voor het begrotingstekort dat zal ontstaan bij de oplossing van het conflict.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ik heb ook gezegd dat de besluitvorming op landelijk niveau plaatsvindt. De gevolgen zijn echter vooral lokaal. Het gaat om een betere salarispositie. Er is sprake van leegloop bij de politie en wanneer de salarispositie niet verbetert, zal de leegloop alleen maar toenemen. De gevolgen daarvan krijgen wij als gemeente op ons bordje. Vandaar dat ik durf te stellen dat wij daar als raad een stem in mogen hebben en dat wij in een motie de raad om een uitspraak vragen. Die uitspraak gaat niet over hoeveel de minister moet gaan betalen, maar houdt in dat wij de politie ondersteunen in haar vraag om een betere salarispositie.

De VOORZITTER: Dat zou ook betekenen dat u een financiële tegemoetkoming moet doen. En wat doet u straks met de brugwachters, de chauffeurs in het openbaar vervoer of de mensen in het onderwijsveld, als zij vragen om een betere salarispositie? Waar de onderhandelingen zich op nationaal niveau afspelen, moet een gemeentelijke overheid heel voorzichtig zijn als zij wil interveniëren.

Sympathie voor de politie is breed in deze raad aanwezig, zoals ik in de commissie ABA heb kunnen constateren. Daar is de waardering voor het werk van de politie nadrukkelijk uitgesproken. Maar als dit wordt neergelegd in een motie van de raad over dit onderwerp, kan dat op rijksniveau worden gezien als een bemoeienis van de gemeentelijke overheid in een taak waar zij niet voor staat. Vanuit die optiek wil ik de motie ontraden.

Afgelopen zaterdag woonde ik het korpsbeheerdersberaad bij en ook daar is over de kwestie gesproken. Alle andere korpsbeheerders staan weliswaar sympathiek tegenover de politie, maar zij hebben zich terughoudend opgesteld, omdat zij de minister tijdens de onderhandelingen niet voor de voeten willen lopen. Het onderhandelingsproces loopt en men zal eruit moeten komen.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan zich vinden in de argumentatie die u zojuist naar voren heeft gebracht. Wat ons betreft is de motie geheel overbodig.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik ben het eens met de voorgaande spreekster. Ik heb veel waardering niet alleen voor de politie, maar ook voor de mensen die werken in de zorg, in de verpleging en de door u zojuist opgesomde groepen. Ik zal de motie dus niet ondersteunen.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is van mening dat het conflict met de politie geen lokale aangelegenheid is en dat Helmond in deze situatie geen gesprekspartner is. Daarnaast heb ik kort voor zes uur van een verslaggever begrepen dat de bemiddelaar, de heer Terpstra, verwacht dat partijen er vanavond nog uitkomen en dat het niet tot vrijdag duurt. Wij zouden dus altijd te laat zijn.

De heer TIJANI (PvdA): Voorzitter! Ik heb uw argumentatie gehoord en ik wil hier graag onze reactie naar voren brengen.

Mijn fractie vindt de motie van de SP-fractie sympathiek. Ook wij waarderen evenzeer het werk dat door de politie op lokaal niveau wordt gedaan. Toch wil ik de SP-fractie graag uitnodigen om, vooral in het kader van de notitie Buurten en veiligheid, te komen met concrete projecten om de werkdruk van de politie te kunnen verlagen of de werkomstandigheden te kunnen verbeteren. Dan praten wij over de politie op lokaal niveau. Maar als het gaat over rijksbeleid en de aansturing, dan zijn dat zaken die gewoon in Den Haag liggen. In uw antwoord hebt u naar voren gebracht dat de onderhandelingen aan de gang zijn. Wij willen niet dat de gemeente daarin een storend element wordt. Ook ik heb gehoord, evenals de heer Damen, dat het volgens het laatste nieuws met de onderhandelingen de goede kant uit gaat. Er schijnt een doorbraak te zijn. Voorzitter, de PvdA-fractie is van mening dat de motie overbodig is en zal de motie niet steunen.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik wil niet in herhaling vervallen, maar wil hier toch zeggen dat wij de SP-motie sympathiek vinden. Uw argumentatie kunnen wij echter geheel onderschrijven. Volgens mij kan er een rare vraag achter de motie zitten. De SP-fractie suggereert namelijk dat, als er te weinig verbetering in het loon komt, wij een politie van mindere kwaliteit zouden krijgen. Ik denk dat wij in het verleden al hebben gemerkt dat wij toch, bij het loon dat de politiemensen krijgen, een goede politiemacht hebben. Onze retourvraag aan de SP-fractie is dan ook of zij verwacht dat, als er geen geld bij komt, wij een mindere politie krijgen? Ik denk dat deze stelling niet opgaat.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Deze laatste vraag is natuurlijk een non-vraag. Het gaat om de salarispositie van de politie en of men vindt dat het loon in verhouding tot het werk staat. Ik durf hier hardop te zeggen dat ik vind dat het loon achterblijft bij de zwaarte van de functie. Er zijn inderdaad onderhandelingen gaande met een bemiddelaar. Deze heeft een zware deadline gesteld: 12 uur vannacht. Hij mag grote verwachtingen hebben eruit te komen, maar daarmee is niet gezegd dat partijen eruit komen. Voor zover ik weet, ligt er nog geen akkoord en is de motie nog actueel. Als de VVD-fractie vertrouwen heeft in de uitkomst van de onderhandelingen, dan denk ik dat de VVD-fractie onze motie kan steunen.

De heer DAMEN (VVD): Daar wil ik graag op reageren, voorzitter. Ik was misschien niet duidelijk genoeg: ik zie deze motie helemaal niet zitten!

De heer DE VRIES (SP): Dan had u dat zo mogen zeggen, mijnheer Damen. Voorzitter, ik handhaaf de motie.

Hierna geeft de VOORZITTER gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De overwegingen die ten grondslag liggen aan de SP-motie deel ik zeer sterk. Als de uitspraak in die richting was gegaan, had ik de motie van harte kunnen ondersteunen. Ik deel echter ook de analyse dat de gemeente geen rol moet spelen in de salarisonderhandelingen tussen het rijk en de politie.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fractie van de SP hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van deze vergadering. Dank voor uw inbreng. Er zal een borrel worden aangeboden in – hoe kan het anders! – De Vlegel. U bent van harte uitgenodigd.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 20.19 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 april 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,

de griffier,