



Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: H.F.J. Bekkers, L. den Breejen, mevrouw J.F.T. de Bruijn-van der Vleuten, M. Chahim, J.F.C. Damen, W.M.H. Dams, C.W. Davies, H.M.J.M. van Dijk, S. Ferwerda, R.S. Groenendal, mevrouw N.K.C. de Jager, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, E.R. Luyben, R. van der Made, mevrouw M.A.J. Mattheij-van Woensel, mevrouw A.J. van Mierlo, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, P.C.M. van Stiphout, M.A. Tijani, J.G.M. Verbakel, mevrouw E.P.W. de Voogd-van Dortmont, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden.

Afwezig zijn de leden: D. Ibrovic, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, A.J. Pellemans, R.R.J.B. Peters, T.J.W. van de Ven en Y. Yeyden.

Tevens afwezig is: drs. A.A.M. Jacobs, burgemeester.

Voorts zijn aanwezig de wethouders: C.J. Bethlehem, mevrouw B.M. Houthoofd-Stockx, J.F. Boetzkes, S.H. Yeyden en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER: L. den Breejen, plaatsvervangend voorzitter;

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en verzoekt de aanwezigen in hun overpeinzingen mee te nemen het feit dat de echtgenote van het raadslid Peters plotseling is overleden.

Hierna spreekt de VOORZITTER als volgt: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Peters, wegens het plotselinge overlijden van zijn vrouw. Ik denk te mogen zeggen dat wij allemaal met hem meevoelen. Verder is bericht van verhindering ingekomen van mevrouw De Leeuw-Jongejans en de heren Yeyden, Pellemans, Van de Ven en Ibrovic.

Het feit dat ik uw voorzitter ben, is gelegen in het feit dat de burgemeester afwezig is om een meerdaags congres over Brainport bij te wonen.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 16 van het reglement van orde 2002.

De VOORZITTER trekt nummer 27, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen aanvangen bij de heer Tijani.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft in de desbetreffende commissies een voorbehoud gemaakt met betrekking tot de agendapunten 11 en 13. Ik kan u meedelen dat wij in de fractievergadering van gisteren na uitvoerig beraad tot de conclusie zijn gekomen dat wij over deze punten geen aanvullende vragen hebben. Mogelijk hebben andere fracties ook geen vragen over deze punten, zodat de agendapunten 11 en 13 hamerstukken zouden worden. Maar daarmee loop ik misschien voor de muziek uit.

De VOORZITTER: Dat laatste is inderdaad het geval. Ik vind dat u dat in de desbetreffende commissievergaderingen had moeten bedenken.

De heer RIETER (HH): De reden dat wij in de commissievergaderingen een voorbehoud hebben gemaakt, is gelegen in het feit dat wij de onderwerpen nog binnen onze fractie wilden bespreken. Ik ben namelijk in de vorige raadsvergadering gekapitteld door de voorzitter, omdat ik stukken wilde bespreken die als hamerstukken op de agenda stonden.

De VOORZITTER: Dat zal ik in elk geval vanavond niet doen, want dan had ik het anders moeten zeggen!

Hierna wordt de ontwerpagenda zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 8 januari 2008.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling van de lijst van ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u op het corrigendum dat u is voorgelegd met betrekking tot de afdoening van ingekomen stuk 9, die is gewijzigd van voor kennisgeving aannemen in: voor advies stellen in handen van het college.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Ingekomen stuk 15 d.d. 7 januari is een brief van de heer Hendriks van zwemvereniging Lutra over zwembad De Wissen. Voorgesteld wordt deze te beantwoorden conform de ter inzage gelegde conceptantwoordbrief. Er zijn meerdere waterverenigingen die in dit zelfde zwembad activiteiten hebben en die daarbij tegen problemen aanlopen. Daarom lijkt het onze fractie zeer zinvol om een inhoudelijke discussie over het onderwerp zwembad te voeren. Ons verzoek is om de brief te agenderen ter bespreking in de commissie samenleving, met als vraag wat voor soort zwembad wij eigenlijk voor ogen hebben.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft in de vorige raadsvergadering aangegeven de brief van Lutra over het zwembad De Wissen met belangstelling te hebben gelezen en een antwoord van het college af te wachten. Vanavond ligt er een conceptantwoordbrief van het college voor. Wij hechten eraan aan te geven dat wij zowel bij de begroting 2007 als de voorjaarsnota 2007 en de begroting 2008 consequent hebben aangegeven dat wij hier te maken hebben met een versleten zwembad, een feit waarvan ook in deze brief nadrukkelijk melding wordt gemaakt. Hoewel wij ons in principe in uw antwoord kunnen vinden, vinden wij dat de tijd daar is om te gaan beginnen met het ontwikkelen van plannen voor een nieuw zwembad, want voordat wij het weten zijn wij te laat.

De VOORZITTER: Het leek even alsof u al een agendapunt ging bespreken. Bent u ook voor behandeling van de brief in de commissie?

De heer RIETER (HH): Nee, ik geef aan dat deze brief een opmaat kan geven om, los van de discussie die...

De VOORZITTER: Het is niet de bedoeling dat u inhoudelijk op de brief ingaat. Mijn vraag is of u behandeling in de commissie wenst.

De heer RIETER (HH): Ik vraag nadrukkelijk om aandacht voor het zwembad. Het is nodig dat wij beginnen met plannen voor een goed en degelijk zwembad.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er een voorstel ligt van de heer Davies om de brief te behandelen in de commissie samenleving. Dit betekent dat de conceptantwoordbrief nog niet wordt verzonden.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik heb de conceptantwoordbrief gelezen en het voorstel van het college is heel duidelijk: in het kader van de komende voorjaarsnota komen de resultaten van de beraadslagingen in Antwerpen aan de orde en gaan wij bekijken hoe wij de zaak aanpakken.

De heer Rieter stelt dat er sprake is van een versleten zwembad. Daar heeft hij gelijk in en ook anderen in deze raad hebben dat al eens gezegd. Ik wacht dus graag de voorjaarsnota met de voorstellen van het college af. Als ik de brief van het college goed gelezen heb, denk ik dat wij ten aanzien van het onderwerp zwembad een voorstel mogen verwachten.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Ook ik constateer dat de heer Davies niet ingaat op de inhoud van de conceptantwoordbrief en deze in principe onderschrijft. Wel vraagt hij er aandacht voor dat er een discussie over een nieuw zwembad wordt aangezwengeld. Dat is wezenlijk iets anders dan de beantwoording van het college en de inhoud van de conceptbrief.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Het gaat niet alleen om aandacht voor het onderwerp. Het gaat erom dat de politiek inzichtelijk moet hebben wat de tekortkomingen zijn van het huidige zwembad en wat de wensen zijn van de clubs die in het zwembad actief zijn met het oog op de toekomst. Het lijkt mij zinvol dat de clubs zelf inspreken tijdens een inhoudelijk debat binnen de vakcommissie en daar kenbaar maken welke problemen zij tegenkomen dan wel welke wensen zij hebben. Het lijkt mij dan ook zeer zinvol om het onderwerp zwembad, dat een majeur thema kan worden genoemd, als afzonderlijke agendapunt te behandelen in de commissie samenleving. De raad stelt kaders en aan de hand van een discussie in de commissie kan de raad komen tot het stellen van kaders met betrekking tot een nieuw zwembad.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Dat ben ik met de heer Davies eens, maar dat is een ander onderwerp dan de beantwoording zoals deze in concept is voorgelegd. Daar gaat het nu over. De raad wordt gevraagd of men het eens is met deze beantwoording. Dat de heer Davies los daarvan graag een discussie wil gaan voeren over de kaders dan wel een programma van eisen voor een nieuw zwembad, is een ander onderwerp.

De VOORZITTER: Dames en heren! Aan de orde is het voorstel van de heer Davies om de brief in de commissie te behandelen. Het gevolg daarvan zal zijn dat de concept antwoordbrief nog niet zal worden verzonden.

Het voorstel van de heer Davies wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, Helmond Aktief, GroenLinks en SP hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Mijn conclusie is dat de conceptantwoordbrief kan worden verzonden. De verwachting is dat het onderwerp zwembad aan de orde zal komen in het kader van de komende voorjaarsnota.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! Ik herinner eraan dat, als raadsleden een onderwerp in de commissie willen behandelen, wij daar heel mooi format voor hebben en dat zij daarmee de voorzitter van de desbetreffende raadscommissie kunnen verzoeken het onderwerp op de agenda van de commissie te plaatsen.

De VOORZITTER: Daar heeft u helemaal gelijk in, mijnheer Smits. Uw opmerking is echter buiten de orde, want dat punt staat nu niet op de agenda.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Het college heeft een conceptbrief opgesteld ter beantwoording van de brief van de heer H. Kuypers van 10 januari 2008 met als onderwerp natuurgebied Rochadeweg (ingekomen stuk 18) en stelt de raad voor met de conceptantwoordbrief akkoord te gaan. Namens de GroenLinks-fractie stel ik voor dat de brief van de heer Kuypers wordt behandeld in een vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond sluit zich graag aan bij het voorstel van de heer Van der Made.

Mevrouw NIESSEN (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft grote moeite met het voorstel om de brief van de heer Kuypers te behandelen in de commissie. Al gedurende enkele jaren heeft de heer Kuypers op doortastende wijze herhaaldelijk en aan verschillende instanties laten weten bezorgd te zijn over de bodemkwaliteit van het project op Varenschut. Nu zowel de milieudienst van het SRE als ook het waterschap, Rijkswaterstaat, de provincie en de VROM-inspectie hebben laten weten geen aanwijzingen te hebben van bodemvervuiling, lijkt het ons niet zinvol meer om hierover binnen de commissie nog een discussie te voeren. Wij zouden de andere fracties in deze raad dan ook willen oproepen de voorgestelde procedure te volgen en het college te laten antwoorden conform de ter inzage gelegde conceptbrief.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan zich aansluiten bij de oproep van mevrouw Niessen om het voorstel tot afdoening door het college te volgen.

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ook onze fractie sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Niessen.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Van Dijk ook knikken. Ik stel voor dat de raad bij handopsteken kenbaar maakt of men het voorstel van de heer Van der Made, ondersteund door de heer Rieter, steunt om de brief van de heer Kuypers te behandelen in een vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek.

Het verzoek van de heer Van der Made wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de VOORZITTER constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Helder Helmond, SP en Helmond Aktief hebben voorgestemd.

De VOORZITTER: Mag ik de conclusie trekken dat de fracties die voor het verzoek van de heer Van der Made zijn, ook niet instemmen met het verzenden van de conceptantwoordbrief met de huidige inhoud? Dat hoeft namelijk niet per se het geval te zijn.

De heer VAN DER MADE (GL): Uw conclusie is juist, voorzitter. Ik kan niet zeggen dat ik het volledig oneens ben met de inhoud van de conceptbrief. Wel had ik mijzelf niet alleen via papier maar ook via een discussie met het college willen vergewissen van een juiste gang van zaken rond het onderwerp van de ingekomen brief.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook onze fractie ziet graag dat onze instemming met het voorstel van de heer Van der Made los wordt gezien van de vraag of wij het wel of niet eens zijn met de conceptantwoordbrief. Dat zijn wat ons betreft verschillende onderwerpen. Wij zijn het eens met het antwoord van het college, maar wij hadden daar, net als de heer Van der Made, graag in de commissie nog eens met de wethouder over willen spreken.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! De heer De Vries zegt het nu toch wat anders dan ik het heb bedoeld. Misschien is het wat flauw om erover door te gaan, maar voor de duidelijkheid maak ik hier kenbaar mij niet te kunnen vinden in de conceptantwoordbrief, omdat ik niet weet of ik het met de inhoud eens kán zijn.

De VOORZITTER: Alle nuanceringen zullen in het verslag worden vastgelegd. Ik stel vast dat de meerderheid van de raad instemt met de conceptantwoordbrief van het college en dat deze ongewijzigd kan worden verzonden.

Zonder stemming wordt, met inachtneming van de door de heer Van der Made gevraagde aantekening bij ingekomen stuk 18, met betrekking tot de ingekomen stukken en mededelingen besloten overeenkomstig hetgeen daarover is voorgesteld.

5. Voorstel om akkoord te gaan met de benoeming van mevrouw N.K.C. de Jager als lid van de commissie samenleving namens de PvdA.  
Raadsvoorstel 38.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Mijn opmerking raakt dit punt enigszins zijdelings. Mevrouw De Jager is vice-voorzitter van de commissie ruimtelijk fysiek. Ik neem aan dat de PvdA-fractie het recht heeft een nieuwe vice-voorzitter voor deze commissie aan te wijzen en dat zij dat doet bij de invulling van de opengevallen plek in de commissie ruimtelijk fysiek.

De VOORZITTER: Dat punt moet nog nader worden gezien en het staat nu niet op de agenda.

De heer DAMEN (VVD): Dat weet ik, voorzitter, maar ik wilde het toch even gezegd hebben.

De heer SMITS (HB): Voorzitter! De PvdA-fractie ruilt nu een burgercommissielid in voor een raadslid. In de wandelgangen heb ik echter ook begrepen dat in een andere commissie een raadslid wordt ingeruild voor een burgerlid.

Mevrouw MATTHEIJ-VAN WOENSEL (CDA): Voorzitter! Ik kom nog even terug op een opmerking die vorige keer in het presidium is gemaakt en die betrekking heeft op wat de heer Smits zo-even zei. Wij zullen bij de samenstelling van de commissies goed moeten kijken naar de verdeling van raadsleden en burgerleden in een commissie. Het antwoord in het presidium was dat het niet zo van belang was. Ik heb echter begrepen dat het toch wel van belang is. Vandaar dat ik het hier nog even wil memoreren.

De VOORZITTER: Volgens mij is nooit gezegd dat de verdeling van burgerleden en raadsleden in commissies niet van belang is. Wel is vastgesteld dat bij het omruilen van een burgercommissielid voor een raadslid en vice versa er feitelijk niets verandert.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Het aantal burgerleden van een commissie overstijgt het aantal dat door de raad is vastgesteld.

De VOORZITTER: Dat is in dit geval een academische discussie, omdat het bij deze benoeming niet aan de orde is.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! In de commissie ruimtelijk fysiek zitten juist minder burgerleden dan in de commissie samenleving. Dat wordt nu enigszins rechtgetrokken.

De VOORZITTER: Ik constateer dat deze schermutselingen rond de benoeming van mevrouw De Jager tot lid van de commissie samenleving los staan van mevrouw De Jager als persoon. Ik constateer ook dat de raad kan instemmen met haar benoeming en ik neem aan dat mevrouw De Jager nog steeds veel zin heeft om met haar werk in de commissie samenleving te beginnen!

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6. Voorstel tot het vaststellen van de Enquêteverordening gemeente Helmond (begrotingswijziging 14-2008).  
Raadsvoorstel 2.
7. Voorstel tot het vaststellen van de reactie op de voorgestelde procedure rondom raadsconsultaties Majeure Dossiers SRE.  
Raadsvoorstel 31.
8. Voorstel tot het vaststellen van het jaarverslag leerplicht schooljaar 2006-2007.  
Raadsvoorstel 27.
9. Voorstel tot het vaststellen van notitie Lokaal Gezondheidsbeleid.  
Raadsvoorstel 35.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

10. Voorstel tot het vaststellen van de notitie: "Mogelijkheden van de nachttrein en nachtbus voor Helmond".  
Raadsvoorstel 30.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben in de commissie ruimtelijk fysiek al de nodige tijd besteed aan het onderwerp. Daarom zal ik hier slechts kort iets zeggen over beide punten die in de notitie worden beschreven.

Over de nachtbus kan ik duidelijk zijn. Wij zijn wel voor een nachtbus, maar niet voor een nachtbus die € 311.000,- gaat kosten. Dat vinden wij iets te veel. Wij vinden het ook weggegooid geld, als wij kijken naar wat wij voor een dergelijke investering terugkrijgen.

Over de nachttrein zal in de raadsvergadering van vanavond niet het laatste woord worden gesproken. De wethouder heeft in de commissievergadering de toezegging gedaan dat zij nog in gesprek zal gaan met de gemeente Venlo, wellicht in combinatie met de provincie Limburg, om te zien of er nog iets te bereiken is. In elk geval hebben wij begrepen dat zowel Venlo als de provincie Limburg sympathiek staan tegenover het idee om een nachttrein naar Venlo te halen. Wij hebben genoeg vertrouwen in de wethouder en gaan ervan uit dat zij datgene wat zij heeft toegezegd ook zal gaan uitwerken. Dat wil ik in deze raadsvergadering graag nogmaals uitspreken.

Verder hebben wij begrepen dat men in Eindhoven bezig is met een HSL-verbinding richting Duitsland. Misschien kan dit er ook nog bij worden betrokken, want wij zien daar kansen in om in de toekomst alsnog een nachttrein naar Helmond te halen.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Wethouder Houthoofd heeft in de vergadering van de commissie ruimtelijk fysiek naar aanleiding van vragen GroenLinks de toezegging gedaan zich optimaal te zullen inspannen om te bereiken dat er in 2009 ook een nachttrein in Helmond gaat stoppen. De commissie stond daar breed achter en wij zouden er heel blij mee zijn als dit bereikt zou kunnen worden.

De heer Davies maakte in de commissie ruimtelijk fysiek – helaas een beetje als mosterd na de maaltijd – nog een interessante opmerking. Hij vroeg namelijk of het wel zo zinvol was om de voorliggende notitie vast te stellen, omdat daarin een wat andere conclusie wordt getrokken dan de conclusie die de commissie ruimtelijk fysiek bij de behandeling van de notitie heeft getrokken en waarop de wethouder een toezegging heeft gedaan. Daarom wil ik graag bevestigd krijgen dat de toezegging van de wethouder blijft gelden, ook nadat de raad de voorliggende notitie zal hebben vastgesteld. Als dat zo ik, heb ik geen bezwaar tegen vaststelling van de notitie.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Vanmorgen rond half negen stond ik te wachten voor de spoorwegovergang bij de Kanaaldijk, zoals ik dat door de week regelmatig doe vanwege mijn werk. Eerst gingen de spoorbomen omlaag om de sneltrein van Helmond naar Eindhoven door te laten en toen gingen de spoorbomen omhoog om meteen weer omlaag te gaan om de stoptrein van Eindhoven naar Helmond door te laten. Vervolgens gingen de spoorbomen omhoog en weer omlaag om een goederentrein door te laten. Daarmee worden de woorden van de wethouder onderschreven dat het erg druk is op het spoor.

De heer DAMS (VVD): 's Nachts heb je daar veel minder last van!

De heer RIETER (HH): Ik dacht dat ik het gehad had, nadat er drie keer een trein gepasseerd was, maar de spoorbomen gingen voor een vierde keer omlaag en tot mijn verbazing passeerde er toen – daarom kom ik hierop – een trein van Connexxion. Het was een blauwe trein van een type dat ik niet kende die de naam Valleilijn droeg. Dat deed mij denken aan de opmerking die ik gemaakt heb in de commissie ruimtelijk fysiek over een idee van oud-wethouder Van der Zanden dat dateert van voor 1998. (Daarna zat hij namelijk niet meer in het college.) Hij heeft geopperd om een verbinding te maken volgens het Lovermodel voor de bestaande verbinding tussen Zandvoort en Haarlem, maar zei daarbij dat de lijn al druk was. Ik heb vanmorgen echter geconstateerd dat een dergelijk treintje al op en neer rijdt. Wellicht is daar ook een Peeltrein van te maken voor het nachtnet.

Mevrouw HOUTHOOFT-STOCKX (wethouder): Voorzitter! De raad heeft op 8 november 2007 een motie aangenomen waarin het college werd gevraagd of het de mogelijkheden wilde bekijken om in 2008 een nachttrein te realiseren of om eventueel een nachtbus tussen Helmond en Eindhoven te laten rijden. Het college heeft deze motie uitgevoerd en de resultaten van het gevraagde onderzoek liggen nu voor.

De raad zal zich kunnen voorstellen dat het college met een nachtbus, gelet op het prijskaartje dat eraan hangt, zeer veel moeite heeft. Verder blijkt uit overleg met NS ProRail en de provincie dat het niet mogelijk is om in 2008 een nachttrein te realiseren.

Binnen de commissie ruimtelijk fysiek hebben wij gesproken over het idee om in overleg met Venlo en de provincie Limburg te bekijken of er voor de toekomst toch nog mogelijkheden zijn. Dat staat eigenlijk ook al in het raadsvoorstel: "De conclusie is dat aansluiting op het nachtnet vooralsnog niet mogelijk is." Dat "voor-

alsnog" wil ik uitleggen zoals het er staat. Dat houdt in dat wij in overleg blijven om te bekijken of er toch nog mogelijkheden zijn. Het zou mooi zijn als Helmond via een nachttrein aangesloten zou zijn op de Randstad of andere bestemmingen. Het zou prettig zijn als men vanuit Helmond met de trein naar Schiphol zou kunnen reizen of zou kunnen gaan naar een concert in Rotterdam, terwijl ook Rotterdammers naar Helmond zouden kunnen komen om Helmond te bekijken.

De eerste overleggen met Venlo hebben plaatsgevonden. Ik kan niet zeggen dat men daar superenthousiast is. Dat heeft te maken met het feit dat er een stevig prijskaartje aan verbonden is. De provincie Brabant wil daar volledig aan meewerken. Overleg met de provincie Limburg verloopt erg moeizaam, maar ik zeg daarbij dat het de eerste overleggen zijn. De zaak is gecoördineerd en wellicht komen de provincies Brabant in Limburg in een gezamenlijk overleg verder. Het zou ook kunnen zijn dat de dienstregeling 2009 meer mogelijkheden biedt. Ik kan daar niet op vooruitlopen, want pas tegen september komt daar duidelijkheid over.

Voor de aanleg van een hogesnelheidslijn Eindhoven richting Duitsland lopen twee tracé-onderzoeken. Een tracé via Roermond naar Aken en een tracé via Eindhoven en Venlo naar Düsseldorf. Wij zijn daar volop mee bezig en op 31 maart a.s. komen de conclusies uit deze onderzoeken naar buiten. Daar zal Helmond bij zitten. Ik zeg daarmee echter niet dat wij in Helmond een hogesnelheidslijn krijgen en hier ook op de trein kunnen stappen. Dat zou veel te veel van het goede zijn, wil het een snelle trein kunnen blijven. In elk geval zijn wij over deze zaak in overleg.

Het treintje waar de heer Rieter over spreekt, heb ik nog niet gezien. Dat wij een drukke spoorlijn hebben in Helmond en dat er veel gewacht moet worden voor de spoorbomen, kan ik alleen maar beamen. Dat weten wij eigenlijk allemaal wel.

De heer VAN DER MADE (GL): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar positieve beantwoording. Het is goed te horen dat de afgelopen weken de handschoen is opgepakt en het contact met de gemeente Venlo en met de provincie Limburg is gelegd. Wij zien met spanning uit naar een verdere rapportage over de voortgang in de loop van dit jaar.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de renovatie van de Geldropseweg (resterende deel tot aan Geldrop-Mierlo) en de brug Geldropseweg (begrotingswijziging 17-2008).  
Raadsvoorstel 24.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet voor de implementatie van de omgevingsvergunning (begrotingswijziging 16-2008).  
Raadsvoorstel 25.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Het onderhavige voorstel is schriftelijk behandeld door de commissie middelen ondersteuning en economie en in dat kader hebben wij vragen gesteld over de dekking. Inhoudelijk kunnen wij ons vinden in het voorstel, maar met de aangegeven dekking hebben wij problemen. Als dekking wordt namelijk aangegeven het verwachte overschot uit de bouwleges in 2008. Als ik het letterlijk interpreteer zoals het in het voorstel vermeld staat, zal deze dekking pas gerealiseerd worden in het kader van de jaarrekening 2008, dus in maart/april 2009. Dat vonden wij een dermate boterzachte dekking, dat wij daar problemen mee hadden.

Uit de discussie die hierop is gevolgd, hebben wij inmiddels begrepen dat in 2007 minder bouwactiviteiten hebben plaatsgevonden dan waarmee in de begroting rekening was gehouden en dat een aantal projecten administratief is doorgeschoven naar 2008. Daardoor zal in 2008 een overschot worden gerealiseerd. In wezen praten wij dan over een harde dekking, omdat het overschot er zeker zal zijn. Met deze toevoeging kunnen wij ons vinden met de in het voorstel aangegeven dekking.

Wij vinden het echter jammer dat wij moeten graven en spitten om de juiste dekking en de motivatie ervan boven tafel te krijgen. Ons verzoek aan het college is om, als het een dekking aangeeft, ook duidelijk te verwoorden hoe deze dekking wordt verkregen.

De heer BETHLEHEM (wethouder): Voorzitter! De heer Dams heeft gelijk als hij zegt dat, gelet op de wijze waarop de dekking in het stuk staat omschreven, het erop lijkt dat de dekking pas bij het afsluiten van de rekening in 2009 gerealiseerd wordt.

De afgelopen dagen is via telefonisch contact duidelijk gemaakt dat een aantal bouwactiviteiten uit 2007 in feite later gerealiseerd wordt. Daardoor komen de desbetreffende leges pas binnen in 2008. Het bedrag nodig voor de dekking kan makkelijk worden betaald uit de leges en die daar ook aan mogen worden toegerekend, omdat het kosten zijn die betrekking hebben op de leges. Ik heb daarmee de zorg over de dekking bij de heer Dams kunnen wegnemen. Ik ben het met hem eens dat het beter ware geweest als wij de gang van zaken duidelijker hadden beschreven. Als de behandeling in de commissie mondeling en niet schriftelijk was gehouden, hadden wij waarschijnlijk al in de commissievergadering de nodige informatie kunnen delen.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Blijft staan de kanttekening dat, als een en ander goed wordt verwoord, een hoop discussie kan worden voorkomen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit en een zelfstandige projectprocedure voor een jongerenwijkvoorziening (Orion) Wilgehoutstraat.  
Raadsvoorstel 29.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Onze fractie kan niet akkoord gaan met het voorstel. Al in eerdere vergaderingen hebben wij aangegeven dat wij de plek die is gekozen om een jongerenaccommodatie in Mierlo-Hout te gaan bouwen, niet goed vinden. Wij hadden graag eerst de kaders gesteld en beleid gemaakt waarbij multifunctionaliteit van voorzieningen uitgangspunt is. Daardoor zal, althans in de ogen van de CDA-fractie, continuïteit gewaarborgd zijn.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb een vraag voor de wethouder sport. Is het waar dat de voetbalclub Mierlo-Hout in onderhandeling is met de gemeente over vijf kunstgrasvelden en een nieuwe kantine met, aanpalend aan de nieuwe kantine, het nieuwe Orion? Mij is namelijk ter ore gekomen dat het nieuwe Orion wat de voetbalclub Mierlo-Hout betreft geplaatst zou kunnen worden bij de door deze club nieuw te bouwen kantine. Daardoor zou er meer controle zijn op Orion. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik neem kennis van het standpunt van de CDA-fractie. Het antwoord op de vraag van de heer Van Mullekom komt naar mijn mening voor rekening van mijn collega Boetzkes.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! De heer Van Mullekom spreekt over een punt dat niet aan de orde is, maar ik kan er wel iets over zeggen. Er is in november een gesprek geweest met de voetbalclub Mierlo-Hout op De Beemd en er komt nog een vervolggesprek. De locatie Orion is niet aan de orde bij de plannen van de voetbalclub. Wel zijn er wensen met betrekking tot een accommodatie en plastic velden. De locatie Orion blijft bestemd waarvoor die nu bestemd is.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De wethouder zegt nu iets anders dan wat de voorzitter van de voetbalclub Mierlo-Hout mij heeft verteld. Volgens hem zou bij de plannen van voetbalclub Mierlo-Hout wel degelijk de locatie Orion worden betrokken. Deze informatie zou komen uit een gesprek dat hij de afgelopen week met wethouder Boetzkes gehad heeft.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! Zegt de heer Van Mullekom nu dat de wethouder hier niet de volledige waarheid vertelt?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik zeg helemaal niet dat de wethouder niet de volledige waarheid vertelt! Hoe komt de heer Dams daarbij?



De heer DAMS (VVD): Dat concludeer ik uit uw woorden, mijnheer Van Mullekom.

De VOORZITTER: Er wordt nu wat over en weer gesproken, zonder dat er inhoudelijk wordt gesproken over het voorstel. Ik geef het woord aan de wethouder voor een reactie.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Wellicht is de verwarring gelegen in het feit dat er sprake is van betrokkenheid in die zin, dat erover gesproken is om de jeugd van Orion en de jeugd van de voetbalclub Mierlo-Hout bij elkaar te betrekken. In die zin wordt er van alles bij betrokken, want wij gaan kijken naar alle zaken die rond Orion zouden kunnen plaatsvinden. Maar de locatie Orion sec blijft bestemd voor Orion.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De aanwezige leden van de fractie van het CDA krijgen op hun verzoek aantekening in de notulen, dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van deze vergadering. De griffier nodigt u uit om nog wat met elkaar na te praten in Het Parlement.

Hierna sluit de VOORZITTER, om 20.12 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn vergadering van 1 april 2008.

De raad voornoemd,  
De voorzitter,

De griffier,

## NOTULEN

---

van het vragenuur, gehouden op dinsdag 4 maart 2008 om 19.15 uur.

VOORZITTER: L. den Breejen, waarnemend raadsvoorzitter;  
GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers, raadsgriffier.

De VOORZITTER opent het vragenuur.

### 1. Vragen van de fractie van de SP met betrekking tot de thuiszorg.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! De actuele gebeurtenissen met betrekking tot de thuiszorg hebben elkaar de laatste tijd snel opgevolgd. Vandaar dat wij tijdens dit vragenuurtje een tweetal vragen over dit onderwerp aan de wethouder willen stellen.

Ruim twee weken geleden heeft staatssecretaris Bussemaker een wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning aangekondigd. Per 1 januari 2009 moeten zorginstellingen verplicht thuiszorg leveren met medewerkers in loondienst. Echter, vorige week heeft Savant ontslag aangevraagd voor 170 thuishulpen. Dit leidt tot de kromme situatie dat nu thuishulpen worden ontslagen die straks weer heel hard nodig zijn.

Om deze medewerkers te behouden voor de zorg vragen diverse organisaties, onder meer vakbond De Unie, Savant en St. Annaklooster, het college om de contracten open te breken. Ook staatssecretaris Bussemaker zelf wijst op deze mogelijkheid.

In de laatste raadsinformatiebrief meldt het college in contact te willen treden met de staatssecretaris over de Helmondse situatie. Als dat tot succes leidt - dus meer geld voor Helmond -, zullen ook dan de contracten opgebroken moeten worden om het geld bij de zorg te brengen.

Wij hebben de volgende twee vragen aan de wethouder:

1. Wat is het oordeel van de wethouder over de huidige situatie dat nu thuishulpen worden ontslagen die straks weer hard nodig zijn?
2. Door de recent door staatssecretaris Bussemaker aangekondigde wetwijziging is een nieuwe situatie ontstaan. Is de wethouder nu wel bereid om de contracten met de zorginstellingen open te breken?

Mevrouw DE VOOGD-VAN DORTMONT (FDV): Voorzitter! Ik heb de volgende vraag aan de wethouder. In het tijdschrift Binnenlands Bestuur van 22 februari jl. las ik een artikel over de bedrijfsjurist die adviseert aan overheden en publiekelijke instellingen. Daarin werd meegedeeld dat de tarieven niet bijgesteld mogen worden. Ik weet niet of de wethouder het artikel en de waarde daarvan kent. Ik vind het zeer interessant daarover iets van de wethouder te horen.

De heer VAN STIPHOUT (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden stelt dat de thuishulpen die nu ontslagen worden, straks weer hard nodig zijn. Mijn vraag aan de wethouder is of, als in het kader van het nieuwe wetsvoorstel van mevrouw Bussemaker weer thuishulpen moeten worden aangenomen, het dezelfde categorie thuishulpen betreft waarvan nu mensen worden ontslagen.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Er ligt een raadsinformatiebrief over het onderwerp die de SP bekend is, gezien het feit dat mevrouw Van der Zanden ernaar verwijst. In deze raadsinformatiebrief over het beleidsplan WMO en financiële afwikkeling wordt gesteld dat de brief van de staatssecretaris, hoewel deze brief positief is bedoeld, op zijn minst de nodige vraagtekens oproept, zeker voor Helmond. Daarom wil ik graag in overleg treden met de staatssecretaris. Dit overleg ben ik nu aan het voorbereiden. Overigens lijkt het erop dat, behalve Helmond, er meer gemeenten in de problemen komen, bijvoorbeeld Maastricht en Nijmegen. Ik wil hier niet speculeren over de uitkomst van een overleg met de staatssecretaris. Zodra dit overleg iets heeft opgeleverd, dan laat ik dat de raad uiteraard meteen weten.

Zou de staatssecretaris bij haar voornemens blijven en de gemeenten niet voor de door haar voorgenomen wetwijziging compenseren, dan komt Helmond financieel echt in de problemen. Er is dan geen enkele ruimte om de contracten met de thuiszorginstellingen open te breken. Deze contracten kunnen bij de voorgenomen wijziging van de wet per 1 januari a.s. nog een jaar doorlopen.

De aangekondigde wetwijziging is nog geen wet. Dat maakt dat noch de staatssecretaris, de VNG of de G27 - dus ook de gemeente Helmond – al kan zeggen wat de concrete gevolgen zullen zijn. De VNG is hierover nog in discussie met staatssecretaris Bussemaker.

Niet uit te sluiten valt dat het door staatssecretaris Bussemaker gepresenteerde voornemen tot wijziging van de wet er straks toch iets anders uit komt te zien, omdat sommige zaken technisch dan wel uitvoerings-technisch niet haalbaar blijken te zijn.

Overigens is er nog steeds een probleem op de arbeidsmarkt. Er zijn namelijk te veel HV-2-krachten en te weinig HV-1-krachten. Dat is niet het gevolg van marktwerking of van de uitvoering van de WMO door de gemeente, maar een gevolg van een veel te soepel beleid van het Zorgkantoor in de periode voordat de WMO werd ingevoerd. De zorginstellingen bepaalden in feite zelf welke zorg er werd verleend. In die tijd is er fors afgeweken van de indicatiestelling en daarmee worden wij nu geconfronteerd.

De fractie van de SP volhardt naar mijn mening hardnekkig in het misverstand dat wij met de HV-2-krachten die nu worden ontslagen, structureel de mensen kunnen helpen die een HV-1-indicatie hebben. Dan zouden wij iets in stand houden dat in het verleden is scheefgegroeid.

Op de vraag van mevrouw De Voogd of de tarieven straks wel of niet bijgesteld mogen worden, weet ik het antwoord niet. Wel weet ik dat de contracten opengebroken mogen worden als alle betrokken partijen daar toestemming voor geven.

Op de vraag van de heer Van Stiphout heb ik het antwoord al gegeven. HV-2-krachten die worden ontslagen, komen niet in aanmerking om te worden aangenomen als HV-1-krachten, omdat ze daarvoor te duur zijn.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat hij overleg zal voeren met de staatssecretaris en dat hij haar reactie wil afwachten. Hij wijst op de mogelijkheid dat de staatssecretaris de gemeente Helmond financieel niet tegemoetkomt. Ik wil hem dan toch wijzen op zijn eindverantwoordelijkheid als wethouder voor het verlenen van de zorg in Helmond en mijn vraag is wat hij in dat geval gaat doen. Is hij dan wel bereid om de contracten open te breken?

De heer FERWERDA (D66): Voorzitter! Ik vind dat mevrouw Van der Zanden iets te veel op de stoel van de wethouder gaat zitten. De wethouder heeft toegezegd dat iedereen in Helmond de zorg krijgt die hij of zij behoeft. Daar zal ik de wethouder aan houden.

De heer DAVIES (PvdA): Voorzitter! Er wordt hier gesproken over een voornemen tot het wijzigen van de wet. Het is dus alleen maar een voornemen en een voornemen is nog geen wet. Het lijkt mij zinvol dat de wethouder hierover informatie inwint en gesprekken gaat voeren met de staatssecretaris. Tegelijkertijd zal hij moeten afwachten of een voornemen tot wijziging van de wet daadwerkelijk wet wordt. Het lijkt mij namelijk niet zinvol om, zodra er iets in Den Haag geroepen wordt, meteen maar actie te gaan ondernemen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil de heer Davies erop wijzen dat het voornemen van Savant om thuishulpen te ontslaan, werkelijkheid is en niets te maken heeft met een wet die uit Den Haag komt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): Voorzitter! Wij constateren dat er in de gemeente Helmond 170 thuishulpen worden ontslagen. Wij vinden dat het de taak van de raad is om het college te controleren op dit punt. Wij staan dus volledig in ons recht om de wethouder hier vragen over te stellen, waarop hij dan zal moeten antwoorden.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Het kan het college van Helmond nooit zijn aan te rekenen dat er in andere gemeenten gekozen wordt voor andere zorgbehoeften. Daar kan een wethouder van de gemeente Helmond niets aan veranderen of een oplossing voor bieden. De wetgever is evenmin werkgever in de zorg. Mevrouw Van der Zanden loopt dus voor de muziek uit.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (SP): De wethouder draagt wel de eindverantwoordelijkheid voor de zorg in de gemeente Helmond.

De heer DAMEN (VVD): Voor wat de gemeente betreft is dat juist, maar hij is niet eindverantwoordelijk voor de werkgeverskant van de zaak.

De heer DAMS (VVD): Voorzitter! De heer Ferwerda heeft in dit verband de wethouder correct geciteerd.

De heer BOETZKES (wethouder): Voorzitter! Ik heb al vaker gezegd - volgens mij zeg ik het nu zo ongeveer voor de 25<sup>ste</sup> keer - dat iedereen die recht heeft op zorg in het kader van de WMO, wat mij betreft niet buiten de boot mag vallen. Mocht dat wel zo zijn en mocht er extra geld nodig zijn, dan kom ik daarvoor naar de raad toe.

Mevrouw Van der Zanden stelt dat er 170 ontslagen vallen in de gemeente Helmond. Dat is niet juist, want Savant is een regionale instelling. De getallen voor de gemeente Helmond liggen dus wat anders. Zij kan dus niet stellen zoals zij dat doet.

Wij kunnen niet vooruitlopen op eventuele veranderingen van de wetgeving. Ik vind het heel belangrijk dat de mensen de zorg krijgen die zij verdienen. Dat er een verschuiving is van de ene soort hulp naar de andere soort hulp, is een probleem dat al groot genoeg is. Het betekent dat de mensen een andere soort hulp geïndiceerd kunnen krijgen en niet aan aldoor dezelfde soort hulp vastzitten. Ik ben ervan overtuigd dat bij zowel de HV-1- als de HV-2-hulp het contact van mens tot mens het belangrijkste is waar de mensen om vragen.

Het wordt er allemaal niet makkelijker op en ook ik zou graag meer duidelijkheid zien, maar vooralsnog moeten wij het doen met wat wij hebben en wordt er zorg verleend op de manier zoals wij het met elkaar hebben afgesproken.

Hierna sluit de VOORZITTER het vragenuur.