



7^e raadsvergadering, 16 juni 2015, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, F.G. Verstappen, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig zijn de leden: H.F.J. Bekkers en S.J.P.H.A. van de Brug.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester, de heer T.J.W. van de Ven, waarnemend voorzitter, gedurende een deel van de vergadering.

GRIFFIER: mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet een ieder van harte welkom, de leden van de gemeenteraad, maar ook de gasten op de publieke tribune.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heren Bekkers en Van de Brug. De heer Chmourra komt later ter vergadering.

Ik verzoek u om te gaan staan en ter bezinning een ogenblik van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 26, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer De Graaf.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Alvorens ik de agenda met u ga vaststellen, feliciteer ik wethouder Van Mierlo van harte met haar nieuwe uitdaging. Een nieuwe uitdaging voor haar, maar ook voor ons, want wij zullen haar bijdragen en de collegialiteit enorm missen. Zij heeft een afweging gemaakt en wij hebben respect voor haar besluit. Wij zullen haar node missen en komen daarover nog uitgebreid met elkaar te spreken. Omdat vanmiddag bekend werd dat wethouder Van Mierlo deze keuze heeft gemaakt, vond ik het goed om dit even te zeggen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de brief geprobeerd uit te leggen dat er iets heel moois op mijn pad is gekomen, waarin verschillende talenten van mij gebruikt kunnen worden, zowel vanuit decentralisatie, sociaal domein als het marktgerichte verandermanagement. Het komt nooit op het goede moment. Het komt nu voorbij en niet volgend jaar. Ik heb de stap genomen. Het wordt pas 1 september 2015, dus ik ben de komende tijd nog volop wethouder. Ik ga er ook voor. Ik ben en blijf Helmonds en zal die trots op de stad blijven uitdragen, waar ik ook zit. De komende tijd gaan wij nog veel dingen met elkaar doen en beleven. 1 september is nog ver weg, maar ik vond het netjes om de informatie met de raad te delen, zodat wij samen kunnen zoeken naar een mooie opvolger.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Wij komen er nog uitgebreid op terug.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel. Ik stel voor om het debat in twee termijnen te voeren, met die kanttekening dat de aanvragers van het debat in eerste termijn hun bijdragen leveren en dat de andere fracties hun bijdragen in tweede termijn kunnen inbrengen. Dat lijkt mij een goed voorstel, zeker na de geslaagde bootrace, die wij gezamenlijk tot een goed einde hebben gebracht. Wij zijn niet omgeslagen, maar de volgende keer ga ik niet meer achter de heer Chahim zitten. Na de eerste schep was ik al drijfnaat.

De VOORZITTER: Er is een raadsvergadering uitgeschreven om een interpellatiedebat te houden. Daarvoor is een aantal spelregels, maar de raad gaat zelf over de spelregels. Als de raad die wil wijzigen, kan dat uiteraard. Ik geef het procesvoorstel van de heer Van der Burgt in bespreking.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Wat maakt dat de niet-indieners pas in tweede instantie het woord willen?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Wij vinden dat degenen die het debat hebben aangevraagd eerst hun bijdragen moeten leveren, zodat het college daarop kan antwoorden.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik kan kort zijn. De PvdA-fractie kan de VVD-fractie niet dwingen tot een inhoudelijke bijdrage in eerste termijn.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Het is in de raad al vaker gebeurd dat een fractie besluit om in eerste termijn niets te zeggen en in tweede termijn wel. Volgens mij hoeven wij daarover niet apart te besluiten. Het is geen ordevoorstel, maar iets wat gebeurt of niet gebeurt.

De VOORZITTER: Het is wel een ordevoorstel, want in een interpellatiedebat is er maar één termijn.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Oké, sorry.

De VOORZITTER: Het ordevoorstel wijkt af van de verordening, want dan heeft de indiener van een interpellatiedebat twee termijnen en de rest één termijn. Nu wordt voorgesteld om een normaal debat te houden, waarin een aantal fracties afziet van een eerste termijn en mogelijkerwijs wel een tweede termijn wil. Dat is zoals het in een normale raadsvergadering gaat. Ik constateer dat de raad geen bezwaar heeft tegen dit ordevoorstel.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld.

3. Interpellatiedebat over het samenwerkingsverband Peel 6.1.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Rieter wil een procedurevoorstel doen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De fractie van Helder Helmond heeft de behoefte om een verklaring af te leggen. Twaalf dagen geleden stond ik hier ook namens Helder Helmond met onze bijdrage voor de voorjaarsnota 2015. Over Peel 6.1 zei ik toen het volgende: "Inmiddels blijkt er wel degelijk wat aan de hand te zijn. Het gerucht gaat zelfs dat de andere Peel-gemeenten balen van de houding van Helmond. Klopt dat en waarom zijn wij daar niet nader over geïnformeerd? Niet informeren, geen communicatie, dat is een zonde, maar foutief informeren is een doodzonde. Is hiervan thans sprake? Afhankelijk van de beantwoording overweegt Helder Helmond om hierover alsnog een motie in te dienen."

Het ED was deze zinsnede ook opgevallen. Het meldde dan ook dat Helder Helmond zich afvroeg of onze burgemeester geen doodzonde had begaan. De heer Chahim heeft mij toen daags voor de reguliere raadsvergadering van 9 juni 2015, op maandag 8 juni 2015, indringend gevraagd om nog geen motie in te dienen. Hij stelde mij voor eerst de raadsledenbijeenkomst van woensdag 10 juni 2015 af te wachten. Op basis van het resultaat zou hij wellicht een verzoek voor een interpellatiedebat indienen. Het is politiek gebruikelijk dat hij je dan informeert, om samen met hem een dergelijk verzoek in elkaar te zetten. Niets is

minder waar. Dat is nog tot daaraantoe, maar Helder Helmond staat wel tot tweemaal toe genoemd in de aanvraagbrief. Over communicatie gesproken.

Helder Helmond heeft eerst woensdagavond de raadsledenbijeenkomst helemaal gevolgd, iets wat een aantal leden van de oppositie nadrukkelijk niet heeft gedaan. Eigenaardig gedrag, als men steeds roept goed geïnformeerd te willen worden. Hoewel Helder Helmond de zorgen deelt rondom Peel 6.1 en met name van de gebrekkige informatieverstrekking, vindt Helder Helmond het thans voorliggende verzoek een verzoek voor de Bühne. Als het aan Helder Helmond had gelegen, was er inderdaad een verzoek om een interpellatiedebat gekomen, maar dan namens alle partijen van de Helmondse raad. Dan ben je dual bezig en streef je naar een mogelijk meerderheidsstandpunt. Nu ging het er alleen om om de volgende morgen vroeg al in het ED te staan. Daar stond nota bene ook Helder Helmond bij genoemd.

Tijdens het debat zal Helder Helmond straks een inhoudelijke reactie geven. Namens de fractie van Helder Helmond, René van de Westerlo, Gerard Hurks en Michael Rieter.

De VOORZITTER: Dit was een verklaring vooraf. Wij gaan over tot de inbreng in eerste termijn. Ik constateer dat de heer Chahim als interpellant met de eerste termijn begint.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb uitvoerig met de heer Rieter gesproken over wat hij hiervoor heeft ingebracht. Hij heeft alle recht om zich te voelen zoals hij zich voelt.

Samen met de fracties van D66, FVvL, Lokaal sterk en Senioren 2013 hebben wij dit interpellatiedebat aangevraagd. Wij waarderen het dat dit verzoek op korte termijn is gehonoreerd.

Het college van burgemeester en wethouders informeert ons op 27 mei 2015 dat er met betrekking tot Peel 6.1 door het college twee besluiten zijn genomen. Ten eerste gaat de aansturing van de stuurgroep over naar de inhoudelijke wethouders. Ten tweede gaat een gedeelte van de beoogde samenwerking niet door. Voor mijn fractie bestaat er onduidelijkheid over de gang van zaken in het college om terug te komen op het besluit van de raad van 7 mei 2013. Er heerst onrust bij de ambtenaren en vanuit de Peel-gemeenten komen er signalen dat Helmond de samenwerking in één keer tenietdoet en dat Helmond geen ambtenaren wil inbrengen. Dat is samengevat de aanleiding voor dit interpellatiedebat.

De aansturing gaat nu gebeuren door de inhoudelijke wethouders. Met betrekking tot de inhoud en de uitvoering van de specifieke taken was dit toch altijd al de bedoeling? Om te voorkomen dat iedereen op een eigen eiland opereert, is afstemming nodig. Juist daarvoor is de stuurgroep bedacht. Graag een reactie vanuit het college.

Wij vrezen dat er met het inslaan van deze weg straks helaas geen sprake zal zijn van het samenwerkingsverband Peel 6.1, maar dat het zal gaan om een bos van gemeenschappelijke regelingen waarvan de raden noch de burgers wijzer worden. In de commissie hebben wij er een punt van gemaakt. Het lijkt erop dat de vele gemeenschappelijke regelingen, die als een tussenoplossing zijn gepresenteerd, nu definitief zijn. Er is niets zo definitief als tijdelijk, zo hoorde ik laatst iemand zeggen. Dit laatste lijkt mijn fractie niet de bedoeling. Ook hierop graag een reactie van het college en het liefst ook van de coalitiepartijen.

De heer DAMEN (VVD): De heer Chahim vraagt het aan de coalitiepartijen, maar dat is niet de kern van een interpellatiedebat. Daarin vraagt hij antwoord van het college, maar niet van coalitiepartijen.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik begrijp dat de heer Damen niet in debat wil. Dat is zijn keuze, net zoals hij in eerste termijn niets wil zeggen. Dan kan hij ook niet antwoorden op mijn vraag. Het lijkt mij relevant dat wij in een dual stelsel ook de coalitiepartijen af en toe een vraag mogen stellen.

Ik wil vervolgens stilstaan bij de manier waarop dit proces tot nu toe is verlopen en bij de keuzes die daarbij zijn gemaakt. Hierbij richt ik mij in eerste instantie tot u als voorzitter van het college. Daarnaast heb ik een aantal vragen aan de coalitie, lees: de wethouder dan wel iedereen die zich aangesproken voelt.

Sinds wanneer speelt dit eigenlijk in het college? Is dit onderdeel geweest van de coalitieonderhandelingen? De brief van het college van Deurne van 29 april 2015 geeft aan dat er sprake is van besluiteloosheid in het college van Helmond. Eerst uit men twijfel met betrekking tot de paddenstoelnota, dan schaarst men zich achter de paddenstoelnota en ten slotte zegt het college op 17 april 2015 zich hier toch niet in te kunnen vinden. Het lijkt erop dat er in het college onenigheid is ontstaan over Peel 6.1. Zit het college in dit dossier nog wel op één lijn?

In de vergadering van 7 mei 2013 heeft de voorzitter gemeld dat zij veel verder wil gaan dan ons alleen informeren. U wilde graag weten wat de raad ervan vond, want dan zouden wij betrokken zijn. Ik denk dat iemand anders straks met het letterlijke citaat komt. Hoewel dit onderwerp in iedere commissie Bestuur en Economie op de agenda en er dus alle ruimte was om ons in te lichten, is dit naar de mening van de PvdA-fractie niet gebeurd, laat staan dat wij mochten meedenken over mogelijke oplossingen. Ik heb de notulen erop nagelezen en constateer dat de raad niet is meegenomen in dit dossier.

Tijdens de vergadering van 21 mei 2015 heeft de voorzitter gesteld dat Helmond over zijn eigen problemen gaat, maar dat er geen sprake zou zijn van problemen in dit dossier. Twee dagen later stond de krant hier vol van. In de vergaderingen daarvoor was er, met uitzondering van de mededeling dat de Peel-gemeenten constructief met elkaar aan het werk zijn, niet veel te melden. In een reactie van mijn fractie op vragen van onze klankbordgroepleden, mevrouw Niessen en mevrouw Stijkel, in september 2014 antwoordden wij onder andere: "De schakelfunctie die de klankbordgroep bekleedt, vinden wij belangrijk. Signalen van de stuurgroep, de werkgroepen, de ambtelijke diensten naar de raden en omgekeerd kunnen via de klankbordgroep goed worden doorgegeven, in een vroeg stadium en zonder eerst een officiële cyclus van raadsvergaderingen te moeten doorlopen." Tot onze grote verbazing is ook de klankbordgroep, die speciaal is opgericht op advies van de stuurgroep om de raden mee te nemen in de transitie, niet betrokken. De vraag die bij mij naar boven komt is: wat is dan het nut van zulke klankbordgroepen? Overigens gaven wij toen ook al in onze reactie aan dat het na de decentralisaties de bedoeling is dat er gezocht wordt naar vormen van intensieve ambtelijke samenwerking tussen de zes Peel-gemeenten en dat de klankbordgroep in de toekomst zeker op die manier nog een functie kan hebben.

Het college stelt dat wij te maken hebben met een complex dossier en dat het voor Helmond een flinke opgave is. De gemeente wordt geconfronteerd met enorme frictiekosten. Het organiseren en laten landen van de decentralisatie is een hels karwei. Wisten wij dit twee jaar geleden ook al niet? Waarom komen wij hier nu pas mee? Dat wij ons focussen op de decentralisatie lijkt mij prima. Dat is in 2013 afgesproken. Om nu een pas op de plaats te maken met betrekking tot de business cases, zonder hierover uitvoerig in de raad te hebben gesproken, lijkt mijn fractie onverstandig.

Sinds het vaststellen van de nota zijn er veel stappen gezet en zijn door Helmond en de Peel-gemeenten veel tijd en energie gestoken in de Peel-samenwerking. Wij vragen ons af hoeveel tijd en geld hierin is gestoken en hoeveel er met de zet van het huidige college verloren gaat. Waarom na vier maanden concluderen dat het anders moet? Dat vinden wij vreemd. Laat het tot wasdom komen en laten wij een pas op de plaats maken en nu focussen op de 3D's, maar daarnaast samen alle andere taken oppakken. Het is al snel 1 januari 2016 en dan horen wij de 3D's op orde te hebben.

Wat zijn de inhoudelijke argumenten om hierop terug te komen? Graag meer dan enkel de frictiekosten en de grootte van de operatie. Ik kan u vertellen dat de andere Peel-gemeenten daar ook mee te maken hadden. Hoe verhouden die frictiekosten zich overigens tot de besparing die wordt bereikt door de samenwerking te intensiveren, door meer zaken samen te regelen? Het idee was juist dat wij, door samen te werken en allerlei dossiers samen op te pakken, een flinke besparing zouden tegemoetzien.

Het draait bij de samenwerking om veel meer dan alleen de decentralisaties. Wij hebben gesproken over de 4 K's: kosten, kwaliteit, klantgerichtheid en kwetsbaarheid. De 3D's waren slechts een van de argumenten om samen te werken in het Peel 6.1-verband. Als u de paddenstoelnota of het visiedocument erop naleest, zult u zien dat er ook economische, financiële maar zeker ook bestuurlijke ontwikkelingen zijn. Juist op dit vlak trapt het college op de rem. Graag een reactie.

Wij betreuren het dat wij geen deelgenoot zijn gemaakt van het probleem, ook al is het probleem ons niet helemaal helder. Wij zouden het goed hebben gevonden om samen met het college deze uitdaging aan te pakken. Dat past in de nieuwe bestuursstijl waarmee het college in het coalitieakkoord kwam. De raad zou er vanaf het begin bij moeten worden betrokken. Wij zouden samen moeten zoeken naar een oplossing. Op die manier zorg je voor betrokkenheid en transparantie. Helaas moeten wij concluderen dat onze fractie zich in deze nieuwe vorm van besturen op dit dossier niet kan vinden. Sterker nog: wij voelen ons echt buitenspel gezet.

Het bevreemdt ons dat de argumenten die destijds werden gebruikt om ons te overtuigen om de samenwerking binnen Peel 6.1 te intensiveren, nu argumenten zijn om pas op de plaats te maken en op de rem te trappen. De opzet was dat de zes Peel-gemeenten elkaar zouden helpen: samen sterk. Als er één in de problemen komt, is het ook een probleem van de andere gemeenten. Dan betekent dat ook dat je je als gemeente niet kunt terugtrekken uit een lopend proces omdat je op een onderdeel een probleem tegenkomt

dat je zo nodig zelf wilt oplossen. Zeker niet als wij door het oplossen van ons probleem andere gemeenten frustreren.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wederom moeten wij als niet-coalitiepartijen constateren dat wij niet goed geïnformeerd worden over een belangrijk dossier. Sterker nog: wij zijn verkeerd geïnformeerd. In de laatste commissievergadering Bestuur en Economie werd op een vraag van de heer Chahim hoe het met de Peel 6.1-samenwerking ging nog geantwoord dat alles voortvarend verliep. Een paar dagen later vernemen wij in de krant dat er wel degelijk problemen zijn in de samenwerking. Vanuit de regiogemeenten, zowel ambtelijk als politiek, horen wij geluiden van ontevredenheid en frustratie. Een brief van de gemeente Deurne gaf hierover duidelijkheid. Die werd overigens al in april 2015 verstuurd. Waarom werd er niet open met ons gecommuniceerd, ook over de knelpunten en de drempels?

Dan verneem je bij monde van een raadslid van de coalitie dat de coalitiepartijen wel op de hoogte zijn gebracht van de problemen die er binnen de Peel 6.1-samenwerking waren, al voorafgaand aan de commissievergadering Bestuur en Economie, waarbij de burgemeester de mededeling deed dat alles voortvarend verliep. Het is gewoonweg ongehoord! Waar blijft de belofte van het college om ook de niet-coalitiepartijen te betrekken en mee te nemen? Hoe kunnen wij meedenken en meedoen als wij niet geïnformeerd worden?

Wij hebben een aantal vragen waarop wij graag antwoord willen. Wat maakt dat het college ons niet eerder deelgenoot heeft gemaakt van de onenigheid over de uitgangspunten van de gemeenschappelijke regeling Peel 6.1? Wat maakt dat het college de coalitiepartijen wel heeft geïnformeerd en de niet-coalitiepartijen niet? Wat maakt dat het college, na eerder aan de regiogemeenten bevestigd te hebben dat alle taken en fte's uit de overeengekomen business case worden overgebracht, wat later in deze overdracht dit opeens ter discussie stelt? Wij horen dat de gemeentesecretaris en de wethouders die zich bezighouden met Peel 6.1 hierin ook een rol hebben gespeeld. Klopt dat? Hoe gaat het college om met de zorgen die er in de regiogemeenten, zoals Deurne en Laarbeek, zijn? Hoe denkt het college het vertrouwen te gaan herstellen? Kunnen wij binnen afzienbare termijn een optimaal functionerende uitvoeringsorganisatie verwachten? Kan het college in een stappenplan met tijdlijn aangeven hoe de Peel 6.1-constructie zich volgens het plan verder zal ontwikkelen, met daarbij aangegeven wie waar verantwoordelijk voor is? Wij wachten de beantwoording met belangstelling af.

(De heer Chmoura is tijdens het betoog van de heer Van Dijk, om 19.54 uur, ter vergadering gekomen.)

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Vanavond heeft een aantal partijen, waaronder D66, de gemeenteraad bijeengeroepen om helderheid te krijgen over de onrust die is ontstaan rondom de Peel 6.1-samenwerking. De media schreven erover, maar de gemeenteraad werd niet geïnformeerd. Er kwamen geluiden vanuit het ambtelijk apparaat, maar de gemeenteraad werd niet geïnformeerd. De colleges van Deurne en Laarbeek schreven verwijtende brieven en de gemeenteraad werd nog steeds niet geïnformeerd. Pas na het verzoek van een raadslid om brieven te overleggen, kreeg de raad eindelijk enig inzicht in de materie.

Wij betreuren het dat wij niet proactief zijn geïnformeerd over de gang van zaken. Ik herinner de burgemeester aan haar woorden van 7 mei 2013 rondom de Peel-samenwerking. Ik citeer: "Dan de betrokkenheid van de gemeenteraad. Zoals u weet, hecht ik eraan om de raad altijd op tijd en volledig te informeren. Echter, niet alleen informeren, want ik hecht er juist aan om de input vanuit de raad te delen." Deze woorden stemden ons toen positief, want op basis hiervan is een klankbordgroep in het leven geroepen, bestaande uit raadsleden van de zes gemeenten. Zoals D66 bij de voorjaarsnota en bij de discussie van afgelopen week over Suytkade heeft aangegeven, kunnen wij allerlei kerstbomen als informatievoorziening optuigen, maar zolang de verantwoordelijken niet willen informeren, staat de raad met lege handen.

De klankbordgroep heeft ons in het najaar van 2014 een brief gestuurd. Een deel hiervan licht ik eruit. De leden van de klankbordgroep worstelen met hun rol, die voor velen tot op dit moment betekenisloos is en waarbij nu de vraag wordt gesteld of de klankbordgroep in de toekomst überhaupt nog een rol moet vervullen en zo ja, welke. Vreemd: wij dachten dat de leden daar namens de raadsleden zaten.

Nu een vraag aan de burgemeester. Wat is de reden dat wij dit via de media horen en niet via de klankbordgroep, de stuurgroep, haar voorzitter of een raadsinformatiebrief? Waarom zijn wij geen deelgenoot gemaakt van het probleem, zoals andere colleges dat wel met hun raad hebben gedaan.

Ons is ter ore gekomen dat er onrust is in het ambtelijk apparaat van de gemeente Helmond rondom de Peel 6.1-samenwerking. Is dit bekend bij de verantwoordelijke bestuurders? Heeft dit invloed op de gesprekken over de samenwerking? Heeft dit invloed op de gesprekken met de vakbond? Welke actie heeft de gemeente ondernomen om deze onrust bij werknemers weg te nemen? Kortom: kunnen wij nog steeds spreken over Peel 6.1-samenwerking of stevenen wij af op een Peel-samenwerking 6 min 1? Hoe lang speelt de onrust waarvan wij onlangs via de media hebben gehoord? Wanneer besloot de gemeente te temporiseren en wat is de deadline van deze temporisering? Wanneer kunnen wij weer voortgang maken? Kan de burgemeester ons in de vorm van een tijdlijn duidelijk maken wat er heeft gespeeld en wat ons nog te wachten staat procesmatig gezien tot 1 januari 2016?

In de brief van de gemeente Deurne aan de gemeente Helmond staat dat er vijf van de zes gemeenten onvoorwaardelijk achter de paddenstoelnota staan. De uitzondering zou Helmond zijn. Is dit juist? Zo ja, wat is hiervan de reden en waarom is de raad hierin niet meegenomen? Zo nee, is er op deze onjuiste formulering van de gemeente Deurne een reactie geweest? Kortom: is het college van Helmond bereid de intentie tot samenwerking binnen Peel 6.1, zoals bedoeld volgens de paddenstoelnota, te herbevestigen aan de raad en aan alle colleges van Peel 6.1?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! De heer Van Mullekom interesseert het, zoals hij vorige week aangaf, geen bal dat hij niet geïnformeerd wordt. Nu, ons interesseert het wel een bal. Om nog duidelijker te zijn: het interesseert ons een hele ballenbak. Ons standpunt is duidelijk. Wij hebben niet voor niets een interpellatiedebat aangevraagd. Wij willen meer duidelijkheid. Wij willen geïnformeerd worden.

Voorzitter, u als burgemeester zegt regelmatig dat de raad het hoogste orgaan is. Wij zouden dat ook graag willen voelen. Zelfs in de commissie Bestuur en Economie van 19 mei 2015 geeft u niet aan dat er dusdanige strubbelingen zijn dat de samenwerking binnen Peel 6.1 onder druk staat. Waarom niet? Verklaar het alstublieft, zodat wij het snappen! De brieven van de gemeenten Deurne en Laarbeek waren toen al bij het college op de mat gevallen. Toch geen woord erover. Wij snappen het niet meer. Zijn wij werkelijk het hoogste orgaan of enkel die club die je af en toe ook wat moet vertellen?

In dit dossier hebben wij het gevoel als raad vooral achter de feiten aan te lopen. Informatie komt naar ons toe via de krant. Dat kan en mag niet waar zijn. Zelfs de leden van de klankbordgroep wisten voor zover wij weten van niets. Waarom is er een klankbordgroep als zelfs die niet op de hoogte wordt gehouden? Dat was volgens ons toch de vertegenwoordiging van deze raad, omdat wij niet elke keer met alle raden bij elkaar kunnen komen om op de hoogte te blijven. Hoe kan het dan dat zelfs de klankbordgroep van niets wist? Daarop aanhakend, ik heb persoonlijk van een van mijn mede-raadsleden te horen gekregen dat de coalitiepartijen wel bijgepraat waren. Graag hoor ik daarop een reactie.

Afgelopen woensdag werden wij voor het eerst met alle Peel-gemeenten bijgepraat. Toch hoorden wij ook daar niet wat er precies aan de hand was. Ja, Helmond, het grote Helmond, kan de snelheid niet bijbenen en er is besloten om een aantal taken op de lange baan te schuiven. Besloten, nota bene! Waar is de raad als allerhoogste orgaan wanneer hij bij Peel 6.1-activiteiten enkel aan de achterkant "ja" kan zeggen? "Nee" zeggen wordt immers wel heel erg moeilijk als alles al geregeld is.

Het probleem zit blijkbaar in de personeelsovergang van gemeente naar Peel 6.1, een probleem waar meer gemeenten mee kampen. Mogelijk snappen wij het probleem echt niet, maar waarom gaan wij niet door met de andere gemeenten op de ingezette weg zonder die overgang maar, zoals nu, met detachering? Op die manier kan het grote Helmond in ieder geval de collega-gemeenten behoeden voor vele financiële tegenvallers zonder zelf in een financieel spagaat terecht te komen. Kan de gemeente wat langzamer lopen zonder volledig de maat aan te willen geven?

Afgelopen woensdag viel de term "cherry picking". U hebt gezegd dat daarvan geen sprake is. Is dat echt zo? Het is immers Helmond die bepaalt hoe hard Peel 6.1 gaat en of het überhaupt wel gaat. De andere gemeenten moeten zich daar maar naar richten. Wij vinden dat lastig. Wij vinden het lastig die gemeente te zijn die voorbij lijkt te gaan aan de belangen van haar collega's. Wat ons betreft, moet er duidelijk sprake zijn van gelijkheid, of het nu een kleine of een grote gemeente is.

Naar aanleiding van de bijeenkomst van afgelopen woensdag moet ons ook nog wat anders van het hart, namelijk het feit dat wij die avond geen enkele Helmondse wethouder hebben gehoord. Op vragen werd zelfs door de gemeentesecretaris antwoord gegeven. U als voorzitter zit natuurlijk bij zo'n bijeenkomst met een andere pet op, maar het verbaasde ons dat er geen enkel antwoord door welke wethouder dan ook is gegeven op vragen die die avond gesteld zijn.

De fractie FVvL wil niet alle eerder gestelde vragen herhalen, maar wij willen vanavond in ieder geval uitspreken dat wij weer – en ik herhaal weer – zwaar teleurgesteld zijn in de informatievoorziening van dit college. Wanneer mogen wij nu eens echte verandering daarin tegemoet zien?

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Ik maak van tevoren een opmerking. Ik noem in mijn betoog een aantal namen, maar ik heb de mensen daarvan netjes van tevoren op de hoogte gesteld.

De fractie van Senioren 2013 ziet voor Helmond nadrukkelijk de rol weggelegd van betrouwbare centrumstad met alle nodige voorzieningen in het belang van alle mensen in Helmond en de Peel-gemeenten. Berichten in het Eindhovens Dagblad van 23, 26 en 27 mei 2015 over hoogspanning binnen de Peel 6.1 zijn in dat licht gezien voor ons te alarmerend om de zaken op hun beloop te laten.

Bij de maandelijks informatie die verstrekt wordt in de commissie Maatschappij is de problematiek nooit als zodanig onderwerp van gesprek geweest. Daarmee werd de schijn opgehouden dat er organisatorisch niets aan de hand was dat de raad zorgen zou moeten baren. Op woensdag 10 juni 2015 zijn wij geïnformeerd over de gang van zaken omtrent de Peel-samenwerking en de temporisatie van Helmond. Dit hadden wij graag eerder willen horen. Bij samenwerking horen ook problemen delen en samen naar oplossingen zoeken.

In de allereerste klankbordgroepvergadering werd alle klankbordgroepleden door de voorzitter naar één woord gevraagd. Het woord “verbinden” was mijn bijdrage. Verbinden, vertrouwen, samen. Het pad samen bewandelen en niet met een oplossing willen komen die voor alle Peel-gemeenten consequenties heeft. De communicatie omtrent de procesgang had anders gemoeten. Bij de laatste klankbordgroepvergadering van 20 april 2015 voelde ik dat er iets speelde, maar ik kon er niet de vinger op leggen. De heer Damen had datzelfde gevoel en wij hebben dat naar elkaar toe uitgesproken. Het gevoel dat er over je gesproken is, opmerkingen als “Helmond, the big city” voelden als steken onder water. Maar ik ging, dacht ik, goed voorbereid naar de bijeenkomst.

Dat er niet gecommuniceerd is, en zeker niet naar de klankbordgroepleden, vind ik onbegrijpelijk. Wat is het nut van de klankbordgroep als er niet gecommuniceerd wordt. Even voor de duidelijkheid: ik zit daar niet als Sandra Stijkel, niet namens de fractie Senioren 2013, maar als afgevaardigde van de gehele Helmondse gemeenteraad. Wij zitten daar in ons hemd. Door telkens weer opnieuw afstand te nemen van wat is overeengekomen met de partnergemeenten in Peel 6.1 en kennelijk aan te sturen op een eigen koers, toont Helmond zich niet betrouwbaar.

Senioren 2013 vindt het onbegrijpelijk dat de onthullende brief van de gemeente Deurne van 29 april 2015 pas op 4 juni 2015 ter sprake is gekomen in de raad en pas op 8 juni 2015 werd geopenbaard aan raads- en burgercommissieleden. Ditzelfde geldt voor de ingekomen brief van de gemeente Laarbeek van 30 april 2015. Die hebben wij pas op 12 juni 2015 ontvangen.

De vragen die voor Senioren 2013 overeind blijven zijn dan ook de volgende. Waarom is de raad niet al eerder concreet op de hoogte gesteld van de barricades die Helmond opwerpt en de concrete doelstellingen daarbij? Is het college het met ons eens dat in de maandelijks mondelinge informatievoorziening in de commissie Maatschappij essentiële elementen onbelicht zijn gebleven? Wil het college toezeggen dat vanaf nu alle beschikbare informatie over de eigen opstelling zonder vertraging met de raad zal worden gedeeld? Is het college het met ons eens dat de gebezigde non-communicatie naar de raad niet meer mag voorkomen? Hoe bestaat het dat de gemeente Helmond nu pas zicht probeert te krijgen op de impact van de overeengekomen operaties en daar zelfs Berenschot voor nodig heeft?

Als je dan ook nog ter ore komt dat coalitiepartijen wel geïnformeerd zijn, krijg je een heel vreemde situatie. Ik begrijp dat de politieke lijnen zo lopen dat wethouders hun fracties informeren. Wij zijn het er niet altijd mee eens dat coalitiepartijen beter en sneller geïnformeerd worden, maar in deze situatie vinden wij dat onacceptabel. Dit betekent dat een raadslid dat zitting heeft in de coalitie, maar geen zitting neemt in de commissie Maatschappij of in Peel 6.1, beter geïnformeerd is dan een lid van de klankbordgroep. Nogmaals: ik zit daar aan tafel als afgevaardigde van de hele Helmondse gemeenteraad. Daarbij komt dat we ook nog geïnformeerd hadden kunnen worden door de voorzitter van de klankbordgroep, maar dat is ook niet gebeurd. Ik zou dan ook graag zien dat er wordt nagedacht over de communicatievorm voor de klankbordgroepleden vanuit de eigen gemeente. Hier draait alles om: communiceer met elkaar!

Er zijn ook momenten waarop de raad de hand in eigen boezem moet steken. In september 2014 hebben toenmalig collega-klankbordgroeplid mevrouw Niessen en ik alle raadsleden een brief gestuurd over nut, noodzaak en voortbestaan van de klankbordgroep na de implementatie van de drie decentralisaties. Wij

hebben de collega-raadsleden om een reactie gevraagd die wij konden meenemen naar de eerstvolgende bijeenkomst. Buiten onze eigen partijen, de VVD en Senioren 2013, zijn er nog twee partijen geweest die een reactie hebben gegeven: de PvdA en D66. Van de andere partijen hebben wij helaas niets mogen vernemen. De Peel leeft niet onder de collega's, zo was destijds onze conclusie.

Ik hoop echt dat wij beter geïnformeerd zullen worden, zodat wij onze rol als lid van de klankbordgroep namens Helmond serieus kunnen vervullen. Ik wil echter niet alleen als klankbordgroeplid de meest actuele informatie hebben waarover het college beschikt. Ook als lid van de gemeenteraad zou ik niet moeten ervaren dat bij een dossier met zo'n uitzonderlijk groot belang voor inwoners van Helmond, de partnergemeenten in de Peel en last but not least voor de dienstverbandbestendigheid van onze ambtenaren, informatie wordt onthouden die onze controlefunctie belemmert of onmogelijk maakt.

(Mevrouw Blanksma-van den Heuvel draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van de Ven.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef het woord aan mevrouw Blanksma, die zal proberen een aantal vragen te beantwoorden.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Ik zal in mijn bijdrage soms spreken in de ik-vorm als voorzitter van de stuurgroep, soms in de wij-vorm als het over het college gaat. Ik heb die dubbelrol en zal uitleggen hoe die twee zich tot elkaar verhouden.

Wij zijn nu ruim twee jaar onderweg met de Peel-samenwerking. Wij hebben met elkaar, met de raden, een paddenstoelnota samengesteld met uitgangspunten volgens welke de Peel-samenwerking zou kunnen verlopen. Die paddenstoelnota kende vier K's, die wij allemaal heel belangrijk vinden. Dat zijn de kosten van samenwerken, de kwaliteit, de kracht en het feit dat de samenwerking ons minder kwetsbaar moet maken. Destijds wisten wij nog niet precies wat er op ons af zou komen met de decentralisatie, maar wij wisten wel dat het een enorme klus zou zijn. Daar zouden wij de accenten leggen en wij zouden de PIOFAH-taken, de taken op het gebied van personeel, informatie en administratie et cetera, in business cases uitwerken om te zien hoe wij die konden concretiseren in de Peel-samenwerking.

Half vorig jaar hebben wij een gemeenschappelijke regeling opgericht om de zaken onder te brengen die wij willen regelen in de Peel-samenwerking. Uiteindelijk moest er eind 2014 iets gebeuren, toen duidelijk werd dat de gemeenschappelijke regeling die wij hadden opgericht nog niet in staat was om personeel aan te nemen omdat wij er nog niet uit waren met de vakbonden over harmonisatie van arbeidsvoorwaarden. Er moest duidelijkheid komen. Op 1 januari 2015 waren de decentralisatie-taken van onze gemeenten, van onze Peel, om uit te voeren voor de inwoners van ons als geheel. Wij hebben toen met gezwinde spoed de verantwoordelijkheid genomen, zowel college als ambtelijk apparaat, om dat middels dienstverleningsovereenkomsten te concretiseren, zodat in ieder geval op 1 januari 2015 onze inwoners er trots op konden zijn dat wij onze drie decentralisaties op orde hadden. De dvo's die wij hebben afgesloten, zijn in de raden geweest en dat hebben wij met elkaar geregeld. Dat is een mega-prestatie. Daar kunnen andere gemeenten een voorbeeld aan nemen. Helmond heeft daar enorm hard op ingezet.

Wij hebben koers gehouden. Wij zijn er niet blind ingegaan, maar hebben geprobeerd onze verantwoordelijkheid als grootste speler in de Peel-samenwerking vorm te geven. Het proces van de afgelopen twee jaar hebben wij altijd voorzien van structurele informatie. Er is geen enkel ander dossier waarbij de raad zo intensief betrokken is geweest. Zo intensief dat ik daar iets voor heb laten maken. Dat is ongeveer een halve meter notities. 60 momenten waarop wij de raad hebben geïnformeerd. Mijn complimenten overigens dat u die allemaal gelezen en verwerkt hebt. Een halve meter documenten waarin het college heeft geregeld dat de raad altijd bij iedere stap betrokken is geweest bij alle uitwerkingen. Twee jaar lang hebben wij dit met elkaar doorgezet.

De raad is het hoogste orgaan. De raad heeft al deze momenten als beslisdocumenten mee vormgegeven en is overal bij betrokken geweest. De opmerkingen dat de raad ergens niet goed bij betrokken is geweest, kan het college dan ook niet goed plaatsen. Wij hebben iedere maand in alle commissies de Peel-samenwerking op de agenda staan.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): De burgemeester begrijpt niet dat wij zeggen dat wij niet geïnformeerd zijn en wijst naar de halve meter papier. Over die halve meter papier zijn wij geïnformeerd, maar het gaat juist om al die momenten waarop wij niet geïnformeerd zijn. Zoals ik in mijn bijdrage aangaf,

zegt het college in de commissie Bestuur en Economie op 19 mei 2015 dat er allerhande dingen zijn, terwijl er op dat moment al heel veel speelt en wij het twee dagen later uit de krant moeten lezen. Daarom gaat het. Het gaat er niet om dat wij cijfers horen van hoe zaken lopen en over alles wat daar ligt. Ja, het zou wat zijn als wij helemaal niet meegenomen waren in Peel 6.1, laten wij eerlijk wezen!

De VOORZITTER: Mevrouw Verouden, hebt u een vraag?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): De burgemeester vraagt zich af op welke punten wij volgens ons niet meegenomen zijn.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik was gebleven bij 1 januari 2015. Dit is het proces tot 1 januari 2015, waarin wij de dvo's hebben afgesproken. Die dvo's en andere zaken staan op dat moment. Dan gaat het conceptueel denken beginnen over hoe wij de Participatiewet exact gaan invullen samen met het Werkbedrijf, over de Wmo, over Jeugd en hoe dat verder vormgegeven kan worden binnen de gemeenschappelijke regelingen. Op dat moment ontstaat er ruis in het proces. Daar wil mevrouw Verouden naartoe.

De heer CHAHIM (PvdA): Even voor onze duidelijkheid: wanneer is dat moment ongeveer ontstaan?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat ga ik nu vertellen. Ik heb een exacte tijdslijn samengesteld en daarin kan de raad zien wanneer ik mijn rol als voorzitter van de stuurgroep heb genomen en wanneer ik als voorzitter van het college en inhoudelijke wethouder heb opgetreden. Ik schets het proces in hoofdlijnen.

Begin februari is gesproken over het tempo waarmee wij de gemeenschappelijke regeling konden invullen en het personeel geïncorporeerd kon worden in de gemeenschappelijke regeling. Wij waren nog niet uit de sociale voorwaarden waaronder het personeel in dienst kon worden genomen in de gemeenschappelijke regeling. Op dat moment ontstond er ruis. Men vroeg zich af waarom het nog nodig was om de gemeenschappelijke regeling in te richten. De dvo's waren er en het liep toch eigenlijk allemaal. Uiteindelijk is één ding nooit gebeurd, namelijk dat onze inwoners ontevreden waren over de kwaliteit van de dienstverlening vanaf 1 januari 2015. Men vroeg zich af of dit nu het model was of dat de gemeenschappelijke regeling toch moest worden ingericht.

Ik ontving die ruis als voorzitter van de stuurgroep. Het was mij niet duidelijk hoe Helmond er precies in zat, of het allemaal nog wel geconcretiseerd zou worden en of wij 1 januari 2016 zouden halen met betrekking tot het aannemen van personeel binnen de gemeenschappelijke regeling. Ik heb toen mijn verantwoordelijkheid genomen als voorzitter van de stuurgroep. Ik heb alle zes colleges, inclusief dit college, bij mij op kantoor gehad met de gemeentesecretaris van Deurne. De gemeentesecretaris van Deurne is mijn gemeentesecretaris binnen de stuurgroep 6.1. Wij hebben samen alle colleges gevraagd hoe zij er precies in zaten en wat zij vonden van de paddenstoelnota, de fases, het tempo en andere zaken. Ik heb daar meer dan een week aan besteed om alle colleges te horen.

Op dat moment vond ik dat er accentverschillen waren in hoe men ernaar keek. Uiteindelijk heb ik samen met de gemeentesecretaris uit Deurne besloten om in Griensveen een bijeenkomst te beleggen, waarin alle zes colleges een pitch van vijf minuten moesten geven hoe zij erover dachten. Waar kom je vandaan, waar ga je naartoe en waar sta je nu? Dat hebben wij gedaan. Wij zijn naar Griensveen gegaan. Alle zes colleges hebben een pitch gegeven, ook Helmond. Ik heb mijn rol daar genomen. Op dat moment zag je heel duidelijk dat er verschil van tempo en inzicht was. Vooral Helmond vroeg om temporisering en concretisering in het omgaan met specifieke taken van Wmo en Jeugd. Wij hebben toen gezegd: wij gaan uit elkaar, maar wij vinden dat wij nog nadrukkelijk moeten spreken over de verdere invulling en de vraag of een en ander strookt met de paddenstoelnota. De inhoudelijke wethouders zouden nog eens goed met elkaar van gedachten moeten wisselen. De bijeenkomst in Griensveen was op 24 februari 2015.

Op 24 maart 2015 waren wij bijeen als college. Wij hebben uitgebreid besproken hoe wij erin zaten en wat wij wilden. Wij trekken de dvo's, wij gaan verder met de invoering van de Wmo- en de Jeugd-taken in de gemeenschappelijke regeling. Het werd toen duidelijk dat het combineren met de bezuinigingsopgave in Helmond en de PIOFAH-taken om een rustiger tempo vroeg. Als grootste speler, in de kracht en kwaliteit die je van Helmond mag verwachten, vonden wij het onverantwoord om dat allemaal tegelijkertijd in hetzelfde tempo te doen. Wij wilden temporiseren, maar zo dat de vier K's altijd maatgevend waren in welke stap wij

ook ondernemen, of dat nu over de Wmo gaat, over participatie of over belastingen. Altijd zijn de vier K's maatgevend.

In maart hebben wij een ontbijtsessie gehad met de zes colleges. Wij hebben toen gezegd: de inhoud voorop. Portefeuillehouders moeten meer grip krijgen op wat er moet worden aangestuurd. De 3D's zijn de prioriteiten, maar de vier K's moeten de meetlat vormen waarop initiatieven genomen worden. Dat hebben wij afgesproken en de inhoudelijke portefeuillehouders zijn daarmee aan de slag gegaan. Dat was op 17 april 2015.

De heer CHAHIM (PvdA): In de brief van Deurne lees ik dat op 24 maart 2015 alle colleges, inclusief Helmond, achter de uitgangspunten van de paddenstoelnota stonden.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat heb ik ook gezegd. Op 17 april 2015 komt er ruis op de lijn. In een sessie met de inhoudelijke portefeuillehouders kwamen vragen aan de orde als: hoe vormen wij maatwerk, wat is het verschil tussen Asten, Deurne en Helmond, wat betekent maatwerk en wie wil wat? Er ontstond onduidelijkheid over de vraag wie aan het stuur zit bij Wmo-taken en bij Jeugd-taken. Ook dat kwam mij als voorzitter van de stuurgroep ter ore. Op 29 april 2015 schreef de gemeente Deurne evenals de gemeente Laarbeek een brief. Daarin stond dat men vond dat het college van Helmond geen duidelijk signaal afgaf wat wel en niet kan. Er bleef iets in de lucht hangen. Dat vond ik buitengewoon vervelend.

De heer ZARROY (D66): Het gaat mij vooral om die temporisering. Ik neem aan dat daarover binnen alle colleges is gesproken. Dat kan op 6 maart 2015 zijn geweest of op 17 april 2015. Ik hoor daar nu niets over. Ik heb gevraagd welke deadline het college van Helmond aan alle andere colleges heeft aangegeven. Was er een deadline? Wanneer zou men weer voortmaken?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik kom daar straks op terug. De brief van Deurne en Laarbeek was voor mij als voorzitter van de stuurgroep aanleiding om terug te komen van vakantie. Ik ben als voorzitter van de stuurgroep naar het college van Deurne gegaan om uitleg te vragen waar de onduidelijkheid zat en hoe ik daarover helderheid kon krijgen. Het is nooit de intentie geweest van Helmond en alle andere Peel-gemeenten dat iemand uit de Peel-samenwerking zou stappen. Dat is nooit aan de orde geweest. Er was alleen sprake van conceptueel denken over het leggen van accenten. Daar zijn altijd de discussies over gevoerd. Er is gediscussieerd over het conceptueel invullen van de taken van de Peel-gemeenten.

Op 30 april 2015 ben ik eerder teruggekomen van vakantie om in mijn rol als stuurgroepvoorzitter met het college van Deurne te spreken en nog eens duidelijk elkaars beelden scherp te krijgen. Op dat moment heb ik gevraagd aan de stuurgroep of ik met Helmond daarover als voorzitter van het college mocht praten om duidelijk te krijgen wat temporisering is en hoe het stuurwiel er dan moet uitzien op het gebied van Wmo- en Zorg- en Jeugd-taken. Omdat er twee weken vakantie tussen zaten, hebben wij gevraagd of wij tot 18 mei 2015 de tijd mochten hebben om binnen het college van gedachten te wisselen over de vraag waar de accenten voor maatwerk voor onze inwoners lagen. Er was nooit een discussie om uit de Peel-samenwerking te stappen.

Op 21 mei 2015 heb ik de raad in de commissie Bestuur en Economie bijgepraat. Ik zat toen nog midden in de discussie in het college over waarop wij wilden sturen en hoe wij wilden temporiseren. Allemaal in het belang van de kracht en de kwaliteit die je mag verwachten van de grootste speler in de Peel-samenwerking.

De heer ZARROY (D66): Ik kan mij die avond herinneren waarop wij door de burgemeester geïnformeerd werden. Ik kan mij echter niet herinneren dat zij die avond heeft gezegd dat er strubbelingen waren binnen verschillende colleges. Dat is volgens mij die avond niet ter sprake gekomen. Dat is nu precies de informatie die wij graag hadden willen horen, zodat wij daarover hadden kunnen meedenken. Wij zien immers allemaal het belang van Peel 6.1.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): De raad is het hoogste orgaan, maar het is een gemeenschappelijke regeling, waarin de colleges nadrukkelijk hun verantwoordelijkheid als bestuursorgaan moeten nemen richting de raad. De raad bepaalt en controleert het college.

De heer ZARROY (D66): Dat vertrouwen hebben wij zonder enige twijfel in het college. Waar het ons om gaat, is dat het ook andersom hoort. Als er iets aan het veranderen is of bepaalde veranderingen dreigen te gebeuren, zeker als er zo'n zwaarwichtige brief van het college van Deurne komt, hebben wij er recht op om geïnformeerd te worden. Dat is niet gebeurd op die avond.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik heb op die avond gezegd dat wij bezig waren met de drie decentralisaties. Ik heb dit letterlijk gezegd. Ik heb het nageluisterd op de opname en zo staat het ook in het verslag. Ik heb gezegd dat het een buitengewoon complexe operatie is. Gecombineerd met de opgave die wij als organisatie hebben, is het een enorme uitdaging. Wij zijn bezig met de impactanalyse van wat het betekent voor de kwaliteit van onze organisatie. Wij zijn als voltallig college in gesprek en wij moeten eruit zien te komen om de toekomst als belangrijke speler in de regio vorm te kunnen geven. Het gaat om twee zeer intensieve trajecten. U mag van ons verwachten dat wij blijven investeren in de kwaliteit en de kracht van Helmond. Geef ons de tijd om daar samen uit te komen. Ik kan niet duidelijker zijn. Een dove heeft nog wel gehoord dat ik toen heel duidelijk heb verteld dat er iets aan de hand is.

De heer CHAHIM (PvdA): Al ben je een woordtovenaar, je kunt daaruit echt niet destilleren dat er problemen zijn. Misschien lees ik het verkeerd of begrijp ik niet hoe ik tussen de zinnen door moet lezen. Er is gezegd dat het college bezig was met een impactanalyse en een heel complex traject. Daaruit haal ik niet dat er problemen zijn, zeker niet dat er al twijfels zijn vanaf half januari/begin februari of dat er de ene keer ruis is vanuit het college en de andere keer steun. Op 24 februari 2015 was er ruis, op 24 maart 2015 stond het college er 100% achter en op 17 april 2015 was er weer ruis. Ik begrijp dat er dan wantrouwen ontstaat binnen de Peel-samenwerking. Wij moeten heel goed onze best doen om onze positie in de Peel-samenwerking te versterken, want dat is de enige manier waarop Helmond in Zuidoost-Brabant stevig aan de weg kan timmeren, samen met de Peel.

Eén ding stoort mij enorm. Het is een gelegenheidsargument om te stellen dat de inhoudelijke wethouders ineens over de inhoud gaan als het gaat om Wmo en Jeugd. Ik heb alles gelezen vanaf dag één dat wij met de Peel-samenwerking bezig zijn geweest. Dat is altijd de insteek en het uitgangspunt geweest. Om dat nu te gebruiken als argument waarom het niet lekker loopt, vind ik een gelegenheidsargument. Ik moet nog steeds zoeken naar wat het college drijft om te komen tot deze conclusies.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): De burgemeester spreekt mij aan op het feit dat ik dovemansoren heb. Ik zal morgen naar de huisarts gaan om mijn oren uit te laten spuiten. Als zij zegt dat de operatie enorm complex is en ik daaruit moet opmaken dat er flinke problemen zijn, moet zij dat eens uitleggen. Ik snap daar niets van. Ik had de informatie niet die de coalitiepartijen wel hadden. Ik zit hier zonder informatie.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Er zijn geen flinke discussies. Er zijn discussies in een traject, een ongekend traject van drie decentralisaties. Wij zijn, in onze Peel, verder dan waar dan ook, zonder een geplaveid pad. Wij moeten dat pad zelf plaveien en dat geeft een enorme druk op het ambtelijke apparaat. Dat zijn mensen en daar moeten wij ook voor zorgen. Dat is de complexiteit waar je telkens met elkaar uit moet zien te komen. Het college heeft een bijzonder grote verantwoordelijkheid om in het belang van de inwoners maar ook in het belang van de Peel-samenwerking hier uit te komen. Wij zijn de grootste speler in het geheel en wij moeten in die kracht blijven zitten om dat goed te kunnen doen. De trots op wat de raad in een halve meter papier samen heeft uitgestippeld, moet worden geborgd voor de inwoners van onze stad. Daarover krijgen wij complimenten, maar dat gaat niet zonder slag of stoot.

De heer RIETER (HH): Door omstandigheden ben ik op de bijeenkomst van 21 mei 2015 eerder weggegaan. Ik haalde uit de woorden van de burgemeester niet dat er iets fundamenteels aan de hand was of iets problematisch. Ik zat nog geen kwartier later bij een FNV-bijeenkomst in De Fonkel, die ging over Peel 6.1. Daarbij zaten raadsleden en burgerleden uit Helmond en ook wethouders uit de Peel en daar schrok ik, want daar werd door mensen van buiten Helmond gezegd dat er bestuurlijke problemen waren. Toen ben ik naar de microfoon gegaan en heb ik gezegd: de stuurgroepvoorzitter heeft net als burgemeester van de gemeente Helmond verteld dat er niets aan de hand was. Ik moet nu tussen de regels door lezen dat er het een en ander aan de hand was vanwege het feit dat het complex was. Ik kan daar niet uit afleiden dat er iets aan de hand was. Op dat moment is de bal aan het rollen gegaan. Een paar dagen later stond er in de krant waarom wij nu hier staan.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik zou zeggen: lees het nog eens een keer na. Het proces op dat moment was niet klaar om op deze wijze met de raad te delen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dus weer een broedende kip?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat heeft niets met een broedende kip te maken. Dat heet bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen voor een belangrijk project.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dan is mijn vraag: waarom wisten de coalitiepartijen het wel en wij niet? Kan de burgemeester daarop antwoorden?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik heb als voorzitter van het college nog nooit één coalitiepartij bijgepraat. Niet in één richting, niet in twee richtingen en niet naar drie partijen. U bent mij allemaal even lief en de informatievoorziening vindt op hetzelfde moment plaats. Als u mij daarop betrapt, hebt u een punt, maar dat is nooit gebeurd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Wij stonden er met een paar mensen bij toen het gezegd werd. Ik heb nooit gezegd dat u als voorzitter dat gedaan hebt. Ik heb in mijn bijdrage gevraagd of andere leden van het college willen reageren. Voor mij blijft de vraag overeind hoe het kan dat ik als niet-coalitieraadslid te horen krijg dat de hele coalitie is bijgepraat. Ik hoor daar graag een antwoord op.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik denk dat alle collegeleden het woord nog zullen voeren in dit debat.

De heer CHAHIM (PvdA): Om de onduidelijkheid weg te halen, stel ik een gesloten vraag. Vindt de burgemeester dat zij ons heeft geïnformeerd over de problematiek die speelde binnen Peel 6.1 op 21 mei 2015? Ja of nee?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik heb duidelijk gezegd dat er strubbelingen waren, dat het een moeilijk complex was en dat ik in gesprek was met het college om eruit te komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Het woord "strubbelingen" is niet genoemd.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik ga verder met mijn betoog. Op 22 mei 2015 hebben wij een gezamenlijke persverklaring uitgegeven omdat er druk ontstond vanuit de media. In de media is toen geframed dat Helmond uit Peel 6.1 zou willen stappen. Er is door ons nooit een signaal gegeven dat wij uit de Peel 6.1 zouden willen stappen. De publicatie in de krant was dan ook nergens op gebaseerd.

Op 27 mei 2015 heeft de stuurgroep in Deurne een overleg gehad met alle colleges. Wij hebben toen samen de gelederen gesloten. Wij hebben een goede lijn bepaald. Wij gaan door met de inrichting van de twee GR-en, GR Werkbedrijf Atlant de Peel en GR Wmo Jeugd. Wij doen aanpassingen in de besturen en zetten de inhoudelijke wethouders aan het stuur. Wij zetten de PIOFAH-taken voorlopig on hold, omdat wij de maximale prioriteit hebben gelegd bij de drie decentralisaties.

Op 29 mei 2015 was er nog een stuurgroepbijeenkomst. Er is toen gevraagd wat er veranderd moest worden met het oog op de paddenstoelnota. Dan komen de raden in beeld, omdat de raden uiteindelijk besluiten of dit wel of niet haalbaar is. Als de raad morgen zegt "dit gaan wij niet doen, wij gaan het op een andere manier doen", kan dat. De raad is de baas. In geen enkele Peel-bijeenkomst of stuurgroepvergadering heeft het college een besluit genomen dat er iets gedaan wordt. De raad is aan zet. De raad heeft een paddenstoelnota samengesteld. De raad krijgt een voorstel waarin het college vraagt of het deze accenten mag leggen in de Peel-samenwerking. Als de raad dat niet goed vindt, is de raad de baas. Wie ook framet dat er een besluit genomen, dat is niet waar.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik frame niets. In raadsinformatiebrief 32 staat dat de gemeente Helmond besloten heeft.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dan is dat een fout, want wij kunnen niet standalone een besluit nemen zonder de raad. Wij hebben de afspraak dat wij bij alle zes gemeenteraden het besluitvormingstraject op deze wijze doorlopen.

De heer ZARROY (D66): Kan de burgemeester begrijpen dat wij, op basis van raadsinformatiebrief 32, waarin letterlijk staat dat colleges besloten hebben, met dit debat komen? Wij willen helderheid hierover.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik ben heel blij met dit debat, want dan kunnen wij uitleggen wat wij moeten uitleggen. Als er ruis op de lijn is ontstaan, ben ik de eerste die ruim tijd maakt om dit debat met de raad te voeren. Dat is het minste dat wij van elkaar kunnen vragen. Het is goed om dat op deze wijze te doen.

Ik ben beland bij 4 juni 2015, het debat over de voorjaarsnota. Vorige week heb ik exact hetzelfde meege-deeld als ik vandaag heb gedaan. Vandaag doe ik het iets meer in detail. Uiteindelijk zijn wij afgelopen woensdag 10 juni 2015 samengekomen in de bijeenkomst van de Peel-raden te Milheeze. Dat was een buitengewoon druk bezette bijeenkomst. Ik heb de neiging om te vragen wie van u hier aanwezig was. Ik zal dat niet doen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Wat suggereert de burgemeester hiermee?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Op dat moment zou men volledig bijgepraat worden over wat u als raadslid aan informatie kon krijgen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik vind het gênant wat de burgemeester nu zegt. Als onze fractie een aantal mensen stuurt, vindt zij dan dat iedereen er had moeten zijn?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat suggereer ik niet.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): U suggereert het wel. Ik vind dit te gênant voor woorden.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Er waren momenten voor raadsleden om bijgepraat te worden over wat er aan de hand was. Er was iets aan de hand. Wij nodigen u allemaal uit en gaan uitgebreid met u in discussie, ook met uw collega-raadsleden. Het was een besloten bijeenkomst. Degenen die daar geweest zijn, weten dat er veel waardering en respect was voor alle Peel-gemeenten.

De heer RIETER (HH): De heer Van Dijk vindt wat de burgemeester zegt gênant. Ik heb in mijn verklaring gezegd dat ik het gênant vind dat er tijdens die bijeenkomst mensen halverwege afhaken en een interpellatiedebat in elkaar zetten. Dat vind ik gênant.

De heer CHAHIM (PvdA): Het was een besloten bijeenkomst, dus ik kan niet bevestigen wie erbij was. Laat dat duidelijk zijn. In de raadsinformatiebrief staat letterlijk: "De kwaliteit van de dienstverlening voor de inwoners van de Peel staat daarbij voorop. De samenwerking binnen Peel 6.1 willen wij continueren, verstevigen en doorontwikkelen. Wij hebben op de inhoud met elkaar gediscussieerd over de concrete invulling. Dit heeft ertoe geleid dat de zes gemeenten vanmiddag unaniem een aantal besluiten hebben genomen." Dat is geen Frans.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Nee, dat hebben de colleges gedaan, maar de colleges gaan er niet over.

De heer CHAHIM (PvdA): Er staat toch echt "gemeenten".

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): De colleges hebben dat gedaan. Als stuurgroepvoorzitter maar ook als uw voorzitter zeg ik: het is zoals het is en het blijft zoals het is totdat het anders is. Op dat moment komen wij terug naar de gemeenteraad en dan pas is er iets gewijzigd. Dat is echt waar. Dat weet de heer Chahim ook. Op deze wijze gaan wij met elkaar om. Van een stadsbestuur mag

echter verwacht worden dat het met een oplossing voor een situatie komt en niet alleen maar met problemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Volgens mij begrijpt de burgemeester totaal niet waarom wij dit interpellatiedebat hebben aangevraagd. Het gaat er juist om dat wij niet meegenomen worden en ineens geconfronteerd worden met een oplossing. Het gaat er juist om dat er in de raadsinformatiebrief wordt gesproken over een besluit dat is genomen. Dan denk ik: wat doet de raad hier dan en zeker wij als oppositie? Wij worden totaal niet meegenomen en daarom voelen wij ons niet serieus genomen. Als ik dat vergelijk met de mooie in het coalitieakkoord over de nieuwe vorm van besturen, scoort het college daarop een zware onvoldoende.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): De raad mag als controlerende instantie het voorgenomen besluit dat wij voorleggen, afmeten aan de intentie van de paddenstoelnota die hij heeft samengesteld. Niet één keer, niet twee keer, maar wel 80 keer hebben wij in het college gezegd: wat is de paddenstoelnota, welke problemen hebben wij en hoe kunnen wij in de intentie van de raad onze verantwoordelijkheid hebben? Met betrekking tot kwaliteit en kosten is er continu afweging geweest met respect voor de raad.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij hadden het heel mooi gevonden als wij in een van die 80 keer zouden zijn meegenomen. Volgens mij is dat niet heel veel gevraagd.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik kom daar nog op terug. Ook dit proces heeft leermomenten.

Samenvattend zeg ik: het resultaat telt. Er waren pittige gesprekken met elkaar en pittige gesprekken in het college. Als wij willen dat de kwaliteit van dienstverlening vooropstaat, dat de uitgangspunten waarmee wij samen op weg zijn naar deze complexe Peel-samenwerking en waarbij wij al heel mooie punten voor onze inwoners hebben gescoord, vind ik dat wij trots kunnen zijn op wat wij tot nu toe bereikt hebben. Met de Peel-samenwerking gaan wij een volgende stap zetten.

Mevrouw Stijkel vraagt of wij het proces kunnen verbeteren en kunnen kijken waar nog beter geïnformeerd kan worden. Deze stapel hebben wij aan informatievoorziening. Wat wij niet zo goed hebben geregeld met elkaar is hoe wij met elkaar omgaan als er een incident is. Moeten wij daarover debatteren? Daarvoor is dit debat bedoeld.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Ik wil ingaan op wat de heer Chahim zegt over raadsinformatiebrief 32. Hij zegt dat het besluit is genomen. Als je twee alinea's verder kijkt, staat bij "aansturing door portefeuillehouders" als laatste zin "Deze zullen wij voorleggen aan de colleges en raden van de zes gemeenten".

De heer CHAHIM (PvdA): Wij leven in een democratie en dat is verplicht. Het college pretendeerde dat wij aan beginspraak zouden doen, dat wij vanaf het begin op allerlei dossiers samen zouden optrekken. Peel 6.1 is zeker zo'n dossier. Ik constateer dat zulks niet wordt gedaan en dat het college niet voldoet aan zijn belofte. Niet meer en niet minder.

De heer RIETER (HH): Ik ben blij dat de burgemeester noemt dat mevrouw Stijkel als lid van de klankbordgroep niet is geïnformeerd. Helder Helmond vindt dat misschien nog wel het meest kwalijke. In feite is de raad niet geïnformeerd. Hoe duidt de burgemeester echter dat zelfs de klankbordgroep niet geïnformeerd is? Ik wil best aannemen dat het college die bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt – ik wil het geen broedende kip noemen – maar waarom is verdorie die klankbordgroep niet geïnformeerd? Dan voel ik mij, als verlengstuk van de klankbordgroep, akelig voor paal staan.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik heb met mevrouw Stijkel kortgesloten dat wij op dit punt een zoekproces doormaken. Laten wij dat zoekproces duiden. Als er een ontevreden gevoel is, breng ik dat terug bij de stuurgroep. Ik neem dat buitengewoon serieus, want wat u voelt, voelen ook andere klankbordgroepleden in andere gemeenten. Wij zullen dat punt in de stuurgroep aan de orde stellen om daarin een verbetering aan te brengen of in ieder geval te bepalen waaraan behoefte is.

De heer ZARROY (D66): Volgens mij kan en mag er helemaal geen discussie zijn over de functie van die klankbordgroep. Ik heb zojuist geciteerd uit de bijdrage van de burgemeester op 17 mei 2013. Er is in overleg met het presidium gesproken over het instellen van een klankbordgroep. De leden zitten daar namens alle gemeenteraden als klankbord. Dat betekent dat u de leden te allen tijde kunt informeren. Ik citeer nogmaals: "De raad altijd op tijd en volledig te informeren". Dat is echter niet gebeurd. De burgemeester betreurt het dat men nog niet goed genoeg is voorbereid als er hier en daar een crisis is. Het college heeft echter wel duidelijk gezegd dat het de gehele raad aan de voorkant wil meenemen. Dat is duidelijk niet gebeurd.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Wij hebben de raad twee jaar lang, tweemaal per week, meegenomen in het proces. Daar ligt het niet aan. De klankbordgroep heeft een zelfstandige bevoegdheid onder voorzitterschap van de heer Van Someren. Wij gaan na hoe de klankbordgroep aan de voorkant meer kan worden meegenomen in conceptueel denken of anderszins. Daar gaat de klankbordgroep zelf over.

De heer ZARROY (D66): Daar gaat de klankbordgroep niet over. De klankbordgroep heeft geen besluiten te nemen. De klankbordgroep is er om te horen wat de stuurgroep te vertellen heeft. Er is afgesproken dat de raad vooraf geïnformeerd wordt op basis van wat het college voorgelegd heeft in het collegeprogramma. Daaraan is niet voldaan. Dat is toch helder?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dat zijn uw woorden. Ik heb heel duidelijk deze handschoen opgepakt.

De heer RIETER (HH): Is de burgemeester het ermee eens dat de klankbordgroep de oren en ogen van de raad vormt, zodat wij via die klankbordgroep goed geïnformeerd kunnen worden?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Nee, zes gemeenteraden hebben hun klankbordgroepleden afgevaardigd, onder leiding van de heer Van Someren. De informatie speelt niet in deze raad maar in de klankbordgroep. Het is niet alleen Helmond of Deurne, het is juist de combinatie van zes gemeenten, die onder voorzitterschap van de heer Van Someren worden bijgepraat. Ook de klankbordgroepleden kunnen echter zaken agenderen om het gevoel te krijgen wat er speelt. In die wederzijdse informatie kan nog een slag gemaakt worden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik snap het antwoord van de burgemeester niet helemaal. De heer Rieter vraagt of zij het met ons eens is dat de klankbordgroep de oren en ogen van de raad vormt. Dan zegt zij: nee, want het zijn alle gemeenten. Maar dan is de klankbordgroep toch de oren en ogen van zes raden? Dan moet de burgemeester het toch eens zijn met de heer Rieter?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ja, van alle raden.

De heer RIETER (HH): Die andere vijf maal twee zitten er namens de anderen en gezamenlijk zitten zij er ...

De VOORZITTER: Mijnheer Rieter, ik had u niet het woord gegeven. Mevrouw Verouden was aan het woord.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Deze twee mensen zitten als vooruitgeschoven post voor Helmond in de klankbordgroep. Jan Jansen en Piet Pietersen zitten voor Laarbeek. Ik noem maar wat namen, want ik ken de namen niet. Zo zitten daar van iedere gemeente mensen. Dat zijn dan toch de oren en de ogen van de raad?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik merk dat er verschillend wordt gedacht over de klankbordgroep en de functie daarvan. Ik heb zelf een andere beleving van de klankbordgroep, want bij mijn weten is die destijds in het leven geroepen omdat de bestuurders behoefte hadden om te kunnen klankborden met een vertegenwoordiging van de raad om te weten hoe zij het moeilijke proces en de relatie met de gemeenteraad in stand kunnen houden. Ik wil graag dat de functie van de klankbordgroep nader

uitgelegd wordt. Dat kan later schriftelijk. Ik wil graag weten wie daar zit en met welke reden. Voor mij zijn het niet de ogen en oren van de raad.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik kan dit volmondig toezeggen. Ik heb met mevrouw Stijkel en de heer Damen afgesproken dat wij bezien hoe wij dat proces kunnen optimaliseren. Wat u hier voelt, voelen ook andere vertegenwoordigers van andere gemeenteraden. Let wel: de klankbordgroep is een collectieve groep. Daarin proberen wij niet alleen de belangen van Helmond of Deurne te behandelen, maar daar wordt een collectief Peel-standpunt geklankbord. Dat doe je niet vanuit één gemeente, maar in het collectief geheel. Als wij aanscherping of duidelijkheid moeten krijgen, zal ik de eerste zijn om de heer Van Someren te vragen om als voorzitter van de stuurgroep bij de volgende klankbordgroepbijeenkomst aanwezig te mogen zijn om een optimaliseringsslag te bewerkstelligen en om de raden meer in positie te brengen. Dat kunt u van mij verwachten. In dit leerproces gaan wij die stap zetten.

De heer ZARROY (D66): Het is fijn om te horen dat de burgemeester een aantal toezeggingen doet. Ik vind het wel jammer dat wij vooraf niet in het proces zijn meegenomen. Ik reageer op de inbreng van mevrouw Raaijmakers. Ik had het hele citaat voorbereid, maar heb eerder maar een deel uitgesproken. Ik citeer de woorden van onze burgemeester op 7 mei 2013 nu helemaal. "Daarom is er in één andere instantie een overleg geweest in het presidium over de vraag hoe wij elkaar wederzijds kunnen beïnvloeden met betrekking tot de verdere samenwerking in de Peel. Dat is iets heel anders dan dat ik u slechts informeer. Ik vraag namelijk ook wat u vindt, want dat is van belang voor de betrokkenheid. Daarmee is er direct ook wat meer betrokkenheid van de inwoners van onze stad. U bent immers primair de volksvertegenwoordigers, dus u bent ook degene die voor ons een stuk van de samenleving zouden kunnen vertalen." Dit zijn de letterlijke woorden van onze burgemeester, uitgesproken op 7 mei 2013. Op basis hiervan is de klankbordgroep in het leven geroepen. Dit is precies het doel van de klankbordgroep. Dat deze vraag heerst, betekent dat sommigen niet goed voorbereid zijn op dit debat. Ik zeg dat maar even.

De VOORZITTER: Dat vind ik prima, maar de burgemeester heeft gezegd dat zij zal uitleggen hoe de klankbordgroep tot stand is gekomen.

De heer ZARROY (D66): Dat begrijp ik, maar dan lopen wij weer achter de feiten aan.

De VOORZITTER: Dat krijg je hier nu niet opgelost.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De heer Zarroy spreekt mij rechtstreeks aan. Ik heb hem niet helemaal kunnen volgen, want hij had een nogal lang citaat. Ik begreep dat hij sprak over een besluit in het presidium. Klopt dat?

De VOORZITTER: Ik heb het niet gehoord.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ik sta volledig achter die woorden van toen. Ik heb gezegd dat ik met mevrouw Stijkel, de heer Damen en de heer Van Someren in beraad ga samen met de stuurgroep om een en ander verder te optimaliseren. Dat is één.

Ik wil nog een andere toezegging doen. Wat hier speelt, speelt in heel Nederland, namelijk de vraag hoe de raad grip krijgt op regionale samenwerking. De minister van Binnenlandse Zaken heeft een handreiking voor gemeenteraadsleden en de griffier uitgebracht. Daarin staat hoe de grip op de gemeentelijke samenwerking en de verlengde democratische controle het beste vorm kunnen krijgen. Voor die vorm wordt een aantal gouden lessen gegeven. De eerste les is: werk alleen samen als dat noodzakelijk is voor een betere oplossing: effectiviteit, efficiënter, meer gedragenheid door de burgers. De tweede les is: vul de rol van de raad in op een manier die past bij de soort samenwerking. Iedere samenwerking kan weer een andere zijn, maar maak daar afspraken over. Een andere les is: maak met het college op voorhand concrete afspraken hoe om te gaan met het proces. Verwerk daarin afspraken of indicatoren van beoordelingen over informatievoorziening en momenten waarop de raad zijn invloed kan uitoefenen. Ik citeer er nog een: zoek uw collega's in andere raden op, want verlengd lokaal bestuur vraagt verlengde democratische controle. Laat uw samenwerkingsverbanden regelmatig evalueren en spreek uw college daarop aan. Zo zijn er acht lessen.

Ik vraag u om samen met elkaar onder leiding van de griffier te kijken hoe wij meer grip kunnen krijgen op regionale samenwerking, om periodiek in de breedste zin zo met elkaar meer grip te krijgen vanuit uw verantwoordelijkheid. Wij moeten niet alleen een gesprek hebben waarin het college iets zendt, maar waarin wij in debat gaan met elkaar over de indicatoren waarover de raad met ons in debat wil. Dit boekwerk ligt voor u klaar. U mag deze gouden regels mee naar huis nemen. Dan gaan wij eenmaal per drie maanden met elkaar in debat om grip te krijgen op de regionale samenwerking. Het is aan de raad hoe hij zelf de parameters in het debat met het college wil bepalen. Het moet niet zo zijn dat wij eenmaal per drie maanden bij elkaar gaan zitten, dat ik daarbij zend en dat wij, als ik niet goed zend, een interpellatiedebat krijgen. Het is een wederzijdse verantwoordelijkheid om hier met elkaar scherp op te zijn.

De heer ZARROY (D66): Bij de discussie over Suytkade en de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij gezegd dat wij allerlei kerstbomen kunnen optuigen. Het blijft echter nog steeds de verantwoordelijkheid van het college. Bovendien is er de belofte die het college aan de raad heeft gedaan om proactief te informeren. Wij kunnen allerlei dingen in het leven roepen, maar zolang het college niet bereid is om ons te informeren, staan wij met lege handen. Dat is ook nu het geval. Wij hebben een klankbordgroep. Die is in het leven geroepen om geïnformeerd te worden en om gespiegeld te worden. De stuurgroep wordt via de klankbordgroep gespiegeld als dat nodig is. Wij krijgen echter geen informatie.

De VOORZITTER: Mijnheer Zarroy, ik onderbreek u. Wij hebben hierover al verschillende vragen gehad en de burgemeester heeft antwoorden gegeven.

De heer CHAHIM (PvdA): Nee, de vragen worden niet beantwoord. U bent technisch voorzitter. U moet zich er niet mee bemoeien.

De VOORZITTER: Ik probeer het debat te leiden. Als er dubbele vragen komen, die al twee- of driemaal gesteld zijn, zeg ik: het is klaar.

De heer CHAHIM (PvdA): Die vragen worden niet beantwoord. Ik vraag u om dan goed te luisteren naar het antwoord van de burgemeester. Veel van de vragen die zijn gesteld, worden gewoon ontweken. Onze burgemeester haalt een stuk aan met acht adviespunten, maar wat heeft dat hiermee te maken? Had dat twee jaar geleden gedaan, toen wij bezig waren met de Peel 6.1-basis. Argumenten waarom wij allemaal overtuigd zijn om in Peel 6.1 te stappen, worden nu gebruikt om die kapstok af te breken. Met dat resultaat zorg je niet voor versterking van Helmond in de Peel, maar juist voor verzwakking van onze positie. Met de bestuurlijke veranderingen in het land vrees ik dat die rekening nog wel eens op onze tafel gaat komen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Op 10 juni 2015 zijn wij bijeengewees met de zes gemeenteraden. Aan het eind van het debat hebben alle zes gemeenteraden grote waardering uitgesproken voor de inhoudelijke stappen die op dit moment zijn gezet. Dan zeg ik: raadsleden, tel je knopen. Wij hebben een enorme stap gezet. Laten wij elkaar vasthouden in de stappen die wij met elkaar zetten. Ik doe een beroep op u en u mag een beroep op mij doen. Dat blijft zo. Er is nooit willens en wetens informatie achtergehouden. Ik heb de raad tot in detail geïnformeerd over het proces. Ik heb de raad de afgelopen maanden wel tien raadsinformatiebrieven gestuurd. Ik heb de raad vijf keer bijgepraat. Ik kan niet meer dan dat, maar de raad moet wel willen horen welke stappen wij met elkaar zetten. Ik ben trots op Helmond en op de positie die Helmond inneemt in alle verantwoordelijkheid binnen deze Peel-samenwerking. Ik kan het nooit alleen. Er zit hier een college dat dag en nacht werkt, maar ook het ambtelijk apparaat staat dag en nacht voor onze inwoners klaar. Daar vraag ik enige waardering voor. U hoeft die niet aan mij te geven, maar wel aan degenen die alles op alles zetten om de kwaliteit van dienstverlening in de hele Peel-regio te optimaliseren.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik ben het helemaal met de burgemeester eens. Wij zijn trots op wat wij met Peel 6.5 bereikt hebben. Ook wij zijn daar trots op en ook op al die mensen die hard werken. Helemaal prima, helemaal goed! Daarover gaat het vandaag echter niet. Het onderwerp van dit debat is een ander onderwerp. Hoe je het ook wendt of keert, als ik de notulen lees die de burgemeester heeft aangehaald en tussen de regels door moet lezen dat er strubbelingen zijn, vind ik dat lastig. Wees daarin

dan gewoon open en zeg het zoals het is. Volgens mij is het heel Helmonds om beestjes bij de naam te noemen. Ik denk dat het tijd wordt om dat hier ook te doen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Binnen mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid om alles bij elkaar te houden – ik denk dat ik de afgelopen maanden meer energie heb gestoken in het in goede banen leiden van alles – en het resultaat dat er nu staat, ben ik het helemaal met mevrouw Verouden eens. Ik neem mijn verantwoordelijkheid. Ik neem de raad mee. De raad heeft het laatste woord over alles wat hier gebeurt, maar laten wij wel met elkaar in debat blijven. Dit is vers van de pers, hartstikke nieuw, de minister schrijft het niet voor niets. Wij gaan eenmaal per drie maanden met elkaar in debat over het grip krijgen op regionale samenwerkingsverbanden, maar wij gaan eerst met elkaar de hei op om te kijken wat u wilt en wat u van het college wilt.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik ben het helemaal eens met de burgemeester. De Peel 6.1-samenwerking was vanaf het begin een moeilijke weg. Ik ben ook trots op waar wij nu staan en op wat er allemaal is gedaan door het college en vooral door de ambtenaren. Daarover hoort u mij niet.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Dank u, ik zal het doorgeven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): U hebt mij zelfs niet gehoord over de goede afwikkeling van Suytkade. Daar gaat het allemaal niet om. Het gaat ons om het proces. Vindt de burgemeester dat het communicatieproces naar de raad, de hele raad, goed is verlopen in dit dossier?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Ja.

De VOORZITTER: Ik dank de burgemeester voor de beantwoording van de moeilijke vragen.

(De heer Van de Ven draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)

De VOORZITTER: Wij vervolgen het debat.

De heer ZARROY (D66): Ik heb een ordevoorstel. Het lijkt mij voor de discussie en het debat handig als de heer Van de Ven voorzitter blijft.

De VOORZITTER: Ik heb het debat met de raad gevoerd. Als er een moment is waarop het debat weer met mij gevoerd zal worden, zal ik de heer Van de Ven vragen het voorzitterschap over te nemen. Wij gaan door met de beantwoording van de vragen. Ik ga het rijtje af en geef wethouder De Vries als eerste het woord.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik wil de vraag beantwoorden of de coalitie eerder is bijgepraat dan de oppositie. Ik doe dit als wethouder van de grootste partij. De coalitie zit regelmatig bij elkaar om zaken af te stemmen, net als de oppositie dat ook regelmatig zal doen. De burgemeester heeft al gezegd dat het een moeilijk proces is geweest. Aangezien wij in het coalitieakkoord niets diep inhoudelijk hebben vastgesteld over de Peel-samenwerking, anders dan dat wij samenwerking in het algemeen belangrijk vinden en dat wij over de gemeentegrenzen heen moeten kijken en blijven kijken, is ook de Peel onderwerp van overleg geweest in een coalitieoverleg. In die overleggen worden geen besluiten genomen. Het is een afstemming tussen de wethouders en de fracties. Wethouders moeten immers minimaal op de steun van de eigen fractie kunnen rekenen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Fijn om te horen dat de coalitie wel op de hoogte was. Waarom hebben de coalitiepartijen dan, toen de burgemeester hier vertelde dat alles liep, hun mond gehouden en ons niet verwittigd dat het niet zo was?

De VOORZITTER: Daar kunnen wij geen antwoord op geven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Nee, ik vraag het aan de raadsleden van de coalitie. Is dat transparantie? Is dat wat u bedoelt met meenemen, betrekken en meedoen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik heb het verslag ook gelezen en lees heel duidelijk dat de burgemeester heeft gezegd dat het een buitengewoon complexe operatie is. Dat was voor ons voldoende om de daarmee aangegeven richting te onderschrijven.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik moet blijkaar voortaan “complex” en “probleem” zien als synoniemen als het college spreekt. Ik vind dat zorgwekkend. Waarom niet gewoon zeggen: misschien hadden we iets meer kunnen zeggen of: onze informatievoorziening had beter gekund? Wat is daar nu zo moeilijk aan? Dat is nieuwe politiek en daarop zit de PvdA te wachten. Ik vind het bijzonder onprettig om te constateren dat mensen zich verschuilen achter lettertjes en een linguïstisch verhaal houden over hoe je iets moet interpreteren. Bepaalde zaken moeten glashelder zijn. Voor de oppositie is het dan klaar. Dan kunnen we allemaal naar huis.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): En dat heeft de coalitie beloofd in haar coalitieakkoord! Heel duidelijk. Het zou anders worden: geen achterkamertjespolitiek meer, het wordt transparant. Ik moet helaas constateren dat het gewoon weer hetzelfde is.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Ik denk dat ik de woorden van de heer De Vries maar herhaal. Achterkamertjespolitiek betekent dat er besluiten worden genomen en er zijn geen besluiten genomen.

De heer RIETER (HH): Als mevrouw Meulendijks meer informatie heeft dan wij over iets dat van belang is omdat wij ons afvragen of er wel of geen strubbelingen zijn, is er sprake van informatie achterhouden voor de raad als na twee dagen blijkt dat wij wel geïnformeerd hadden moeten zijn. In ieder geval voor dat deel van de raad dat niet in de coalitie zit.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Maar dan neemt u dus aan dat wij meer informatie hebben die van belang is om uw taak als raad uit te kunnen voeren. Die hebben wij niet gehad. De wethouders hebben met de coalitiepartijen afgestemd of een en ander past binnen het coalitieakkoord. U neemt allemaal aan dat wij meer cruciale informatie hebben ten opzichte van de oppositie. Dat is helemaal niet zo.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik heb het toch net anders gehoord?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Nee, er is ruis in het proces. Dat wil echter niet zeggen dat wij die ruis compleet hebben gehoord.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): U bent op de hoogte van het feit dat er ruis is.

De VOORZITTER: Ik wil graag dat u via mij spreekt. Ik had u helemaal niet het woord gegeven. Mevrouw Meulendijks mag haar zin afmaken.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Ik ben het even kwijt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Als er ruis is in de samenwerking van Peel 6.1, moet de hele raad dat weten. Ik vind het heel vreemd als mijn collega-raadsleden die in de coalitie zitten wel van de ruis weten en degenen die niet in de coalitie zitten, dat niet weten. Nu zegt nota bene de SP-fractie dat dat heel normaal is. Dat verbaast mij ten zeerste.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Als wij als coalitieraadsleden communiceren met onze wethouders is er een kans dat wij iets meer weten, maar dat is niet per definitie informatie waardoor je je taak als raadslid niet meer kunt uitoefenen. Dat is niet het geval. U kunt wel framen dat de SP transparant moet zijn, maar u legt het verkeerde verband.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Framen lijkt vanavond het modewoord. Als in een commissievergadering niet wordt gesproken over ruis, terwijl er een aantal collega-raadsleden zit die weten dat er ruis is, blijft het mij verbazen dat niemand van die collega-raadsleden op dat moment zegt: was er niet iets van ruis, want daar meen ik iets van opgevangen te hebben. Dan kun je die informatie op die manier met alle raadsleden delen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er is gerefereerd aan de impactanalyse van Berenschot. Er is inderdaad een werkbedrijf in oprichting, een fusie vanuit Werkplein Atlant. In de Peel is er een implementatiegroep Werkbedrijf onder voorzitter van Jacques Huijsmans, wethouder van Asten. Daarin zitten de meeste wethouders van de Peel vanuit het sociaal domein, alsmede onze gemeentesecretaris en René Walenberg van Atlant en Harry Woltring als projectleider. Wij hebben gezegd dat wij een heel goede impactanalyse van de fusie moeten maken. Die fusie betekent immers iets voor de gemeente Helmond, voor Atlant, voor de werkprocessen en de financiering. Die impactanalyse is door Berenschot gemaakt en komt zo snel mogelijk naar u toe. Dat hebben wij elke maand gemeld in de commissie Bestuur en Economie, waar wij de voortgang rond de Participatiewet hebben besproken. Wij hebben dat ook in Someren gedaan, maar op dat moment was er een aantal bijeenkomsten tegelijkertijd, waardoor er maar weinig mensen uit deze raad aanwezig konden zijn. Daarom hebben wij in de eerstvolgende commissie Bestuur en Economie de presentatie van de heer Woltring nogmaals laten houden om iedereen bij te praten. Ik schrok dan ook van de verbazing over de impactanalyse, want wij hebben vanaf het eerste moment aangegeven dat het om een fusie van twee bedrijven gaat, om een nieuw werkbedrijf waarin werkgevers- en werknemersorganisaties zitten.

De heer ZARROY (D66): Het klopt dat wij in dat proces meegenomen zijn. Dat is een feit dat je kunt controleren door de notulen erop na te lezen. Waar wij mee zitten, is dat wij niet weten dat andere gemeenten er in eerste instantie moeite mee hadden. Dat is niet gecommuniceerd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is helemaal niet waar. Het besluit is genomen in de stuurgroep. U refereert wellicht aan de impactanalyse voor de Wmo Jeugd, maar de impactanalyse van Berenschot betrof het Werkbedrijf. Dat is in gezamenlijkheid gedaan onder voorzitterschap van Jacques Huijsmans van de gemeente Asten. Alle gemeenten zijn daarbij betrokken geweest.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat klopt. De vragen waren vooral gericht op de impactanalyse die de wethouder zojuist noemde.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Er is gerefereerd aan de impactanalyse van Berenschot en die betreft mijn portefeuille.

Voorts heb ik gehoord dat er een besluit zou zijn genomen dat wij op economisch vlak en met een aantal andere zaken niet verder gaan. Als er iets voortvarend loopt in de Peel, is dat de economische samenwerking.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik stel dat er in het visiedocument verschillende argumenten staan waarom wij met de Peel moeten werken, waarom wij de samenwerking moeten intensiveren. Een van die argumenten is de verandering van de economie en van de financiële situatie. Er wordt steeds meer bezuinigd vanuit het Rijk op de gemeenten. Ook de bestuurskracht van gemeenten wordt genoemd. Dat zijn allemaal argumenten waarom wij die Peel-samenwerking moeten aangaan. De decentralisaties vormen slechts één argument.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Los van die drie decentralisaties zijn wij juist op het economische terrein, als het gaat om de arbeidsmarkt, de agrofood-agenda, bedrijventerreinen en detailhandel, geweldig goed aan het samenwerken met de zes Peel-gemeenten, soms ook met Geldrop-Mierlo erbij. Wij zeggen wel eens tegen elkaar dat wij geen structuur nodig hebben om het goed met elkaar te doen. Wij doen dus niet alleen de drie decentralisaties, maar zijn ook op andere taakvelden hard met elkaar aan de slag.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik kan mij herinneren dat wij een discussie hebben gevoerd in de commissie Bestuur en Economie over alle gemeenschappelijke regelingen binnen de gemeenten. Die zijn behoorlijk

complex, niet alleen voor het college maar ook voor de raad. Een van de redenen voor de PvdA om daarin mee te gaan, was dat wij een soort stip aan de horizon hebben afgesproken dat wij kritisch naar de gemeenschappelijke regelingen gaan kijken. Daar waar het kan, zullen wij zoveel mogelijk samenvoegen. Dus minder bilateraaltes of afspraken met twee of drie gemeenten, maar zoveel mogelijk uniformeren. Er is natuurlijk nog geen besluit genomen. Het moet bekrachtigd worden door de raad. Het is echter bekend hoe het in de politiek gaat. Als de coalitie een bepaald idee heeft, is het heel moeilijk om die koers te veranderen. Mijn fractie is bang dat wij straks afstappen van Peel 6.1 en niets anders overhouden dan een set van gemeenschappelijke regelingen, allemaal eilandjes. Wij zien als taak van de stuurgroep juist de verbinding van die eilandjes, het helicopterview. Dat dreigt nu verloren te gaan. Veel mensen willen dat het over de inhoud gaat. Welnu, hier heb je een inhoudelijk argument waarom wij ons zorgen maken over het besluit dat is genomen door het college en wellicht nog genomen gaat worden door de raad.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij zijn enkele weken geleden bijeengewees met de sociale en economische wethouders en gisteren waren wij bijeen met de economische en RO-wethouders. Er zijn veel verschillende overleggen. Wij hebben gezegd: laten wij nu eens in die structuur kijken wat wij nodig hebben. Misschien is het goed om eens in kaart te brengen wat wij allemaal hebben. Al die overleggen moeten geïntegreerd worden. Dat gevoel hebben wij allemaal.

Er is gesproken over de aansturing door wethouders. Ik heb dat op enig moment zelf aangegeven, toen het over ons personeel ging. Er waren taken verdeeld, bijvoorbeeld over de onderhandelingen met de BGO. Ik heb gezegd dat ik als wethouder Personeel wil weten wat er in dat proces gebeurt, omdat ik zelf verantwoordelijkheid neem voor de mensen uit de gemeente Helmond. Wij hebben in de Peel met elkaar geconstateerd dat wij over bepaalde zaken, bijvoorbeeld de gemeenschappelijke regeling, meer het gevoel moesten hebben dat wij daarbij betrokken waren. Dat is rechtgezet. Wij hebben een bijeenkomst gehad met alle portefeuillehouders Personeel om te kijken hoe de onderhandelingen moeten worden ingezet en wat de vervolgstappen zijn. Je hebt soms het gevoel dat je meer aan het stuur moet zitten om te weten wat er gebeurt, ook met je eigen organisatie.

Er moet heel veel gebeuren. Daarover zijn wij het eens. Ik heb nu de portefeuille Automatisering en Personeel. Onze mensen werken heel hard om al die projecten – eigen organisatie, Peel-samenwerking en decentralisaties – simultaan en goed te laten verlopen. Het is belangrijk dat wij de dingen goed doen. Daarom doen wij het stap voor stap zodat het voor iedereen behapbaar blijft. Wij willen niet dat dingen die wij samen doen, niet goed lopen. Tot op heden hebben wij met de drie decentralisaties kunnen laten zien dat wij keihard werken en stap voor stap de juiste dingen doen.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb in mijn bijdrage ook gevraagd hoeveel tijd en energie er is gestoken in de Peel 6.1. Dat gaat verder dan de drie decentralisaties. Ik heb begrepen dat er heel veel tijd en energie is gestoken in het intensiveren van de samenwerking en dat heel veel van die tijd, en dus geld, verloren gaat. Kan de wethouder dat bevestigen?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, er gaat geen tijd of geld verloren. Je wilt met elkaar dat iedereen zich goed voelt bij de stappen die zijn gezet en dat ons personeel weet waar het aan toe is. Zo'n impactanalyse van Berenschot is een heel intensief proces, maar als je van buitenaf bevestigd krijgt dat de organisatie die wij neerzetten, de structuren, de processen en de manier van aanpak geweldig goed kloppen, geeft dat mij veel comfort om dit aan de raad voor te leggen. Er is een impactanalyse gedaan en dat kost veel tijd. Er hebben enorm veel mensen uit onze organisatie aan gewerkt. Als wij dan de bevestiging krijgen dat wij de goede dingen doen, is dat heel belangrijk. Stel je voor dat wij een werkbedrijf neerzetten en over een aantal processen niet goed hebben nagedacht. Dat zou ik de inwoners van onze stad en van de Peel niet willen aandoen. Er is veel tijd in gestopt, maar het heeft ook veel opgeleverd.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij zijn nu twee jaar bezig met Peel 6.1. Er is veel voorbereidend werk geleverd, ook door de Peel-gemeenten. Zij hebben al enorm voorgesorteerd op de intensivering van de samenwerking en de taken die wij samen zouden doen. Er is zelfs ooit een verdeelplan geweest, waarin besproken is welke taak wellicht waarnaartoe gaat. Daar gaat het mij om. Zijn wij niet te laat gestart met die impactanalyse? Ik heb het vermoeden dat wij er tijd en energie in hebben gestoken en ons pas te laat hebben afgevraagd of het niet te snel gaat.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Wij hebben vorig jaar goed afgesproken dat de drie decentralisaties eerste prioriteit hadden. Wij hadden een hele wensenlijst van wat wij allemaal samen wilden doen, maar de decentralisaties raken direct de mensen van onze regio. Daar moest dus als eerste een goed proces voor zijn.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat hebben wij in 2013 afgesproken.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat is van belang. Als je ziet waar wij in de Participatiewet allemaal mee te maken hebben, dan hebben wij heel veel te doen. Daar hebben wij alle tijd in gestopt. Vervolgens zeggen wij: laten wij eerst dat doen en dan de rest. Dat is volgens mij alleen maar heel verstandig. Dan overeet je jezelf in ieder geval niet. Wij hebben gezegd dat wij ervoor moeten zorgen dat wij datgene wat wij doen, goed doen. De drie decentralisaties, een enorme klus, hebben eerste prioriteit.

Mevrouw DE LEEUW (wethouder): Voorzitter! De paddenstoelnota is niet in beton gegoten. Wij zijn er twee jaar geleden mee begonnen met heel veel goede intenties.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik wil meteen interrumpen. Als het wethouder De Leeuw uitkomt, zegt zij altijd: ja maar jongens, dat hebben wij met elkaar afgesproken in de raad. Als het haar niet uitkomt, is het altijd: het is niet in beton gegoten. Zij moet daarmee niet iedere keer shoppen. Dat doet geen recht aan onze raad.

Mevrouw DE LEEUW (wethouder): Ik wil graag mijn betoog voortzetten. Wij hebben een paddenstoelnota vastgesteld. Daarin werd één GR afgesproken waarin wij alles zouden doen. Gaandeweg het proces hebben wij ons afgevraagd of dat slim is. Ik hoop dat de raad nog steeds van het college verwacht dat het blijft nadenken. Wij hebben gezegd dat wij apart een Werkbedrijf doen. De paddenstoelnota is dus al aan verandering onderhevig gaande het proces.

Als inhoudelijke wethouder inzake de taken Jeugd, Wmo en BMS heb ik, samen met wethouder Van der Zanden, vanaf 1 januari 2015 deze taken uitgevoerd via een dvo. Als je de problematiek op je bordje krijgt, krijg je met praktische problemen te maken, met verschillen en met het feit dat stedelijke problematiek stedelijke oplossingen vraagt en dat de problematiek die in de vijf overige gemeenten speelt van een andere schaal is en andere oplossingen vergt. De inhoudelijke wethouders hebben daarover stevige discussies gevoerd. Dat is een bestuurlijke discussie geweest. Wij hebben onderzocht hoe wij elkaar het beste uit de verf kunnen laten komen. Ik kan mij voorstellen dat de raad zich enigszins buiten de discussie heeft gevoeld. De discussie heeft vanaf februari tot mei geduurd. Wij zijn er op een heel goede manier uitgekomen. De heer Chahim begon zijn betoog met de uitspraak dat de inhoudelijke wethouders aan het stuur staan. Nee, dat stonden wij niet. Wij hadden een adviesrol. Wij hadden een stuurgroep, gemeentesecretarissen en een bedrijfsbureau. Wij hebben gemerkt dat er te veel schakels waren. Op diverse niveaus hebben wij allerlei discussies gevoerd en het eindresultaat, namelijk dat de Peel-wethouders inhoudelijk zelf aan het stuur zitten, is een verbetering.

De heer ZARROY (D66): Dat kan zo zijn. Het kan zijn dat wij het er unaniem over eens zijn dat het een goede stap is. Het gaat hier nog steeds over informeren of het gebrek daaraan. De wethouder zegt dat de raad zich wellicht achtergesteld voelt bij het informeren. Dat is vanavond overduidelijk.

Mevrouw DE LEEUW (wethouder): Als wij een bestuurlijke discussie hebben – wij blijven dan binnen de kaders van de raad – en wij spiegelen daar wat wijsheid is, is dat altijd lastig.

De heer ZARROY (D66): De wethouder zegt dat de paddenstoelnota aan verandering onderhevig is. Daar ligt een principieel verschil. De nota is aan verandering onderhevig, maar moet wel eerst bij de raad komen.

Mevrouw DE LEEUW (wethouder): Dat zijn wij helemaal met u eens. Daar is geen discussie over. Je begint bij de startblokken. Je hebt een race af te leggen met hordes. Soms vindt er wat bijstelling plaats. Misschien had u juist een interpellatiedebat moeten aanvragen als wij alles maar hadden gelaten zoals wij het twee jaar geleden hadden bedacht. Wij hebben gekeken vanuit het belang van onze Helmondse burgers en de wijze waarop wij die optimaal kunnen bedienen. Wij willen de raad graag een aantal wijzigingen in de

beslisstructuur voorleggen. De raad gaat daarover. Wij hebben die discussie echter eerst bestuurlijk moeten voeren. Ik kan mij voorstellen dat de raad daarbij directer aan tafel had willen zitten.

De heer ZARROY: Feitelijk zijn wij daarin niet aan de voorkant meegenomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Zarroy, ik had u het woord niet gegeven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik begrijp wat wethouder De Leeuw zegt. Je zit in een proces en maakt een afweging wanneer wel of wanneer niet. De afgelopen maanden moet ik echter helaas op een aantal essentiële dossiers de informatie uit de krant lezen. Dat vind ik vervelend. Ik had de informatie veel liever van u vooraf gehoord. Dat is de essentie van vanavond.

Mevrouw DE LEEUW (wethouder): Ik heb gesproken over onze spiegelingen. Volgens mij zijn wij erin geslaagd om de belangen van Helmond en de burgers beter te borgen binnen Peel 6.1. Alle inspanningen zijn niet voor niets geweest. Wij hebben in de paddenstoelnota duidelijk gezegd dat onze focus op de 3D's ligt. Wij hebben onze handen daar vol aan en moesten prioriteren. Dat hebben wij gedaan en daar zijn al onze Peel-collega's blij mee.

De heer CHAHIM (PvdA): Met het laatste ben ik het eens, maar dat betekent niet dat je alle andere afspraken uit de paddenstoelnota aan de kant schuift. Zo staat het in de raadsinformatiebrief. De PvdA vindt dat wij per 1 januari 2016 weer moeten kijken welke taken en afspraken wij kunnen oppakken. Met betrekking tot de uitvoering van de Wmo en Jeugd begrijpen wij elkaar niet goed. Inhoudelijk heb ik altijd wethouder De Leeuw of mevrouw Van der Zanden tegenover mij gehad in de commissie. Die stukken werden niet voorbereid door wethouder Stienen of burgemeester Blanksma. Zo interpreteer ik de inhoud en hoe je die bij de burgers brengt. Volgens mij was dat vanaf de eerste dag geparkeerd bij de inhoudelijke wethouders. Als dat niet zo is, als u daar slechts een adviesfunctie hebt, moet ik mijn complimenten maken voor de goede inhoudelijke nota's die wethouder Stienen en burgemeester Blanksma hebben geschreven.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Ik wil graag mijn reactie als inhoudelijke wethouder geven. Mijn collega-wethouder De Leeuw heeft gezegd wat er precies aan de hand was en waarom wij het gevoel hadden dat wij niet aan het stuur zaten.

Er heeft nog nooit zo'n grote stelselwijziging binnen het sociaal domein plaatsgevonden als die er nu plaatsvindt. Het is een enorme opgave. Met enorme rijksbezuinigingen moet je ook nog een stelselwijziging doorvoeren en dat terwijl de winkel openblijft en je de zorg voor de inwoners moet garanderen. Dat betekent dat wij met die bezuinigingen intern en als collega's binnen het college en de drie decentralisaties samen moeten werken. Ik kan u verzekeren dat dit een enorme klus is. Ik neem de raad daar in elke commissievergadering in mee. Ik schets dat steeds. Nogmaals: wij zijn op dit moment met een enorme opgave bezig.

De heer Chahim vraagt waarom hij niet eerder iets heeft gehoord. De paddenstoelnota is in 2013 afgesproken en hierop is een aantal voorbereidingen gemaakt vanaf 2015, nadat alle informatie bij de gemeente Helmond was. Twee weken voor 1 januari 2015 was er nog onvoldoende duidelijkheid over aantallen en over de financiële situatie. Vanaf 2015 zijn wij samen aan de slag gegaan om deze klus te klaren. Het is een gigantische klus geweest om voor de inwoners van onze stad de rust te behouden en om onze inwoners te informeren. 45.000 brieven zijn de deur uitgegaan om de inwoners te informeren. Tegelijkertijd hebben wij de raad in de commissievergaderingen steeds inhoudelijk meegenomen. De raad is daar elke keer heel kritisch geweest. Ik dank de raad daarvoor. De winkel blijft open en wij moeten zorgen dat de zorg gegarandeerd is. De raad is op dat punt voor mij een klankbord en ik ben dan ook blij met de informatie en de kritiek en aandachtspunten die de raad heeft gegeven. De raad wilde een meldpunt en had behoefte aan het doorgeven van signalen. Wij hebben dat opgepakt en op die manier zijn wij samen aan de slag gegaan om te zorgen dat het beleid door zou kunnen gaan.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik ben het helemaal eens met wat de wethouder zegt. Daarover gaat het vanavond niet. Ik heb echter een vraag aan haar. Als zij aan deze kant had gezeten als raadslid en zeer belangrijke informatie uit de krant had moeten halen, wat had zij daarvan gevonden?

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Ik snap wat de heer Van Dijk zegt. Op dit moment worstelt niet alleen de gemeente Helmond daarmee, maar het hele land. De paddenstoelnota, het coalitieakkoord en de afspraken binnen de Peel staan altijd voorop. Het is nooit de intentie geweest om daarvan af te wijken. Vanaf januari hebben wij, op basis van ervaringen en de signalen die de raad heeft gegeven, gekeken hoe je binnen de afspraken kunt komen tot het punt wat wij hebben afgesproken. Daarbinnen heeft zich dit alles afgespeeld. Soms heb je dan met elkaar een stevige discussie, maar dat alles binnen de kaders. In de paddenstoelnota staat ook dat er regelmatig bij alle stappen toetsmomenten zijn. Die hebben wij.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Daar ben ik het mee eens, maar de wethouder gaat weg van de vraag. Mijn vraag is wat zij ervan vindt dat een raadslid informatie uit de krant moet halen. En dat is niet voor de eerste of de tweede keer, maar wel voor de derde of vierde keer. Wat vindt zij daarvan?

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Ik heb gezegd dat alles binnen de kadernota heeft plaatsgevonden. Wij zijn daar niet buiten getreden. Ik heb nog eens gekeken wat er binnen de actieve informatieplicht staat en wanneer wij de raad moeten informeren. Dat doen wij ook. Als het doel wijzigt of als de bezuinigingen of andere doelen niet gehaald worden, zouden wij de raad moeten informeren. Dat zouden wij direct doen. Binnen de kaders hebben wij de raad geïnformeerd. Ik snap dat de raad vragen heeft. Geef die alstublieft door en blijf die ook doorgeven! Zoals de raad daarmee zit, zo zit het college er ook mee.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dus de wethouder haalt haar informatie ook uit de krant?

De heer ZARROY (D66): Wij waarderen de scherpe discussies die het college intern voert. Wij doen dat vanavond ook met het college. De wethouder zegt dat het door heel Nederland speelt en dat het heel grote en lastige opgaves zijn. Dat weten wij. Dat is de reden waarom wij de Peel-samenwerking zijn aangegaan. Waar wij verbaasd over zijn, is dat de gemeente Deurne haar raad heeft geïnformeerd over de teleurstellingen die zij heeft binnen de Peel-samenwerking. Dat heeft de gemeente Helmond niet gedaan. Dat is de reden waarom wij vanavond bij elkaar zitten. Mijn vraag is: waarom zijn wij niet geïnformeerd over de strubbelingen die intern hebben plaatsgevonden?

De VOORZITTER: Dit is een herhaling van een vraag die al eerder aan de orde is gekomen.

De heer ZARROY (D66): Ik heb deze vraag nog geen enkele keer aan deze wethouder gesteld. Ik hoor graag haar reactie.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Ik verval in herhaling. Dit alles speelt binnen de paddenstoelnota. Dat betekent toetsmomenten, met elkaar in gesprek gaan en zorgen voor een oplossing. Wij moeten er ook voor zorgen dat de rust behouden blijft en dat de zorg voor onze inwoners geregeld wordt.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik wil mevrouw De Leeuw een compliment maken. Zij toont in ieder geval de intentie dat er in het informatieproces verbeteringen hadden kunnen zijn. Ik herken dat niet bij wethouder Van der Zanden en dat betreurt ik.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Ik ben nog niet klaar.

De heer CHAHIM (PvdA): Dan neem ik mijn woorden wellicht straks terug. Een van de redenen waarom het college stelt dat het pas op de plaats maakt, zijn de 3D's. De PvdA erkent dat de 3D's enorm complex zijn. Net als het college heb ik in de voorjaarsnota gelezen dat het eigenlijk hartstikke goed gaat met de 3D's in Helmond. Daarop kunnen wij trots zijn. Wij zijn vrij ver daarin. Het is nog steeds hard werken. Ik begrijp niet helemaal waarom dit nu als argument wordt gebruikt. Het tijdpad is niet om vanaf 1 januari 2016 verder te gaan. Nee, wij doen even niets op de andere dossiers. Dat rijmt niet met elkaar. Ik hoor graag een reactie van wethouder Van der Zanden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Nogmaals, dit alles binnen de afspraken die binnen de Peel zijn gemaakt. Ik kan daar niets aan toevoegen. De bestuurlijke positionering hebben de vorige sprekers al toegelicht. Ik weet niet wat u nog zou willen horen.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik dacht dat u nog een opmerking zou maken dat het college de raad iets beter had kunnen informeren.

Mevrouw VAN DER ZANDEN (wethouder): Ik rond af. De raad stelt mij vragen en ik neem die mee. Ik vind het heel belangrijk dat wij met elkaar in gesprek blijven. Natuurlijk gaat niet alles meteen goed en natuurlijk moeten wij elkaar daarop aanspreken. Wij doen onze stinkende best. Het ambtenarenapparaat werkt keihard om het allemaal goed te doen en om de rust te houden. Wij staan zeker open voor de input van de raad en nemen die zeker mee.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik kan herhalen wat de burgemeester als voorzitter van de stuurgroep heeft gezegd, maar dat ga ik niet doen. Zij heeft het proces goed beschreven. In de stuurgroep hebben wij dezelfde discussie gehad richting de klankbordgroep. Ik ben op 2 februari 2015 als lid van de stuurgroep naar de klankbordgroep gegaan en heb daar gezegd dat de paddenstoelnota één is, maar dat er lopende het traject hobbels zijn. Je moet het elkaar gunnen dat je soms een afwijkende mening hebt en dan proberen om er samen uit te komen. Dat heb ik ook gedaan in het platform in Someren. Ik heb daar ongeveer twintig minuten op het podium gestaan en gezegd dat voor het college primair samenwerking in de Peel het adagium is. Daar staan wij voor. Wij hebben allemaal onze eigen raden en impact. De wethouders hebben gezegd dat zij wellicht iets sneller informatie kunnen geven over de impact van de inhoud. Als lid van de stuurgroep kan ik alleen maar zeggen dat ik daar erg content mee zou zijn. De stuurgroep is nooit op de inhoud bezig, maar legt besluiten aan de raden voor die wij krijgen van de inhoudelijke portefeuillehouders. De stapel die daar ligt, hebben wij ook ontvangen. Centimeters papier die wij snel tot ons moesten nemen, vaak in haast, omdat er deadlines waren. Er moest iets gebeuren. Dat heeft soms tot gevolg gehad dat wij de raad later of misschien te laat geïnformeerd hebben. Ik neem die boodschap graag mee naar de stuurgroep om te bespreken. De stuurgroep heeft uitgesproken om nog een keer te bespreken hoe zij de raden informeert en op welk moment.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik heb een vraag die ik aan alle wethouders wil stellen. De heer De Vries heeft gezegd dat de coalitiepartijen eerder op de hoogte zijn gebracht van de ruis die er was. Wat vinden de andere wethouders daarvan?

De VOORZITTER: Ik denk dat wethouder De Vries even een correctie geeft.

De heer DE VRIES (wethouder): Ik ben blij dat mevrouw Verouden die vraag hier stelt, want dan kan ik er hier op antwoorden in plaats van op Twitter. Dat komt immers niet in de notulen. Wij hebben de coalitiepartijen niet over alle ins en outs bijgepraat. Die conclusie is niet juist. Ik heb gezegd dat wij in de zoektocht van het college binnen de kaders die door de raad zijn vastgesteld, hebben gekeken hoe de politieke partijen in de coalitie daarover dachten, omdat wij er in het coalitieakkoord geen nadere afspraken hadden gemaakt.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik snap het antwoord van de wethouder niet helemaal. Wat moet ik hieruit concluderen? Is er wel of niet gesproken met alle coalitiepartijen? Wisten zij wel van de ruis? Ik had namelijk begrepen dat dit wel het geval was.

De heer DE VRIES (wethouder): De coalitiepartijen zitten regelmatig bij elkaar en er worden regelmatig politieke onderwerpen besproken. Dat doen de oppositiepartijen ook. De coalitiepartijen zijn niet met alle ins en outs meegenomen in de Peel-problematiek. Mevrouw Verouden legt bij het woord "ruis" direct een link met problemen. Het is een zoektocht geweest in het kader van de afspraken die binnen de Peel zijn gemaakt en de afspraken die door uw raad zijn bevestigd. In die zoektocht hebben wij gekeken hoe de politieke verhoudingen lagen. Niet meer en niet minder.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik denk dat wethouder Stienen Mr. Peel is in het college. Ik heb hem hier nu ongeveer acht jaar als wethouder meegemaakt. Hij heeft altijd benadrukt dat de kracht van Helmond zeker in de Peel ligt. Hij is een van de drijvende krachten geweest achter de Peel-samenwerking en in de stuurgroep. Hij heeft daar heel goed werk geleverd. Hij is ook een man van "afpraak is afspraak". Daarom vraag ik hem

hoe hij, als degene uit de stuurgroep die afspraken heeft gemaakt, het vindt dat, door de keuzes die Helmond dreigt te maken, wij alle Peel-gemeenten confronteren met kosten waar zij niet op hadden gerekend.

De heer STIENEN (wethouder): Ik zit hier niet als persoon of als wethouder met een eigen portefeuille die iets moet doen, maar ik zit hier namens het college.

De heer CHAHIM (PvdA): En als lid van de stuurgroep.

De heer STIENEN (wethouder): En als lid van de stuurgroep. Dat doen wij ook samen met zes wethouders met een onafhankelijke voorzitter, onze burgemeester, die het proces leidt en bewaakt en die het boegbeeld is van de Peel. Dat is niet Frans Stienen als wethouder van Helmond. Ik hecht aan de samenwerking in de Peel. Dat weet iedereen. Ik sta daarvoor, maar ik sta ook voor de belangen van Helmond. Als het college vindt dat de belangen van Helmond op dit moment gebaat zijn bij temporiseren en niet alles op dit moment doen maar wel op termijn, sta ik daar volledig achter.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil een schorsing van tien minuten.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik wil graag een langere schorsing, twintig minuten.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de VOORZITTER het woord aan de heer Rieter.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik had inderdaad behoefte aan een schorsing voor overleg met mijn fractie. Wij hebben de vraag hoe de coalitiepartijen in het dossier Peel 6.1 staan naar aanleiding van tweeënhalf uur debat. De heer Van der Burgt van de VVD heeft gezegd dat hij na de eerste instantie de gelegenheid wilde hebben om iets te zeggen. Dat is pas duaal, zo vindt Helder Helmond. Ik kan mij voorstellen dat mijn collega-fracties, niet zijnde collegepartijen, wellicht ook nog vragen hebben.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Tijdens de voorjaarsnota was de VVD-fractie al heel duidelijk. Wij zien het belang van samenwerking binnen Peel 6.1. Daarom blijven wij streven om ambities voor de toekomst op te pakken met onze regionale partners. De samenwerking met onze Peel-gemeenten staat voor onze fractie dan ook niet ter discussie. Wij begrijpen dat het in één keer overzetten van de afgesproken taken naar Peel 6.1 veel vergt van de organisatie. Wij vinden dat dit zorgvuldig moet gebeuren en kunnen ons dan ook vinden in het getemporeerde proces. Voor ons is uitstel geen afstel. Wij zetten een komma, maar geen punt.

Om dit proces goed te kunnen blijven volgen, stellen wij voor om de stand van zaken met betrekking tot Peel 6.1 minimaal elk kwartaal op de raadsagenda te zetten. Op deze wijze kan de raad op structurele basis worden meegenomen in de voortgang van de huidige en toekomstige implementatie van de andere business cases binnen de Peel-samenwerking. Wij hebben gehoord dat de voorzitter een handreiking heeft gedaan en die neemt onze fractie graag aan. Wij horen graag of het college ons voorstel overneemt.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik kan de heer Van der Burgt vertellen dat Peel 6.1 minimaal eenmaal per maand op de agenda staat. De toezegging van eenmaal per kwartaal kan ik dus al doen. De heer Van der Burgt heeft gesproken over een stip aan de horizon. Op dat cruciale punt kunnen wij elkaar vinden. Die stip aan de horizon is, als je goed luistert naar de Peel-gemeenten, weggegumd. Het is heel belangrijk om die stip weer aan te brengen, want daar willen wij naartoe. Als ik goed lees en als ik de sentimenten van de Peel-gemeenten goed beluister, wil men best temporiseren als dat moet. Natuurlijk, je kunt mensen niet dwingen, want dan gebeuren er alleen maar ongelukken. Wat zij betreuren – en ik lees dat terug in raadsinformatiebrief 32 – is dat het uitstel geen eind heeft. Daarom zeg ik: laten wij elkaar recht in de ogen kijken en die stip weer duidelijk maken. Nu prioriteit voor drie decentralisaties is hartstikke goed, maar per 1 januari 2016 praten we weer met elkaar over alle andere afspraken die wij hebben gemaakt. Dan ben je helder, niet alleen naar de raad en de burgers, maar zeker ook naar de Peel-gemeenten. Dat is cruciaal in dit dossier.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Heel fijn dat wij na tweeënhalp uur elkaar kunnen vinden. De heer Chahim vindt dat de stip aan de horizon niet overeind blijft, maar wij hebben daarover een andere mening. Wij zien die stip aan de horizon nog wel degelijk.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): De heer Van der Burgt geeft een prachtige inhoudelijke weergave, maar daar gaat het vanavond niet om. Het gaat om de wijze van communiceren. Daarover heb ik hem nog niet gehoord.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Het proces dat wij voorstellen, kan zeker bijdragen tot een beter communicatieproces. Het college heeft goed uitleg gegeven over het communicatieproces. Ik ga dat niet overdoen.

De heer ZARROY (D66): Ik heb een vraag aan de heer Van der Burgt. Twee wethouders hebben gezegd dat zij wellicht wat actiever hadden kunnen zijn in de communicatie. Deelt de heer Van der Burgt die mening met wethouder De Leeuw en wethouder Stienen?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Het college heeft daarop geantwoord. Met ons voorstel dragen wij bij aan een proactieve aanpak van het communicatieproces.

De heer ZARROY (D66): Ik krijg geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was heel concreet: is de heer Van der Burgt het eens met de reacties van de twee wethouders dat de raad iets proactiever geïnformeerd had moeten worden?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat is mijn vraag aan het college: neem ons proactief mee.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik hoor de heer Van der Burgt tweemaal spreken over zijn procesvoorstel. Kan hij herhalen hoe zijn procesvoorstel eruitziet?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Moet ik het helemaal herhalen?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Nee, hij hoeft niet zijn hele bijdrage over te doen. Hij spreekt over een procesvoorstel.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Ik stel voor om de stand van zaken rondom Peel 6.1 minimaal elk kwartaal op de raadsagenda te zetten. De voorzitter heeft een handreiking gedaan met het rapport van de minister, dat inmiddels op ons bureau ligt. Dat vinden wij voor dit moment voldoende.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Zoals de heer Chahim al zei, staat het punt iedere maand geagendeerd in de commissievergaderingen. Ik snap het procesvoorstel niet.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Wij willen dat de voltallige raad wordt meegenomen. Er zijn diverse wethouders die de verschillende business cases in de commissie behandelen. Als het hier op de agenda staat en de raad wordt meegenomen, zitten hier de voorzitter van de stuurgroep en alle portefeuillehouders aan tafel. Zij kunnen ons dan raadsbreed meenemen.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! In grote lijnen sluit ik mij aan bij het betoog van de heer Van der Burgt. Wij hebben zojuist een mooi boek gekregen "Grip op regionale samenwerking". Wat onze fractie betreft, zou er elk kwartaal een raadsbrede bijeenkomst kunnen zijn, waarbij wij het college uitnodigen en waar wij alle regionale samenwerkingsverbanden bespreken. Er zijn er immers meer dan Peel 6.1. Inhoudelijk worden wij elke maand bijgepraat in de commissie Maatschappij over Jeugdzorg en Wmo. De inhoudelijke informatie van de afgelopen maanden lijkt ons meer dan voldoende. Ook voor de coalitiepartijen is het proces vaak niet helemaal te doorgronden, ook al wordt er gedaan of wij er alles van weten. Op die manier kunnen wij beter communiceren met elkaar. Dat is een verbeterpunt.

Ik ben blij dat wij de samenwerking in Peel 6.1 met elkaar gevonden hebben. Het gaat niet vanzelf. Het is een grote stelselwijziging. Wij hebben vorige week gehoord dat er de eerste maanden 72.000 telefoontjes zijn geweest. Er zijn 15.000 brieven verstuurd. Complimenten voor de inzet en de inhoudelijke kant van het verhaal. Laten wij bij de proceskant nog wat verbeterstappen inbouwen. Dan komt het goed. Betrek daarbij ook de regiogemeenten, want wij kunnen het niet alleen doen.

De heer ZARROY (D66): Het is fijn om van zowel de VVD als het CDA te horen dat wij inhoudelijk allemaal door willen en de Peel-samenwerking zien zitten. Mijn vraag aan de heer Roefs is dezelfde als die ik aan de heer Van der Burgt heb gesteld. Vindt hij dat de raad veel proactiever geïnformeerd had kunnen worden?

De heer ROEFS (CDA): Voor ons had dat niet hoeven, maar ik proef dat er behoefte is aan dat meer proactief informeren. Laten wij daarvoor dus de kaders scheppen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De SP-fractie is heel blij dat de inhoud vooropgezet wordt, dus de kwaliteit en de dienstverlening naar de inwoners toe. Op basis daarvan blijken aanpassingen nodig aan de vooraf vastgestelde structuur. Het is goed dat daarover wordt nagedacht en dat het college daarmee terugkomt naar de raad.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVVl): Wat vindt mevrouw Meulendijks over de wijze waarop de communicatie op dit dossier is verlopen? Wij hebben er al ruim tweeënhalve uur gesproken. Ik hoor graag wat de SP-fractie daarvan vindt.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Dan spreekt mevrouw Verouden over de actieve informatieplicht vanuit het college. Wethouder Van der Zanden heeft al toegelicht waaraan het college moet voldoen. Volgens mij wordt daaraan tot nu toe nog steeds voldaan. Het is niet gemakkelijk met een schaar te knippen of je er net onder of boven zit. Het is heel lastig en daarom ben ik blij met de handreiking van de burgemeester en het voorstel van de heer Van der Burgt.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie deelt de mening van het college dat bij de interregionale samenwerking de kwaliteit van de dienstverlening aan onze inwoners voorop dient te staan. Als het college van mening is dat een tijdelijke pas op de plaats nodig is om die kwaliteit ook in de toekomst te kunnen borgen, kunnen wij dit alleen maar steunen. Tenslotte is dat het doel van deze samenwerking. Wij denken echter dat het goed was geweest als het college de raad ergens in dit proces deelgenoot had gemaakt van zijn gedachtegang. Wij onderschrijven daarom het initiatief van de VVD-fractie van harte om de raad periodiek te informeren over het proces inzake Peel 6.1 en het voorstel van de burgemeester om het tijdens de hei-dagen te bespreken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Onze fractie kan zich volledig aansluiten bij de woorden van de GroenLinks-fractie.

De heer CHAHIM (PvdA): Als dit soort signalen iets eerder op de avond waren gekomen, hadden wij niet tot 22.30 uur vergaderd. Dat mag best gezegd worden. Ik maak mevrouw Maas als fractievoorzitter van GroenLinks complimenten, want zij neemt haar verantwoordelijkheid en zegt precies wat ik om 19.30 uur had willen horen.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond heeft in eerste termijn geen bijdrage geleverd, omdat wij het interpellatiedebat van de andere oppositiepartijen wilden aanhoren alsmede de reactie van de collegepartijen.

Ik herhaal het citaat uit onze bijdrage bij de voorjaarsnota: "Niet informeren, geen communicatie is een zonde, maar foutief informeren is een doodzonde. Is hiervan sprake?" Helder Helmond vond en vindt dat de belangrijkste vragen bij het dossier Peel 6.1. Helder Helmond is blij aanwezig te zijn geweest bij de raadsledenbijeenkomst van alle 6.1-gemeenten in Milheeze afgelopen week en dat wij de hele bijeenkomst hebben bijgewoond. Dan pas word je immers volledig geïnformeerd. Helder Helmond vond het een verhelderende avond. Wij hadden het idee dat er erg vrijuit door een ieder is gesproken en dat gaf ons een veel beter zicht op en in het dossier Peel 6.1.

Geen informatie naar het hoogste orgaan, de raad, is onwenselijk. Zeggen dat het goed gaat terwijl het niet zo is, kan en mag niet nog een keer voorkomen. Helder Helmond betreurt vooral dat de klankbordgroep feitelijk buitenspel stond. Het niet informeren van de klankbordgroep als ogen en oren van de raad roept dan ook nadrukkelijk op tot verbetering. Ik hoop dat de toezegging gestand zal worden gedaan. Dan wordt de raad meer betrokken.

Vooralsnog kan Helder Helmond niet stellen dat de raad door de burgemeester bewust foutief is geïnformeerd. Er is dus geen sprake van een doodzonde. Sterker nog: Helder Helmond vond en vindt dat onze burgemeester zich vorige week woensdag kwetsbaar heeft opgesteld en openhartig het debat met de aanwezigen is aangegaan.

De inwoners van Helmond en van de Peel schieten niets op met deze politieke onrust in de Peel. Wij doen het toch voor de mensen? Politiek is geen doel op zich. Vanuit de inwoners van de Peel zijn er tot nu toe 5.500 telefoontjes geweest waarvan 110 klachten. Dat is maar 2%. Een raadslid van Deurne vroeg er zelfs applaus voor, terwijl dit een kritische gemeente is of was.

Kleinere gemeenten hebben het gemakkelijker met de ontvlechting van het personeel. Helmond heeft het daarmee juist moeilijker. Misschien klopt het verhoudingsgewijs wel, maar Helmond heeft door haar groter inwonersaantal ook personeel dat hoger in het loongebouw zit. Dat heeft meer impact voor de Helmondse organisatie. Inschaling vanuit de andere gemeenten zal met de nodige zorgvuldigheid moeten gebeuren, waarbij rekening moet worden gehouden met de te realiseren bezuinigingsmaatregelen. Problemen met de FNV zijn dan ook verklaarbaar. Helder Helmond heeft dan ook begrip voor de temporisering. Het inzetten van Berenschot lijkt ons niet verkeerd.

Met betrekking tot de transparantie verdient dit dossier tot nu toe beslist geen schoonheidsprijs. Het voorstel van de VVD-fractie om meer proactief te zijn, onderschrijven wij van harte. Burgemeester en verantwoordelijke wethouders, Helder Helmond weet dat jullie de politieke wil hebben om het goed te doen, dus ga ervoor, niet voor ons maar voor alle inwoners van de Peel!

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij hebben lang met elkaar gedebatteerd en kort geschorst. De PvdA-fractie kan het hierbij laten. Aan het begin van het debat had ik dat vertrouwen niet, maar geleidelijk hoor je signalen vanuit een aantal collegeleden waar ik tevreden mee ben. In het proces zijn dingen verkeerd gegaan. We zijn allemaal mensen, dat kan gebeuren. Als raadslid is het goed om te horen dat het beter kan en dat het college wil nagaan of er een verbetertraject aan kan worden verbonden. Mijn complimenten voor wethouder De Leeuw en wethouder Stienen, die duidelijk zijn geweest. Ook mevrouw Maas en de heer Van Mullekom, die soortgelijke geluiden hebben laten horen, dank ik daarvoor.

Soms heb je heel veel woorden nodig om antwoord te krijgen op een kleine vraag. Wij willen vooruit, wij willen doorpakken. De PvdA-fractie vindt dat tijdelijk pas op de plaats gemaakt kan worden. Wij zouden het goed vinden als de haakjes om het woord "voorlopig" worden geschrapt in raadsinformatiebrief 32. Ik verzoek het college om snel naar de raad te komen met de plannen rondom Peel 6.1. Wij blijven met het college meedenken. Houd die stip aan de horizon, laat de Peel-gemeenten niet zomaar alleen staan. Samen sta je sterker en dat geldt zeker voor Helmond in de Peel.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Inhoudelijk zijn wij het allemaal met elkaar eens. Ik ben blij met de vervolgstap. Het is prima om na een flinke discussie tot een compromis te komen. Dat wij worden meegenomen bij een oplossing is nog mooier. Het is nu 22.45 uur. Had gewoon in het begin gezegd: het had wellicht beter gekund. Dan hadden wij hier niet zo lang hoeven zitten. Ik hoop dat u dat alsnog gaat zeggen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Een debat van ruim tweeënhalf uur. Soms hoeft dat niet en soms is het heel hard nodig. Vanavond was het heel belangrijk. Wij hebben tweeënhalf uur met elkaar gedebatteerd om uiteindelijk van enkele collegeleden te horen dat zij inzien en begrijpen dat zij wellicht wat proactiever hadden moeten informeren. Daarvoor dank en complimenten namens D66! Wethouder De Leeuw en wethouder Stienen, ontzettend bedankt voor die reactie!

Ik dank alle coalitiepartijen. Dat geldt voor VVD, CDA en SP en voor Helmond Aktief en GroenLinks die heel concreet waren. Zij vinden het toch belangrijk dat de raad blijvend geïnformeerd wordt. Wij hebben dat met elkaar afgesproken. Laten wij ons aan die afspraak houden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ook de FVvL is blij met de reacties van wethouder Stienen en wethouder De Leeuw. Wij zijn het allemaal eens dat Peel 6.1 iets is om trots op te zijn en om mee verder te gaan. Dat is belangrijk. Wij hebben vanavond een stevig debat gevoerd en dat was hard nodig. Soms is het nodig om met elkaar stevig te debatteren, elkaar goed in de ogen te kijken, om dingen af te kunnen ronden en vervolgens met elkaar verder te kunnen. Dat heeft het debat van vanavond opgeleverd. Wij kunnen met elkaar verder om van Peel 6.1 het succes te maken dat wij er graag van willen maken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mevrouw Verouden zegt dat wij met elkaar verder kunnen. Tegelijkertijd haalt zij, maar ook anderen, specifiek mensen eruit om te bedanken. Daarmee ben je totaal niet met elkaar bezig. Daarmee ben je alleen maar mensen tegen elkaar aan het uitspelen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Zij zijn degenen die tijdens de beantwoording zeiden dat het misschien wel beter had gekund. Het doet goed als je erkend wordt in het gevoel dat het beter had gekund.

(Mevrouw Blanksma-van den Heuvel draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van de Ven.)

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Dank u voor dit debat van vanavond. Het is goed om naar elkaar te luisteren en te kijken hoe je elkaar kunt verbeteren en versterken. Ik spreek namens het voltallige college. Het college spreekt met één mond. Ik heb in het eerste kwartier van mijn bijdrage gezegd dat het proces beter had gekund. Als de raad toen geluisterd had, hadden wij misschien twee uur kunnen besparen. Ik heb dat gezegd en herhaal het: het proces had beter gekund. Ieder proces dat wij nieuw ingaan met elkaar, kan altijd beter. Ik ben enorm trots op het college dat met één mond spreekt en probeert het beste voor de inwoners van onze stad te realiseren. Het is fijn dat de raad ons op de inhoud complimenten geeft. Wij hebben echt iets bereikt met elkaar en daarvoor ben ik bijzonder dankbaar.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat er geen vragen meer zijn. Wij zijn aan het einde gekomen van deze ingelaste raadsvergadering. Wij hebben stevig gedebatteerd. Ik dank alle raadsleden, zowel van de oppositie als van de coalitie, en zeker het college van burgemeester en wethouders, dat naar eer en geweten de vragen heeft beantwoord.

De VOORZITTER sluit hierna, om 22.47 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 september 2015.
De raad voornoemd,

de voorzitter

de griffier