



**5e raadsvergadering, 4 juni 2015, 14.30 uur**

**Gemeenteraad**

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Later ter vergadering komen de leden J.H.J.M. Roefs en F.G. Verstappen.

Aanwezig zijn de wethouders mevrouw A.J. van Mierlo, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

Afwezig is wethouder mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester;  
de heer T.J.W. van de Ven, waarnemend voorzitter van de gemeenteraad, gedurende enige momenten in de vergadering.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren leden van de raad! welkom bij de behandeling van de voorjaarsnota en de jaarrekening.

Welkom mensen op de publieke tribune, pers en ambtelijke ondersteuning! In de commissiekamer is meer ambtelijke ondersteuning aanwezig. Via het scherm zal die ons volgen.

Ik verzoek de aanwezigen om te gaan staan en ter bezinning een ogenblik van stilte in acht te nemen.

*(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)*

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 12, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Van der Pijl.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wethouder De Leeuw is afwezig. Verder heb ik geen meldingen van afwezigheid ontvangen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Verstappen haakt later aan.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Ook de heer Roefs is pas later aanwezig.

De VOORZITTER: Prima.

2. Vaststellen van de ontwerpagenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Met de fractievoorzitters heb ik kortgesloten hoe het proces van inbreng vandaag zal gaan. Afgesproken is dat het indienen van de moties en amendementen gebeurt door de fractievoorzitters zelf. Ik zal die niet voorlezen. De fractievoorzitters zullen dat zelf doen.

Wij hebben de fractievoorzitters gevraagd om een bijdrage te leveren en om daarna met elkaar het debat aan te gaan. Ik wil dat graag voor deze vergadering als spelregel respecteren.

Ik constateer dat iedereen zich kan vinden in de voorliggende agenda. Die is hierbij vastgesteld.

3. Vaststellen van de Jaarverantwoording 2014.  
Raadsvoorstel 54.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie bedankt de betrokkenen voor het werk dat ten behoeve van de Jaarverantwoording 2014 is gedaan, in het bijzonder de leden van de rekenkamercommissie. Er zijn enkele onderwerpen die de CDA-fractie wil noemen. Op pagina 7 van de Jaarverantwoording 2014 wordt het vastgoed genoemd. In 2015 zal een onderhoudsplan worden gepresenteerd. De CDA-fractie vraagt zich af hoe zal worden gehandeld als de gemeente dat zal afstoten. Wij vragen om die discussie een onderdeel te laten worden van het onderhoudsplan voor het vastgoed dat in 2015 zal worden gepresenteerd.

Inzake veiligheid zien wij in de jaarrekening 2014 rode cijfers staan. Op basis van signalen die wij in de stad horen, denken wij niet dat er sprake is van een toename van onveiligheid, maar dat uitsluitend de meldingsbereidheid van de bevolking is toegenomen. Dat is een goede zaak. Wij hebben daarvoor altijd hard gewerkt. Wij houden de aandacht voor veiligheid vast.

Behalve het feit dat de CDA-fractie de adviezen van de rekenkamercommissie zal opvolgen die in het raadsbesluit zijn opgenomen, zal de fractievoorzitter bij onze bijdrage inzake de Voorjaarsnota 2015 separaat op de risico's en het personeelsbeleid terugkomen. Wij gaan met de zes besluitpunten akkoord.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! In het coalitieakkoord zijn zaken over het centrum opgenomen. Is daarmee in de jaarrekening 2014 rekening gehouden?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een poosje getwijfeld of wij met de jaarrekening moeten instemmen. De reden daarvan is het grondbeleid. Dat komt volgende week aan de orde. Dat is voor ons geen reden genoeg om de jaarrekening niet te willen vaststellen, maar wij komen op die passage zeker terug.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De CDA-fractie stelt een vraag over het vastgoed en het onderhoudsplan. Wij zullen dit jaar het onderhoudsplan actualiseren. Wij hebben daarover met de accountant een kleine discussie gehad. Wij hebben derhalve besloten om een nieuw onderhoudsplan te maken. Vanzelfsprekend nemen wij de bezuinigingen van € 10 miljoen daarbij mee. Wij zullen jaarlijks op vastgoed € 200.000,- bezuinigen, net als op gebouwen die wij mogelijk zullen verkopen. Het is raar als wij daarin investeren als wij weten dat wij die over één of twee jaar verkopen.

Ik ga ervan uit dat de burgemeester dadelijk bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2015 iets over veiligheid zal zeggen, net als over het risico- en investeringsbeleid. In lijn met wat de accountant en de rekenkamercommissie zeggen, stellen wij voor om daarmee op een andere manier om te gaan. Raad en college zullen daarover straks en bij de behandeling van de begroting uitgebreid spreken.

De Helmond Aktief-fractie stelt een vraag over het centrum. Volgens mij zijn in het coalitieakkoord over het centrum twee dingen afgesproken: het grote centrumplan, met al die extra vierkante meters winkeloppervlak, is misschien niet zo reëel. Wij moeten bekijken of wij dat nog wel wensen. Verder moeten wij bekijken of De Waart, de woonbuurt in het centrum, blijft bestaan. Over het eerste punt zijn wij in gesprek met Forum-invest/Van Wijnen. Komende week voeren wij daarover opnieuw overleg. Wij hopen eruit te komen, zodat wij met het centrumperspectief snel aan de gang kunnen gaan. Ook dat is in het coalitieakkoord opgenomen.

Over De Waart zijn wij met Woonpartners in gesprek. Dat is eigenlijk heel logisch. Woonpartners bezit vrijwel alle huizen in de wijk. De gesprekken lopen. De deal die destijds met De Bleek is gemaakt, moet daarbij worden betrokken. De Bleek is destijds naar de gemeente overgegaan. Het is de bedoeling dat in De Waart herbouw plaatsvindt, maar als De Waart blijft staan, moeten wij daarover afspraken maken.

Gevraagd is hoe daarmee in de jaarrekening rekening wordt gehouden. Wij moeten van de accountant de jaarrekening en de grondexploitaties maken op basis van de laatste ontwikkelingen die ons bekend zijn. De jaarrekening is op basis van het coalitieakkoord aangepast. Wij verwachten enerzijds dat wij minder grond verkopen omdat er minder winkels komen. Anderzijds hoeven wij minder kosten te maken. Wij hoeven minder bouwrijp te maken en minder wegen aan te leggen. Het positieve daarvan is dat wij dat redelijk budgettair neutraal kunnen doen. Dat verbaasde mij. Wij hebben evenveel kunnen veranderen aan de kant van de opbrengsten als aan de kant van de kosten. Dat is voor de gemeente Helmond ontzettend goed nieuws.

De PvdA-fractie vraagt naar de grondexploitatie. Ik denk dat ze op Suytkade doelt. Dat is geagendeerd voor

de raadsvergadering van komende week.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! De wethouder spreekt over het blijven bestaan van De Waart. Als ik mij goed herinner, is al een aantal maanden geleden afgesproken dat De Waart blijft bestaan. Er zouden stappen worden gezet om De Waart op te knappen. Tot nog toe zie ik daarvan niets. Het verhaal van wethouder Smeulders kan kloppen. Er is daar nog steeds een dichtgetimmerd huis. Het is een huis van de gemeente dat een aantal maanden geleden zou worden opgeknapt. Naar aanleiding van de beantwoording van wethouder Smeulders heb ik een vraag die wellicht bij iemand anders thuishoort.

De VOORZITTER: U mag de vraag stellen. Wethouder De Vries is de inhoudelijke portefeuillehouder.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Volgens mij is afgesproken dat het huis wordt opgeknapt. Ik zie echter niets gebeuren. De huizen die zijn dichtgetimmerd, blijven dat.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Wethouder Smeulders heeft gezegd dat wij met Woonpartners in gesprek zijn over hoe wij De Waart een opknopbeurt kunnen geven. Eind vorig jaar is de wijkraad een budget van € 10.000,-- beschikbaar gesteld om samen met de inwoners quick wins te realiseren op het gebied van veiligheid en openbare inrichting. Bekeken wordt wat men kan doen. Er zijn zaken opgepakt inzake verlichting en doorgang. Er is ook budget om een speelplek of iets dergelijks in te richten. Dat is een kleine maatregel. Wij kunnen die snel uitvoeren. Het grotere plan zullen wij de raad presenteren. Daarbij worden de woningen betrokken. Bekeken wordt wat daarmee moet gebeuren.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Het dichtgetimmerde huis staat op een zichtlocatie. Kan dat in afzienbare tijd weer ooglijk worden gemaakt?

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Wij behandelen toch de jaarrekening of begrijp ik iets niet?

De VOORZITTER: Naar aanleiding daarvan worden door de raad enkele vragen gesteld. Ik geef daarvoor ruimte.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Wij hopen dat wij snel met de opknopstap kunnen beginnen. Ik neem de zorgen van mevrouw Verouden mee. Als het langer duurt, kunnen wij bekijken of met tijdelijke maatregelen een oplossing is te vinden.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! De wethouder heeft gezegd dat budgetneutraal wordt gewerkt, met afschalen en dergelijke. Is daarin de afkoopsom van € 250.000,-- verwerkt?

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Wij spreken over een onderhandeling die wij voeren met commerciële partijen. Ik denk dat wij het erover eens zijn dat het niet handig is als wij daarover in het openbaar praten. De gemeenteraad - het hoogste orgaan in de stad - heeft echter het volste recht om te weten waarmee wij met de prognoses rekening houden. Ik vind het prima om dat vertrouwelijk met de raad te bespreken. Het is echter absoluut niet in het belang van de gemeente Helmond als wij al onze kaarten op tafel leggen.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Laten wij dan even over de prognose spreken. Die is nog niet bekend. Is de prognose daarbij betrokken?

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Op deze vraag geef ik hetzelfde antwoord. Het is niet handig als wij nu over prognoses spreken. Ik kan wél zeggen dat wij van de accountant ieder jaar rekening moeten houden met wat wij vanaf 31 december 2012 verwachten. Dat doen wij. Niemand heeft er baat bij als wij over de hoogten van bedragen spreken.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

#### 4. Voorstel tot het vaststellen van de Voorjaarsnota 2015.

## Raadsvoorstel 55.

De VOORZITTER: Dames en heren! Op de agenda zijn de spreektijden aangegeven. Wij houden daaraan vast. Dat betekent dat het indienen van moties en amendementen niet van de spreektijd af gaat.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! In een samenleving leeft men samen. Mensen maken de stad. De voorjaarsnota is via stadsgesprekken mede dankzij de inbreng van de inwoners tot stand gekomen. De SP-fractie wil hen bedanken. Laten wij hopen dat de tijd snel zal komen dat de inwoners vragen waaraan wij geld kunnen uitgeven in plaats van hoe wij moeten bezuinigen.

Naast de genoemde bezuinigingen wordt geïnvesteerd in een Sociaal innovatief fonds. Wij krijgen hiervan enorm veel positieve energie.

Het Stadslab biedt ruimte aan creatieve, innovatieve en maatschappelijk relevante ideeën die bijdragen aan het versterken van de zelfredzaamheid en het meedoen van onze inwoners. Wij willen over de mensen ons vertrouwen uitspreken omdat maar een beperkt aantal spelregels en kaders wordt opgesteld.

In het Stadsleerbedrijf kunnen mensen zich ontwikkelen zodat zij iets voor een ander en voor hun wijk kunnen betekenen, vanuit de praktijk, niet vanuit de nota. Beide zorgen ervoor dat verbindingen worden gelegd en dat wordt samengewerkt. Er worden kansen geschapen en talenten gestimuleerd. Hierbij wordt rekening gehouden met eventuele beperkingen van mensen. Daarvoor wordt een vangnet geboden.

Laten wij een voorbeeld geven van een initiatief dat in een Sociaal innovatief fonds kan passen. In het kader van de armoedebestrijding kunnen mensen met een laag inkomen groente verbouwen of een voedselbank creëren. Naast gezond en goedkoop eten draagt het project bij aan beweging, sociale contacten, ontspanning en regie van en verantwoordelijkheid voor een eigen tuin. Het initiatief voldoet aan de gestelde eisen en wordt gesteund. De initiatiefnemer neemt vervolgens plaats in een meedenkplatform waar het initiatief wordt doorontwikkeld. Daarbij zal worden bekeken wie of wat nodig is om het initiatief vorm te geven. Het proces van verbinden, samenwerken en het versterken van het netwerk kan beginnen.

Door verdere ontwikkeling kan het initiatief bijvoorbeeld in samenwerking met de Stadstuin of het Stadsleerbedrijf uitgroeien tot een zelfvoorzienend project. Hierbij is de vrijwillige deelname belangrijk. Niet iedereen is een volkstuinder in de dop. Een ander voorbeeld vindt men in het VNG-magazine. Ook in Apeldoorn is een Stadslab gecreëerd.

Natuurlijk is dit geen tegenhanger van de bezuinigingen. De SP-fractie begrijpt dat maar al te goed. Tijdens de begrotingsbehandelingen van het afgelopen najaar gaf ik al aan dat de keuzes van dit kabinet zeker niet de keuzes van de SP-fractie zijn. Deze mening hebben wij altijd. De positieve energie waarover ik zojuist sprak, is echter nodig. Een deel van de voorjaarsnota temt onze positieve energie. Dan druk ik mij nog zacht uit. Ik denk hierbij aan de gevolgen van de nog onbekende meicirculaire en de nog onbekende risico's van de decentralisaties die wellicht nog meer structurele bezuinigingen ten gevolge hebben. Mede door de jarenlange crisis zijn wij meer dan ooit beland op een punt waarop wij keuzes moeten maken. Die zijn verre van gemakkelijk. Ieder onderwerp legt een ander gewicht in de veelarmige weegschaal. Waar vinden wij de balans? Dit laat wel verschillen zien qua aanpak en hoe de zaken worden georganiseerd. Het laten slagen vraagt om flexibiliteit van de mensen en de wil om niet in de weerstand te blijven hangen.

Laat ik inzoomen op een grote bezuinigingspost: Cultuur. Wij stellen het enorm op prijs dat het college wil vasthouden aan het uitgangspunt om de bezuinigen zo beperkt mogelijk neer te leggen bij de amateurkunst en de diverse culturele activiteiten die door vrijwilligers worden georganiseerd. Dat is een goede keuze. De SP-fractie vindt dat cultuur deel uitmaakt van de identiteit van mensen. Het zorgt voor onderlinge verbinding en voor ontwikkeling om te weten waar je vandaan komt en waar je naartoe gaat. Kunst biedt tevens toegang tot een maatschappijkritische blik. Het dichtbij ervaren is hierbij erg belangrijk om de interesse in kunst en cultuur te vergroten. Wij hebben daarom voor de wethouder een aantal vragen.

Heeft de wethouder al inzicht in de wijze waarop de bezoekersaantallen kunnen worden verhoogd zodat de voorgestelde entree-inkomsten kunnen stijgen?

De eerder genoemde veelarmige weegschaal impliceert een andere keuze, namelijk dat risico's, reserves en investeringen op een meer integrale manier worden bekeken. Wij vinden het goed dat meevallers teruggaan in de algemene middelen zodat een integrale afweging kan worden gemaakt. Wij kunnen dan zowel de inhoud als het budget bekijken.

Wij moeten risico's anders benaderen. Wij moeten zo gedetailleerd mogelijk bepalen hoe groot de pot met geld moet zijn om tegenvallers op te vangen. Dan kunnen wij het geld niet aan andere dingen uitgeven. Zoals eerder is gezegd: bezuinigen moeten wij meer dan genoeg.

Wij beseffen dat dit enorm lastige berekeningen zijn waarbij de inschatting van een kans dat iets zich zal voordoen mogelijk vele discussies oplevert. Echter, ook hier moeten wij de balans zoeken tussen veiligheid en het durven maken van keuzes.

Het beheren van de openbare ruimte is een andere grote bezuinigingspost. Via de stadsgesprekken zijn veel creatieve ideeën ingebracht. Wij omarmen die: adoptie van openbaar groen door buurtbewoners en een snel herstelteam van bewoners.

In de voorjaarsnota wordt aangegeven dat incidentele middelen nodig zijn voor het uitvoeren van de aangenomen motie. Die betreft transformatie van natuur en onderhoudsvriendelijke groenvoorzieningen. De SP-fractie heeft de motie gesteund omdat ze erin gelooft dat die een win-winsituatie kan opleveren: op een meer natuurlijke en duurzame wijze omgaan met groen en tegelijkertijd structureel kosten besparen en daardoor bijdragen aan de bezuinigingsopdracht. Is de wethouder het daarmee eens? Kan hij toelichten hoe dit moet worden aangepakt?

Een aantal onderwerpen wordt in de Voorjaarsnota 2015 kort genoemd, allereerst Berkendonk. Voor dit gebied zijn naast het burgerinitiatief De Vijf Stromenvallei nog diverse andere plannen ingediend die allemaal in de commissie zijn besproken. De wethouder is met de initiatiefnemers aan de slag gegaan. In de Voorjaarsnota 2015 staat het volgende: "Momenteel wordt onderzocht hoe Berkendonk rendabel te maken valt. Wij verwachten dat voor 2016 nog een incidenteel bedrag nodig is voor de exploitatie."

Mogen wij hieruit concluderen dat de ingediende plannen in 2016 nog geen uitwerking krijgen? Kan de wethouder een tipje van de sluier oplichten?

Ook de Vlisco wordt genoemd: "Het uiteindelijke doel is om de Vlisco een ideale thuisbasis in Helmond te blijven bieden, zodat het bedrijf zich verder kan ontwikkelen en zodat economische en maatschappelijke betekenis voor de toekomst behouden blijft."

Ik denk dat wij het er allemaal over eens zijn dat Vlisco voor de toekomst en voor Helmond moet worden behouden. Hetzelfde geldt voor de andere bedrijven in de stad.

Het is misschien helemaal de bedoeling niet, maar het dermate nadrukkelijk noemen van Vlisco roept vragen op. Worden in de toekomst voor Vlisco bedreigingen voorzien? Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

Wij willen het college complimenteren met het feit dat de Voorjaarsnota 2015 beter leesbaar is dan de meest recente begroting. Wellicht kunnen de volgende keer minder Engelse termen worden gebruikt. Denk daarbij aan "vrijtijdsactiviteiten" in plaats van "leisure".

Mensen maken de stad. In een samenleving leeft men samen, waarbij men voor en met elkaar bekijkt hoe men dingen kan bereiken, zodat een maatschappelijke rendement kan worden behaald. Daarbij is het soms nodig dat het eigenbelang opzij wordt gezet. De SP-fractie gelooft daarin.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In mijn eigen inbreng heb ik veel te melden, dus ik moet mij een beetje beperken. Ik werd op één punt door de SP-fractie getriggerd. Mevrouw Meulendijks noemde de bezuinigingen op kunst en cultuur. Gezegd werd dat het uitgangspunt van het college is om zoveel mogelijk op professionele instellingen te bezuinigen. Dat is het uitgangspunt dat wij bij de behandeling van de begroting willen steunen. Ik moet echter constateren dat toch € 370.000,-- van het reguliere cultuurbeleid wordt ingevuld. Daardoor bestaat het genoemde uitgangspunt niet langer. Hoe ziet de SP-fractie dat?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik heb de cijfers niet allemaal in mijn hoofd. Ik heb aangegeven dat wij blij zijn dat het college de amateurkunst en de vrijwilligersinitiatieven probeert te ontzien. Ook wij betreuren het dat dit niet helemaal lukt. De keuze dat wij moeten bezuinigen, is echter het gevolg van de keuzes die in Den Haag worden gemaakt alsmede de crisis die al lange tijd heerst. De keuzes die in Den Haag worden gemaakt, zijn niet onze keuzes.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Er is een budget. De economie draait op een bepaalde manier. Soms is er meer geld en soms minder. Wij kunnen niet alles afschuiven op Den Haag. Dat doen ook wij niet als wij deel uitmaken van het kabinet. Laat dat helder zijn.

Het college is er met de professionele instellingen niet helemaal uitgekomen. De bezuiniging van € 1 miljoen per 1 januari 2016 is niet gelukt. Wij begrijpen dat. Die heeft tijd nodig. Wat wij vervolgens jammer vinden, is dat wordt gesneden in een aantal zeer succesvolle culturele fondsen die het afgelopen jaar goed zijn gebruikt: bevordering cultuur, subsidie evenementen en stimulering project erfgoed. Dat zijn allemaal kleine potjes, misschien kleine druppeltjes, maar die zijn de afgelopen jaren voor Helmond wél heel belangrijk

geweest. Ik denk dat als men het met de professionele instellingen niet kan halen men moet snijden in eigen vlees. Ik vraag mij af of de SP-fractie zich kan vinden in de posten waarin nu wordt gesneden.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ook wij zouden deze keuzen liever niet maken. Wij zien echter niet waar wij het geld dan wél vandaan kunnen halen. Die vraag wil ik terugleggen bij de PvdA-fractie.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik heb veel ideeën. Ik kom hierop straks terug.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik ben blij met dit antwoord. Echter, twee jaar geleden werd precies hetzelfde gezegd. Men was het er niet mee eens, maar "nee" was toen "nee". Men ging er absoluut niet in mee. Ik veronderstel dat er tegenwoordig in de SP-fractie wat tegenwicht is.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik snap niet waarop de heer Van Dijk doelt met "tegenwicht in de SP-fractie". Ik kan op zijn vraag geen antwoord geven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Toen zei de SP-fractie: "nee, wij doen het niet". Nu de SP-fractie deel uitmaakt van het college zie ik duidelijk dat door de fractie meer olie loopt.

De VOORZITTER: Hoeveel olie loopt er door de SP-fractie?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Geen idee. Ik wil die conclusie niet trekken.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik probeer het positief te zeggen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Heel goed. Wij maken deel uit van het stadsbestuur. Wij dragen daarvoor verantwoordelijkheid. Het is heel moeilijk om de keuzen te maken zoals die zijn gemaakt. Wij geloven erin dat het meest sociale er vooralsnog is uitgehaald.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb mevrouw Meulendijks niets horen zeggen over Peel 6.1. Ik ben daardoor getriggerd. In de krant hebben wij gelezen dat één van de argumenten van andere gemeenten waarom de zaken gaan zoals ze gaan de nieuwe bestuurssamenstelling in Helmond is. Ik heb nagedacht. Dat moeten dan de fracties van SP en GroenLinks zijn. De andere collegefracties maakten toen al deel uit van het college. Hoe heeft de SP-fractie hierop gereageerd?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Komende woensdag is er een bijeenkomst over Peel 6.1. Ik hoop de vragen die de heer Chahim stelt daar duidelijk te krijgen.

De heer CHAHIM (PvdA): Er wordt kort door de bocht gezegd dat het door de SP komt dat niet goed gaat met de uitvoeringsorganisatie van Peel 6.1.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Die conclusie wil ik niet trekken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Moeten wij naar aanleiding van de vragen van de heer Van Dijk concluderen dat de "nee"-SP een "misschien"-SP is geworden?

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik vind het mooi dat de heer Zarroy dit op deze manier probeert te framen. Volgens mij dragen wij de verantwoordelijkheid altijd al, maar maken wij een inhoudelijke analyse over wat een goede invulling is van maatschappelijke vraagstukken. Wij hebben dat in het verleden gedaan en dat doen wij nog steeds.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wil even kort stilstaan bij hetgeen op dit moment in Helmond gebeurt. Er is een grote brand bij Xycarb Ceramics, Zuiddijk 4. Ik word daarover af en toe gebeld. Ik ben voorzitter van de Veiligheidsregio. Ik krijg af en toe wat updates. Er zijn op die plek veel brandweerauto's en ambulances.

Wij houden u op de hoogte. Als er echt iets is dat ik met u wil delen, zal ik dat doen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De titel van mijn betoog, "Van a naar beter", of "Wie 'a' zegt, moet ook 'b' zeggen" geeft eigenlijk zeer kernachtig weer hoe de CDA-fractie de Voorjaarsnota 2015 bekijkt. Een frisse start van het nieuwe jaar en een voorjaarsnota nieuwe stijl. Dat lokt altijd wat discussie uit, heeft voor- en nadelen en vraagt van ons meer dan alleen de mogelijkheid om naar aanleiding van de Voorjaarsnota 2015 onderwerpen te agenderen die voorafgaand aan de behandeling van de begroting in de raad uitgewerkt en besproken moeten worden. Om de eerste maar meteen te noemen: de Wabo-inkomsten zijn al jaren lager dan de uitgaven. Wij zien hiervoor graag een plan waarover wij met de wethouder van gedachten kunnen wisselen.

Voor de CDA-fractie is de Voorjaarsnota 2015 een moment van focussen op de hoofdlijnen en op belangrijke knelpunten. De hoofdlijnen delven maar al te gemakkelijk het onderspit tegen de details van alledag. Liever ziet de CDA-fractie dat wij op verscheidene momenten in het jaar deze hoofdlijnen en structurele knelpunten met elkaar delen. Dat voorstel is nieuw en mist om die reden brede steun in de raad. Wij laten het om die reden even rijpen.

Over rijpen gesproken. Men herinnert zich vast de discussies over de decentralisaties. Inmiddels zijn die een feit geworden. Wij zijn een goed halfjaar onderweg. De praktijktoets is begonnen. Praktijktoetsen zijn altijd spannend. Werkt alles zoals is bedoeld?

De CDA-fractie vindt het belangrijk dat iedereen binnen de nieuwe kaders de zorg, hulp en steun krijgt die hij of zij mag verwachten. Wij houden een vinger aan de pols. Signalen uit de praktijk zijn daarbij van onschatbare waarde. De CDA-fractie vindt het erg belangrijk dat daarmee iets wordt gedaan.

De raad heeft ons voorstel om een meldpunt in te richten overgenomen. Dat meldpunt heeft niet de functie van een ombudsman waarmee men op casusniveau de bestuurder maant tot het plakken van een pleister. Men moet op zoek gaan naar de problemen achter de problemen en vervolgens bijsturen op beleidsniveau. Dat vraagt van het college een onderzoekende rol en niet meteen een oplossing. Eerst een vraag. Is het een incident of hebben meer mensen ermee te maken? Bij "ja" moeten wij op zoek gaan naar een structurele oplossing. Dan spreken wij met recht van een groeiend beleid. Soms lijkt het beleid uitgegroeid. Dan wordt het star. Kijk bijvoorbeeld naar De Cirkel, een inloophuis voor kankerpatiënten. Dat is geen wijkvereniging, geen sportclub en geen cultuurinitiatief. Daarmee zijn de structurele subsidiemogelijkheden vrij snel op. Dat doet volgens de CDA-fractie geen recht aan de waarde van het inloophuis. De wethouder heeft aangegeven op het gebied van huisvesting niet veel te kunnen betekenen. Dat kunnen wij begrijpen. Echter, De Cirkel is echter wél op andere vlakken te steunen. Wij vragen de wethouder om daarop een reactie te geven.

De Cirkel is voor ons een voorbeeld. Het is een initiatief dat een beetje tussen de wal en het schip is geraakt en waar niet alleen een pleister op moet. De CDA-fractie roept het college op om een beetje manoeuvreerruimte in te bouwen, onder andere in het subsidiebeleid. Geen willekeur, maar wél mogelijkheden. De geest van de wet, maar niet de geest uit de fles.

Wie sleutelt aan het beleid, sleutelt aan het financiële plaatje. De grondexploitatie blijft voor ons een punt van aandacht. Dat vraagt om inzicht in risico's en in bijbehorend gedegen beleid. In deze context sluit de CDA-fractie zich van harte aan bij het advies van de rekenkamercommissie bij de jaarverantwoording. Structurele borging van risicobeleid. Analyse van de risico's van het grondbedrijf, ook een aantal andere zaken. De CDA-fractie vraagt het college om dit onderwerp voorafgaand aan de behandeling van de begroting raadsbreed te agenderen. Kan het college dat toezeggen?

De CDA-fractie ziet graag een gedegen financieel beleid. Bij elke investering past nadenken over de vaste onderhouds- en exploitatielasten en daarvoor ruimte reserveren in de bijbehorende programma's. Getriggerd door de investering in fietspaden en tegelijkertijd verlaging van het budget voor wegbeheer heeft de CDA-fractie gevraagd of de investeringen in fietspaden gelijke tred houden met de onderhoudskosten. Het managementteam gaf aan de investeringsinitiatieven inderdaad op die manier te beschouwen. Nu wij dat goed hebben begrepen, mag dat breder worden geprojecteerd, niet alleen op fietspaden, maar meer als leidend principe. Bij investeringen kan men een doorkijkje maken en de onderhouds- en exploitatielasten meewegen. Kan het college dat onderschrijven?

Ook vroegen wij naar het voorgenomen gebruik van de incidentele middelen voor de in de Voorjaarsnota 2015 genoemde knelpunten. Wij vinden dat ook het college zich aan de spelregels voor het gebruik van incidentele middelen moet houden. Dat houdt onder andere in dat de portefeuillehouder eerst in het eigen programma naar financiering moet zoeken. In tijden van bezuinigingen vraagt men immers om een zeer zorgvuldige afweging. Gelukkig mogen wij ervan uitgaan dat ook het college deze spelregels in acht neemt.

Graag kregen wij dit door het college bevestigd.

Tijdens de behandeling van de berap heeft de CDA-fractie gepleit voor een discussie met de raad zowel over de organisatieontwikkeling - waarvoor extra middelen worden gevraagd - als over de aangekondigde bezuinigingen op personeel. Op 2 juli a.s. gaan wij daarop nader in. Dank voor de agendering van nog vóór de zomervakantie. De CDA-fractie voert dan graag een debat over de kerntaken van de gemeente. Inhuur en bezuinigingen die al zijn gerealiseerd, horen daar bij. Wij haken dan aan op de punten 4 en 5 van de Jaarverantwoording.

De CDA-fractie vindt het verder erg belangrijk dat programmakosten niet worden betaald door het uitvoeringsbudget. Wij verzoeken het college om op 2 juli a.s. toe te lichten in hoeverre overeenkomstig dit principe wordt gewerkt.

Met de genoemde discussie op 2 juli a.s. ontstaat tevens een globaal inzicht in een aantal PM-posten van de Voorjaarsnota 2015. Voor die PM-posten in algemene zin geldt dat daarvoor op een later moment bedragen in de plaats komen. Dat heeft altijd impact. De CDA-fractie ziet graag dat de raad nog vóór de behandeling van de begroting in deze posten meer inzicht heeft. Ze verzoekt het college om een impactanalyse te agenderen, bijvoorbeeld in september of oktober a.s.

Wie "a" zegt, moet ook "b" zeggen. Ik zei dat al aan het begin van dit betoog. Wij focussen op drie voor ons bijzonder belangrijke bouwstenen: buurt, baan en basisniveau. Ik vraag voor elk van deze drie thema's kort uw aandacht.

Wat de CDA-fractie betreft, is Wijkgericht werken klaar voor de volgende fase. Doorgroeien. Van communicatie op wijkniveau, halen en brengen via de wijkwethouder en een wijkvisie inpassen van basisvoorzieningen op buurtniveau en draagvlak bij buurtbewoners. Eén van de structurele knelpunten in de Voorjaarsnota 2015 is het accommodatiebeleid, in het bijzonder de geplande bezuinigingen erop. Stadsgesprekken vormen een goede manier om de meningen en ideeën bespreekbaar te maken, maar wij lopen daarbij het een risico dat hetgeen wordt gezegd over de grote gemene delers gaat, zoals paracommercie en professioneel beheer. Bevindt de oplossing zich niet juist in het verschil? Iedere buurt heeft een eigen identiteit. Bij de behandeling van de begroting vroegen wij al of vraag en aanbod bijeen kunnen worden gebracht. Wij moeten goede keuzes maken en passen en meten vanuit een solide wijkvisie. Wij moeten het basisniveau van voorzieningen bepalen. Dat principe geldt natuurlijk stadsbreed: veiligheid, een nette woonomgeving, sportvoorzieningen en een gezond verenigingsleven. Ook voor ouderen is dat ontzettend belangrijk. Zij komen bij gebrek aan deze voorwaarden en voorzieningen achter de geraniums terecht. Wij verzoeken het college om aan het belang van de oudere Helmonders - dat worden er steeds meer - expliciet aandacht te geven.

Wat de CDA-fractie betreft, is in Helmond ruimte voor innovatie en initiatief. Het centrumplan is afgeschaald. De contouren van het Havenpark zijn zichtbaar. Wat ons betreft, maken wij in het centrum een volwaardig stadspark. Wij zien dat graag terug als onderwerp in een nog te voeren discussie over het afgeschaalde centrumplan.

Na buurt en basisvoorzieningen legt de CDA-fractie nadruk op de arbeidsmarkt, het hebben van een baan. In de krant van vanochtend stond goed nieuws. Deze regio doet het goed. Wat de CDA-fractie betreft, speelt hier een focusvraagstuk. De afgelopen maanden hebben wij veel gesproken over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Zorg, onderwijs en werkgelegenheid komen bij elkaar. Het is politiek een dankbaar onderwerp. Er zijn veel gewone mensen met gewone arbeidsmarktproblemen. Ook voor hen vraagt de CDA-fractie aandacht.

De CDA-fractie zet ook graag een extra stapje voor de starters op de arbeidsmarkt. Wij wijzen op het belang van een naadloze aansluiting van school op werk. Voor iedereen, ook voor jongeren die zonder al te veel moeilijkheden door hun schooltijd zijn gekomen. Wij investeren veel in techniekonderwijs, maar tegelijkertijd zien wij dat voor de nieuwe generatie studenten er onvoldoende stageplekken zijn. Dat is bijzonder jammer en verdient aandacht.

Wij sluiten af met een positief geluid. De herinrichting van de Mierloseweg, de vervanging van de sluizen, het openhouden en een privé-initiatief voor het zwembad zijn voor de CDA-fractie stuk voor stuk belangrijke punten. Als ik daaraan nog een hartenkreet mag toevoegen: maak regionaal werk van de verbreding van de A67. Die weg is voor Helmond van wezenlijk belang. Neem in de oostelijke wijken maatregelen tegen de geluidsoverlast van de N279.

*(Tijdens het betoog van mevrouw Peters-Hegeman heeft mevrouw Blanksma-van den Heuvel het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van de Ven.)*



De VOORZITTER: Dames en heren! U hebt gezien dat achter deze tafel een wisseling van de wacht heeft plaatsgevonden. De burgemeester is als voorzitter van de Veiligheidsregio weggeroepen. De brand is inmiddels opgeschaald naar een zeer grote brand. Dat wil zeggen dat het nodig is dat de burgemeester erbij is.

Wij zullen proberen om de vergadering voort te zetten op de manier waarop de burgemeester dat tot nog toe heeft gedaan.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij hebben mevrouw Peters horen spreken over De Cirkel. Dat is een stichting die ook ons zeer aan het hart gaat. Ik hoorde mevrouw Peters zeggen dat het college voor deze stichting geen huisvesting heeft. Ik ben benieuwd of de CDA-fractie meer informatie heeft dan wij. Volgens mij is in Helmond genoeg leegstand.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Dit is een vraag die aanschuurt tegen de discussie over de wijkaccommodaties. Er zijn allerlei initiatieven. Men wil een dak boven het hoofd, maar er moet worden bezuinigd. Als wij voor de één zeggen dat de huisvesting zwaar meeweegt, maar voor anderen een onderscheid maken, dan komt de geest uit de fles. Dan is er sprake van willekeur. Daarmee kan niemand blij zijn.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat voor de CDA-fractie het probleem niet is dat wij genoeg ruimte hebben, maar waar wij de prioriteit stellen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Ja, precies. In Helmond zijn voor een deel kaders geschapen, maar als nieuwe initiatieven worden genomen die wij willen inpassen, blijkt soms dat die niet in de genoemde kaders passen. Wij moeten daarvoor ruimte scheppen. Wij moeten dat niet willekeurig doen, maar moeten voor de stad goede keuzen maken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Onze tweede vraag heeft betrekking op het probleem van structurele middelen versus incidentele middelen. Ik hoorde mevrouw Peters zeggen dat zij daarin onderscheid maakt en dat zij daarbij het college steunt. Ik ben benieuwd hoe mevrouw Peters denkt over de Leonardusschool. Daarvoor worden binnenkort incidentele middelen vrijgemaakt.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De wijkvisie vraagt dat goed wordt bekeken wat in een wijk nodig is en hoe de wijk op een hoger plan kan worden gebracht. Als wij daarin investeren, kan dat een prima basis zijn, maar als wij ingaan op initiatieven die structureel een financieringsprobleem vormen, loopt het mank. Daarom moeten wij het genoemde onderscheid maken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik hoorde mevrouw Peters iets zeggen over mogelijke risico's. Vorige week dinsdag zat ik tijdens het debat over Suytkade op de publieke tribune. Ik hoorde mevrouw Raaijmakers zeggen dat het pittige materie was, dat het voor raadsleden lastig is om de juiste informatie te verwerven en om wanneer men die heeft daarmee iets te doen. Het door de raad uitvoeren van de controlerende taak is echter essentieel. Ik vraag mij af in hoeverre de CDA-fractie interesse kan tonen voor een extern onderzoek naar het grondbeleid in Helmond waarbij enerzijds de risico's worden bekeken, maar ook de vraag aan de orde komt of de raad voldoende wordt geïnformeerd om in volle overtuiging de besluiten te kunnen nemen.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Laten wij eerst het een en dan het ander doen. Laten wij eerst naar aanleiding van de punten die de rekenkamercommissie aandraagt en op basis van de jaarrekening de doorstart maken naar de vraag hoe wij met dit soort risico's omgaan en hoe wij die inzichtelijk maken. Volgens mij haakt de vraag van de heer Chahim prima aan op de punten die de rekenkamercommissie bij de Jaarverantwoording naar voren heeft laten komen. Ik kies echter voor de route van de rekenkamercommissie en het op die manier verder brengen van deze vraagstukken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik ben absoluut niet tevreden met dit antwoord. Als een raadslid stelt dat men niet kan toetsen in hoeverre men met de informatie die men krijgt iets kan doen, dan moet hij of zij de verantwoordelijkheid op zich nemen om daarmee aan de gang te gaan. Die verantwoordelijkheid neemt

de CDA-fractie niet op zich.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Aangezien de heer Chahim niet alleen mij bedoelt, maar naar mij wijst, neem ik de vrijheid om te reageren. Elk raadslid draagt een eigen verantwoordelijkheid. Ik heb bij de behandeling van Suytkade namens de CDA-fractie, maar ook namens mijzelf, een zekere verantwoordelijkheid op mij genomen. Ik heb de dilemma's geschetst. Ik vind het heel jammer dat de heer Chahim dit op deze manier terugbrengt. Wat de CDA-fractievoorzitter zojuist heeft gezegd, is volgens mij waar. De rekenkamercommissie is uitgebreid bezig geweest met het grondbeleid. Ze heeft adviezen neergelegd. Vervolgens hebben wij daarvoor nogmaals aandacht gevraagd.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De eerste voorjaarsnota van deze bestuursperiode heeft een kaderstellend karakter. De ambities zoals die in het coalitieakkoord zijn vastgelegd, blijven voor onze fractie de leidraad. Helmond als ondernemende stad, de tweede gemeente in de Brainportregio en de centrumgemeente in de Peel, wordt breed onderschreven. Voor een goede sturing en controle door de gemeenteraad is het van belang dat wij tijdig een berap tot onze beschikking hebben. Kan het college ons aangeven wat de reden is waarom wij die nog niet hebben ontvangen? Dit maakt de beoordeling van de Voorjaarsnota 2015 erg lastig. Een solide financieel beleid is voor het college en voor onze fractie het uitgangspunt.

In de Voorjaarsnota 2015 staat dat een van de principes van een goed financieel beleid het zorgen voor een structurele dekking voor structurele knelpunten is. Dit principe is een van de spelregels die zijn opgenomen in het coalitieakkoord. Daarnaast is bij het opstellen van de Voorjaarsnota 2015 uitgegaan van budgettaire spelregels. De eerste regel is dat de begroting meerjarig sluitend moet zijn. Op basis van het huidige meerjarenperspectief is er dus voldoende werk aan de winkel.

Voor onze fractie is het duidelijk dat wij voor een stevige bezuinigingsopgave staan. Toch is het belang van Helmond zich economisch te blijven ontwikkelen. Het investeringsklimaat moet aantrekkelijk te zijn. De stad mag niet op slot worden gezet. Marktpartijen die in Helmond willen investeren, dienen wij te koesteren. Bedrijvigheid betekent meer banen en kansen voor de inwoners. De VVD-fractie wil vol blijven inzetten op een aantal belangrijke sectoren in de stad en in de regio, zoals automotive en food. Hetzelfde geldt voor de logistieke dienstverlening. Die wordt steeds belangrijker. Een bereikbare stad is van cruciaal belang.

De VVD-fractie blijft aandacht vragen voor de bedrijventerreinen. Wij krijgen signalen dat bestaande bedrijven willen uitbreiden, in het bijzonder op het BZOB-terrein. Graag vernemen wij de stand van zaken hierover.

De bezuinigingsopgave voor de organisatie kan niet worden losgezien van externe ontwikkelingen. Wij begrijpen dat dit onzekerheid met zich meebrengt, maar het biedt ook kansen om een keuze te maken hoe wij de organisatie willen inrichten.

In de kolom van meerjarige opgaven staan nogal veel PM-posten. Graag willen wij aanvullende informatie krijgen. De cijfers kunnen nogal fikse gevolgen hebben.

Hoe wordt de raad meegenomen in de meerjarenopgave van de organisatie?

De maatschappij is aan het veranderen. De tendens is dat mensen langer thuis blijven wonen of bij hun kinderen intrekken. De zorg van onze inwoners komt steeds meer bij de naaste omgeving, de familie en vrijwilligers te liggen. Wij ontvangen signalen dat burgers in de stad bij verbouwing aan hun woning regelmatig stuiten op wet- en regelgeving die niet meer in lijn is met de veranderende samenleving. Men aanvaardt deze regelgeving als bureaucratie ten top. Indien wij meer meedenken met oplossingen voor de inwoners van de stad, komt dat ook ten goede aan de leges die volgens de Voorjaarsnota 2015 zwaar onder druk staan. Betekent het feit dat minder leges binnenkomen dat de stad op slot is?

Wij verwachten dat de gemeente meer zal meedenken in kansen dan in onmogelijkheden. Daartoe dienen wij een motie in.

Het vestigen van een speelautomatenhal is een ander onderwerp van regelgeving. In de APV is vastgelegd dat maar één speelautomatenhal in Helmond wordt toegelaten. Wij zien echter dat zich meer ondernemers in de stad willen vestigen. Wij dienen derhalve een motie in. Daarin vragen wij het college om de raad een voorstel te doen om de APV zodanig aan te passen dat in de stad ruimte ontstaat voor meer dan één speelautomatenhal.

Wij vragen aandacht voor een herziening van het kermisbeleid. Wij zien dat de opbrengsten achteruit gaan. Wij wachten al geruime tijd op aangepast beleid. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

De VVD-fractie wil ten behoeve van de toekomst met de regionale partners proactief ambities oppakken. De

samenwerking met de Peelgemeenten, waarover de raad afspraken heeft gemaakt, staan voor de VVD-fractie niet ter discussie. Voor ons is uitstel geen afstel.

Wij hebben al eerder aangegeven dat de VVD-fractie het belangrijk vindt om hulp te bieden op plekken waar mensen het echt moeilijk hebben. Daarnaast moet het aantrekkelijker zijn om betaald werk te hebben dan om in een uitkeringssituatie te zijn. Wat zijn de inkomenseffecten door de stapeling van de diverse regelingen? Wij willen het college verzoeken om vóór de behandeling van de begroting rapport uit te brengen over de maatregelen en de resultaten. Wij willen zeker weten of in Helmond werken lonend is.

Met betrekking tot de voorgestelde bezuinigingen op de openbare ruimte maken wij ons zorgen. Bezuinigingen zijn voor ons alleen acceptabel wanneer die geen groot effect hebben op de kwaliteitsbeleving van de openbare ruimte. Het activeren van burgers en bedrijven in het kader van het onderhoud van groenstroken in de nabije omgeving juichen wij toe. Wij vernemen dat de gemeente voor het gebruik van de grond vergoedingen vraagt. Dit stimuleert juist de zelfwerkzaamheid niet. Verder leggen wij de nadruk op de inrichting van de openbare ruimte, zoals onderhoudsvriendelijk, uniform aankoopbeleid en de juiste bomenkeuze. Wij zien namelijk te vaak dat de verkeerde boomsoort wordt geplant waardoor op diverse plekken worteldruk ontstaat die kostbare herstelwerkzaamheden vergen. Wij zien dat bij nieuwbouwprojecten nog steeds bomen worden geplant die in de nabije toekomst voor problemen zullen zorgen. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

Het baart de VVD-fractie zorgen dat de gemeente Helmond op de recente misdaadmonitor is gestegen. Wat zullen wij doen om deze tendens positief te keren? Wij blijven aandacht vragen voor de zich alsmaar verplaatsende criminaliteit in de stad. Bedreigingen en overvallen nemen toe, vooral jegens ouderen. Dit punt dient te worden meegenomen in het kader van de taskforce omdat het vaak grensoverschrijdende criminaliteit betreft.

Het nieuwe Sociaal innovatief fonds is gesplitst in twee delen. Enerzijds Stadslab en anderzijds Stadsleerbedrijf. Voor het Stadslab zijn kader en spelregels meegegeven. Wat betreft het Stadsleerbedrijf is het goed dat wij optimaal inzetten op werkgelegenheid in de wijken. Het is voor de VVD-fractie belangrijk dat de middelen aan de betreffende projecten worden uitgegeven en niet aan overhead.

In de Voorjaarsnota 2015 is een globale uitwerking weergegeven van het onderzoek naar livestream voor raadsvergaderingen. De VVD-fractie heeft er bij de behandeling van de begroting al tegen gestemd. Na uitwerking van de motie is de VVD-fractie er nog meer van overtuigd dat het onverstandig is om in deze tijd deze bedragen te investeren.

Hierbij dien ik twee moties in.

#### "Motie Actualiseren regelgeving bouwen. (1)

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 juni 2015.

Constaterende dat:

- Mensen langer thuis blijven wonen in hun omgeving of bij hun kinderen intrekken en we dit ook stimuleren;
- Dit aanpassing vereist van hun woonomgeving;
- Hierbij ook het realiseren van b.v. een kangoeroe woning behoort.

Overwegende dat:

- Inwoners van onze stad regelmatig bij bouwen en verbouwen stuiten op wet- en regelgeving die aanpassing vraagt op de eisen en wensen van onze veranderende maatschappij.

Draagt het college op:

- Met name het beleid op het gebied van ruimtelijke ordening, woningbouw en huisvesting hierop aan te passen zodat het mogelijk is om maatwerk te leveren;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de VVD en Helmond Aktief.

#### "Motie Exploitatie Speelautomatenhallen. (2)

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 juni 2015.

Constaterende dat:

- Er meerdere ondernemers zijn die willen investeren in een speelautomatenhal in onze stad;
- Wij ondernemers die in onze stad willen investeren moeten koesteren.

Overwegende dat:

- De huidige APV het niet toe laat om meer dan 1 speelautomatenhal te exploiteren.

Draagt het college op:

- Met een voorstel te komen naar de gemeenteraad om de APV op Artikel 2.3.3.6 lid 2 zodanig aan te passen, dat de mogelijkheid gecreëerd wordt om op meerdere locaties in of in de periferie van het centrum een speelautomatenhal te exploiteren.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van de VVD en Helmond Aktief.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De heer Van der Burgt maakt een opmerking over het beheer van de openbare ruimte. Hij geeft aan dat de VVD-fractie zich zorgen maakt over de bezuinigingen. Hij kan daarin alleen maar meegaan als dat geen grote effecten heeft op de kwaliteit van de openbare ruimte. Ik ben benieuwd of de heer Van der Burgt ons kan vertellen wat hij bedoelt met "grote effecten". Dat begrip bevat redelijk wat speling.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Zoals de burgers nu de kwaliteit van de openbare ruimte beleven - zij zijn daarover positief - willen wij die houden. Wij waken ervoor dat het bezuinigingseffect dermate groot wordt dat de burgers daarmee grote moeite hebben. Ik vraag het college om daarop een reactie te geven.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij delen die mening. Ook ik ben benieuwd naar de mening van het college daarover.

De heer Van der Burgt geeft aan dat het in deze tijd niet verantwoord is om geld te besteden aan live-streaming van de raadsvergaderingen. De VVD-fractie heeft transparantie hoog in het vaandel staan. Dit is het moment om door te pakken en om de inwoners van Helmond te laten zien dat de raad voor de transparantie gaat. Wij moeten in alle openheid laten zien wat wij in deze zaal met elkaar bespreken. Hoe weegt de heer Van der Burgt dat gegeven af tegen de kosten die ervoor moeten worden gemaakt? Dat is mij niet helemaal duidelijk.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wij hebben dat heel goed bekeken. Wij zijn uiteraard voorstander van transparantie. Wij geven deze boodschap mee aan het college. De bedragen die voor livestream van raadsvergaderingen moeten worden betaald, vinden wij echter buiten alle proporties. Wij willen livestream niet onmogelijk maken, maar wij willen die niet zien op deze basis inclusief bijbehorende bedragen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij spreken over maximaal € 96.000,--.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Plus € 15.000,-- structureel.

De heer ZARROY (D66): Dat is correct. Livestream kost jaarlijks € 15.000,-- voor onderhoud en dergelijke. De begroting van Helmond is jaarlijks ruim € 300 miljoen. Ik begrijp de verhoudingen waarop de heer Van der Burgt doelt niet helemaal. Ik begrijp niet dat de VVD-fractie geen € 100.000,-- wil investeren in de transparantie die de VVD-fractie zelf hoog in het vaandel heeft staan. Ze wil de livestream gewoon laten schieten. Ik wil daarover graag meer uitleg hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Burgt, dit is uw allerlaatste reactie. Anders voeren wij nu alleen een discussie over livestream.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De heer Zarroy doet het voorkomen alsof de raadsvergaderingen niet transparant zijn. Dat bestrijd ik ten zeerste. Het is echter duidelijk dat de VVD-fractie andere keuzes maakt.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De heer Van der Burgt heeft aangegeven dat wij de berap niet hebben ontvangen. Ook ons is dat opgevallen. Het wordt daarom lastig om de Voorjaarsnota 2015 te beoordelen. Wij delen dat met de heer Van der Burgt. Is de heer Van der Burgt vanavond van plan om tegen de

Voorjaarsnota 2015 te stemmen? Hij beschikt blijkbaar niet over voldoende informatie.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Dat heeft de heer Zarroy helemaal verkeerd begrepen. Dat heb ik zo niet geformuleerd. Ik wil graag van het college weten op welk moment wij de berap alsnog kunnen ontvangen. Wij hadden die graag eerder ontvangen. Die boodschap is, denk ik, bij het college aangekomen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De VVD-fractie heeft een motie ingediend over een tweede speelautomatenhal in Helmond. Ik kan mij het dossier over de tweede coffeeshop nog goed herinneren. Er is een speelautomatenhal, maar ook daarover zijn wij nog bij de rechter aan het vechten. De speelautomatenhal is niet zoals die moet zijn. Hoe denkt de heer Van der Burgt over een tweede speelautomatenhal in Helmond? Ik zie wethouder Stienen vrolijk kijken. Misschien heeft hij de oplossing.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De heer Van Dijk slaat de spijker op de kop. Hetzelfde speelt bij de coffeeshop. Wij willen eigenlijk de monopoliepositie van een partij doorbreken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie heeft een vraag naar aanleiding van de motie over de speelautomatenhal. Is het de heer Van der Burgt bekend dat de Helmondse kermissen in den lande bekend staan als speelautomatenkermissen? Er is geen kermis in Nederland waar zoveel speelautomaten staan als in Helmond. Dat vormt ook een probleem bij het versterken van de kermis. Ik benieuwd of de heer Van der Burgt dat weet en of hij daarmee rekening houdt.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik dank de heer Rieter voor zijn vraag. Ik wist dat van die speelautomatenkermis niet. Wij hebben wél de vraag gehoord over de kermisexploitatie. Het is goed als het kermisbeleid wordt bekeken. Onze kermis is overal in het land bekend. Die moet een stevige impuls krijgen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Is het wenselijk om de speelautomaten te vervangen door attracties? Wordt de kermis daardoor attractiever? Dat idee staat echter haaks op waar de heer Van der Burgt om vraagt. Die wil een extra speelautomatenhal.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wij hebben deze kwestie zo niet bekeken. Onze motie is alleen bedoeld om een monopoliepositie te doorbreken.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Leden van de raad, college en overige toehoorders op de publieke tribune. Vandaag wordt de eerste voorjaarsnota van het college besproken. Het is een voorjaarsnota die de naam van een kaderstellend karakter heeft meegekregen: de kaders en de piketpalen van de begroting voor 2016. De Voorjaarsnota 2015 doet de Lokaal sterk-fractie niet denken aan het slaan van piketpalen en aan het stellen van kaders, maar meer aan een lezing uit het Nieuwe Testament over Pontius Pilatus. Pontius Pilatus was een Romeinse gouverneur die de orde moest handhaven in de provincie Judea. Aan hem werd voorgelegd om Jezus van Nazareth te veroordelen. Pontius Pilatus was overtuigd van de onschuld van Jezus, maar durfde geen beslissing te nemen. Hij was bang, zowel voor de Romeinen als voor het Joodse volk. Daarom besloot hij zijn handen in onschuld te wassen en het volk de keuze te laten maken. Ziehier de beginspraak.

Dit ziet de Lokaal sterk-fractie ook terug in de onderhavige Voorjaarsnota 2015. Echte keuzes worden door het college niet gemaakt. Onder het mom van "beginspraak" worden halfbakken voorstellen gedaan. Het volk heeft wat geroepen of zaken worden ver vooruitgeschoven. Men zou van een beetje bestuur mogen verwachten dat het zijn kwaliteit laat gelden door het doen van gedegen voorstellen, het aangeven van kaders en het slaan van piketpalen. Daarmee kan de raad aangeven of die de goede richting aangeven. Maar nee, het college ontwijkt de moeilijke keuzen. Neem het wijkaccommodatiebeleid. Men roept dat € 500.000,- moet worden bezuinigd, maar durft zelf de keuze niet te maken. Men heeft een voorkeur, maar ja, ook het volk heeft iets gekozen. Wij mogen ook nog kiezen.

Zoals ik al heb aangegeven bij de behandeling van de begroting 2015, vindt de Lokaal sterk-fractie dat niet kan en mag worden bezuinigd op het wijkaccommodatiebeleid. Ook de SP-fractie is die mening altijd toegedaan geweest. Wij dienen hiervoor een amendement in. Bezuinigingen staan haaks op het beleid van het versterken van lokale netwerken dat het college zegt te willen uitvoeren. Juist nu, in een tijd waarin mensen sterk van elkaar afhankelijk zijn, moet men ervoor zorgen dat de wijkaccommodatie de huiskamer

van de wijk en de buurt is. Dit kan niet gebeuren door te bezuinigen op een professioneel beheer of door het sluiten van wijkaccommodaties. Het college gaat zelfs nog een stapje verder. Het bekijkt of nog meer subsidies kunnen worden weggenomen door in de wijkaccommodaties paracommerciële activiteiten te laten plaatsvinden, oftewel: ook feesten en partijen mogen daar plaatsvinden. Wij voorspellen dat dit op gespannen voet zal staan met de activiteiten van de verenigingen in de wijk en zeer zeker ook met de lokale ondernemers. Hoe ziet men dat op een verantwoorde manier gebeuren? Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder.

De gemeente is eigenaar van een waslijst aan accommodaties, oftewel, ons vastgoed. Op vragen om inzicht te krijgen in het bestand aan vastgoed, de benutting en het rendement ervan alsmede het gevoerde beleid, hebben wij nooit een adequaat antwoord gekregen. Recent zagen wij nog de worstelpartij bij de Leonardusschool. Ook de optimistische bezetting met tijdelijke huurders van te slopen gebouwen, de bestaande leegstand en de verwarring op het gebied van verhuren, getuigen niet van een niet van een overwogen en gedegen beleid. Wanneer kunnen wij van het college hierop een visie verwachten?

De Lokaal sterk-fractie maakt zich grote zorgen over de toekomstige bezuinigingen op de eigen organisatie. Aangegeven wordt dat een nieuwe visie wordt gevraagd op het functioneren van de gemeentelijke organisatie. Blijkbaar is die visie er nog niet. Misschien wordt hapsnap bekeken wie eruit moet. De gemeente heeft momenteel twee derde aan vast personeel en een derde aan inhuur. Het ziekteverzuim is erg hoog. Inhuur lijkt soms goedkoper, maar de kosten ervan liggen vaak 30% hoger. Is een moderne organisatie niet gebaat bij een kern van vast personeel waardoor betrokkenheid en continuïteit worden gewaarborgd met daarbij een kleine flexibele schil van voorbijgangers? Hoe denkt men over dit principe? Hoe wilt u de organisatie in de toekomst vormgeven? Op dit moment heeft de raad geen zicht op wat zich in de organisatie afspeelt. Wij horen verhalen over directeuren die overstappen naar een andere functie of die wegmoeten. Kan het college snel duidelijkheid geven zodat de raad goed kan beoordelen hoe de organisatie er verantwoord en toekomstbestendig uitziet? Het college voert een struikelend personeelsbeleid. Men is niet of nauwelijks in staat om zaken zonder veel commotie netjes af te wikkelen, zoals bijvoorbeeld bij de Stadswacht. Dat was een arbeidsconflict met een zeer dure afkoopregeling. De pers maakt graag gebruik van de geboden kansen voor sappige verslaggeving. Blijkens perspublicaties staat de gehele Peel 6.1 onder zware druk. Wij worden door de regiogemeenten verwijtend bekeken. Een gezamenlijke ontkenning van het probleem is nauwelijks serieus te nemen. Waar rook is, is vuur. Per e-mail kregen wij vorige week eindelijk te horen dat alles pais en vree is. Kan het college ons op de hoogte houden zodat wij de zaken die in het gemeentebestuur spelen niet opnieuw via de krant hoeven te vernemen? College, informeer ons periodiek. Laat de raden op een verantwoorde manier functioneren.

Behalve bezuinigen, wil het college ook graag investeren. In het coalitieakkoord geeft het college aan echt te willen investeren in mensen, maar als men de investeringswensen bekijkt, ziet men het tegenovergestelde. Er wordt vooral geïnvesteerd in stenen. Neem duurzame maatregelen vastgoed. Asbestsanering kasteel. Herinrichting Mierloseweg. Vervanging Sluis 9. Hoezo investeren in mensen?

En als men dan al in mensen wil investeren, € 4,5 miljoen via het Sociaal innovatief fonds, dan is dat een beetje gebaseerd op willen, wensen en hopen - waarbij wordt uitgegaan van de kracht van mensen - maar niet op concrete voorstellen. Men tuigt met woorden iets nieuws op, maar er staat nog geen letter op papier. Welke kaders en randvoorwaarden, anders dan omschreven in de Voorjaarsnota 2015, liggen aan dit fonds ten grondslag? Wij dienen hierover een motie in.

Zoals wij het nu lezen - ik kijk de CDA-fractie aan - zou hier de vraag van inloophuis De Cirkel voor € 30.000,- subsidie zeer zeker voldoen. Dat is zeer sociaal en voorkomt dat inwoners steun nodig hebben van dure professionele zorg. Om te voorkomen dat men geen subsidie krijgt omdat men daaraan misschien toch niet voldoet, dienen wij een amendement in met een andere dekking.

In hoeverre is het college bereid om te investeren in uitbreiding en versterking van het Helmondse beroepsonderwijs? Nog steeds kunnen Helmondse leerlingen hier geen autotechniek of consumptieve studies volgen. Kan het college aangeven hoeveel Helmondse leerlingen buiten de stad beroepsonderwijs volgen? Is het bereid om daarop beleid te maken? Dit moet de Helmond Aktief-fractie als muziek in de oren klinken. Wij dienen hierover een motie in.

De wethouder Financiën heeft bij de behandeling van de begroting beloofd om bij de presentatie van de Voorjaarsnota 2015 een overzicht te presenteren waarvoor men de nota Reserves en Voorzieningen kritisch heeft bekeken. Hij heeft daar wel naar verwezen, maar concrete plannen en voorstellen zijn er nog niet. Ook die worden vooruitgeschoven.

Het college had een politieke keuze kunnen maken door circa € 15 miljoen onnodige reserveringen weg te

halen en door die te vertalen in minder bezuinigingen voor de komende jaren, zeer zeker gezien de bezuinigingen op cultuur die zullen plaatsvinden. Helmond zal haar glimlach verliezen. In die sector wordt de pijn van de bezuinigingen ontzettend hard gevoeld.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk, u hebt nog één minuut spreektijd.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dat komt heel goed uit.

Zie de eerste reactie van de adviesraad Cultuur Helmond die wij hebben ontvangen. Haal die bezuinigingen weg, want pas dan laat het college zien dat het echt wil investeren in mensen.

Zoals eerder aangegeven, wast het college de handen steeds in onschuld. Het volk mag kiezen of men geeft steeds de schuld aan anderen, zoals voorgangers die zaken niet goed zouden hebben uitgevoerd. Het ligt nooit aan henzelf. Zo mogen wij opnieuw keuzes maken voor het hockeyveld, terwijl daarover toch een helder raadsbesluit ligt. Het zwembad legt men in handen van een particulier initiatief. De uitbreiding van de tennisvelden van Carolus wil men gewoon niet uitvoeren. Welke keuze wordt voor de Gaviolizaal gemaakt? Ook de nota Armoedebeleid wordt vooruitgeschoven, terwijl die voor een deel van het college de verandering in de samenleving teweegbrengt.

De voorjaarsnota heeft te veel voorstellen die geen voldragen karakter hebben. Het college zegt veel te willen, maar dat zien wij te weinig terug.

Wij respecteren het uitgangspunt dat waar wordt gewerkt spaanders vallen. Wij respecteren dat het nieuwe college de weg nog moet vinden. Wij respecteren zelfs dat een broedende kip niet altijd moet worden gestoord, maar aan windeieren van een plofkip hebben wij geen behoefte.

#### "Amendement Wijkaccommodaties (1)

De Raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 4 juni 2015

#### OVERWEGENDE DAT

- De wijkaccommodaties een belangrijke rol spelen in het maatschappelijk gebeuren in de diverse wijken van onze stad en ze een ontmoetingsplaats zijn voor veel inwoners van die wijken.
- De wijkaccommodaties daarmee voorzien in de functie van een sociaal vangnet voor de inwoners van de wijken, met name van hen die op welke wijze dan ook ondersteuning behoeven.
- De wijkaccommodaties daarmee een grote bijdrage leveren aan het leefbaar houden van de wijken en daarmee aan de stad.
- Het wijkgericht werken en de versterking van de lokale netwerken gelden als speerpunten van gemeentelijk beleid.
- Inzake het WMO-beleid de saamhorigheid in de wijk en de sociale context van eminent belang zijn voor beleidsrendement

#### BESLUIT OM

- De voorgenomen bezuiniging van € 500.000,00 op de wijkaccommodaties geen doorgang te laten vinden.

#### EN

- De dekking voor het jaar 2016 te vinden in het resultaat over de jaarrekening 2014 en het College van B&W opdracht te geven om de dekking voor de jaren na 2016 te vinden door onder meer te kijken naar financiën binnen de reserves zoals die thans voorzien zijn in de nota reserves en voorzieningen van de gemeente Helmond

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Van Lierop en mijzelf.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mag ik de heer van Dijk over dit amendement een vraag stellen?

De VOORZITTER: Eigenlijk niet, maar u kunt daartoe overgaan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Als ik goed naar de heer Van Dijk heb geluisterd, dan wil hij met het amendement een structurele bezuiniging van € 500.000,- op wijkaccommodaties ongedaan maken. Voor de oplossing heeft de heer Van Dijk incidentele potjes gevonden.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Zoals ook het college dat heeft gedaan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Mag ik de heer Van Dijk erop wijzen dat wij structurele bezuinigingen met structurele oplossingen moeten afdekken en als die niet structureel kunnen worden opgelost, wij die dekken op dezelfde manier zoals bij kunst en cultuur? Het is standaard dat structurele problemen met structureel geld worden opgelost.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik ben dat helemaal met mevrouw Raaijmakers eens. Daarom roep ik op om dit incidenteel te doen en om dat voor de komende jaren structureel te regelen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij kunnen over de moties en amendementen beter straks discussiëren. Dit gaat nu van de tijd af. Ik wil vragen of men zich kan inhouden wat betreft het stellen van vragen. Anders loopt de vergadering uit.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ons amendement luidt als volgt.

"Amendement Inloophuis De Cirkel (2)

De Raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 4 juni 2015

OVERWEGENDE DAT

- Inloophuis De Cirkel een belangrijke rol speelt in het maatschappelijk gebeuren in de stad en ze een ontmoetingsplaats is voor veel inwoners van onze stad die geconfronteerd worden met kanker.
- De Cirkel daarmee voorziet in de functie van een sociaal vangnet voor onze inwoners, met name van hen die op welke wijze dan ook hierbij ondersteuning behoeven.
- De Cirkel daarmee een grote bijdrage levert aan het welzijn van vele mensen die geconfronteerd zijn met de ziekte kanker en daarmee aan het welzijn van de stad.
- Het hierbij gaat om een omvangrijke groep van onze Helmondse inwoners.
- Dit een activiteit is, die kan worden bestempeld als mantelzorg en dienovereenkomstig nadrukkelijk deel dient uit te maken van het gemeentelijk WMO-beleid.

BESLUIT OM

- Inloophuis De Cirkel een jaarlijkse subsidie toe te kennen van € 30.000.

EN

- De dekking voor het jaar 2016 te vinden in het resultaat over de jaarrekening 2014 en het College van B&W opdracht te geven om de dekking voor de jaren na 2016 te vinden door onder meer te kijken naar financiën binnen de reserves, zoals die thans voorzien zijn in de nota reserves en voorzieningen van de gemeente Helmond

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

"Motie Voorstellen inzake armoedebeleid, sociaal innovatief fonds en 'stofkamstudie' nota Reserves en Voorzieningen (3)

De Raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 4 juni 2015

OVERWEGENDE DAT

- De partijen die in mei 2014 het coalitieakkoord 'Mensen maken de stad' gepresenteerd hebben bij de inwoners van de stad verwachtingen hebben gewekt met betrekking tot (nieuw) beleid op een aantal dossiers, met name te noemen het armoedebeleid en het Sociaal innovatief fonds.
- De wethouder van financiën tijdens de behandeling van de begroting 2015 de toezegging heeft gedaan om bij de voorjaarsnota te komen met de resultaten van een nadere 'stofkamstudie' inzake de nota Reserves en Voorzieningen van de gemeente Helmond.
- Vastgesteld moet worden dat een en ander tot op heden geen concrete invulling heeft mogen krijgen en de inwoners van onze stad toch helderheid mogen verwachten in deze.

DRAAGT HET COLLEGE OP

- Om voor 1 oktober 2015 te komen met concrete voorstellen (SMART geformuleerd) inzake het armoedebeleid, het Sociaal innovatief fonds en 'de stofkamstudie' inzake de nota Reserve en



Voorzieningen  
en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de mijzelf.

"Motie Onderwijsaanbod (4)

De Raad van de gemeente Helmond in vergadering bijeen op donderdag 4 juni 2015

OVERWEGENDE DAT

- Het coalitieakkoord uitspreekt dat er een duidelijke inspanning gepleegd dient te worden om met name het technisch beroeps onderwijs in de stad te bevorderen.
- De Atlas van de Nederlandse gemeenten vastgesteld heeft dat de gemiddelde Helmonder beschikt over een relatief laag opleidingsniveau en een extra impuls dus zeer gewenst is.
- Het aantal (technische) opleidingen in de gemeente Helmond in de afgelopen jaren is afgenomen en daarmee er ook sprake is van een afname van beroepsmogelijkheden voor de inwoners.
- Het van groot belang is om inspanningen te verrichten voor een breed onderwijsaanbod dat aansluit bij het ontwikkelingsniveau van de inwoners van de gemeente.

DRAAGT HET COLLEGE OP

- Om binnen afzienbare termijn te komen met een overzicht van de toen (2010) en nu aanwezige opleidingen op scholen voor vmbo en mbo in de gemeente Helmond op de niveaus 1,2,3 & 4.
  - Een overzicht te verstrekken van de inspanningen welke de gemeente Helmond in de afgelopen vijf jaren heeft gedaan om het onderwijsaanbod aan te laten (blijven) sluiten bij het onderwijsprofiel van haar inwoners.
  - Aan te geven welke acties er ondernomen zullen worden om het onderwijsaanbod en het onderwijsprofiel van de inwoners van de gemeente Helmond in de toekomst beter op elkaar te laten aansluiten.
  - En een en ander voor 1 oktober 2015 te rapporteren aan de commissie Maatschappij.
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wat een vurig betoog. De heer van Dijk veegt de vloer aan met de beginspraak van het college. Hij zegt dat het college geen keuzes durft te maken. Hij refereert aan een stuk uit het verleden waarin geen beslissingen worden genomen. Het volk moet alles bepalen.

Laatst was er een vergadering van de VNG. Ten behoeve daarvan was een Belgische professor uitgenodigd. Die stelde dat het democratische bestel van nu helemaal uit de tijd is. Eén keer in de vier jaar mag men stemmen. Verder komt het volk nooit aan het woord. Hij pleitte voor het invoeren van een burgertop waarin mensen door het volk worden aangewezen die kunnen meebeslissen over bepaalde projecten en mogelijkheden. Hij noemde daarbij Ierland en het referendum inzake de Homowet. Hij zei dat het tijd is voor een geheel nieuw bestel inclusief de stem van het volk.

Het college maakt daarmee eigenlijk een start door het volk te raadplegen als belangrijke beslissingen moeten worden genomen. Vindt de heer Van Dijk een burgertop niets? Hoe had hij die zelf graag gezien? Vindt hij dat als één keer per vier jaar een gemeenteraad wordt gekozen hij voldoende mandaat heeft?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb alleen aangegeven dat ik vind dat hoe de huidige beginspraak werkt niet onze manier is. Wij vinden dat alleen een inner circle deelneemt aan de beginspraakdagen. Dat zijn mensen die toch al politiek actief zijn. Via een referendum wordt het gehele volk geraadpleegd. Er zijn zelfs beginspraakavonden waarvoor bepaalde mensen worden uitgenodigd. Ik wil dat veel breder zien zodat wij echt naar het volk kunnen luisteren.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wat is daartoe het voorstel van de heer Van Dijk behalve een referendum? Met beginspraak wordt een start gemaakt om het volk de gelegenheid te geven om te reageren, ook via de weblog. Heeft de heer Van Dijk misschien andere ideeën? Wellicht kunnen wij daarover eens van gedachten wisselen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dat zullen wij zeker doen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Van Dijk geeft aan echt te willen weten wat het volk wil. Eerder in zijn betoog zei hij dat "het volk wat geeft geroepen". Wil hij wat het volk heeft geroepen zomaar naast zich neerleggen? Wij waarderen de inbreng van degenen die zijn gekomen enorm.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik ben het helemaal met mevrouw Meulendijks eens. Wij constateren echter dat op dit moment beginspraakavonden plaatsvinden waar alleen een inner circle aanwezig is, mensen die toch al zeer betrokken zijn en die wij overal zien. Dat vind ik niet het volk. De vraag is eigenlijk wie het volk is.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik wil de heer Van Dijk van harte uitnodigen om mee te denken en om te bekijken hoe wij de inner circle kunnen vergroten. Dat is vergelijkbaar met wat mevrouw Maas wil.

De heer Van Dijk wil weten wat bij het gemeentelijke vastgoed het rendement is. Welk rendement bedoelt hij?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Op dit moment heeft de gemeente in Helmond veel panden die dicht zijn, worden verhuurd of de komende vijf jaar een huurder hebben. Er zijn panden die worden verhuurd tegen een lagere huur dan vergelijkbare panden elders. Wij willen graag een overzicht hebben van wat het rendement is van de benutting van tijdelijk verhuren conform de huurprijs. Er is een aantal huurders dat met subsidie huurt. Men is bezig om die te korten, maar die mensen krijgen subsidie om de huur te betalen. Het bedrag dat zij van de gemeente krijgen, geven zij weer terug. Vestzak broekzak. Ik wil een goed overzicht hebben, een kosten/batenanalyse, van de panden die op dit moment worden verhuurd.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Oké, de heer Van Dijk wil weten hoeveel de gemeente inlevert of ervan overhoudt.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ja, om te voorkomen dat er huurders in komen die wij niet meer weg krijgen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Van Dijk meldde dat in Helmond het ziekteverzuim van ambtenaren erg hoog is. Ik heb die informatie niet. Waar haalt de heer Van Dijk die vandaan?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Die heb ik gehoord. Mevrouw Meulendijks heeft haar bronnen en ik heb de mijne.

De VOORZITTER: Dames en heren! Op die vraag hoeft de heer Van Dijk geen antwoord te geven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Jawel, want dat staat gewoon in de jaarrekening.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het huidige college is ruim een jaar in functie. Mijn fractie vraagt zich af of het allemaal nog wel zo lekker loopt. Is er nog steeds dezelfde drive als een jaar geleden? Met mijn inbreng van vandaag zal ik focussen op de bezuinigingen op de wijkaccommodaties en op cultuur. Ik zal ook spreken over Peel 6.1, het zwembad, het grondbeleid, het Sociaal innovatief fonds en het investeringsprogramma. Daarna komen de moties aan de orde.

Het college gaf bij de behandeling van de begroting 2015 aan dat flink moest worden bezuinigd. Het gaf op hoofdlijnen aan waar. Men deed nog een poging om alternatieve bezuinigingsvoorstellen te presenteren, maar stiekem was alles al beklonken. De belofte uit het coalitieakkoord om in samenspraak met de raad tot bezuinigingen te komen, bleek in de praktijk niet veel voor te stellen. Het college kreeg van de PvdA-fractie het voordeel van de twijfel. Wij waren enorm benieuwd naar de uitkomsten van de gesprekken met de stad. Het doel van het college was om samen te zoeken naar innovatieve mogelijkheden om vorm te geven aan de bezuinigingsopgave. De resultaten hiervan zouden hun uitwerking vinden in de Voorjaarsnota 2015. Het college wil onontkoombare knelpunten definitief oplossen. Onze fractie moet constateren dat wij dat in de Voorjaarsnota 2015 helaas niet hebben kunnen teruglezen. Wij vrezen dat met de koers die nu is gekozen

de raad vaak zal worden geconfronteerd met tegenvallers.

Onze fractie was benieuwd naar de invulling van de bezuinigingen op wijkaccommodaties van € 500.000,--. Wij denken net als het college in 2011 dat dit niet haalbaar is. Ik zal niet alles herhalen wat ik tijdens de behandeling van de begroting heb gezegd. Men kan zelf de notulen lezen. Het college kiest ervoor om in eerste instantie dit bedrag volledig te boeken op beheerkosten. Mocht dat niet lukken, dan zullen wij het sluiten van accommodaties bekijken. Het college zal detailuitwerkingen presenteren. Het zal onderzoeken wat voor wijkaccommodaties nog kansen zijn, denk aan paracommercie en de kansen die het college daarvoor ziet bij het Stadsleerbedrijf. Toen ik dat las, viel ik van mijn stoel. Ik heb mij werkelijk afgevraagd wat het college het afgelopen halfjaar op dit terrein heeft gedaan. Deze bezuinigingen raken de sociale structuur van de stad in het hart. Het moet toch niet zo lastig zijn om uit te zoeken wat maximaal te bezuinigen is op beheer en accommodaties? Hoe eerder wij de inwoners hierover informeren, zeker over mogelijke sluiting, hoe beter men zich daarop kan voorbereiden. Doen wij dat pas tijdens de behandeling van de begroting van 2016 dan hebben de vrijwilligers maar weinig tijd. Daardoor zal de teleurstelling alleen maar groter zijn.

Over paracommercie kan mijn fractie de nodige opmerkingen maken. Los van de bezwaren van ondernemers - vooral horecaondernemers - lijkt mij dat de ligging van de wijkaccommodaties niet ideaal is. Denk daarbij vooral aan de geluidsoverlast.

Dit zijn niet de enige open einden die wij in de Voorjaarsnota 2015 terugvinden. De bezuiniging op cultuur kan niet al per 1 januari 2016 worden ingevoerd, maar pas in 2019. Eerst was er sprake van bezuinigingen op professionele instellingen waarbij mijn partij uitdagingen zag, maar ze kon die gezien de omstandigheden wél steunen. Nu zien wij dat het reguliere cultuurbudget ineens met € 370.000,-- worden verlaagd. Dat zijn juist posten die de afgelopen jaren succesvol bleken te zijn. Het zijn projecten die in de stad zijn bedacht waarbij co-creatie centraal staat. Men kan begrijpen dat wij het daarmee oneens zijn.

Ook stoort het mij een beetje dat het bezuinigingsoverzicht niet is geüpdatet. Wij weten sowieso dat de € 450.000,-- op cultuur het niet kan halen. Hoe gaat het college hiermee primair om? Wij hebben met nog meer onzekerheden dan alleen risico's te maken. Zullen wij interen op de reserves of blijven de bezuinigingen binnen het programma staan?

Ik noem de Peel 6.1 een meer actueel open einde, zeker als het gaat om de uitvoeringsorganisatie. Wij lezen in de krant dat de Peeltgemeenten er met elkaar uit zijn. Er is besloten om het toekomstige werkbedrijf niet onder Peel 6.1 te laten vallen. Dat is zomaar door de colleges besloten. De rol van de raad is hierbij onduidelijk. Over wat echt de oorzaak of het dilemma van het college is, zijn wij nog niet ingelicht. De berichten of raadsinformatiebrieven van het Helmondse college staan haaks op opmerkingen van B en W van andere gemeenten. Ik zal er een paar noemen: "Helmond zal geen ambtenaren willen inbrengen." "De samenwerking wordt door Helmond in één keer teniet gedaan."

De gemeente Deurne gaat nog een stuk verder. Die heeft het college een brief geschreven waarin de vraag wordt gesteld of Helmond nog wel achter de uitgangspunten van Peel 6.1 kan staan. Ik vertrouw er overigens op dat wij in het kader van de transparantie een kopie van de brief ontvangen.

Ik heb mij echt boos gemaakt over het feit dat wordt gesuggereerd dat de nieuwe samenstelling van het college debet is aan de strubbelingen die in de Peel 6.1 zijn ontstaan. Ik vind dat nogal een verwijt, hoewel ik geen lid ben van de SP of van GroenLinks. In de politiek betekent zwijgen helaas instemmen. Ik heb het zojuist de SP-fractie gevraagd en zal het straks aan de GroenLinks-fractie vragen, maar in het kader van de dualisering zou ik graag een reactie van de wethouders van SP en GroenLinks willen krijgen.

Dit heeft allemaal te maken met vertrouwen. Ik vrees dat ons imago een flinke deuk heeft opgelopen, zeker bij onze vrienden van de Peeltgemeenten. Ik heb begrepen dat wij dit op 10 juni a.s. nader zullen bespreken, dus ik zal het hierbij laten.

Het vorige college beloofde ons nog vóór maart 2010 een voorstel over het zwembad te doen. Helaas heeft dat niet veel gebracht. Het huidige college gaat met de belofte één stap verder. Het college streeft in deze collegeperiode naar het realiseren van het nieuwe zwembad, maar gaat wél uit van particulier initiatief. Het zwembad moet uit de lucht komen vallen.

Wij vinden een nieuwe zwemvoorziening voor de stad belangrijk. Wij vragen of het college iets minder vrijblijvend met dit onderwerp kan omgaan. Gelukkig zullen wij dit onderwerp op 30 juli a.s. bespreken. Ik ben erg benieuwd wat de broedende kip zal opleveren.

Op de pagina's 20 en 21 van de Voorjaarsnota 2015 lees ik dat de gemeente haar grondexploitatie wil verbeteren. Dat is hartstikke goed. Het college schrijft dat daarbij kan worden gedacht aan het tegen het licht houden van lopende overeenkomsten in plaats van dat het vanzelfsprekend is dat wij lopende contracten

tegen het licht houden. Het college moet daarover nog nadenken. Voor de PvdA-fractie is dat echter een must do. Men kan een grondexploitatie niet verbeteren zonder na te denken over wat in het verleden is gedaan en met welk soort contracten wij hebben te maken. Het hele debacle Suytkade is daarvan een voorbeeld. Wij vragen ons net als een aantal andere fracties af of de raad voldoende informatie heeft om de collegebesluiten inzake het grondbeleid te kunnen controleren. Dit lijkt mij een onderwerp om door de rekenkamercommissie te laten onderzoeken. Ook dat idee wil ik volgende week nader bespreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Chahim, u hebt nog twee minuten spreektijd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom u mij al waarschuwt als ik nog twee minuten spreektijd heb en mijn collega's zojuist pas bij nog maar één minuut. Niet dat het uitmaakt, want ik haal het einde van mijn betoog ruimschoots.

Tijdens de behandeling van de begroting vroeg ik of het Sociaal innovatief fonds toegankelijk is voor gewone Helmonders. Het antwoord van wethouder Van der Zanden was dat ik dat niet goed had gelezen. Ik was enigszins teleurgesteld omdat hoewel wij een prachtig fonds instellen de connectie met de maatschappij via allerlei professionele organisaties loopt. Dat vind ik geen goed idee. Dat wordt in de Voorjaarsnota 2015 gecorrigeerd. Daarbij sluit het perfect aan op het sociaal maatschappelijk fonds dat in ons verkiezingsprogramma staat. De cirkel is rond.

Mijn tijd is beperkt. Ik wil graag met de wethouder verder discussiëren over het Sociaal innovatief fonds, maar graag in de commissievergadering. Zoals de Lokaal sterk-fractie zei: wat zijn voorwaarden en hoe rollen wij dat uit?

Wij maken het college een compliment over de aanpak van de Leonarduswijk. De wijk verdient dat. Wij hebben daarvoor vaak aandacht gevraagd.

Wij hebben het Integraal Veiligheids Plan kritisch bekeken. Wij vragen ons af of het voldoende is geactualiseerd. In het centrum zijn voor 2017 nog twee parkeergarages gepland. Ik weet zeker dat die er niet zullen komen.

Er zijn flankerende maatregelen voor de N279. Ook die kunnen wij dadelijk op een andere manier inzetten. Ik heb daarvan voorbeelden.

Ik dien de volgende zeven moties in.

#### "Motie herinrichting bedrijventerrein Hoogeind & vervanging sluis 8 (5)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, behandelende de voorjaarsnota, overwegende dat:

- de veevoerfabrieken op Hoogeind geuroverlast veroorzaken in de stad;
- het wenselijk is deze veevoederfabrieken te verplaatsten;
- het College in de voorjaarsnota heeft opgenomen dat de vervanging van Sluis 8 zoals aangegeven in de programmabegroting 2015-2018 wordt voorzien in 2017 en 2018 en de vervanging van sluis 9 wordt voorzien in 2020-2021;
- de noodzaak van toegankelijkheid voor binnenvaartschepen op dat deel van het kanaal kan vervallen bij verplaatsing van deze fabrieken;
- de mogelijkheid daardoor ontstaat om substantieel te besparen door sluis 8 te vervangen door een veel goedkopere stuw;

verzoekt het College:

- de mogelijkheden te onderzoeken het herinrichten van het deel van bedrijventerrein Hoogeind, waar twee veevoerfabrieken zijn gevestigd, te combineren met de vervanging van sluis 8 door een stuw;
- met de provincie in oriënterend overleg te treden over ondersteuning bij de integrale gebiedsontwikkeling, waarbij sluis 8 te vervangen door een stuw en een deel van bedrijventerrein Hoogeind waar twee veevoerfabrieken zijn gevestigd wordt heringericht; de gemeenteraad te informeren over de kansen en risico's die dit deze ontwikkeling met zich meebrengt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van der Pijl en de heer Rieter.

#### "Motie ondertunneling spoorwegovergangen (6)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, behandelende de voorjaarsnota,

overwegende:

- de Rijksoverheid met het Landelijk Verbeterprogramma Overwegen (LVO) aan gemeenten de mogelijkheid biedt om spoorwegovergangen te verbeteren of ongelijkvloers te maken
- met een cofinanciering van 50% van het Rijk;
- in het nieuwe provinciale bestuursakkoord 'Beweging in Brabant' is opgenomen dat de provincie gemeenten steunt met 25% cofinanciering bij projectaanvragen in het kader van het LVO;
- de ondertunneling van spoorovergangen realistischer en aantrekkelijker wordt als de gemeente slechts 25% van de kosten hoeft te dragen;
- staatssecretaris Mansveld (PvdA) de gemeenten langs de Brabantroute op 29 april jl. nadrukkelijk heeft uitgenodigd om projecten in te dienen voor het LVO;

verzoekt het College:

- op zeer korte termijn te onderzoeken wat de mogelijkheden voor ondertunneling van Helmondse spoorwegovergangen (Hoofdstraat, Kanaaldijk, Verlengde Stationsstraat, Churchillaan) zijn hierbij al geplande investeringen (zoals de herinrichting van de Mierloseweg) te betrekken om win-winsituaties te creëren;
  - de resultaten van dit onderzoek met de commissie Omgeving te bespreken;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van der Pijl, de heer Rieter en de fracties van D66 en Helmond Aktief.

#### "Motie Opschorten ouderbijdrage Jeugd-GGZ (7)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, behandelende de voorjaarsnota, overwegende:

- De kosten van ouderbijdrage Jeugd-GGZ voor veel gezinnen een (te) grote financiële last zijn
- Voorkomen moet worden dat jeugdzorg aan kwetsbare kinderen niet geleverd gaat worden omdat ouders deze niet kunnen betalen
- Staatssecretaris van Rijn in opdracht van de Tweede Kamer momenteel onderzoek laat doen naar de effecten van de ouderbijdrage
- Al veel gemeenten hebben besloten om de ouderbijdrage, in afwachting van de uitkomsten van dit onderzoek, op te schorten
- De regering onlangs heeft besloten om de kortingen die gepaard gaan met de decentralisaties op WMO en Jeugd flink te verlagen Hierdoor, ook in onze gemeente, enige financiële ruimte ontstaat op deze terreinen

verzoekt het College:

- De ouderbijdrage voor de Jeugd-GGZ met terugwerkende kracht vanaf 01-01-2015 op te schorten
  - De kosten hiervan te dekken uit de meer-inkomsten van WMO en Jeugd in de Rijksbijdrage
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Rieter, de heer Van Lierop en mijzelf.

#### "Motie kansen provinciale bestuursakkoord 'Beweging in Brabant' (8)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, behandelende de voorjaarsnota, overwegende:

- dat VVD, SP, D66 en PvdA op 12 mei jl. het provinciale bestuursakkoord 'Beweging in Brabant' hebben gepresenteerd;
- in het nieuwe provinciale bestuursakkoord vele beleidswijzigingen en nieuwe cofinancieringsmogelijkheden (o.a. nieuwe tranche Essent-investeringen) zijn opgenomen; 'Beweging in Brabant' kansen biedt voor de Brabantse gemeenten op de beleidsterreinen cultuur, leefbaarheid, zorginnovatie, economie en werkgelegenheid, bestuur, smart mobility, infrastructuur, een gezonde leefomgeving en stedelijke (her-)ontwikkeling;

verzoekt het College:

- de gemeenteraad voor het zomerreces te informeren over de kansen die het provinciale bestuursakkoord 'Beweging in Brabant' biedt voor Helmond;
- op korte termijn met het nieuwe provinciebestuur in gesprek te gaan over de kansen die de gemeente

Helmond ziet in provinciale bestuursakkoord 'Beweging in Brabant' en de gemeenteraad te informeren over de uitkomsten van dit gesprek; en gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ondertekend door mevrouw Meulendijks, de heer Mol, de heer Rieter, de fractie van D66 en mijzelf.

#### "Motie omleiding N279 om Dierdonk (9)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, behandelende de voorjaarsnota, overwegende dat:

- het nieuwe provinciebestuur in het bestuursakkoord 'Beweging in Brabant' heeft uitgesproken een omleiding in de N279 om Dierdonk te willen realiseren;
- een omleiding in de N279 om Dierdonk verkeerskundige noodzaak dient te hebben;
- duidelijk moet worden gemaakt welke voor- of nadelen een omleiding in de N279 om Dierdonk heeft voor de leefbaarheid in de wijk

spreekt uit dat:

- een omleiding van de N279 om Dierdonk alleen dient te worden aangelegd als de verkeerskundige noodzaak is aangetoond en het leefmilieu in de wijk Dierdonk daarmee verbeterd;
- goede landschappelijke inpassing en bovenwettelijke maatregelen om de (geluids)overlast te beperken voorwaarden zijn voor instemming van de gemeente Helmond met de omleiding van de N279 om Dierdonk;

draagt het College op:

- het standpunt uit te dragen dat een omleiding van de N279 om Dierdonk alleen dient te worden aangelegd als het verkeerskundige noodzaak is aangetoond en het leefmilieu in de wijk Dierdonk daarmee verbeterd; het standpunt uit te dragen goede landschappelijke inpassing en bovenwettelijke maatregelen om de (geluids)overlast te beperken voorwaarden zijn voor instemming van de gemeente Helmond met de omleiding van de N279 om Dierdonk;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van der Pijl, de heer Mol, de heer Rieter en de fracties van GroenLinks, Helmond Aktief en D66.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Dit verhaal is helder. De PvdA-fractie wil geen omleiding om Dierdonk mits ... Er is een lange rij mitsen. Dat wordt moeilijk. Wil de PvdA-fractie dan wél een verdubbeling van het huidige tracé zien? Ze stelt alleen eisen en vragen over de omleiding, maar de verdubbeling schijnt voor de PvdA-fractie geen probleem te zijn.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik dan mevrouw Raaijmakers voor deze vraag. Inzake het coalitieakkoord van Provinciale Staten kan ik met één ding heel blij zijn: namelijk het feit dat de verdubbeling voorlopig niet langer in de plannen staat. Dat geldt niet alleen voor de PvdA-fractie Brabant, maar zeker ook voor de PvdA-fractie Helmond. Ik denk dat ik over de andere fracties mag zeggen dat voor hen hetzelfde geldt. Ik denk dat het voor de andere fracties ook geldt, maar misschien ga ik daarmee te ver.

#### "Motie Opschorten bezuiniging wijkaccommodaties (10)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, behandelende de voorjaarsnota, overwegende dat:

- de bezuinigingen op de wijkaccommodaties al in twee vorige raadsperiodes als onhaalbaar zijn geëfficheerd;
- een onderzoek naar haalbaarheid van de huidige bezuinigingsplannen op de wijkaccommodaties tijd vergt;
- het alternatief van sluiten van een of meerdere accommodaties onwenselijk is;
- bij de begrotingsbehandeling 2015 een voorstel is gedaan de bezuiniging te beperken tot € 250.000,-- maar dit voorstel vanwege de dekking geen meerderheid behaalde

draagt het College op:

- deze bezuiniging ten bedrage van € 250.000,-- voor in elk geval 2016 op te schorten; de kosten hiervan

te dekken uit vrijvallende bedragen die staan gepland voor flankerend beleid inzake de herinrichting van de N279; en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Rieter en mijzelf.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De motie van de VVD-fractie over de speelautomatenhal inspireerde mij om de volgende motie op te stellen.

"Motie 2e coffeeshop (11)

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 juni 2015

Constaterende dat:

- Er meerdere ondernemers zijn die willen investeren in een coffeeshop
- Wij ondernemers die in onze stad willen investeren moeten koesteren

Overwegende dat:

- De huidige APV het niet toelaat om meer dan 1 coffeeshop te exploiteren

Draagt het college op:

- Met een voorstel te komen naar de gemeenteraad om de mogelijkheid om op meerdere locaties in of in de periferie van het centrum een coffeeshop te exploiteren

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Zarroy en mijzelf.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb naar aanleiding van de motie van de heer Chahim over de N279 het bestuursakkoord erbij gepakt. Realiseert de heer Chahim zich dat andere stukken wél dubbelbaans worden? Het is bedoeling om in Helmond de trechterfunctie in te voeren inclusief het doortrekken van de verdubbeling. Als wij dat afkappen, creëren wij een probleem. Dit is politiek. Iedereen heeft een eigen mening.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn een beschaafde fractie. Ik heb vaak, ook tijdens verkiezingsdebatten, gezegd dat als blijkt dat nut en noodzaak van een wijziging op een objectieve manier kan worden aangetoond, zonder dat de gedeputeerde of de wethouder allerlei trucjes en acties moet uitvoeren, de PvdA-fractie daarin zal meegaan. Tot op de dag van vandaag echter zijn nut en noodzaak daarvan nooit aangetoond. Wij vinden het zonde om gemeenschapsgeld, zeker in tijden van bezuinigingen, te gebruiken voor een project dat totaal geen effect heeft.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ik wil reageren op de opmerking van mevrouw Raaijmakers. Bedoelt zij de verdubbeling tot en met Veghel? Volgens mij gaat die niet verder.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb de tekst voor mij liggen. Voor het antwoord op de vraag van mevrouw Van den Waardenburg moet ik die gaan lezen, want de Ruit is niet mijn specialiteit. In het bestuursakkoord van de provincie Noord-Brabant staat dat men gaat verdubbelen en dat men de N279 zal aanpakken, maar bij de stad Helmond wil men een goed ingepaste omleiding maken van twee eenbaanswegen om Dierdonk heen. Als wij die omleiding niet willen hebben, moeten wij ons realiseren dat wij dan op de doorgaande weg in de knel komen. Ik kan alleen vertellen dat het tracé uitkomt op dubbelbaans.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Dat is alleen tussen 's-Hertogenbosch en Veghel. Daar laat ik het bij.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over de motie over het verplaatsen van geuroverlastgevende bedrijven. Hoe gaat de PvdA-fractie ermee om als die bedrijven aangeven niet te willen verhuizen?

Mijn tweede vraag is hoe wij met de schoorstenen omgaan. Dat probleem is in de commissievergadering besproken. De bedrijven krijgen hoge schoorstenen vanwege de geuroverlast. Als de bedrijven daarna

moeten verhuizen, lijkt mij dat kapitaalvernietiging.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij erkent de wethouder zelf dat een schoorsteen een tijdelijke oplossing is. Dat is geen robuuste oplossing. Wij verplaatsen daarmee het probleem.

Wij willen bekijken of de provincie mogelijkheden biedt voor cofinanciering om iets met de schoorstenen te doen. Wij denken altijd na over het verduurzamen van bedrijventerreinen. Volgens mij houdt het college erg van verduurzamen. Als er mogelijkheden zijn om het probleem op een goedkope manier op te lossen of om via cofinanciering iets te doen, zou ik graag zien dat dit werd onderzocht. Als het blijkt niet zo te zijn, zal ik daarop reageren.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil terugkomen op het begin van het betoog van de heer Chahim. Hij zegt dat met de koers van nu de raad vaak zal worden geconfronteerd met tegenvallers. Kan hij dat verduidelijken? Welke tegenvallers bedoelt hij?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij is in de Voorjaarsnota 2015 een complete risicoparagraaf opgenomen, maar ik zal een voorbeeld noemen. In het geval van de bezuiniging op de wijkaccommodaties wil het college eerst bezuinigen op de beheerkosten. Als dat niet lukt, zal het accommodaties bekijken. Ik denk dat wij dat het afgelopen halfjaar al hadden kunnen uitrekenen. Ik verwacht dat wij bij de behandeling van de begroting plotseling te horen krijgen dat de € 500.000,-- - de helft van het budget voor beheer - niet zal worden gehaald. Dan moeten wij een aantal locaties sluiten. Ik denk dat wij zulke ingrijpende besluiten het best zo snel mogelijk kunnen nemen. Wij moeten die niet drie maanden voordat wij implementeren plotseling aankondigen en uitdragen. Ik probeer om met het college mee te denken. Wij zeggen niet dat wij dat absoluut niet moeten doen, want als blijkt dat wij € 500.000,-- beheerkosten kunnen bezuinigen en dat niet veel effect heeft op het reilen en zeilen van de wijkaccommodaties, dan is dat supergoed. Wij zijn echter realistisch en denken niet dat dit zal gebeuren. Ik vind dat hoe eerder wij dat hebben uitgezocht, hoe beter dat in de stad kan landen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan die redenering volgen. Is het niet logisch dat ervoor wordt gekozen dat vóór het nemen van de meest pijnlijke beslissingen zoals het sluiten van de accommodatie eerst wordt bekeken of op de beheerkosten kan worden bezuinigd?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen elkaar daarover vinden, maar dat hebben wij het afgelopen halfjaar gedaan. Wij konden het afgelopen halfjaar bekijken wat realistische kortingen op het beheer zijn en hoe die worden opgebouwd, net zoals wij dat met cultuur doen. Daar is het wél gelukt. Ik maak het college daarvoor een compliment. Daarvoor is een andere strategie gekozen. Ik hoop dat ten behoeve van de wijkaccommodaties hetzelfde gebeurt. Er is nog tijd. Ik roep het college op om de accommodaties op die manier te bekijken en om met het doen van een prachtig voorstel niet te wachten tot de behandeling van de begroting. Dan kunnen wij de gebruikers van de accommodaties zo vroeg mogelijk inlichten.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! In de motie "Opschorten ouderbijdrage Jeugd-GGZ" is sprake van meer-inkomsten. Ik begrijp niet wat daarmee wordt bedoeld. Volgens mij is dat geld puur noodzakelijk. Er zijn geen extra inkomsten.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het is maar hoe men dat bekijkt. Het zijn meer-inkomsten omdat de staatssecretaris heeft aangekondigd dat de geplande korting niet volledig doorgaat. Ten opzichte van de situatie waarin wij nu verkeren, zijn het meer-inkomsten. Ten opzichte van de situatie van vijf jaar geleden niet. Het is maar vanuit welk perspectief men dit bekijkt.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik denk dat wij ons daarmee niet rijk moeten rekenen.

De heer CHAHIM (PvdA): Dat pretendeer ik niet. Dat moet helder zijn.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Nee, maar er staat meer-inkomsten. Zo zie ik die niet.

De heer CHAHIM (PvdA): Dan hebben wij nu een taalkundige discussie. Die moeten wij niet voeren. Het is



goed dat men landelijk heeft ingezien dat een aantal bezuinigingen te snel is gegaan en dat op een aantal potjes niet de korting kan worden geplaatst die men had bedacht. Wij moeten dit op een positieve manier benaderen. Wij kunnen in Helmond het geld heel goed gebruiken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik hoop dat ik dadelijk, als de burgemeester terugkomt, niet op mijn falie krijg omdat wij uitlopen. Dat ligt echt aan de raad. Ik wil vragen om bij het stellen van vragen een beetje meer discipline te hebben.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter, geachte aanwezigen, raadsleden en college! Tijdens de behandeling van de begroting eind vorig jaar, maar ook bij het aantreden van het college, heeft de D66-fractie te kennen gegeven om zich positief constructief op te stellen waar het kan en kritisch te zijn waar het moet. De concept-voorjaarsnota die voor ons ligt, zullen wij op dezelfde wijze benaderen en beoordelen. Wij kunnen ons voorstellen dat bezuinigingstaken niet altijd even gemakkelijk zijn. Zeg gerust dat wij kunnen spreken van een aantal koppijndossiers. Een college bestaande uit leden van politieke partijen waarvan de ideologieën ver uit elkaar liggen, leiden ook wel eens tot kopzorgen. Daarom willen wij de ambtenaren ontzettend bedanken voor hun inzet. Wij maken hen een compliment vanwege de heldere uiteenzetting van de concept-voorjaarsnota.

In het afgelopen jaar hebben wij met het college meegedacht en meegedaan. Daarmee zijn wij ingegaan op de uitnodiging die wij bij het aantreden van het college kregen. Ik citeer uit het coalitieakkoord: "We willen nadrukkelijk onze collega's in de gemeenteraad die gaan deel uitmaken van de coalitie uitnodigen om mee te blijven denken en mee te blijven doen."

Onlangs is in de commissievergadering het dereguleringsplan als concept gepresenteerd, de herziening van de commissies en de commissiestructuur die ruimte bieden voor het debat. Na de zomervakantie zal dit worden geëvalueerd. Duurzaamheid is voor de D66-fractie een belangrijk thema. Door middel van verschillende moties en een bijdrage aan de versnellingsagenda denken en werken wij graag mee aan een duurzamer Helmond. Dit zijn voorbeelden die met vernieuwing en transparantie hebben te maken. Wij hebben er nog meer. Als het om vernieuwing gaat, denk dan bijvoorbeeld aan de wijze waarop wij straks de behandeling van de begroting vormgeven of aan het papierloos vergaderen. Over het papierloos vergaderen zegt de Voorjaarsnota 2015 niets. Waarom eigenlijk niet? Graag kregen wij hierover wat meer helderheid.

Het is fijn om in de Voorjaarsnota 2015 te lezen dat het college het voornemen heeft om de motie Raad in beeld te realiseren. De motie sprak echter over duidelijkheid vóór de Voorjaarsnota 2015. Het kan toch niet zo zijn dat een motie die door het college en de raad worden gesteund niet wordt uitgevoerd? Is het college dat met mij eens? Graag kreeg ik hierop van het college een reactie.

Nu wij over transparantie spreken en de wijze waarop wij daaraan meewerken, willen wij een kritische noot plaatsen. Het stelt ons enigszins teleur dat wij dezelfde energie niet bij het college terugzien. Het valt het college soms zwaar om duidelijkheid te geven over de stand van zaken ten aanzien van vele onderwerpen die de revue zijn gepasseerd. Wij kunnen allerlei circussen en kerstbomen optuigen om het college het gemakkelijker te maken om met ons te communiceren, maar de communicatie moet uiteindelijk toch echt van het college zelf komen. Mag ik het college herinneren aan de woorden uit het coalitieakkoord? "Wij willen een dienstbare en integere overheid zijn. Eenvoudige taal en duidelijke communicatie en transparantie zijn daarbij vanzelfsprekend." Ik vraag het college om hierbij even stil te staan. Wij zullen het college blijvend in de gaten houden.

De bespreking van de Voorjaarsnota 2015 is ook het moment van het plaatsen van piketpalen richting de behandeling van de begroting. Een aantal zaken die het college in de Voorjaarsnota 2015 noemt, kunnen wij omarmen. Ook hierover zullen wij blijven meedenken.

Het Stadsleerbedrijf is een prima middel voor ontwikkeling en zelfontplooiing van de inwoners van Helmond. Stadslab Helmond is een prima middel om bij het participeren in het sociale domein de inwoners in hun kracht te zetten. Ik maak het college complimenten voor beide voorstellen. Het zijn prima voorstellen als die op de juiste manier worden uitgevoerd. Wij houden graag de vinger aan de pols.

Sta mij toe op dit moment kritisch te zijn. De decentralisaties kosten onze ambtenaren een hoop energie en tijd. Wij beseffen ons terdege dat wij hebben te maken met een uitdaging. Samenwerken met omliggende gemeenten is wat ons betreft niet weg te denken.

Peel 6.1 is voor ons niet weg te denken. Wij zullen dat nauwlettend in de gaten blijven houden.

In het coalitieakkoord spreekt het college over het verhogen van de aantrekkingskracht van het centrum. Tegelijkertijd zien wij in de Voorjaarsnota 2015 dat het college daarop structureel wil bezuinigen tot

€ 100.000,- per jaar. Ik kom terug op de woorden die ik tijdens de behandeling van de begroting heb gezegd: "Het college mist enigszins visie." Er wordt niet genoeg nagedacht over de consequenties van bepaalde beslissingen. Dit is daarvan alleen een voorbeeld.

Het investeren van € 1,2 miljoen in het kasteel voor asbestsanering is een keuze die losstaat van tijdsdruk, wet en regelgeving of van welke vorm dan ook. Uitstel van deze sanering is geen enkel probleem. Dat kan prima. Vindt het college niet dat wij voor grotere uitdagingen staan dan het opknappen van het kasteel? Het is geld dat wij ook voor andere zaken kunnen inzetten, bijvoorbeeld voor het terugdraaien van bezuinigingen op cultuur of voor wijkaccommodaties of aan bezuinigingen op het beheer van de openbare ruimte. Het geld is hiermee beter besteed als het gat in de begroting 2016 daarmee gedeeltelijk wordt gedicht.

Duurzaamheid is een subonderwerp onder de noemer "leefbare stad". Het is een onderwerp dat onze fractie al lang bezighoudt. Het college maakt ruim € 1 miljoen vrij van het duurzaamheidsprogramma en ziet de fiets als hét duurzame vervoersmiddel. Om dat idee te steunen, kan het college beginnen met het aanbieden van gratis fietsenstallingen. Dat durft het college echter niet aan, tenminste niet overal. De fietsenstalling bij het station is voorlopig nog gratis, tot 2017. Daarna gaan wij de onzekerheid tegemoet. Dat kan en mag de bedoeling niet zijn, zeker niet als wij allemaal de weg zijn ingegaan van de versnellingsagenda duurzaamheid. In het kader van het constructief meedenken, daar zijn wij van, hebben wij hierover een motie opgesteld.

Zoals bekend is veiligheid een basisbehoefte voor elke inwoner van de stad. Wij zijn inmiddels op de hoogte van het initiatief [www.buurtpreventiehelmond.nl](http://www.buurtpreventiehelmond.nl) waar een vlekkenkaart is gerealiseerd van de buurtpreventieteams. Kan de voorzitter ons toezeggen om die ruim vóór de behandeling van de begroting up to date te maken? Wij willen er graag een vervolg op maken. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

Eerder in mijn betoog noemde ik de bijdrage die wij hebben geleverd aan de deregulering. Ondernemers kunnen daarvan veel profijt hebben omdat die bijdraagt aan een goed vestigingsklimaat. Wat soms ook helpt, zijn kleine voor de hand liggende zaken. Wat dacht u van een draaicarrousel?

De VOORZITTER: Mijnheer Zarroy, u hebt nog twee minuten spreektijd.

De heer ZARROY (D66): Dank u, voorzitter. Een draaicarrousel in het winkelcentrum van Brandevoort draagt bij aan een beter vestigingsklimaat. Een draaicarrousel draagt bij aan de levendigheid van het winkelcentrum waardoor het aantal bezoekers stijgt. Dat biedt ondernemers kansen. Omdat ondernemers, de wijkraad en de gemeente dit een goed idee vinden, verzoeken wij het college om hieraan een financiële bijdrage te koppelen. Wij hebben daartoe een amendement opgesteld.

Met een bijdrage over financiën, duurzaamheid, veiligheid en ondernemerschap rest ons niets anders dan over de eigen gemeentegrenzen heen te kijken. Hoewel wij geen luchthaven hebben, worden wij daarmee wél geconfronteerd. Is het college op de hoogte van de uitbreidingswensen van Eindhoven Airport? Is het college op de hoogte van de overleggen die hierover tussen verschillende gemeenten plaatsvinden, de zogeheten Alderstafel? Is het college ervan op de hoogte dat onder andere de Helmondse wijken Stiphout en Dierdonk onder de aanliegroutes van Eindhoven Airport liggen? De D66-fractie vindt dat het tijd wordt dat Helmond aan de Alderstafel wordt vertegenwoordigd. Wij dienen daarover een motie in. Wij vinden dat het belang van de buurtbewoners moet worden behartigd.

Ik wil de raad, het college en de aanwezigen bedanken voor hun aandacht.

#### "Amendement uitstel asbestvrij maken zolder Kasteel (3)

De gemeenteraad van Helmond bijeengekomen d.d. 4-6-2015

Overwegende dat:

- Er gebleken is tijdens de beantwoording van de technische vragen van 28-05-2015 dat het niet noodzakelijk is deze asbest onmiddellijk te verwijderen;
- Er in tijden van bezuinigingen het geld beter dient te worden besteed aan belangrijkere zaken;

Draagt het College op:

- De asbestverwijdering uit te stellen met een periode van zes jaren;
- Tijdens deze periode jaarlijks een bedrag van €200.000 te reserveren of zoveel langer als nodig is, zolang de financiële situatie van de gemeente niet verbeterd is;
- Het bedrag wat nu vrijkomt zijnde 1.000.000 elders te besteden aan knelpunten te bepalen door de raad en dit tijdens de begrotingsbehandeling in het najaar van 2015 in te vullen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is meeondertekend door de heren Stevens en Van Lierop.

"Motie gratis fietsenstalling op centraal station (12)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, constaterende dat:

- de fietsenstalling op het centraal station van Helmond momenteel gratis is;
- van deze fietsenstalling veel gebruik wordt gemaakt;
- het gehele stationsgebied onlangs is opgeknapt;
- de stalling tot en met 2017 gratis kan worden gebruikt;
- in de Voorjaarsnota wordt gesteld dat de onderhandelingen met de NS nog lopen voor de periode na 2017.

overwegende dat:

- het parkeren van fietsen buiten de fietsenstalling moet worden ontmoedigd;
- door het gratis parkeren van fietsen deze keurig in de stalling worden gestald, uit het straatbeeld zijn verdwenen en niet meer in de openbare ruimte staan c.q. liggen;
- door het veilig kunnen stallen van fietsen de inwoners sneller gebruik maken van de fiets als vervoersmiddel naar het centraal station;

spreekt uit dat:

- ook na 2011 de fietsenstalling op het centraal station van Helmond gratis moet blijven,

draagt het College op:

- de fietsenstalling bij het centraal station in Helmond na 2017 gratis te houden;
- bij de onderhandelingen met de NS daarop in te zetten;
- indien noodzakelijk bij de begrotingsbehandeling geld te reserveren voor het gratis kunnen blijven stallen van de fietsen na 2017.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van den Waardenburg, de heer Van Lierop, de heer Chahim en de heer Rieter.

"Amendement plaatsing draaicarrousel Veste Brandevoort (4)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, constaterende dat:

- het winkelgebied van Brandevoort is ingericht op een verdubbeling van het aantal woonhuizen in de wijk;
- door de economische crisis het aantal gerealiseerde woningen achterloopt op de eerdere prognoses;
- het al tijden bekend is dat de ondernemers in de Veste het financieel lastig hebben door de achterblijvende woningvoorraad en de inrichting van het winkelgebied;
- verschillende ondernemers uiteindelijk genoodzaakt zijn geweest de bedrijfsvoering te stoppen;
- de ondernemers in de Veste graag meer levendigheid in het winkelgebied realiseren;
- de ondernemers uit Brandevoort, de gemeente, de wijkraad en de landarchitect overeen zijn gekomen dit te bereiken door de plaatsing van een draaicarrousel in het centrum.

overwegende dat:

- het voor de begeleiders van kinderen aantrekkelijk is om de draaicarrousel te bezoeken;
- door de plaatsing van een draaicarrousel voor kinderen meer levendigheid ontstaat in het centrum;
- levendigheid in het centrum voor een toename van het aantal bezoekers kan zorgen;
- vanuit de ondernemers als jaren wordt gevraagd om een verplaatsing van het nabijgelegen speeltuintje aan De Plaetse naar het winkelgebied;
- de gemeente zelf met het alternatief van een draaicarrousel is gekomen;
- de gemeente het vervolgens geheel aan de commerciële partijen overlaat om de kosten van ongeveer € 30.000,- te financieren;
- de gemeente niet achter kan blijven om bij te dragen aan dit unieke product en initiatief wat door alle partijen wordt gedragen.

spreekt uit dat:

- in het winkelcentrum van de Veste meer levendigheid kan worden gerealiseerd door de aanleg van een

draaicarrousel;

draagt het College op:

- de ondernemers te ondersteunen bij het behalen van de benodigde financiering voor de draaicarrousel en hen een handje op weg te helpen door gedeeltelijk bij te dragen aan de kosten;
- bijdrage bestaande uit € 6.000,-- (20% aanschafwaarde);
- financiële dekking uit de post onvoorzien incidenteel

En gaat over tot de orde van de dag"

Het amendement is ondertekend door mevrouw Van den Waardenburg en de heer Stevens.

"Motie Helmondse belangen bij ontwikkeling Airport Eindhoven (13)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015,

constaterende dat:

- gemeenten in de eerste en tweede ring rondom Eindhoven Airport, omwonendenorganisaties, belangenverenigingen (BMF, BZW), de provincie, de ministeries van I&M en defensie en de Schipholgroep momenteel de eerste groeifase van Airport Eindhoven evalueren en afspraken maken over de verdere groei van de luchthaven;
- de gemeenten die het meeste overlast van de luchthaven ondervinden (Veldhoven, Eersel, Best, Oirschot & Son en Breugel) al langer vertegenwoordigd zijn aan de Alderstafel;
- sinds 2014 ook gemeenten die verder van de luchthaven zijn afgelegen (Waalre, Valkenswaard, Bladel, Bergeijk, Sint-Oedenrode en Laarbeek) toe zijn getreden tot de Alderstafel;
- op 3 juli 2015 er een gedragen compromis aan de Alderstafel moet worden bereikt over de groei van de luchthaven tot 2020;
- verschillende Helmondse wijken zoals Stiphout en Dierdonk onder de aanvliegroutes van Airport Eindhoven zijn gelegen;
- Helmond niet vertegenwoordigd is aan de Alderstafel.

overwegende dat:

- het noodzakelijk is om vanuit de regio één geluid te laten horen;
- op dit moment de kaders worden gesteld voor de toekomst van Airport Eindhoven;
- de uitbreiding van Airport Eindhoven van invloed is op de leefbaarheid in Helmond;
- de gezondheid van de Helmonders voorop dient te staan en de hinder voor de inwoners beperkt moet blijven.

spreekt uit dat:

- ook het belang van Helmond vertegenwoordigd is aan de Alderstafel.

draagt het College op:

- een standpunt in te nemen over de ontwikkeling van Eindhoven Airport;
- dit standpunt op zeer korte termijn (ruim vóór 3 juli a.s.) te delen met de Alderstafel;
- te onderzoeken of de gemeente Helmond in de toekomst structureel kan deelnemen aan overleggen die betrekking hebben op de ontwikkeling van Airport Eindhoven,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van den Waardenburg, de heer Van Lierop, de heer Chahim en de heer Rieter.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Zarroy geeft aan dat voor het opschorten van asbest wetgeving of iets anders niet in de weg staat. Hoe kijkt hij aan tegen de invloed van asbest op de gezondheid van de mensen die in het kasteel aanwezig zijn?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat wordt een technisch verhaal. De vraag is wanneer asbest ongezond is. Dat is niet als het aanwezig is, maar als men ermee werkt. Los daarvan; waar het mij om gaat, is dat wij vorige week bij het stellen van de technische vragen hebben begrepen dat uitstel in principe, technisch gezien, kan. Omdat er geen tijdsdruk is, staat de regelgeving dat prima toe. Er is geen enkele reden om het asbest nu te verwijderen. De enige reden die is aangegeven, is dat het asbest verwijderen over ongeveer zes jaar duurdert wordt. Dat is echter voor ons geen argument om het nu meteen te doen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Kinderen in het kasteel van Sinterklaas en veiligheid. Dat zijn de belangrijkste argumenten om het asbest meteen weg te halen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik ben het volledig met de heer Van der Burgt eens. Wat hij niet begrijpt aan mijn betoog, is mij niet helder. Ik deel zijn mening absoluut. Veiligheid, kasteel, kinderen. Overal is veiligheid belangrijk.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil het volgende zeggen in het kader van transparantie en fairheid. De heer Zarroy zegt dat als wij het asbest niet weghalen, kunnen wij geld besteden aan andere dingen. Verwart hij daarmee niet incidenteel geld met structureel geld?

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Nee, ik weet zeker dat ik die niet verwar. Ik weet echter dat wij geld overhouden. Wij stellen bepaalde prioriteiten. Ik stel het college de vraag waar de prioriteiten liggen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Is de heer Zarroy het met mij eens dat met het verwijderen van het asbest uit het kasteel incidenteel geld is gemoeid? Is hij het met mij eens dat de bezuinigingen structureel geld betreffen?

De heer ZARROY (D66): Ja, dat ben ik met mevrouw Raaijmakers eens, maar is zij het met mij eens ...

De VOORZITTER: Nee, u mag geen wedervraag stellen.

De heer ZARROY (D66): Ik mag nog niet in debat gaan.

De VOORZITTER: Inderdaad, dat doen wij nu nog niet.

De heer ZARROY (D66): Ik heb daar zo veel zin in.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De heer Zarroy spreekt over draaicarroussels in Brandevoort. Waarom specifiek Brandevoort? Er zijn meer winkelcentra die problemen hebben.

De heer ZARROY (D66): Dat ben ik met mevrouw Maráczki eens. Wij hebben gezien dat de ondernemers in Brandevoort een initiatief voor een draaicarroussel hebben genomen. Daarover zijn met de gemeente gesprekken gevoerd. De D66-fractie vertrouwt op de eigen kracht van mensen. Wij willen daarop acteren. Wij vinden dat zo'n initiatief moet worden gesteund. Als andere winkelcentra hetzelfde initiatief nemen, sluiten wij ons daarbij aan.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Leden van de raad! College, dames en heren, ambtenaren, publiek en media. De voorjaarsnota 2015 beoogt de voorbode te zijn van de begroting 2016. Naast bezuinigingen zou men toch ook nieuwe ideeën en visie mogen verwachten? Echter, wie schetst mijn verbazing over het feit dat de ene bezuiniging na de andere trekt voorbij, niets sprankelend Helmond, niets nieuws. Ik zie een afbraakbeleid dat zijn weerga niet kent.

Helder Helmond is een constructieve en kritische niet-collegepartij die graag, indien mogelijk, een positieve insteek wil maken. In het geval van de voorliggende voorjaarsnota kunnen wij niet anders dan stellen dat de Helder Helmond-fractie nooit eerder 34 van zulke vage pagina's te lezen heeft gekregen.

Als dit van de nieuwe wethouder Financiën een eerste proeve van kunnen is, valt hij ons tegen. Of komt dat omdat bij Financiën een wisseling van de wacht heeft plaatsgevonden? Daar komt bij dat men zich steeds verschuilt achter het feit dat de meicirculaire pas in juni komt. Ook de berap is naar juni verschoven. Wij hebben die niet vóór de behandeling van de voorjaarsnota gekregen. Was het niet beter geweest om met de Voorjaarsnota 2015 te wachten? Beter een goede voorjaarsnota in juni dan een onduidelijke in mei.

Zonder andere beleidsterreinen te willen onderschatten, zal de Helder Helmond-fractie nader stilstaan bij communicatie - niet voor niets is dat ons belangrijkste speerpunt - en cultuur.

Niet alleen als cultuurpartij, maar vooral vanwege de negatieve benadering van cultuur en onredelijkheid, is de Helder Helmond-fractie tegenstander van de voorgenomen bezuinigingen op cultuur. Wij roepen raad en college op om af te zien van bezuinigingen op cultuur. Nog geen twee jaar geleden, begin september 2013,

lag voor cultuur nog ruim € 9 miljoen op de plank, weliswaar in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad 2018, maar toch. Toen op 6 september 2013 bleek dat Helmond in 2018 niet de culturele hoofdstad van Europa zou worden, werd twee maanden later meteen, tijdens de vaststelling van de begroting 2014, op cultuur ruim € 9 miljoen bezuinigd. De Helder Helmond-fractie was daar toen nadrukkelijk tegen. Het kan en mag niet waar zijn dat na de incidentele bezuiniging van ruim € 9 miljoen per 2016 (goed voor negen jaar structurele bezuinigingen) er een structurele bezuiniging op cultuur van € 1 miljoen euro bijkomt. Dat is meer dan onredelijk en onevenredig - dus onacceptabel - vergeleken met voorgenomen bezuinigingen op andere beleidsterreinen. De Helder Helmond-fractie roept zowel raad als college op om af te zien van bezuinigingen op cultuur. Tijdens de vaststelling van de begroting 2015 heeft de Helder Helmond-fractie al gesteld tegen bezuinigingen op cultuur te zijn. Omdat deze pas in 2016 zouden worden voorgesteld, hebben wij met de begroting 2015 ingestemd, maar inclusief de oproep om goed te bekijken waar de bezuiniging van € 1 miljoen kan worden behaald. Vanwege het gemak waarmee tekorten zoals die in Suytkade worden opgelost, vindt de Helder Helmond-fractie dat een eventuele extra bezuiniging van € 1 miljoen bijvoorbeeld moet worden gezocht in het Grondbedrijf. Hetzelfde kan worden bereikt door op tien andere beleidsterreinen € 100.000,-- extra te bezuinigen. Uiteraard staan wij open voor andere oplossingen.

Eén ding staat vast: er kan en mag bovenop de incidentele bezuinigingen op cultuur van € 9 miljoen uit 2013 niet nog eens een bezuiniging van € 1 miljoen structureel bijkomen. De Helder Helmond-fractie steunt de Adviesraad Cultuur van harte. Overigens vraagt de Helder Helmond-fractie zich af hoe de bezuinigingen op cultuur zich verhouden met het voornemen om te investeren in een economisch aantrekkelijke stad, want daar hoort een goed cultureel klimaat bij. Althans, dat hebben wij geleerd van de wethouder Economie. Graag horen wij hierop haar reactie. De Helder Helmond-fractie dient daarom samen met de Lokaal sterk-fractie een amendement in.

Het is de Helder Helmond-fractie niet duidelijk hoe de voorgenomen bezuinigingen er daadwerkelijk uitzien. De voorjaarsnota is wat de bezuinigingen betreft tegenstrijdig. Op pagina 34 is sprake van een bezuiniging van € 1 miljoen op professionele instellingen, terwijl twijfel en onzekerheid wordt geschapen voor amateurkunstbeoefenaars en andere instellingen voor een bedrag van € 370.000,--. In dat kader vindt de Helder Helmond-fractie dat in de begroting 2016 ook de Gaviolizaal moet worden meegenomen. De hartenkreet van het Theo Driessen Instituut onderschrijft de Helder Helmond-fractie van harte. Het kan toch niet waar zijn dat het gebouw en de stenen tot gemeentelijk monument worden verheven terwijl de activiteiten en de mensen worden geraakt. Een van de succesnummers van 2014, Berry de Musical, verdient gewoon steun, niet de musical zelf, maar het fenomeen musical in Helmond.

Zoals beloofd, wijd ik enkele woorden aan communicatie. Waar de Helder Helmond-fractie het vorige college regelmatig heeft gewezen op gebrek aan communicatie, lijkt dit college een wedstrijd te zijn aangegaan om het nog slechter te doen. Weliswaar is beginspraak ingevoerd, maar dat doet niets af aan het feit dat het op veel dossiers zeer slecht gaat met het communiceren met de raad. Een paar weken geleden werden wij geconfronteerd met zaken die daarover misschien de kroon spannen. Eerst Suytkade, waarover wij ons dinsdag a.s. zullen buigen, en meteen daarna Peel 6.1. Op vragen die in de commissievergadering zijn gesteld, antwoordde de burgemeester dat alles prima verloopt. Op dezelfde avond was ik in de Fonkel bij een FNV-bijeenkomst over Peel 6.1. Daar bleek wel degelijk wat aan de hand te zijn. Het gerucht gaat dat de andere Peelgemeenten balen van de houding van Helmond. Klopt dat? Waarom zijn wij daarover niet geïnformeerd? Niet informeren, geen communicatie dus, is een zonde, maar foutief informeren is een doodzonde. Is daarvan thans sprake? Komen de decentralisaties in gevaar? Afhankelijk van de beantwoording overweegt de Helder Helmond-fractie om hierover een motie in te dienen.

Tijdens een hooravond vorige week werd door een inspreker gerept over de oude vuilstortlocaties. Een aantal jaren geleden hebben de fracties van GroenLinks en Helder Helmond daarvoor al aandacht gevraagd. Met een wethouder van GroenLinks die zowel Grond als Milieu in zijn portefeuille heeft, moet het dossier handen en voeten kunnen worden gegeven. Wij roepen de wethouder op om nog dit jaar de draad weer op te pakken. Graag horen wij zijn reactie.

De VOORZITTER: U hebt nog twee minuten spreektijd, mijnheer Rieter.

De heer RIETER (Helder Helmond): O, dat haal ik gemakkelijk.

In verband met de taakstelling van de overheid zal door de gemeente via de rijbewijzen minder geld worden binnengehaald. De organisatie wordt herijkt. Welke personele consequenties zal dit hebben? Hoe zal men hieraan vorm geven?

Hoe moeten wij ons onderhoudsvriendelijk groen voorstellen? Waarom is hieraan in eerste aanleg geen gehoor gegeven? Hoe leidt dit tot besparing als eerst hetzelfde basisniveau wordt aangehouden voor onderhoud en daarnaast nog nieuwe beplanting moet worden aangebracht? Zijn dit mooie woorden, een besparing of verhoging van kosten? Vul zelf maar in.

Het afkoppelen van de fontein is afbraak van het stadscentrum. De fontein geven Helmond een bruisend en dynamisch karakter. De Helder Helmond-fractie vraagt zich af of het afkoppelen van aangebrachte voorzieningen niet het predikaat kapitaalvernietiging in plaats van bezuiniging moet krijgen.

Inzake een andere zwemvoorziening is de Helder Helmond-fractie van mening, mede na het werkbezoek aan Laco de Wissen, dat de oplossing in eerste instantie moet worden gezocht in samenwerking met deze ondernemer en op deze locatie.

De Helder Helmond-fractie vraagt aandacht voor fietspaden. Uiteraard zijn wij blij met de verbeteringen die tot op heden worden uitgevoerd. Wij vragen ons echter af of daarbij rekening wordt gehouden met het feit dat er steeds meer elektrische fietsen komen. Gebeurt dat ook in Helmond?

Wat doen wij met de winstuitkering van Atlant van € 1,2 miljoen? Ik zou dat geld bijvoorbeeld aan cultuur willen uitgeven.

Wij dienen het volgende amendement in.

#### "Amendement 'bezuinigingen cultuur' (5)

De raad bijeen op donderdag 4 juni 2015,

In het kader van de vaststelling van de Voorjaarsnota 2015

Overwegende dat:

1. Nog geen 2 jaar geleden, begin september 2013, er ruim 9 miljoen Euro beschikbaar waren voor cultuur in verband met voorgenomen deelname aan Culturele Hoofdstad 2018;
2. Bij de vaststelling van de begroting 2014, in november 2013, deze 9 miljoen een andere bestemming hebben gekregen;
3. Dat dit een incidentele bezuiniging van 9 miljoen op cultuur betekent (omgerekend goed voor 9 jaar lang 1 miljoen structureel);
4. Dat bovenop deze 9 miljoen incidenteel, er nu nog eens 1 miljoen structureel wordt voorgesteld;
5. Dat een goed cultureel klimaat bijdraagt aan een goed economisch vestigingsklimaat;
6. Een economisch aantrekkelijk stad waarin voorgesteld wordt te investeren, rekening dient te houden met cultuur,

Besluit:

1. In ieder geval voor 2016 niet extra te bezuinigen op cultuur;
  2. En nader te bezien of dit voor volgende jaren ook het geval zal kunnen zijn.
- En gaat over tot de orde van de dag,"

Het amendement is ondertekend door de heer Van Dijk en mijzelf.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! De heer Rieter slaakt een hartenkreet over het sluiten van de fontein. Ik kan mij daarin enigszins vinden. Als in Rome de Trevifontein niet langer stroomt, is dat een ramp. Iedereen zou op de banken staan. Helmond wil drie fontein sluiten. Wil de heer Rieter de livestream misschien inruilen voor het openhouden van de fontein?

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Ik had niet anders van de heer Damen verwacht. Mijn fractie is er op dit moment niet uit of ten behoeve van het transparant politiek aanwezig zijn wij graag de voorgestelde livestream willen hebben. Daarvoor bestaan ook andere mogelijkheden. De publieke tribune puilt bij commissievergaderingen maandelijks en wekelijks bepaald niet uit. Ik vind het een overweging waard om te bekijken of dat eventueel kan.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik denk dat wij in dezelfde richting denken.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Dit is de eerste voorjaarsnota van dit college en deze coalitie. Het is een voorjaarsnota waaraan de Helmond Aktief-fractie haar deel heeft mogen bijdragen. Het is een coalitie die er alweer ruim een jaar heeft op zitten. De coalitie bestaat uit verscheidene partijen van diverse pluimage, van liberaal tot socialistisch en van links en midden tot volkspartij. Nagenoeg alle politieke

gedachtegangen zijn erin aanwezig.

Als wij terugkijken op het afgelopen jaar durft de Helmond Aktief-fractie te stellen dat wij direct na de gemeenteraadsverkiezingen van 2014 een goede keuze hebben gemaakt. De Helmond Aktief-fractie stapte met haar twee raadsleden voor het eerst in haar bestaan de coalitie in.

Wij kunnen best melden dat dit niet zonder slag of stoot is gegaan. Wij waren jarenlang kritisch. Wij voerden oppositie. De rol van luis in de pels is ons op het lijf geschreven. Vaak werden onze ideeën aangehoord, maar veelal verworpen. Wij zagen die echter vaak na een bepaalde tijd opnieuw worden ingevuld. Ook werden wij vaak verguisd en een beetje afgeschilderd als de risee. Nu doen wij als volwaardige partners mee aan de coalitie. Dat is een rol die ons wonderwel past, weliswaar zonder collegelid, maar toch met voldoende inbreng.

Ons verkiezingsprogramma heeft nadien echt inhoud gekregen. Dat is precies waar het in de politiek om gaat. Ik moet eerlijk bekennen dat de oude rol van luis in de pels nog wel eens komt bovendrijven.

Een van de redenen dat wij in deze coalitie stapten, was de sociale rol die van deze coalitiesamenstelling was te verwachten. Als wij de huidige voorjaarsnota bekijken, dan komt deze sociale rol prima naar voren. In de voorjaarsnota zijn vele sociale componenten herkenbaar. Hadden wij bij de begroting van 2015 al een extra impuls van € 1 miljoen als achtervang voor de sociaal zwakkeren, nu zijn bijvoorbeeld de initiatieven voor het Sociaal innovatief fonds, Stadslab Helmond en het Stadsleerbedrijf heel hoopvol. Initiatieven die voor en met de bewoners tot een succes kunnen worden gemaakt. Helmond Aktief verwacht er veel van. Wij zullen eraan zeker ons steentje bijdragen.

Ook in de Voorjaarsnota 2015 zijn grote bezuinigingen aanwezig. Het college heeft de burger betrokken om mogelijke bezuinigingsonderwerpen aan te dragen. De vrije nieuwsgaring via de weblog Helmond en een speciale workshop in de Wetswijzer worden hiervoor ingeschakeld. Burgerparticipatie wordt als handschoen opgepakt. Vele zaken worden aangedragen, gewikt en gewogen. Als het aan onze fractie ligt, mogen wij deze waardevolle vormen van burgerlijke inbreng permanent hanteren en zo mogelijk uitbreiden.

De bezuinigingen zijn in de voorjaarsnota kaderstellend ingevuld en zullen in de begroting nader worden uitgewerkt.

Verder is er een andere visie ontwikkeld voor het besteden van de reserves. De totale reservepositie van de gemeente bedraagt € 230 miljoen. Er is al een doorkijk gegeven naar de diverse reservetypen. Wij verwachten in de begroting van 2016 daarvan de mogelijke revenuen.

Verder zijn wij hoopvol over de grondpolitiek. Wij lezen een voorzichtige aanpak met betrekking tot de grondprijzen en de lopende overeenkomsten. Risico's blijven overigens in voldoende mate aanwezig.

Wat betreft de investeringen zijn wij zeer verheugd dat de aanpak van de Leonardusbuurt voortvarend wordt opgepakt. De investeringen in het hoofdgebouw van de Leonardusspeeltuin zijn daarvan een voorbeeld.

Ook doet de investering voor het herinrichten van de Mierloseweg ons veel deugd. Vele jaren na wethouder Etienne Hesen is voor deze herinrichting al gepleit. Nu eindelijk met resultaat.

De ontwikkeling rondom het zwembad en de hockeyvelden zullen binnenkort de politieke agenda bepalen. Ook zal de asbestsanering van het kasteel de nodige middelen kosten. Dat is een noodzakelijk kwaad.

Bij de samenwerking van de Peel 6.1 zijn de gelederen gelukkig gesloten. De Helmond Aktief-fractie moet er niet aan denken dat wij buiten de Peel 6.1 komen te staan. Er is al veel werk verricht. Er zal ook nog veel werk moeten worden verricht. Wij wensen het college en de ambtenaren hierbij veel succes.

De Voorjaarsnota 2015 is opgesteld conform de uitgangspunten van het coalitieakkoord. Dat juichen wij toe. In hoofdstuk 2.3, op pagina 9, zijn die duidelijk omschreven.

De VOORZITTER: mijnheer Van Aert, u hebt nog twee minuten spreektijd.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Er liggen op de weg nog diverse hobbels. Soms hobbels vanuit ambitie, maar ook hobbels vanwege knelpunten. De Helmond Aktief-fractie kan met deze kaderstellende voorjaarsnota instemmen. Wij zien met vertrouwen de begroting 2016 tegemoet. Mochten wij de begroting 2016 niet sluitend krijgen, dan kan wat ons betreft sowieso de investering van de jaarlijkse exploitatie van de livestream vervallen. Woord en beeld lijken ons overdadig. Het uitzenden van het woord, het liefst integraal via de website van de gemeente Helmond, lijkt ons meer dan voldoende.

Voordat ik afsluit, wil ik de volgende motie indienen over De Cirkel. Wij vragen het college om te bekijken wat de mogelijkheden zijn om aan De Cirkel steun te verlenen. De Helmond Aktief-fractie kan instemmen met de voorjaarsnota. Wij zien met belangstelling de mogelijke moties en amendementen van de andere fracties tegemoet.



**"Motie Inloophuis De Cirkel (14)**

Vergadering 4 juni 2015 Gemeenteraad

Gehoord de beraadslaging,

overwegende dat;

- De Cirkel een laagdrempelig inloophuis is dat een wezenlijke bijdrage levert voor mensen met kanker en hun naasten, o.a. in de vorm van lotgenotencontact,
- De Cirkel moeite heeft om m.b.t. hun coördinerende taken de financiering rond te krijgen,
- Oorzaak van dit probleem in de regelgeving van fondsen zit, waardoor enkel incidentele bijdragen maar nooit structurele bijdragen mogen worden geleverd,
- De coördinerende taken van De Cirkel onder die structurele lasten vallen en daarmee dus niet in aanmerking komen voor bijdragen vanuit deze fondsen,

roept het college op

- In gesprek te gaan met de diverse fondsen in de stad om te bezien of aanpassing van deze regels mogelijk is, zodat voor De Cirkel het probleem van de structurele lasten m.b.t. de coördinerende taken opgelost kan worden,
- Binnen 3 maanden een terugkoppeling te geven aan de raad.

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Mullekom, de heer Chahim, mevrouw Meulendijks, de heer Van der Burgt en de GroenLinks-fractie.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter, beste mensen! Tijdens de behandeling van de begroting in november jl. werd duidelijk dat de komende jaren de broekriem moet worden aangetrokken. De bezuinigingsopgave is groot en wordt aangevuld met een lijst van financiële knelpunten en onzekerheden. Dit stelt ons voor moeilijke keuzes. De bezuinigingsslag wordt door het college op een andere manier aangepakt. Inwoners van Helmond zijn uitgenodigd om via het stadsgesprek over de bezuinigingen mee te praten. Dat leverde nieuwe ideeën op voor de uitvoering van de bezuinigingen op de thema's cultuur, wijkaccommodaties en openbare ruimte. Hoewel de uitkomst niet de mening van alle Helmonders vertegenwoordigt, geven de bijdragen wel degelijk richting en nieuwe inzichten. De GroenLinks-fractie juicht toe dat het college hierover samenwerking zoekt met de inwoners en de organisaties die het betreft.

Gelukkig wordt niet alleen bezuinigd, maar kiest het college er ook voor om in de stad te blijven investeren. Dat is een investering in mensen: in de Leonardusbuurt en in het Sociaal innovatief fonds dat ruimte biedt aan de versterking van sociale netwerken.

Er wordt € 4,5 miljoen geïnvesteerd in het Stadslab en het Stadsleerbedrijf. Hiermee hoopt het college dat maatschappelijk relevante initiatieven worden genomen, zoals zelfregiecentra, initiatieven op het gebied van slimme zorg, evenementen en stadsvernieuwing. Het gaat hierbij om samenwerken, talenten en kansen. Een creatieve manier om onze partners en inwoners te betrekken bij de maatschappelijke vraagstukken en problemen waarvoor wij staan. Hetzelfde geldt voor de conferentie Duurzaamheid die in juni a.s. plaatsvindt. Ook daar worden krachten van de stad gebundeld om de versnellingsagenda duurzaamheid inhoud te geven. De GroenLinks-fractie waardeert deze insteek bijzonder. Zo maken wij Helmond gezamenlijk groener en socialer. Dat zijn de kernwaarden van de GroenLinks-fractie.

Ondanks deze positieve ontwikkelingen drukken de bezuinigingen zwaar op de algemene stemming. Dat vinden ook wij. Vooral op de accommodaties en cultuur hakken de bezuinigingen er stevig in. Zo stevig dat de speciaal ingestelde adviesraad voor Cultuur heeft aangegeven de aangekondigde bezuinigingen niet te zien zitten. Sterker nog, de adviesraad vindt dat de cultuursector in Helmond een sterke stimulans nodig heeft. Aan deze wensen valt weinig af te dingen. Ook wij dragen de cultuursector een warm hart toe. Echter, als deze structurele bezuiniging wordt geschrapt, moet het geld elders vandaan komen. Volgend ons is dat een onverantwoorde opgave. Wél pleiten wij ervoor om bij de bezuinigingen de amateurkunst te ontzien. Als bij kleine organisaties de toch al geringe subsidie van enkele duizenden euro's wordt geschrapt, dreigt een aantal amateur-organisaties te verdwijnen. Dat bleek de afgelopen week tijdens de hooravond. De GroenLinks-fractie vraagt het college wat de mogelijkheden zijn.

Tijdens de begrotingsbehandeling werd de motie van de GroenLinks-fractie unaniem gesteund om concrete voorstellen te doen om het beheer van openbaar groen op een meer natuur- en onderhoudsvriendelijke manier aan te pakken en de bewoners hierbij een grote rol te geven. Dat past bij de richting die het college is

ingegaan. Wij hebben begrip voor het feit dat het eerst een financiële inspanning vraagt om vervolgens met een natuurlijke begroeiing in de toekomst te kunnen bezuinigen op het beheer ervan. Groen in wijken en straten draagt bij aan een positief beeld en is daarnaast belangrijk in het kader van CO2-opname en de reductie van fijnstof. Daarover gaat ons volgende voorstel. De beleidsuitgangspunten rond aanplant en inpassing van bomen zijn op hoofdlijnen vastgesteld in de bomenvisie Kwaliteit voor kwantiteit. Die dateert uit 2004. De kernboodschap daarvan is: plant een boom goed of plant een boom niet. Dit is in de praktijk in lang niet alle gevallen gebeurd. Hierdoor staat de ambitie voor het ontwikkelen van een duurzaam gezond bomenbestand onder druk. Het is tot op heden onvoldoende gelukt om bomen in ruimtelijke processen een duurzame groeiplaats te geven. Gebrek aan ruimte heeft voor bomen verstrekende gevolgen, zoals achterblijvende groei en opdruk van verharding. Hierdoor kwijnen waardevolle bomen weg en moeten vroegtijdig worden gekapt. De beheerbudgetten zijn ontoereikend om de hoge onderhoudskosten op te vangen. De kap van bomen leidde de afgelopen periode tot ongeruste buurtbewoners die het erg jammer vinden dat bomen uit het straatbeeld verdwijnen, zoals bijvoorbeeld in Mierlo-Hout, Brandevoort, de Heeklaan, de Rooseveltlaan, de Vincent van Goghlaan en de Ruusbroeclaan. Wij vragen het college om bij ruimtelijke ontwikkelingen structureel over te gaan op meer duurzame aanplant en inpassing van bomen, rekening houdend met natuurlijke groeiomstandigheden in een stedelijke context. Zelfredzaamheid is daarbij van belang om de beheerkosten zo laag mogelijk te houden. De inwoners van de omgeving dienen te worden betrokken bij de vervangingsmogelijkheden. Indien herplant in de straat niet tot de mogelijkheden behoort, wordt burgers ter vervanging een boom in de voortuin aangeboden, vanzelfsprekend wordt daarover duidelijk gecommuniceerd. Hiertoe dienen wij een motie in.

Het volgende voorstel gaat over water. In Nederland worden per dag ongeveer 500.000 plastic flesjes water gekocht, leeggedronken en weggegooid en dat terwijl het Nederlandse kraanwater van superieure kwaliteit is, vele malen goedkoper en beter voor het milieu. De GroenLinks-fractie vindt het daarom wenselijk om in de stad verscheidene watertappunten te hebben waar men meegebrachte flessen kan vullen. Op dit moment zijn er in Helmond twee. Als er meer watertappunten zijn, worden er minder plastic flesjes weggegooid.

De VOORZITTER: Mevrouw Maas, u hebt nog twee minuten spreektijd.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Dat haal ik wel.

Bovendien zijn er diverse duurzame projecten met watertappunten opgezet waarbij tegelijkertijd in ontwikkelingslanden waterprojecten worden gefinancierd. Dat is een win-winsituatie. Wij verzoeken het college om te onderzoeken of in iedere wijk en om de andere school in Helmond een openbaar watertappunt kan worden gerealiseerd en om hierover in gesprek te gaan met Brabant Water, de wijkraden en de Helmondse scholen. Hiertoe dienen wij een motie in.

Water is gezond. De jeugd is zeker gebaat bij het kunnen drinken van water. Water past goed in het streven naar gezonde scholen voor alle kinderen. Een gezonde schoolkantine is daarvan een goed voorbeeld, maar frisse lucht ook. In 2009 is in Helmondse scholen onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit. Daaruit is een aantal aanbevelingen gerold.

Wij willen graag weten wat van de voorgestelde maatregelen de status is. Wij vragen het college om luchtkwaliteit c.q. duurzaamheid van scholen op de versnellingsagenda Duurzaamheid te plaatsen.

Wij dienen de volgende moties in.

#### "Motie Ruimte voor bomen (15)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015,

Constaterende dat:

- De beleidsuitgangspunten rond aanplant en inpassing van bomen op hoofdlijnen zijn vastgesteld in de Bomenvisie 2004 'Kwaliteit voor kwantiteit'.
- De kernboodschap daarin is: 'Plan een boom goed, of plant hem niet.'
- Dit in de praktijk lang niet in alle gevallen is gebeurd.
- De ambitie 'Ontwikkeling van een duurzaam, gezond bomenbestand' hiermee onder druk staat.

Overwegende dat:

- Het tot op heden onvoldoende is gelukt om bomen in ruimtelijke processen een duurzame groeiplaats te geven.
- Gebrek aan ruimte verstrekende gevolgen heeft voor bomen, zoals achterblijvende groei en opdruk van verharding.

- Waardevolle bomen hierdoor wegwijnen, vroegtijdig moeten worden gekapt en beheerbudgetten ontoereikend zijn om de hoge onderhoudskosten op te vangen.
- Groen in wijken en straten bijdraagt aan een positief beeld en daarnaast belangrijk zijn in het kader van CO2-opname en reductie van fijnstof.

Verzoekt het college:

- Structureel over te gaan tot meer duurzame aanplant en inpassing van bomen bij ruimtelijke ontwikkelingen.
- Natuurlijke groeiomstandigheden binnen een stedelijke context als uitgangspunt te nemen. Zelfredzaamheid is daarbij van belang om de beheerkosten zo laag mogelijk te houden.
- De inwoners van de omgeving te betrekken bij de vervangingsmogelijkheden. Indien herplant in de Straat niet tot de mogelijkheden behoort, wordt bewoners ter vervanging een boom in de voortuin aangeboden.
- Hierover duidelijk vooraf te communiceren naar de omgeving.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is meeondertekend door de heer Rieter, mevrouw Meulendijks, de heer Van der Burgt en de fracties van FVvL en Helmond Aktief.

#### "Motie openbare watertappunten (16)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015,

Constaterende dat:

- in Nederland per dag ongeveer 500.000 plastic flesjes water worden verkocht, gedronken en weggegooid;
- door watertappunten minder plastic (flesjes) per dag worden weggegooid;
- er steeds meer watertappunten in Nederlandse steden verschijnen, ook Helmond heeft twee watertappunten.

Overwegende dat:

- het Nederlandse kraanwater van superieure kwaliteit is;
- het drinken van kraanwater vele malen goedkoper is en beter voor het milieu;
- het wenselijk is om meerdere watertappunten in de stad te hebben waar meegebrachte flessen kunnen worden gevuld met kraanwater;
- diverse duurzame projecten met watertappunten zijn opgezet waarbij tegelijkertijd waterprojecten worden gefinancierd in ontwikkelingslanden.

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om:

- Te onderzoeken of in iedere wijk en o.a. scholen in Helmond een openbaar watertappunt kan worden gerealiseerd en hierover in gesprek te gaan met Brabant Water, de wijkraden en de Helmondse scholen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de heer Zarroy, de heer Van der Burgt, de heer Rieter, mevrouw Meulendijks, de heer Mol en de Helmond Aktief-fractie.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Voor wie zijn de watertappunten bij de scholen bestemd?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! In principe zijn die bedoeld voor de leerlingen. Ik begrijp waar mevrouw Van de Pijl met haar vraag heen wil. Leerlingen kunnen ook in de toiletruimten water tappen. Toch blijkt het zo te zijn dat als er een duidelijk zichtbaar watertappunt is - ik werk op het Stedelijk College in Eindhoven - dan wordt daarvan meer gebruikgemaakt. Bij ons op school hangt een watertappunt van Brabant Water, helaas naast automaten voor Cup-a-Soup, Mars en Snickers. De leerlingen kunnen daar € 0,10 in stoppen. Dan kunnen zij hun drinkfles bijvullen. Dat schijnt te werken. Ik ben benieuwd hoe het onderzoek uitpakt.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Water kost bijna niets. Als daarvoor € 0,10 moet worden betaald, dan is dat voor het apparaat. Ik vind dat logisch. Moet een watertappunt namens de gemeente worden geïnstalleerd? Moet de gemeente daar geld in steken? Wat is de bedoeling?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wij roepen het college op om te onderzoeken en in gesprek te gaan met scholen en Brabant Water om te bekijken waar de punten het beste kunnen komen. Wat mij betreft, hoeft water geen € 0,10 te kosten. Ik noemde dat als voorbeeld om aan te geven dat het plaatsen van watertappunten kennelijk nuttig is. Ik denk dat ook scholen eraan een bijdrage kunnen leveren.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Mevrouw Maas noemde het Sociaal innovatief fonds. Ik ben blij dat zij zegt te hopen dat dit fonds wat opbrengt. Ik hoorde de Helmond Aktief-fractie zeggen dat er slagen kunnen worden gemaakt. Daar gaat het ons een beetje om. De afgelopen jaren zijn veel projecten incidenteel door het Rijk, de provincie of onszelf geïnitieerd. Die zijn een stille dood gestorven omdat er geen geld meer was om ermee te kunnen doorgaan of omdat het gewoon niet werkt. Zeker nu, in een tijd van zware bezuinigingen, stoppen wij in dit project € 4,5 miljoen. Kan mevrouw Maas Helmond verzekeren dat deze investering achteraf geen incidentele investering blijkt te zijn en dat de projecten geen stille dood sterven?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Verzekeren doen verzekeringsmaatschappijen. Ik doe niet aan verzekeringen. Dit gaat over innovatie. Het heet "Sociaal innovatief fonds". Dat betekent dat de ideeën uit de stad moeten komen. Die worden getoetst op haalbaarheid. Daarvoor wordt een groep ingericht. Juist op sociaal gebied moeten wij de mensen een kans geven. Dan wordt bekeken of de innovatie haalbaar is. Wij zullen later het effect zien. Ik ben blij dat hiervoor geld beschikbaar is.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wat vindt mevrouw Maas van het per 1 januari 2016 niet halen van de bezuinigingen op cultuur?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Dat vind ik jammer. Van bezuinigingen die men zich voorneemt, moet de intentie zijn dat die worden gehaald. Als daar geld bij moet, is dat spijtig.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Daaraan is wél een gedegen onderzoek vooraf gegaan om te bekijken of het haalbaar is. Bij de wijkaccommodaties is dat niet gebeurd. Is bij de GroenLinks-fractie ruimte om wat lucht te creëren, mocht duidelijk worden dat wij dat niet op 1 januari 2016 halen?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik haak aan op de suggestie van de heer Chahim die hij zelf deed na afloop van het pleidooi. Wij pleiten ervoor om te onderzoeken wat haalbaar is en of dezelfde structuur als bij Cultuur kan worden aangehouden. Ik denk dat onderzoek altijd goed is, als het snel gebeurt en geen halfjaar duurt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Maas vindt het jammer dat het afgelopen halfjaar geen duidelijkheid is gecreëerd.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Nee, daarmee ben ik het niet eens, want dat is de conclusie van de heer Chahim. Ik denk dat het afgelopen halfjaar is gebruikt om de stad en de fracties te polsen. De vier grote culturele instellingen zijn er zelf betrokken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik geef aan dat dit bij Cultuur wél is gelukt, maar bij de wijkaccommodaties niet. Ik vraag of mevrouw Maas dat jammer vindt.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wellicht heeft college gekozen voor nog wat extra inzet en andere partijen. Ik denk dat de heer Chahim dat beter aan de wethouder zelf kan vragen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Mevrouw Maas stelt dat zij sympathie heeft voor cultuur. Zij stelt dat zij begrijpt dat de cultuurraad Helmond tegen de bezuinigingen is en zelf wil investeren. Zij stelt nadrukkelijk dat zij het stopzetten van het bezuinigen op cultuur onverantwoordelijk vindt. De reden waarom de Helder Helmond-fractie samen met de Lokaal sterk-fractie een motie indient, is omdat er nog een onevenredigheid bestaat. Er is de afgelopen twee jaar al € 9 miljoen bezuinigd op cultuur. Hoe kan zij dat rijmen?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik stelde dat wij € 1 miljoen aan bezuinigingen elders zoeken. Wij pleiten er wel degelijk voor om te bekijken wat aan de amateurkunst kan worden gedaan. € 1 miljoen ergens anders vinden - ik ben benieuwd waar de heer Rieter dat bedrag wil vinden - vinden wij een onverantwoorde opgave.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Dat men op cultuur bezuinigt, is een keuze van het college. Men had ook op iets anders kunnen bezuinigen. Ik hoef niets te noemen. Ik heb aangegeven waar men de deze bezuiniging kan vinden. Er is al ontzettend veel op cultuur bezuinigd. Ik denk dat het college het feit dat de afgelopen twee jaar al € 9 miljoen op cultuur is bezuinigd niet heeft meegenomen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Natuurlijk betreuren wij de bezuinigingen enorm. Wij staan echter achter de keuze die het college heeft gemaakt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Hoe kijkt de GroenLinks-fractie er tegenaan dat onder andere de GroenLinks-fractie als een van de redenen wordt gezien van de stoeve samenwerking bij de Peel 6.1?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik herken mij helemaal niet in wat in het ED staat.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het waren citaten van de burgemeester. Niet per se van de GroenLinks-fractie. Er wordt gezegd dat de nieuwe samenstelling van het college debet is aan de stoeve samenwerking.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Ik herken mij daarin helemaal niet. Ik ben benieuwd hoe de toelichting van het college hierop zal luiden.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Mensen maken de stad. Een transparante overheid. Het woord is aan de raad. De raad bepaalt de kaders en kiest gericht.

Dit zijn zomaar een paar mooie volzinnen uit de begroting 2015 en uit het coalitieakkoord 2014 - 2018. Na één jaar kan de Senioren 2013-fractie concluderen dat de praktijk anders is. Papier is geduldig.

Wat is er in één jaar toch veel gebeurd. Ik ga nog even het rijtje langs.

- Dossier Cacaofabriek. Een enorm verlies. Wij wachten vol spanning op een nieuw bedrijfsplan.
- Werkplein. Fraude en valsheid in geschrifte. Het niet op tijd en volledig informeren van de raad.
- Stadswacht. Opstappen directeur. Een verlies van bijna € 80.000,--.
- Suytkade. Een verlies van € 15,5 miljoen.
- Afschalen centrumambitie.

Of dit allemaal nog niet genoeg is, lezen wij in de krant over de ernstig verstoorde samenwerking binnen Peel 6.1.

De Senioren 2013-fractie maakt zich grote zorgen. Wij zijn niet de enigen. Ook grote groepen inwoners maken via ingezonden brieven op internet hun zorgen kenbaar. Wij hadden dat graag anders gezien, maar dit is wél de harde realiteit.

Na deze verontrustende woorden ga ik nu over op de behandeling van de Voorjaarsnota 2015. Wij zijn verheugd omdat het college de wens van de commissie Financiën heeft meegenomen om een nota op hoofdlijnen te maken. Dat heeft geresulteerd in een nota van maximaal 34 bladzijden. Ondanks deze nota is het huidige financiële perspectief niet rooskleurig. De Senioren 2013-fractie maakt zich grote zorgen. Er zijn veel knelpunten en onzekerheden. Op een aantal thema's is verdere verdieping noodzakelijk. Deze thema's komen in de verschillende raadgecommissies terug. Toch willen wij even stilstaan bij een aantal onderwerpen dat ons aan het hart gaat.

Cultuur. € 1 miljoen bezuinigen op cultuur in Helmond is een ramp voor de stad. Natuurlijk begrijpen wij dat kritisch moet worden bekeken of synergieslagen kunnen worden gemaakt, maar om 20% te bezuinigen op het budget voor evenementen, geeft een totaal verkeerd signaal. Dat gaat onder andere ten koste van onze oer-Helmondse musical Berry. Dat is een voorbeeld van cultuur in de breedste zin van het woord, gemaakt voor, door, in en over Helmond. Slaan wij met de bezuinigingsdrang niet door?

Ook vinden wij het verhogen van de entree-inkomsten geen goed idee. Wij delen de mening van de adviesraad Cultuur om het cultuuraanbod in Helmond niet te verkleinen. Misschien moet het anders, maar niet minder. De basis voor Helmond is jeugd- en amateurkunst. De public relations en de marketing moeten

beter worden. De Senioren 2013-fractie wil dat in Helmond de cultuur voor iedereen toegankelijk is. Cultuur is van ons allemaal.

Toeristenbelasting. Ik kan het niet laten. De Senioren 2013-fractie is bijzonder verheugd dat in Helmond achter de schermen hard wordt gewerkt aan een plan voor de invoering van toeristenbelasting. Wij vinden dat rijkelijk laat, maar beter laat dan nooit. Nogmaals willen wij benadrukken dat het geld alleen kan worden gebruikt ter promotie van Helmond en om Helmond nog beter op de kaart te zetten. Wat zou het leuk zijn als toeristen tijdens een bezoekje aan een van onze musea een bon voor een gratis kopje koffie ontvangen of dat gedurende de wintermaanden weer een ijsbaan wordt aangelegd.

Zoals men zal begrijpen, wachten wij het voorstel met spanning af.

Wijkaccommodaties. Men wil maar liefst € 500.000,- bezuinigen op de belangrijke wijkaccommodaties. Voor veel ouderen in Helmond is een wijkaccommodatie een tweede huiskamer. Men kan even gezellig onder de mensen zijn, een kaartje leggen of gewoon even een kopje koffie drinken en gezellig bijkletsen. Wij kunnen dat de ouderen niet afpakken. Wijkaccommodaties zijn voor de ouderen essentieel. Ze voorkómen vereenzaming en dragen bij aan sociale controle. Natuurlijk bekijken wij de wijkaccommodaties ook kritisch. Wij vragen ons af of het in 2015 nog van de tijd is dat wij beschikken over vijftien wijkhuizen. Wij zijn een groot voorstander van kwaliteit. Wij vinden het vreemd dat ondanks het vastgestelde accommodatiebeleid van één wijkhuis per wijk er nog wijken zijn met meer dan één wijkhuis. Wij vinden dat er sprake moet zijn van gelijke monniken en gelijke kappen.

Beheer openbare ruimte. Men wil maar liefst € 1,5 miljoen bezuinigen op het beheer van de openbare ruimte. Wij vinden dat erg veel geld. Wij vragen ons af of dit niet het begin van het einde is. In de Voorjaarsnota 2015 staat dat de stad het basisniveau lijkt te accepteren. Ja, zolang de inwoners er nog geen last van hebben en ja, zolang er nog geen ongelukken gebeuren. Hoe lang nog? Wat voor de een basis is, is voor de ander totaal onacceptabel. Losse stoeptegels, zwerfafval, onoverzichtelijke plekken, kapotte straatverlichting en hondenpoep. Is dit het niveau dat wij in Helmond ambiëren? De Senioren 2013-fractie wil dat de ouderen veilig over straat kunnen gaan, zich veilig kunnen voelen en zonder problemen met de rollator van punt A naar punt B kunnen gaan zonder zich te hoeven bekommeren over losliggende stoeptegels, kapotte verlichting en onveilige plekken. Als wij dat toelaten, is de volgende stap verpaupering. Stille armoede. Landelijk zijn er ongeveer 2 miljoen mensen die onder het armoedeniveau leven, ook in Helmond. Zij moeten vaak rondkomen van minder dan een minimaal inkomen. Zij hebben niet genoeg geld om de maandelijkse vaste lasten te betalen en om in het levensonderhoud te voorzien.

De VOORZITTER: Mijnheer Mol, u hebt nog twee minuten spreektijd.

De heer MOL (Senioren 2013): In ons land gaan gelukkig geen mensen dood van de honger, maar toch is er veel stille armoede. Daarover praten wij niet graag. Vooral ouderen, die hun hele leven hard hebben gewerkt, staan nu bij de voedselbank in de rij. Deze groep moet zien rond te komen van AOW en een zeer bescheiden pensioentje. Ook mensen die alleen van de AOW moeten rondkomen, zijn geen uitzonderingen. Deze ouderen zijn niet in de gelegenheid om voor hun kleinkinderen een verjaardagscadeautje te kopen. Dit zijn verhalen uit de praktijk. Het zijn de ouderen die ons land hebben opgebouwd. Zij hebben gezorgd voor de welvaart waarin wij nu leven. De Senioren 2013-fractie kan het niet over haar kant laten gaan dat deze groep de laatste jaren van haar leven in armoede moet doorbrengen. Dat heeft ze niet verdiend.

Wij willen graag aandacht vragen voor inloophuis De Cirkel. Tijdens de begrotingsbehandeling in november 2014 hebben wij een motie ingediend. Die is tot onze spijt verworpen. Daarom steunen wij het amendement van de Lokaal sterk-fractie.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De heer Mol zei het verhogen van de entreekosten geen goed idee te vinden. Hoe ziet hij dat de entreekosten worden verhoogd? Heeft hij daarvan een voorstelling?

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! Wij willen dat cultuur voor iedereen toegankelijk is. Wij willen daarvan geen elitaire bijeenkomst maken.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Wij ook niet. Wij zijn het daarmee absoluut eens, maar volgens mij kan men op verschillende manieren entree-inkomsten verhogen. Daarom vragen wij hoe wij meer bezoekers kunnen krijgen.

De heer MOL (Senioren 2013): Niet door de entree te verhogen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Nee, maar entree-inkomsten zijn iets anders dan de entreprijs.

De heer MOL (Senioren 2013): Ja, dat doorzien wij.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Geachte aanwezigen. Een opmerking vooraf. Het is bijzonder spijtig dat wij voor het debat van vandaag niet de beschikking hebben over de eerste berap van 2015. daardoor ontberen wij de nodige informatie. Onze fractie gaat ervan uit dat dit een eenmalige kwestie betreft. Wij zijn verheugd dat is gekozen voor "mensen maken de stad" als vertrekpunt voor de voorjaarsnota. Wij constateren dat naast bezuinigen om de begroting van de stad op orde te houden door het college wordt geïnvesteerd in de sociale component door het inrichten van een Sociaal innovatief fonds bestaande uit Stadslab en Stadsleerbedrijf. Dat kan onze goedkeuring wegdragen, maar dat neemt niet weg dat wij over de aard en de omvang van de bezuinigingen het een en ander hebben op te merken. Uit de begeleidende brief blijkt dat men zich bij de voorgenomen bezuinigingen heeft laten leiden door het gesprek dat men met de stad is aangegaan. Onze fractie kan zich daarin vinden. Wij ervaren dat door het college inmiddels allerlei vormen van beginspraak worden toegepast. Wij willen het college meegeven dat ook beginspraak niet gratis is en dat de kosten moeten opwegen tegen de baten.

Gelukkig hebben wij begrepen dat dit facet in het college onderwerp van gesprek is. Wij willen graag over de uitkomst van deze discussie tijdig worden geïnformeerd. Het uitgangspunt "mensen maken de stad" houdt volgens ons in dat het college daarbij twee interpretaties voor ogen staat. Ten eerste dat onze stad wordt gevormd door de inwoners en dat men van de inwoners een actieve houding verwacht en dat zij aan de stad mede gestalte geven. Wij denken dat dit niet strookt met de forse bezuinigingen op cultuur. Nog niet zo heel lang geleden stond de stad met vele miljoenen - 10 - klaar om samen met een aantal andere Brabantse steden in 2018 de Culturele Hoofdstad van Europa te worden. Hoe anders is dat nu als wij het onderdeel bevordering cultuur en subsidies voor evenementen bekijken? Niks nieuwe culturele initiatieven, zoals Berry de Musical. Dat is een klapper van de eerste orde. Niks amateurkunst en activiteiten ontplooid door vrijwilligers. Niks mensen maken de stad. Onze fractie dient derhalve een motie in, samen met de fracties Lokaal sterk en PvdA.

Inzake het beheer Openbare ruimte, stellen wij dat de FVvL-fractie mordicus tegenstander is van het nog verder bezuinigen op dit onderdeel. Daarmee is tenslotte het centrum van de stad gemoeid. Als wij niet uitkijken, hoeven wij straks niet langer te spreken over een centrum als de huiskamer van de Peel, maar over een sober bijkeukentje, met alle gevolgen van dien.

Wij hebben begrepen dat het heffen van toeristenbelasting inmiddels in de pijlpijn van het college zit. Dat is een goede zaak. Die moet snel worden gerealiseerd. Wij verzoeken het college om het geld geheel of gedeeltelijk te oormerken ten behoeve van het beheer van de openbare ruimte in het centrum. Een schoon en fraai centrum oefent aantrekkingskracht uit op de regio en op toeristen. Dat is wat ons betreft een win-situatie.

Wat betreft het investeren in een Stadslab Helmond en in een Stadsleerbedrijf zijn wij positief gestemd. De FVvL-fractie wijst er wél op dat de opbrengsten van het Stadsleerbedrijf met regelmaat dienen te worden gepeild. Uiteraard dienen deze resultaten regelmatig met de raad te worden gecommuniceerd. Voor zover wij kunnen inschatten, lijkt een en ander bij het Stadslab veel steviger geborgd te zijn. Wij houden de ontwikkelingen op dit gebied bijzonder scherp in de gaten.

Het college spreekt bij Overige ambities en knelpunten over onderzoek, ruimtelijke oriëntatie en de toekomst van Vlisco. Onze fractie vraagt zich af wat daarmee wordt bedoeld. Zijn er prille plannen om Vlisco te verplaatsen? Graag kregen wij bij dit onderwerp een nadere toelichting.

Wij hebben een aantal moties en amendementen meeondertekend. Wij dienen samen met de PvdA-fractie een motie in die erin voorziet dat de ouderbijdrage GGZ met terugwerkende kracht wordt opgeschort. Nu voor deze hulp een drempel opwerpen, levert op een later tijdstip zeker problemen op waardoor op termijn niet enkel financieel, maar zeker ook sociaal, de beslissing voor een negatief effect zal zorgen.

Samen met de GroenLinks-fractie hebben wij een motie ingediend die oproept tot een beter bomengebied. Ook hier doen wij een oproep om op langere termijn positieve resultaten te bewerkstelligen, zowel financieel als op het gebied van het milieu.

Samen met de D66-fractie hebben wij een motie ingediend ten behoeve van het opschorten van het verwijderen van het asbest op de zolder van het kasteel. De overwegingen van die motie kunnen wij volledig onderschrijven. Ook de fietsenstalling bij het station behoeft van ons geen nadere uitleg. Opgeruimd staat uiteindelijk netjes.

Wat betreft de motie rondom de inspraak bij het vliegveld: als Helmondse inwoners daarvan last hebben, moet de gemeente voor hen opkomen. Het is eigenlijk vreemd dat wij daarover niet al lang om de tafel zijn.

De FVvL-fractie is voorstander van samenwerking. Wij roepen het college op om vooral hetzelfde te doen.

In het kader van de Voorjaarsnota 2015 wil onze fractie van het college met nadruk aandacht vragen voor de communicatie met betrekking tot de voorliggende bezuinigingen en investeringen ten behoeve van de inwoners van de stad. Wat ons betreft, dient tijdig en zorgvuldig in duidelijke taal te worden gecommuniceerd. Dat is per definitie geen ambtelijke taal.

Wij maken nogmaals van de gelegenheid gebruik om het college te wijzen op het feit dat een transparante communicatie met de raad van levensbelang is voor het besturen van de stad. Het afgelopen politieke jaar heeft aangetoond dat door het college nog stappen te zetten zijn. Hierbij zal onze fractie het college uiterst kritisch blijven volgen en indien nodig van zich laten horen.

Wij dienen de volgende motie in.

#### "Motie Amateurkunst en Evenementen (17)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015,

Constaterende dat:

- cultuur een belangrijk element is voor de leefbaarheid in de stad
- nieuwe culturele initiatieven zoals in het verleden Berry de Musical ondersteund dienen te worden
- de amateurkunst een wezenlijk bijdrage levert aan het cultuuraanbod van de stad

Overwegende dat:

- uw uitgangspunt is 'Mensen maken de stad' en daar hoort o.i. een levendig aanbod aan cultuur bij
- onze evenementen pure Helmond promotie zijn
- ons cultuuraanbod eerder een extra investering verdient dan een bezuiniging

Verzoekt het college:

- op zoek te gaan naar middelen om met name de amateurkunst te kunnen blijven ondersteunen en de subsidies evenementen op niveau te handhaven

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Dijk, de heer Chahim en mijzelf.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb goed naar het betoog van de heer Van Lierop geluisterd. Hij heeft vandaag voor € 570.000,- structureel aan moties en amendementen gesteund, exclusief de fietsenstalling, maar daarvoor is geen dekking. Hij vraagt het college om dat probleem op te lossen. Stel dat het college dat probleem oplost en ten behoeve van de dekking op het armoedebeleid bezuinigt. De heer Van Lierop zal dat niet sociaal vinden.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Wij zien graag dat het college de genoemde problemen bekijkt. In het verleden is deze discussie vaker gevoerd. Wij vinden het vragen om een dekking een drogredenering. Er valt regelmatig geld vrij. Wij verzoeken het college om dat te bekijken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil niet zeggen dat de heer Van Lierop een dekking moet noemen, maar niemand wil bezuinigen. Het college wordt gevraagd om voor de problemen € 500.000,- te besteden. Stel dat het daartoe een voorstel doet, dan zal dat het college worden verweten. De portemonnee moet toch gewoon kloppen?

De heer VAN LIEROP (FVvL): Natuurlijk moet de portemonnee kloppen. Wij vragen echter of het college de genoemde zaken goed wil bekijken en om er met een stofkam doorheen te gaan. Wellicht kan her en der wat geld vrijvallen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank de raad voor de bijdragen. Wij zijn aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raadsvergadering.



Men ontvangt dadelijk een overzicht van de moties en amendementen.

Ik stel voor om de pauze iets te verlengen. Men zal tijd nodig hebben voor het doornemen van de moties en amendementen. Het college zal tijd nodig hebben om de antwoorden op de vragen voor te bereiden. Het is nu bijna 18.00 uur. Ik stel voor om de vergadering om 19.30 uur te heropenen. Ik constateer dat de raad daarmee akkoord gaat.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

*(Bij de heropening van de vergadering draagt de heer Van de Ven het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)*

De VOORZITTER heropent de vergadering en verleent het woord aan de heer Chahim.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Kaygisiz is ziek.

De VOORZITTER: Dan is hij bij dezen afgemeld. Wij wensen hem beterschap.

Ik ben de afgelopen uren niet in uw midden geweest. Er woedde bij Xycarb in Helmond een enorme brand. Die is om 13.45 uur ontstaan. Er waren zwarte rookwolken. Die hebt u van hieruit kunnen zien. De brand is enorm opgeschaald. Het gevaar bestond dat die zou overslaan. De brand is ontstaan in het kantorencomplex van de fabriekshal. Naast het pand staan silo's vol gevaarlijke stoffen. Die vormen een groot ontplofingsgevaar. Bij een ontploffing zou de brand zijn overgeslagen naar andere delen van het pand. Er is enorm veel capaciteit uitgerukt om een brandgang te creëren met als doel een overslag te voorkomen. De hele middag heeft de dreiging van een overslag bestaan. Daarom is de omgeving ontruimd. De teams zijn opgeschaald. Een uur geleden zagen wij dat het voorkomen van het overslaan van de brand is gelukt. De brandweer verdient een compliment. Ik ben ter plekke geweest. Er waren veel brandweermannen met materieel. Het is duidelijk dat zij veel kunnen doen. Ik ben ook bij het crisisteam van Xycarb geweest. Dat was voor overleg in Fitland bijeen. Het was heel droevig. Ook in augustus ben ik bij Xycarb geweest. Toen zijn twee mensen overleden vanwege een bedrijfsongeluk. Nu is er dit. De mensen zijn zeer aangeslagen. Ik heb met ze gesproken. De brand is afgeschaald tot een gewone brand. Die wordt geblust. De kantoren zijn niet te handhaven. Daar wordt nageblust. Het sein brand meester is nog niet gegeven, maar de brand is wél onder controle. Het gevaar is geweken. Ik wilde u even bijpraten.

Ik zal de door u gestelde vragen gewoon beantwoorden. Ik ben bijgepraat, maar ik had daarvoor maar een halfuur de tijd. Als blijkt dat ik niet precies aanvoel wat de sfeer is geweest, dan kunt u mij gerust interrumpen. Wij gaan het debat daarover aan. Ik hoop dat u daarvoor begrip hebt.

Ik dank de heer Van de Ven voor het invallen als voorzitter. Ik heb halverwege de middag begrepen dat hij daar lang over deed. Hij heeft de tijd echter ingehaald.

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb dat speciaal voor u gedaan. Anders zou u te laat zijn teruggekomen.

De VOORZITTER: Het is mooi als de voorzitter en de vicevoorzitter elkaar zo goed aanvoelen.

Ik stel voor dat wij doorgaan met de vergadering. Er zijn nieuwe gasten op de publieke tribune die ik in deze raadsvergadering van harte welkom heet. Zij hebben ons verwelkomd. Wij werden met een prachtige aria ontvangen. Toen wist ik weer waarvoor ik het doe.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Dit is de eerste voorjaarsnota van deze raadsperiode en het college. Het is een andere voorjaarsnota dan men in Helmond gewend is. In de Voorjaarsnota 2015 worden wel degelijk keuzen gemaakt, maar dan op hoofdlijnen. De nieuwe aanpak is de wens van het college en de commissie Financiën. Ik wil dat benadrukken. Wij hebben begin dit jaar samen met de financiële woordvoerders van de fracties in een van de commissiekamers bij elkaar gezeten. De heer Rieter stelde dat het nogal vreemd is dat de voorjaarsnota en de begroting ongeveer hetzelfde zijn en dat het goed zou zijn als tussen beide meer verschil zou zijn. Zoals de Senioren 2013-fractie zojuist aangaf, vroeg de commissie om niet twee keer per jaar een begrotingsbehandeling doen, maar om de voorjaarsnota meer kaderstellend te maken. Het college heeft geprobeerd om dat te doen. Wij zijn blij dat veel fracties daarover positief zijn.

De SP-fractie maakt ons een compliment vanwege de leesbaarheid van het stuk. Wij zeggen daarvoor dank.

Wij zullen blijven letten op de Engelse termen.

In veel betogen horen wij terug dat de raad onze lijn van het meer investeren in mensen steunt. Ook dat vindt het college goed om te horen.

De komende tijd zullen wij het Stadslab en het Stadsleerbedrijf vormgeven. Wij zijn ervan overtuigd dat wij daarmee samen met de stad bouwen aan een sociaal economisch aantrekkelijk Helmond.

De fracties van VVD en Verouden - Van Lierop vragen waarom de berap niet eerder dan de Voorjaarsnota 2015 is aangeboden. De samenhang van deze documenten is niet helemaal naar wens verlopen. Het proces was dit jaar iets lastiger dan in de jaren ervoor. Dat komt enerzijds omdat de jaarrekening een maand eerder is aangeboden dan in andere jaren het geval was, juist omdat wij die vanwege het integrale karakter op dezelfde dag als de Voorjaarsnota 2015 willen behandelen. Dat bleek gemakkelijker gezegd dan gedaan. Intern bleek het ingewikkeld te zijn om het boekwerk eerder klaar te krijgen. Daarnaast heeft de afdeling financiën een sterke focus gehad op de Peelsamenwerking en de decentralisaties. Daarom is het lastig om een goede berap klaar te hebben op het moment dat daarvoor is gepland. Men mag de berap nu in juli a.s. verwachten. Het voordeel van het behandelen van de berap in juli a.s. is dat wij dan meer kunnen zeggen over de stand van zaken met betrekking tot de decentralisaties. Dat zijn de nieuwe beleidsterreinen waarvoor wij vanaf 1 januari jl. verantwoordelijk zijn. Wij krijgen daarover steeds meer financiële informatie binnen. Wij zullen die in juli a.s. bij de behandeling van de berap met de raad delen. Ik begrijp dat dit voor de raad vervelend is, maar laten wij in het najaar in de commissievergadering Financiën nader van gedachten wisselen over hoe wij dit proces goed kunnen inrichten. Wij zullen volgend jaar ons best doen om alles op tijd af te hebben.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De wethouder spreekt over juli a.s. Volgens mij is de behandeling in de huidige maand juni. Bedoelt de wethouder met juli a.s. de vaststelling in de raad?

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De heer Rieter heeft gelijk.

Een aantal raadsleden heeft gezegd dat het meerjarenperspectief er niet fantastisch uitziet. Het bezuinigingsplan dat bij de programmabegroting van 2015 is vastgesteld, omvat al een pakket aan bezuinigingen van € 10 miljoen. Daarbovenop verwachten wij op basis van de meest recente ontwikkelingen een structureel tekort van € 1,5 miljoen. Dat komt omdat het college een aantal structurele knelpunten, die het jaarlijks bij de berap moet melden, reëel in de begroting wil opnemen. Daarvan wordt de grootste post gevormd door de Wabo-leges. De CDA-fractie heeft daarover vragen gesteld. Ik ga ervan uit dat wethouder De Vries daarop dadelijk zal ingaan.

Dit zijn structurele knelpunten met financiële gevolgen. Het college wil die oplossen: structurele dekking voor structurele zaken, zoals vandaag door de fracties van VVD en CDA is aangegeven. Dat resulteert in een negatief meerjarenperspectief, waarschijnlijk van € 1,5 miljoen, maar het bedrag is nog niet helemaal bekend. Dat is afhankelijk van de meicirculaire. Die is deze week bekend geworden. Wij zijn druk bezig met de analyse daarvan. Die hebben wij niet een-twee-drie, want ze bevat veel parameters. De gevolgen ervan nemen wij vanzelfsprekend bij de programmabegroting in september a.s. mee.

Natuurlijk zal het college de raad bij de presentatie van de programmabegroting voorstellen doen om een sluitende meerjarenbegroting te bewerkstelligen. Daartoe voelen wij ons verplicht. Op basis van het perspectief dat ik zojuist heb geschetst, kunnen wij helaas aanvullende bezuinigingen niet uitsluiten. Het college zal echter proberen om dat op een manier te doen - dat zal niet gemakkelijk worden - die inhoudelijke posten zo min mogelijk raakt. Ik moet daarmee echter aangeven dat het een stuk lastiger is als men structurele bezuinigingen wil terugdraaien - dat stelt een aantal fracties vandaag voor - zonder daarbij een structurele dekking aan te geven. Bij de behandeling van de amendementen - die zal ik aan het einde van mijn bijdrage doen - zal ik daarop nog ingaan.

De CDA-fractie vraagt om bij de investeringen de onderhouds- en exploitatielasten in kaart te brengen en mee te wegen. Ik vind dat een heel terecht punt. Men kan iets aanleggen, maar vervolgens moet er geld zijn om dat te onderhouden. Wij doen dat al, maar ik denk dat wij dat nóg nadrukkelijker moeten doen. Als wij de raad investeringsvoorstellen doen, moeten wij die de raad rapporteren. Wat mij betreft, nemen wij dat punt zeker mee.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik vind dat hier een beetje met twee maten wordt gemeten. Bij een aantal projecten is sprake van uitstel, zoals bij Cultuur. Die projecten gaan pas op 1 januari 2019 in. Echter, voor de tussentijdse periode is nog geen incidentele dekking gevonden. Die zal de wethouder echter wel

vinden, denk ik. Dat heeft een aantal fracties vandaag ook gedaan. Ik vind dat daarvoor zeker ruimte is. Als voor uitstel een incidentele dekking is, dan is dat hartstikke prima.

De VOORZITTER: En uw vraag is?

De heer CHAHIM (PvdA): Wethouder Smeulders vindt zijn eigen voorstel op die manier goed, maar als een fractie die toevallig geen deel uitmaakt van de coalitie een voorstel van gelijke strekking doet, wordt dat afgekeurd. Ik vind dat een serieus probleem. Iedere keer, bij elke begroting en bij elke voorjaarsnota, zie ik hetzelfde gebeuren. Als het college daarmee ophoudt, zal ook de PvdA-fractie daarmee ophouden.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de opmerking van de heer Chahim niet helemaal. Ik beantwoordde zojuist een vraag van de CDA-fractie. De CDA-fractie zei dat als men ergens een investering doet of men legt ergens een fietspad aan, dan moet men niet alleen het investeringsbudget neerleggen, maar moet men ook de jaarlijkse onderhoudskosten erbij betrekken.

De heer CHAHIM (PvdA): Nee, de wethouder stopte met het structurele gedeelte en ging over naar de incidentele posten. Hij geeft aan dat een aantal fracties voornamelijk bezuinigingen wil uitstellen en daarvoor een incidentele dekking wil vinden. De wethouder zegt voor structurele bezuinigingen structurele dekkingen te willen zien. Vervolgens geef ik aan dat de wethouder op het gebied van cultuur precies hetzelfde doet. Dan vindt hij dat wél koosjer. Ik vind dat óf wij hanteren allemaal dezelfde spelregels en daarmee houdt het op, óf de ruimte die de wethouder zichzelf gunt, moet hij ook de oppositiefracties gunnen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Voor iedereen gelden dezelfde spelregels. Ik begrijp wat de heer Chahim bedoelt. Ik ga daarop bij het behandelen van de amendementen in. Dan zal hij zien dat er een klein verschil is.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik zie hetzelfde, maar dan bij het Sociaal innovatief fonds. Vanaf 2016 wordt daarin incidenteel € 1,2 miljoen gepompt. Daaruit komen projecten. Hoe zie ik die structureel weggezet? Waar haalt men dan het geld vandaan? Dan is de pot leeg.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat wethouder Van der Zanden dadelijk uitgebreid ingaat op het Sociaal innovatief fonds. Wat ik daarover financieel kan zeggen, is dat het incidenteel geld is waarmee incidentele projecten worden gefinancierd. Dat is een van de nadrukkelijke voorwaarden. Wij zullen daarmee geen structurele projecten financieren. Dan heeft de heer Van Dijk helemaal gelijk. Dan hebben wij over een aantal jaren, als het budget er niet langer is - tenzij de raad besluit om weer geld beschikbaar te stellen - een probleem. Het is incidenteel geld dat naar een incidentele financiering gaat.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Is de wethouder het ermee eens dat wij de burgers met het Sociaal innovatief fonds een worst voorhouden waaraan men mag snuffelen, maar die over twee of drie jaar wordt weggehaald?

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik vraag mij af of ik uitgebreid moet ingaan op het Sociaal innovatief fonds. Ik denk dat wethouder Van der Zanden dat veel beter kan doen.

Voor een aantal zaken is incidenteel budget nodig, bijvoorbeeld voor de doorontwikkeling van de organisatie van de Cacaofabriek. Ik ga ervan uit dat mijn collega's daarop dadelijk inhoudelijk ingaan. Financieel kan ik aangeven dat wij de overgehouden € 6 miljoen kunnen betrekken bij de jaarrekening die de raad zojuist heeft vastgesteld. Uiteraard heeft het college zich te houden aan de spelregels voor de incidentele middelen. Wij bekijken altijd eerst of in de eigen programma's ruimte is. Als dat niet het geval is, moeten wij zoeken naar een andere dekking. Uiteindelijk zullen wij de raad daartoe altijd voorstellen doen. De gemeenteraad beslist of wij daarvoor al dan niet budget krijgen. Bezuinigen is niet leuk, maar wél noodzakelijk om baas te blijven in eigen huis of raadzaal. De basis van de bezuinigingen is het bezuinigingsplan dat bij de behandeling van de begroting eind vorig jaar door de gemeenteraad is vastgesteld. Het afgelopen halfjaar is via het stadsgesprek een aantal thema's uitgewerkt. Dat feit hebt u ongetwijfeld meegekregen. Het verslag daarvan is aanwezig bij de stukken van de Voorjaarsnota 2015. Wij hebben dat op twee manieren gedaan:

offline via een gesprek in de Wetswijzer - een aantal van u was daarbij aanwezig - en online via de weblog van Helmond. Ik vind het erg fijn dat veel fracties net als het college over die methode enthousiast zijn. Dat heeft blijkbaar input opgeleverd. Hoewel bezuinigen geen leuk thema is, is het altijd leuker en gemakkelijker om geld te verdelen. De gesprekken verliepen in een goede sfeer. Zo wil het college samen met de stad besturen. Wij zullen zeker bekijken hoe wij hieraan de volgende jaren verder kunnen bouwen. Wij waarderen het aanbod van de D66-fractie om over dit soort vernieuwende processen mee te denken.

Zoals bij de behandeling van de begroting is aangekondigd - de Lokaal sterk-fractie verwees ernaar - zijn wij van plan om met de stofkam door de reserves en voorzieningen heen te gaan. Dat doen wij op basis van het nieuwe afwegingskader dat in deze voorjaarsnota wordt voorgesteld. Wij hopen dat de gemeenteraad daar straks "ja" tegen zegt. Onder andere de SP-fractie sprak daarover positief. Het college denkt dat het nodig is om weloverwogen en meer integrale besluiten te nemen. Op deze nieuwe manier is er meer flexibiliteit en krijgen wij minder vertraging. Wij zijn ervan overtuigd dat dit de sturingsmogelijkheden van de gemeenteraad vergroot. De motie van de Lokaal sterk-fractie is dus in onze ogen overbodig. Men vraagt ons om vóór 1 oktober a.s. de raad een concrete invulling te presenteren van de herijking van de reserves en de voorzieningen, het armoedebeleid en het Sociaal innovatief fonds. Op 24 september a.s. bieden wij de raad de begroting aan. Daarin zijn al deze zaken opgenomen en meegenomen, inclusief een nieuwe nota reserves en voorzieningen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder neemt de motie over.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik zeg dat de motie overbodig is.

De CDA-fractie vraagt om het risicobeleid en het inzicht in de bestemmingsreserve vóór de begrotingsbehandeling raadsbreed te agenderen. Het lijkt mij goed om dit te bespreken, want het is een ontzettend belangrijk onderdeel dat gaat over zeer veel geld. Bij een complete begrotingsbehandeling kan dat ondergesneeuwd raken. Wij kunnen dat pas doen als de begroting er is. Ik stel voor om dit te agenderen ergens tussen de presentatie van de begroting en de behandeling van de begroting door de raad. Sinds kort is er een commissie Financiën. Die heeft één keer vergaderd. Die vergadering vond ik ontzettend positief. Laten wij daar dit specifieke onderdeel van de begroting eens uitgebreid met elkaar bespreken. Dat doet dat meer recht dan wanneer dat alleen tijdens een avond wordt meegenomen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Of ik begrijp het niet - dat zal wel het geval zijn - of het proces zit raar in elkaar. Bij de behandeling van de begroting zullen wij spreken over risico's. Wat is dan het bijsturingmoment van de raad? In november is een concreet voorstel aan de orde, terwijl de raad dat vooraf wil bijsturen. Aan de hand daarvan zal men voor 2016 een begroting vaststellen. Dat zullen wij allemaal op één avond bediscussiëren. Ik denk dat ik de volgende dag vrij zal nemen, want ook de nieuwe nota Voorzieningen en reserves komt dan aan de orde.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Zo gaat het eigenlijk ieder jaar. Ieder jaar bespreekt de raad bij de begrotingsbehandeling ook de nota Reserves en voorzieningen alsmede de risico's. Ik stel voor om in antwoord op de vraag van de CDA-fractie ongeveer twee weken voordat de raadsbehandeling plaatsvindt een aparte commissievergadering Financiën te organiseren waarin wij specifiek op de genoemde onderdelen ingaan. Dan heeft men tot aan de raadsvergadering waarin deze stukken worden vastgesteld de tijd om wijzigingsvoorstellen te doen. Dan besteden wij er meer aandacht aan dan in andere jaren. In de Voorjaarsnota 2015 staat dat wij ten behoeve van de begroting de risico's opnieuw in kaart zullen brengen. Wij hebben dat overzicht nodig om daarover met de raad zinvol te kunnen discussiëren.

De heer VAN WETTEN (CDA): Volgens mij moeten wij dat eerder doen. Als wij dat doen twee weken voordat de behandeling door de raad plaatsvindt, lopen wij qua tijd een groot risico. Wij kunnen dan ten eerste niet tijdig bijsturen. Verder weet men net zo goed als ik hoe de ambtelijke organisatie in elkaar steekt. In twee weken tijd is geen nieuwe begroting gemaakt. Ik wil ervoor pleiten om daarvoor meer tijd en ruimte te vinden zodat wij met elkaar goed kunnen doorgronden welke consequenties dat heeft. Wij kunnen het proces dan zorgvuldig met elkaar doorlopen. Dat zijn twee verschillende dingen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik vind het prima om dat eerder te doen, maar dat kan pas nadat wij de raad de begroting hebben aangeboden. Daarin staat de herijking van de risico's. Of er sprake is

van twee of van vier weken doet niet ter zake. Er is voldoende tijd. Wij moeten samen met de griffie bekijken wat het handigste is. Wat de raad wil, zullen wij leveren.

Vroeger stonden de grondexploitaties bekend als de melkkoe van de gemeente, ook in Helmond. De afgelopen jaren maken wij op de grondexploitaties grote verliezen. In 2014 € 4,3 miljoen en het jaar ervoor meer dan € 7 miljoen. Op dit moment werken wij hard aan het verbeteren van de grondexploitaties. Daarbij wordt niets ongemoeid gelaten. Dat kan men in de Voorjaarsnota 2015 lezen. Wij zullen de lopende overeenkomsten zeker tegen het licht houden. De PvdA-fractie vroeg daarnaar. Wij zullen ook de grondprijzen bekijken. Het doel van de totale analyse is het verbeteren van de grondexploitaties en onze marktpositie. Daarmee hopen wij de financiële risico's beter te beheersen. Gelet op de omvang van de operatie en het feit dat wij opereren in regionale verbanden is het niet zo slim om daaraan iets fors te wijzigen als dat niet in overleg met een aantal regiogemeenten gebeurt. Wij verwachten de gevolgen daarvan mee te nemen bij de behandeling van de begroting van 2017, dus over een jaar.

De PvdA-fractie vroeg de rekenkamercommissie onderzoek naar het Grondbedrijf te laten doen. Dat doet ze samen met de accountant, elk jaar bij de controle van de jaarrekening die de raad zojuist heeft vastgesteld. Ik vind dat voor de jaarrekening die zojuist is vastgesteld interessant, want daarover zeggen zowel de accountant als de rekenkamercommissie dat men de door het college ingezette acties met betrekking tot de interne beheersing van het grondbedrijf onderschrijft. Men is daarover positief.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het is hartstikke goed dat de wethouder dit punt een beetje in een andere hoek probeert te brengen. Hij begrijpt net zo goed als ik dat de rekenkamercommissie bij de jaarrekening een heel ander onderzoek doet naar het Grondbedrijf dan ik bedoel. Ik hoef dat niet uit te leggen.

Wij vragen ons af of de raad voldoende instrumenten heeft en voldoende informatie krijgt om te controleren of de besluiten die de wethouder neemt goed zijn. Dat heeft niets te maken met wantrouwen, maar het gaat erom dat wij de controlerende taak serieus nemen en ons echt afvragen of wij die van het grondbeleid echt kunnen uitvoeren.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij terecht dat de raad de controlerende taak goed uitvoert. Als de raad daartoe informatie van het college nodig heeft, dan zal dat daaraan altijd meewerken.

De asbestsanering van het kasteel is vaker genoemd dan ik verwachtte. In maart 2014 hebben wij de gemeenteraad geïnformeerd over de asbestverontreiniging op de zolder van het kasteel. Er is een aantal maatregelen getroffen waaronder het afsluiten van de zolderverdieping. De mensen kunnen daarom het kasteel gewoon blijven bezoeken zonder gezondheidsrisico's te lopen. Dat was voor ons het belangrijkste. Het afgelopen jaar heeft ingenieursbureau Search de onderzoeken uitgevoerd die nodig zijn om te weten hoe wij het best met de situatie kunnen omgaan. Zij hebben drie opties voor saneringsplannen gepresenteerd inclusief kostenindicatie. De eerste is een volledige sanering van de zolder, de tweede is het duurzaam afschermen van de asbestbesmetting en de derde is het volledig afschermen van de zolder. Bij de opties 2 en 3 blijft de bron - het asbest - aanwezig. Dat betekent dat wij te maken hebben met jaarlijkse monitoringskosten. Als wij het asbest weghalen - optie 1 - dan is dat niet het geval. Daarom is optie 1 niet alleen de meest veilige optie - als het asbest weg is, is het weg - maar op termijn ook met afstand de goedkoopste. Wij zijn dan van de structurele jaarlijks kosten af door het doen van een incidentele investering. Daarnaast hebben wij nog meer argumenten voor een snelle sanering, zoals de programmering van het museum. Qua programmering komt het zeer goed uit om dat begin 2016 te doen. Dan zijn er geen tentoonstellingen. Er wordt gezegd dat de situatie veilig is, maar het asbest is er wel. Ik kan mij voorstellen dat dit een mentaal effect heeft. Het feit dat de zolder totaal niet kan worden betreden, geeft ongedierte veel kans. Ook dat zal tot schade leiden. Op de zolder liggen kostbare materialen waartoe wij geen toegang hebben. Ook voor de brandweer is dat geen goede situatie. Kortom, het amendement van de D66-fractie wil ik ten sterkste ontraden met het motto "goedkoop is duurkoop".

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil de wethouder graag vragen of wij meer inzicht kunnen krijgen in de jaarlijkse monitoringskosten. Wellicht kan de wethouder een bedrag noemen.

De heer SMEULDERS (wethouder): € 25.000,-- per jaar structureel.

De heer ZARROY (D66): Er zijn momenteel geen risico's. Die zijn er over zes jaar evenmin. Wat het

onderzoeksbureau heeft laten zien, is zoals de situatie momenteel is bij het volledig verwijderen van het asbest of bij het afschermen van de zolder. Het afschermen van de zolder is momenteel de situatie. Van direct gevaar is totaal geen sprake. Er is pas gevaar als iets verandert. Zolang men niet verbouwt, is er geen gevaar. Wij kunnen daarover van mening verschillen, maar volgens mij is er geen urgentie om te verbouwen als er geen direct gevaar is. Of mis ik iets?

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben net een brandje gehad.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn de gevallen niet vergelijkbaar. Ik weet niet of ik in moet gaan op de risico's van het asbest in het kasteel. Laat maar. Ik wil wel graag een reactie van de wethouder horen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of ik moet ingaan op het betoog van de heer Zarroy. Als portefeuillehouder Vastgoed ben ik verantwoordelijk voor het kasteel. Als daar over een jaar brand uitbreekt en het asbest er nog is, dan baal ik ervan als de raad vanavond het amendement van de D66-fractie zou hebben aangenomen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik zal daarop technisch en inhoudelijk reageren. Het risico dat wij vanavond hebben gezien en waarmee de burgemeester, onze voorzitter, een vergelijking maakt, gaat over een risicopand. Daarover weten de brandweer en de Veiligheidsregio alles te vertellen. Als men daarover meer informatie wil hebben, dan wil ik u graag bijpraten, maar ik stel voor om dat vanavond niet te doen. Het risico van brand in het kasteel is minimaal. Het kasteel is geen risicopand. Die vergelijking moet men niet maken. Dat is een kulvergelijking. Het is een argument van niets. Waar het over gaat, is dat men alleen aangeeft dat uitstel van de asbestverwijdering kosten met zich meebrengt. Daarover ben ik het met de wethouder eens. Dat betekent echter niet dat wij de asbestverwijdering niet kunnen uitstellen. Er is geen gevaar. Deze discussie gaat alleen over geld. Als de wethouder dat toegeeft, wil ik zelfs daarin meegaan.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Volgens mij ben ik duidelijk geweest.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik wil het betoog van de heer Zarroy graag aanvullen. Ik heb een aantal jaren geleden mijn woning gekocht. In het koopcontract staat dat in het huis asbest is. Toen ik dat zag staan, schrok ik. Van alle kanten is mij verzekerd dat in veel woonhuizen asbest is. In elk oud huis met een schoorsteen is asbest. Men heeft mij echter verzekerd dat zolang het asbest blijft waar het is, er niets aan de hand is. Ik wil dit graag inbrengen als aanvulling op het betoog van de heer Zarroy.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie zegt onvoldoende inzicht te hebben in het gemeentelijke vastgoed. Dat verbaast mij echt. Vorig jaar hebben wij op verzoek van de Lokaal sterk-fractie in de raadscommissie een presentatie gehouden waarin wij alle aspecten die zojuist zijn genoemd, hebben toegelicht. Ik vond dat de uitleg erg duidelijk was. Ik zie echter iemand "nee" schudden. Mocht men over het gemeentelijke vastgoed aanvullende vragen hebben, dan zijn wij altijd bereid om die te beantwoorden.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Het gaat ons voornamelijk om de benutting en de rendementen. Het is prachtig dat wij een beeld krijgen van het vastgoed, maar wij krijgen geen beeld van de benutting, het rendement en de doorkijk voor de komende jaren. Wat zijn de gevolgen als wij iets vijf of tien jaar vastzetten? Het antwoord op die vraag hebben wij bij de presentatie in de raadscommissie niet gekregen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Bij die gelegenheid is ook het bedrijfsplan van de afdeling vastgoed overhandigd. Daarin is een lijst opgenomen van de panden die wij hebben. Als de Lokaal sterk-fractie meer vragen over het vastgoed heeft, moet ze eens bij mij langskomen. Dan nemen wij die allemaal door.

De Lokaal sterk-fractie noemt het voorstel om te investeren in de verduurzaming van het gemeentelijke vastgoed investeren in stenen. Ik betreur dat, want de investering wordt volledig terugverdiend met lagere energielasten. Op termijn leveren dit soort maatregelen voor de gemeentebegroting geld op. Dat is een

winwinsituatie. Het voornemen dat wij in de Voorjaarsnota 2015 hebben geuit, is om ook te bekijken of de wijkgebouwen op deze manier kunnen worden verduurzaamd. Dat zal leiden tot lagere lasten. Daar hebben ook de besturen van wijkgebouwen profijt van. Dat vind ik investeren in mensen en het is ook goed voor het milieu.

De fracties van D66 en GroenLinks verwijzen naar de conferentie over de versnellingsagenda Duurzaamheid in Fitland. Die wordt komende week gehouden. Na lang voorbereiden is het eindelijk zo ver. Wij zullen drie dagen aan de slag gaan met 80 betrokken enthousiaste mensen. Het zijn mensen met kennis over duurzaamheid. Het zijn vooral mensen met doorzettingsmacht. Er zijn mensen aanwezig die een stap op de dossiers kunnen zetten. Helemaal ben ik blij met het feit dat zich maar liefst achttien mensen hebben aangemeld voor de wildcards. Wij hebben besloten dat vijf Helmonders die niet zijn uitgenodigd daarbij aanwezig kunnen zijn. Daarop hebben achttien mensen gereageerd. Die hebben wij vanzelfsprekend allemaal uitgenodigd om de drie dagen in hun eigen tijd mee te denken. Tijdens de conferentie nemen wij zeker het voorstel van de GroenLinks-fractie mee om de luchtkwaliteit en de duurzaamheid van scholen een plek te geven. Er zijn diverse mensen van het onderwijs aanwezig. Ik heb er ontzettend veel zin in. Ik ben benieuwd naar de uitkomst. Ik kan mij voorstellen dat ook de raad dat is. Ik verwacht veel van de vele aanwezigen op zaterdagmiddag 13 juni a.s. bij de bekendmaking van de resultaten.

De GroenLinks-fractie heeft een motie (16) over watertappunten ingediend. Men vraagt om een onderzoek om in iedere wijk een openbaar watertappunt te installeren en wil bekijken of in dat kader samenwerking met scholen mogelijk is. Het college staat daar positief tegenover. Het is bereid om dat onderzoek te doen. Wij laten het oordeel over de motie over aan de raad.

De Helder Helmond-fractie maakte een opmerking over de vuilstortlocaties naar aanleiding van het verhaal van de heer Kuypers tijdens de hooravond. De voormalige vuilstort in Helmond wordt aangepakt via het uitvoeringsprogramma Bodemsanering dat jaarlijks door het college wordt geactualiseerd. Hierover is anderhalve maand geleden in de commissievergadering Omgeving een presentatie geweest. Ik wil benadrukken dat uit de resultaten van deze aanpak blijkt dat in Helmond geen voormalige vuilstorten aanwezig zijn op plaatsen waar de kwaliteit van de leefomgeving voor de gezondheid een risico vormt.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Een van de grotere vuilstortplekken is de Harsberg bij Jansen. Daar is een woonlocatie aanwezig. Aan de Beemdweg wonen mensen wel degelijk bij een vuilstort. Het verhaal van de wethouder gaat in die zin niet helemaal op.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik ben samen met wethouder De Vries twee maanden geleden op die plek gaan fietsen. In gezelschap van de heer Kuypers hebben wij de projecten bekeken. De samenwerking is erg goed. Wij maken echter een andere inschatting op basis van harde gegevens van de risico's. Wij zijn met de heer Kuypers on speaking terms. Ik ben daarmee heel blij. Hij heeft veel verstand van zaken. Daarvan moeten wij zeker gebruikmaken.

Inzake de vijf amendementen zal ik alleen iets zeggen over de dekking. De inhoudelijke portefeuillehouders zullen er inhoudelijk op reageren.

De fracties van Lokaal sterk en FVvL hebben een amendement (1) ingediend om niet te bezuinigen op de wijkaccommodaties. De incidentele dekking die men in het amendement aangeeft, kan. Echter, voor de jaren erna wordt geen dekking aangegeven. Daardoor ontstaat in de meerjarenbegroting een structureel gat. Ik wil derhalve het amendement financieel ontraden.

Hetzelfde geldt voor het amendement van de Lokaal sterk-fractie over de subsidie voor inloophuis De Cirkel. Dat heeft een identieke dekking.

Het amendement van de fracties van D66 en FVvL gaat over het uitstellen van het asbestvrij maken van kasteel. Wij hebben daarover zojuist gesproken. Wij ontraden dat amendement.

De D66-fractie heeft een amendement (4) ingediend over het plaatsen van een draaicarrousel in Brandevoort. Wethouder Van Mierlo zal daarop dadelijk inhoudelijk ingaan. De dekking van € 6.000,-- wordt gehaald uit de post onvoorzien incidenteel. Daarover gaat de gemeenteraad. Ik denk echter - dat is in lijn met de spelregels die wij zojuist hebben besproken - dat hiervoor ruimte moet zijn in de lopende budgetten voor speeltoestellen. Daarvoor is jaarlijks € 280.000,-- beschikbaar. Wij zullen daarop de komende jaren bezuinigen. Ik verwacht echter dat daarin ruimte is om de draaicarrousel te dekken, mocht de raad dat willen.

De fracties Helder Helmond en Lokaal sterk hebben een amendement (5) ingediend om niet verder te bezuinigen op cultuur. Daarin is helemaal geen dekking genoemd. Dat amendement ontraden wij derhalve.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Voor dat amendement is wél een dekking genoemd, namelijk het Grondbedrijf. Gesteld is dat € 100.000,-- per beleidsterrein voor de dekking kan worden gebruikt. Ik heb aangegeven dat deze week bekend is geworden dat bij Atlant € 1,2 miljoen is vrijgekomen. Ook dat geld kan voor cultuur worden aangewend. Er zijn voor de dekking wel degelijk middelen. Het gaat om een incidentele dekking voor 2016 en er wordt een verzoek gedaan om te bekijken of dat voor 2017, 2018 en later ook kan.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Ik zie die incidentele dekking voor 2016 nog niet. Ik zou zeggen, doe zoals de Lokaal sterk-fractie. Dan is er tenminste voor 2016 een incidentele dekking, hoewel er dan nog steeds een structureel gat in de meerjarenbegroting is. Dat is onverantwoord. Er is een structureel gat van € 1 miljoen. Wij zullen waarschijnlijk moeten bezuinigen. Ik wil het amendement op financiële gronden ontraden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Bij nader inzien denk ik dat de motie over het opschorten van de bezuinigingen op de wijkaccommodaties (10) een amendement is. Daarvoor wordt een incidentele dekking gegeven. Als het college die dekking niet leuk vindt, weet ik nog een andere.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een incidentele dekking voor 2016. Wethouder De Vries zal daarop dadelijk reageren, ook in relatie tot de omleiding bij Dierdonk. Hij zal waarschijnlijk zeggen dat het college het budget om De Ruit in te passen voorlopig beschikbaar wil houden totdat duidelijk is wat bij Dierdonk precies zal gebeuren en wat dat betekent voor de inpassingsmaatregelen in Helmond. Deze dekking wil ik ontraden. Als de heer Chahim een andere weet ...

De heer CHAHIM (PvdA): Overschot jaarrekening.

De heer SMEULDERS (wethouder): ... dan zie ik misschien een gewijzigd voorstel.

De heer CHAHIM (PvdA): Oké. Er is een aantal bezuinigingen waarvan het college niet weet of het die op 1 januari 2016 zal halen. Ik heb gevraagd hoe wij daarmee omgaan. Er zijn meer risico's en onzekerheden. Ik heb de opties gegeven van interen op de reserves. Of dekken wij het incidenteel? Blijven de bezuinigingen binnen het programma staan? Op deze vragen heeft de wethouder nog geen antwoord gegeven.

De heer SMEULDERS (wethouder): Dat is een terecht punt. Dat moeten wij nog behandelen. Voor ons is een sluitend Meerjarenperspectief het allerbelangrijkste. Het stadsbestuur is verplicht om bij de behandeling van de begroting een sluitend Meerjarenperspectief te presenteren. Dat kan inhouden dat wij bij de komende behandeling van de begroting moeten voorstellen om aanvullend te bezuinigen omdat het nodig is om een verantwoord financieel beleid te voeren.

Wij hebben aangegeven om € 1 miljoen op Cultuur te bezuinigen. Als wij dat op een verantwoorde manier willen doen, moeten wij daarvoor een ingroeimodel hebben. Op termijn zullen wij € 1 miljoen op Cultuur bezuinigen, maar om niet onnodig dingen kapot te maken en om een transitie in gang te zetten, stellen wij incidenteel een bedrag beschikbaar om naar het miljoen te kunnen toegroeien. Dat stellen wij voor. Wij hebben echter nog steeds structureel een sluitend Meerjarenperspectief.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat is prima. Daar staat de PvdA-fractie achter. Ook wij willen een structurele kloppende meerjarenbegroting zien. Ik denk dat het heel verstandig is om dat juist bij dit soort bezuinigingen stapsgewijs te doen. De impact op de gemeenschap is dan veel minder. De wethouder heeft mij in elk geval van veel informatie voorzien ten behoeve van het debat dadelijk met zijn collega's.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb gevraagd of de wethouder al een bestemming heeft voor de € 1,2 miljoen van de Atlantgroep.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Die vraag ligt in mijn richting. Als men de meerjarenbegroting gedekt wil zien: vier keer € 30.000,-- is € 120.000,--. Dan hebben wij nog ruim € 1 miljoen over voor andere dingen. Dat zijn keuzes die men moet durven maken.



Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wij hebben de informatie over het asbest gehoord. De incidentele verwijdering kost € 25.000,--. Wij vragen ons af, mede naar aanleiding van de technische vragen die vorige week zijn gesteld, of het duurzaam afschermen van de verdieping al is uitgevoerd en of de kosten van € 800.000,-- al zijn gemaakt.

De heer SMEULDERS (wethouder): Nee, die kosten zijn nog niet gemaakt. Óf wij betalen € 800.000,-- plus ieder jaar € 25.000,-- om het asbest te monitoren, óf wij betalen één keer € 1,2 miljoen om er voor altijd van af te zijn. Incidentele middelen hebben wij gelukkig nog wel, hoewel niet veel. Structureel zal het ongelofelijk lastig zijn. Dan zullen wij aanvullend moeten bezuinigen. Ik stel voor om dit voor eens en altijd op te lossen.

De VOORZITTER: Wethouder Smeulders, dank u wel. Ik begrijp dat de genoemde € 1,2 miljoen door wethouder Van Mierlo worden behandeld.

*(Mevrouw Blanksma-van den Heuvel draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van de Ven.)*

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Als ik tekortkom in de beantwoording of men wil een ander accent leggen vanwege mijn afwezigheid vanmiddag, dan kan men gerust met mij in debat gaan. Dan krijgen wij dat scherp. Ik ben echter ambtelijk bijgepraat.

Een belangrijk onderdeel van veel bijdragen is de communicatie van het college. Het college staat transparant en eenvoudig taalgebruik voor ten behoeve van de communicatie met de raad en de stad. Het college heeft communicatie hoog in het vaandel staan. Er wordt echter toch gevraagd of de communicatie beter kan. Alles kan beter. Ook communicatie, zeker in deze tijd. Alles draait om communicatie. Er wordt altijd een afweging gemaakt of wij wel of niet communiceren en wanneer wij dat doen met welke intentie. Dat zijn afwegingen van belangen. Wij dienen belangen. Soms is er een belang waardoor wij besluiten om niet vandaag, maar morgen te communiceren of andersom. Die belangen worden zeer zorgvuldig afgewogen. Daardoor kan het gebeuren dat wij net te vroeg of net te laat communiceren.

Het college heeft inzake de stadsgesprekken heel proactief gecommuniceerd. Daarbij betrekken wij iedereen ten behoeve van het beleid van de stad.

Wij gaan ook in debat over de stadswachten. Het college is een groot voorstander van de rekenkamer. Wij hebben niets te verbergen. Wij kunnen alles met elkaar communiceren.

De Adonislaan is een dossier geweest waarin wij altijd proactief niet alleen met de raad, maar ook met de stad hebben gecommuniceerd. Alles draaide daarbij om communicatie en om het begrijpen van waarmee wij bezig waren.

De Voorjaarsnota 2015 is een kadernota waarin ruimte is om met elkaar transparant en open dossiers vorm te geven. De Voorjaarsnota 2015 geeft een aantal mooie voorbeelden dat wij gezamenlijk kunnen beleven, maar het kan altijd beter.

Iets wat wij zo snel mogelijk moeten realiseren, is livestream, communicatie van de raad met de stad. Welke fractie wil niet open met de stad communiceren? De raad is het hoogste orgaan in de gemeente. Wij willen de communicatie met de stad zo gemakkelijk mogelijk inrichten. Daarmee tonen wij dat wij niets te verbergen hebben. De stad kan dan met ons meeluisteren. Wij behoren tot de weinige gemeenten die nog geen livestream hebben. Het is buitengewoon mooi als wij die open communicatie kunnen realiseren.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik ben het helemaal met de burgemeester eens, maar zij noemt zaken waarbij communicatie doodeenvoudig is. Daar gaat het echter niet om. Met mensen in het openbaar in gesprek gaan, kan altijd. Het probleem zijn de zaken waarover geen informatie wordt gegeven, maar die de raad wél moet controleren. Die zaken noemt de burgemeester niet. Wij konden geen controlerende taak uitvoeren over Peel 6.1 en Suytkade. Bij het scheiden van de markt krijgen wij te horen hoe de zaken lopen. Dat bezwaart ons.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Op de Peel kom ik nog uitgebreid terug. De raad heeft een controlerende taak. Een voorbeeld daarvan is de crisis in de Adonislaan. Daarbij steunt men mij niet, maar rekent men mij af als ik die niet goed heb gemanaged. De raad heeft achteraf een controlerende taak. De raad kan bekijken of alles goed is gegaan. Dat is de ultieme taak van de raad. Zo zijn

wij aanspreekbaar. Als wij fouten hebben gemaakt - dat geldt voor het gehele college - dan kan de raad de controlerende taak uitvoeren. Men mag echter ook van het stadsbestuur vragen om de stad te besturen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik kom terug op de livestream. Voor onze fractie bestaat een groot verschil tussen een eenvoudig systeem of een systeem dat € 100.000,- plus € 15.000,- structureel kost. Daar zit een groot gat tussen. Wij vinden het onverantwoordelijk om in deze tijd, waarin wij moeten bezuinigen, dat bedrag uit te geven.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Er is een aantal onderwerpen waarvan ik begrijp dat wij er voorzichtig mee moeten zijn omdat de financiële belangen ervan zwaarder zijn dan het in openheid bespreken ervan. Suytkade is daarvan een voorbeeld. Echter, bij Peel 6.1 zie ik die risico's helemaal niet. Ik vraag mij af wie behalve de burgers van de stad onze aandeelhouders zijn en welke risico's wij lopen. Ik had het goed gevonden om niet in de krant te hoeven lezen dat er verschillen van inzicht zijn of dat wij over zaken anders zijn gaan denken. Ik had het heel erg gewaardeerd als het college had gezegd dat wij in een andere fase zijn beland in plaats van dat in de krant te moeten lezen. Wij hebben over de samenwerking met de Peel volstrekt andere ideeën gehad. Wij hadden op een aantal gebieden een pas op de plaats moeten maken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Dat miste ik. Dat zou de nieuwe bestuursstijl hebben onderstreept.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Op de Peel 6.1 kom ik nog terug, net als op de vraag waarop wij elkaar al dan niet kunnen aanspreken en of de communicatie eerder of concreter had kunnen zijn. Communicatie kunnen wij altijd verbeteren. Perfect zullen wij nooit zijn, maar wij moeten elkaars rollen duidelijk afbakenen. Wij zijn het bestuur. De raad is het controlerende orgaan van het bestuur. Er is een aantal zaken dat wij moeten besturen. Daarop mag men ons aanspreken. Daarvoor zijn deze debatten.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De heer Van der Burgt zegt dat de VVD-fractie niet tegen livestream is. Dat vind ik fijn om te horen. Dat is een nuance op zijn betoog aan het begin van deze vergadering. Het is fijn om die beweging te zien. Bij mijn weten zijn wij nog niet geïnformeerd over het verschil in wat wij krijgen voor € 46.000,- of voor € 96.000,-. Ik vind het vreemd om te horen dat de heer Van der Burgt aan livestream weinig geld wil uitgeven, maar dat hij niet weet wat hij voor dat geld krijgt. Hoe kan hij dat besluit dan nemen?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik wilde alleen een verduidelijking horen van wat de burgemeester zei. Die gaf aan een eenvoudige voorziening te willen zien. Ik wil weten wat het verschil is tussen een eenvoudige voorziening en een voorziening die globaal € 100.000,- kost. Ik wil burgemeester Blanksma daarover om een nadere toelichting vragen.

De heer Zarroy legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd. Ik wil alleen van burgemeester Blanksma een verduidelijking horen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Ik kan alleen zeggen dat ik daarover niet ga. De raad gaat daarover. Ik bemoei mij nu met een debat waarover ik niet ga. Daarop kan de heer Van der Burgt mij aanspreken. Ongeacht wat men wil, de raad krijgt dadelijk enkele scenario's voorgelegd. Als voorzitter van de raad zal ik helpen om daarin inzicht te krijgen. De raad zal besluiten hoe hij met de burgers wil communiceren.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De burgemeester heeft gezegd dat zij dadelijk ingaat op Peel 6.1. Wij spreken over de communicatie. Ik wil benadrukken dat ik mij heb gestoord aan de communicatie daarover. De heer Chahim stelde vragen in de vergadering van de commissie Bestuur en Economie. De burgemeester zei daar heel parmantig dat het hartstikke goed gaat. Op die avond was ik een uur later op een bijeenkomst van de FNV in de Fonkel. Het ging over de Peel 6.1. Ik wist niet wat ik hoorde. Men zei dat het daarmee helemaal niet goed ging. Ik heb de knuppel in het hoenderhok gegooid door te zeggen dat de burgemeester in de commissievergadering heeft gezegd dat het met de Peel 6.1 goed gaat. De burgemeester kan ons niet informeren, de burgemeester kan ons half informeren, maar de burgemeester kan ons ook fout informeren. Ik weet niet of dat laatste het geval is, maar fout informeren is in de politiek een doodzonde.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik ben het financieel inhoudelijk helemaal eens met de VVD-fractie. Tegenwoordig zijn er honderd televisiekanalen. Laten wij ons beperken tot de fantastische programma's die MAX tegenwoordig brengt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wilt u geen reclame maken voor radio- en televisiezenders? Ik weet dat het alleen een grapje is, maar ...

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Men zal echt niet afstemmen op een saaie raadsvergadering, want als dat wél het geval zou zijn, was de opkomst bij de verkiezingen veel hoger.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Dat is een vicieuze cirkel. Als men interessant is, trekt men meer publiek. Uiteindelijk verkleint men dan de kloof tussen de politiek en de kiezer. Daarvoor moeten wij het allemaal doen.

Wij moeten streven naar papierloos vergaderen. Het is mijn grote wens om zo snel mogelijk papierloos te vergaderen. In deze tijd van digitaliseren is het eigenlijk van de zotten dat wij dergelijke stapels papier op ons bureau hebben liggen.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Volgens mij loopt er een pilot met apparaten die enkele raadsleden hebben gekregen. Ik ben benieuwd naar de evaluatie daarvan.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Die komt direct na de zomervakantie naar de raad toe. Dan zullen wij er vaart achter zetten. Als de heer Van de Brug meedoet, zal ik hem daarbij helpen.

Over de Peel 6.1 zijn veel vragen gesteld. Er is veel communicatie over geweest, vooral via de krant. Daar wordt men niet erg blij van.

Wij zijn ruim twee jaar bezig met de Peelsamenwerking. Wij hebben enorm veel bereikt. Er bindt ons meer dan ons scheidt, absoluut. Het is een natuurlijk samenwerkingsverband van de zes gemeenten waartoe wij enorm veel stappen hebben gezet. De drie decentralisaties vormen een mega-operatie. De zes gemeenten hebben die opgepakt. Dat is buitengewoon goed gegaan. Helmond speelt in het samenwerkingsverband een cruciale rol. Helmond heeft de schaalgrootte om het samenwerkingsverband in goede banen te leiden, ook de drie decentralisaties. Dat betekent dat samenwerken zeker voor de grootste gemeente in het samenwerkingsverband zichzelf telkens moet afvragen of ze dit aankan en of ze de rol van grootste in het samenwerkingsverband kan realiseren. Er is nooit ook maar één moment geweest waarop wij uit het samenwerkingsverband hebben willen stappen. Die afweging is nooit gemaakt. Alleen over de weg ernaar toe en over het tempo dat wij als krachtige partner binnen het samenwerkingsverband hebben, is gezamenlijk gesproken. Wij hebben gezegd dat het goed is om op de drie decentralisaties het accent te leggen en om daarop goed te scoren, niet voor onszelf, maar voor de inwoners van de gemeenten, zodat de dienstverlening op geen enkele wijze in gevaar komt. Wij kunnen dat uitsluitend doen als wij focussen op de drie decentralisaties. Laten wij over de andere samenwerkingsonderwerpen een pas op de plaats maken totdat wij de drie decentralisaties goed op de rails hebben gezet en gedurende die tijd te investeren in onze eigen kracht. Binnen de eigen organisatie hebben wij echt de behoefte om in de eigen organisatie een transitie te hebben waarin flexibiliteit en kwaliteit een impuls krijgen. Laten wij dat in eigen huis goed doen om daarna de volgende stap in het samenwerkingsverband te zetten vanuit de kracht van Helmond en vanuit hetgeen men van een stad mag verwachten. Dat is onze conclusie geweest. Wij kunnen niet alles tegelijk doen. Wij hebben daarvoor begrip gevraagd. Wij hebben de inhoud en de kwaliteit ten behoeve van de inwoners laten prevaleren. Als dat in kranten op een andere manier wordt uitgelegd, dan is het de ander die zich daarover moet verantwoorden. Het college heeft zich vanuit de eigen kracht willen acteren. Wij zijn dat aan onze inwoners verplicht, in Helmond en in de gehele regio. Wij zijn en blijven een partner in de Peel.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De burgemeester wil nooit uit het samenwerkingsverband Peel 6.1 stappen. Dat is in principe goed. Blijkbaar is dat idee bij de andere Peelgemeenten gewekt. Daarover hoeft de burgemeester zich niet te verantwoorden. Zij stelt echter nu dat wij in het licht van Peel 6.1 moeten focussen op de decentralisaties en dat wij andere zaken even moeten parkeren. Ik begrijp dat niet helemaal. Volgens mij hebben wij Peel 6.1 ooit bedacht met het oog op de decentralisaties. Eigenlijk zegt de

burgemeester de heisa van de afgelopen weken niet te begrijpen, want wij gaan door met iets dat is afgesproken, namelijk de decentralisaties. Atlant en het werkbedrijf komen er dan niet in, maar vanwege de arbeidsmarktregio zijn wij verplicht om met elkaar samen te werken, ongeacht of wij willen of niet. Ik heb nog steeds niet in de gaten wat er heeft gespeeld.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Er is een Gemeenschappelijke Regeling, maar wij moeten één tussenstap zetten. Uiteindelijk hebben wij altijd volgens de intentie van de raad geacteerd. Als er wijzigingen komen, zijn er zes raden die de wijzigingen accorderen. De wijziging waarover de raad het laatste woord heeft, is de vraag hoe wij de Gemeenschappelijke Regeling inrichten. De intentie is het vormen van een gemeenschappelijke regeling met daarboven een stuurgroep. Dat is een soort paraplu waaraan men allerlei samenwerkingsverbanden hangt. De wijziging is dat er twee gemeenschappelijke regelingen zijn, één van Atlant. Wij zetten daar geen stuurgroep boven, maar de inhoudelijke wethouders. Dat is conform de grote wens van onze eigen inhoudelijke wethouders. Dan kunnen wij het product, Wmo en Jeugd, op maat organiseren. Een stuurgroep is inhoudelijk veel minder gedreven. Het is de wens van Helmond om de inhoudelijke gedrevenheid meer in de sturing te incorporeren.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik snap dan werkelijk niet waar de woorden vandaan komen dat Helmond de samenwerking in één keer teniet doet. Blijkbaar is de vraag van de gemeente Deurne of Helmond nog achter de uitgangspunten van Peel 6.1 staat. De burgemeester stelt dat de aansturing de enige wijziging is en dat er qua inhoud niets verandert.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Er zijn bepaalde uitgangspunten. Het uitgangspunt was dat de stuurgroep stuurde. Daarover hebben wij een discussie gevoerd. Wij wilden dat eigenlijk niet. Eigenlijk hadden de zes gemeenten afgesproken om de Gemeenschappelijke Regeling op de genoemde wijze in te richten. Nu richten wij die anders in dan aanvankelijk de bedoeling was. Wij kunnen daarover veel heisa maken of niet. Qua product is er geen inhoudelijk verschil ontstaan, maar wél hoe wij de Gemeenschappelijke Regeling sturen. Wij denken dat nu de wethouders aan het stuur staan de kwaliteit wordt verhoogd. Wij willen eerst de PIOFACH-taken versterken. Daarna bekijken wij of wij op dat gebied samen iets kunnen doen. Het is geen wet van Meden en Perzen om dat allemaal tegelijkertijd te doen. Als dat wél het uitgangspunt van de paddenstoelnota was, dan is nu een andere lijn afgesproken. De initiatieven om de discussies aan te gaan, zijn vanuit Helmond gekomen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zal de komende week gebruiken om over dit onderwerp wat meer informatie te verzamelen.

De VOORZITTER: Dat is uw goed recht.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp werkelijk niet waar de enorme teleurstelling en de imagodeuk vandaan komen als de wijziging alleen met de organisatie te maken heeft. Ik vind het fijn om te horen dat de mensen die zorgbehoevend zijn of met de decentralisatie hebben te maken er niet veel van mee zullen krijgen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Dat hoop ik ook. Als men ziet hoe groot de impact van de drie decentralisaties op Helmond is - ik spreek even over het personeel; met het personeel moeten wij zeer zorgvuldig omgaan - dan komen er 170 mensen in dienst bij de Peelsamenwerking Wmo en Jeugd waarvan alleen al 130 á 140 uit Helmond. Bij Werk en Inkomen is sprake van ongeveer 230 mensen die naar de Gemeenschappelijke Regeling gaan. Dat betekent dat van de ongeveer 750 mensen die bij ons werken een kwart of een derde weggaat. Het verwerken van dat aantal is een mega-operatie. Bij ons is dat echt iets anders dan in een organisatie in een van de Peelgemeenten waar misschien 100 mensen werken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb op de door mij genoemde avond gesproken met mensen die in dienst zijn van het nieuwe gremium. Het werk gaat daar prima. Wanneer zal de overgang van het personeel vanuit Helmond en de andere gemeenten plaatsvinden? Ik proefde bij de mensen op de werkvloer dat zij problemen hebben. Ik sprak iemand die voorheen in Deurne werkte, maar nu in Helmond,

die zegt officieel nog in dienst van Deurne te zijn en uitnodigingen voor personeelsuitjes te krijgen, maar deze persoon gaat daar niet heen, want hij of zij is hier al een jaar aan het werk. Deze persoon hoort ook niet bij Helmond, want Helmond is Helmond. Deze persoon is eigenlijk hangende, net als een paar honderd anderen. Dit leidt nog niet tot ziekteverzuim, maar kan leiden tot iets dat wij niet willen zien.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! De duidelijkheid waar de heer Rieter om vraagt, hebben deze mensen gekregen. Het is uiteindelijk een gemeenschappelijke regeling waar het personeel in dienst komt. Deze mensen zijn nog niet in dienst omdat er eerst een harmonisatie over de arbeidsvoorwaarden moet komen. De bonden willen een bepaalde harmonisatie. Er wordt nu gediscussieerd over de arbeidsvoorwaarden in de Gemeenschappelijke Regeling. Als men echt naar harmonisatie van de zes gemeenten gaat, kan men zich voorstellen dat onze arbeidsvoorwaarden beter zijn dan elders vanwege de schaalgrootte. Dat heeft voor de gehele Peelsamenwerking een prijsopdrijvend effect. Dat is niet het uitgangspunt van de Peelsamenwerking. De kosten spelen daarbij mee. Er vinden op dit moment onderhandelingen plaats over de arbeidsvoorwaarden in de Gemeenschappelijke Regeling. Als wij daar samen met de bonden uit zijn, kan personeel worden aangenomen. Zolang met de bonden geen overeenstemming is, kan in de Gemeenschappelijke Regeling geen personeel worden opgenomen. De intentie van alle zes partijen - dat hebben wij de afgelopen week besproken - is om op dat punt er zo snel mogelijk uit te komen. Als wij volgende week een akkoord bereiken, dan zijn wij nog een halfjaar verder voordat het akkoord echt functioneert. Wij moeten het personeel echter continu van de ontwikkelingen op de hoogte houden.

De VVD-fractie heeft gezegd dat wij in de misdaadmonitor zijn gestegen. Dat willen wij niet. Als wij de stijging bekijken, blijkt dat de high-impact criminaliteit het meest is gestegen. Dat zijn de overvallen. Dat is buitengewoon ernstig. Er is ook een aantal onderwerpen waar de stijging minder is, zoals woninginbraak en fietsendiefstal. De stijging op de misdaadmonitor is en blijft buitengewoon vervelend. De ketenverantwoordelijkheid, de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat onze omgeving veiliger wordt, is een verantwoordelijkheid van de gemeente, de politie, het OM, ondernemers en inwoners van de stad. Wij moeten proberen om in die keten het leven veiliger te maken. Ketenverantwoordelijkheid en integrale aanpak zijn kernbegrippen. Ik heb vanochtend uitgebreid met minister Van der Steur en de politie gesproken om te bekijken hoe wij de politie-inzet in onze regio, vooral in Oost-Brabant, kunnen versterken. Als wij de ondernemingsbeelden van de onder- en bovenwereld bekijken, dan komt deze regio er niet goed af. De stijging op de misdaadmonitor, vooral de drugsgelerateerde high impact-crime, moeten wij aanpakken. Daarbij hebben wij inzet van de politie, het OM en de gemeenten hard nodig. Het volgende doet zich voor. Als men kijkt, ziet men meer, als men handhaaft, krijgt men meer en ook als men de aangiftebereidheid verhoogt, krijgt men meer. Wij zijn scherper, dus zien wij meer. Wij moeten daarvoor niet weglopen. Omdat wij meer zien, kunnen wij meer aanpakken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb zojuist begrepen dat dit vanavond het laatste onderwerp is waarover de burgemeester spreekt. Het is waar dat in onze wijken criminaliteit plaatsvindt. Dat was voor mij de reden om in mijn betoog de buurtpreventieteams te noemen. Wij zijn inmiddels op de hoogte van het initiatief [www.buurtpreventiehelmond.nl](http://www.buurtpreventiehelmond.nl). Is het mogelijk om ons te beloven om voor de behandeling van de begroting de website volledig up-to-date te maken?

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Dat kan ik toezeggen. De website functioneert op dit moment niet helemaal perfect. De heer Zarroy heeft gelijk. De buurtpreventieteams zijn buitengewoon belangrijk. Die zijn goud waard. Ik draag die een warm hart toe. Ik beloof dat ik daarop terugkom.

Er zijn op mijn beleidsterrein drie moties ingediend. De eerste gaat over de locaties van speelautomatenhallen. Die bevoegdheid ligt in de APV. Wij kunnen dit daarin regelen. In Nederland is niet één gemeente die een onbeperkt aantal speelautomaten in de APV heeft opgenomen. Deze motie spreekt niet over aantallen, maar als dat onbeperkt is, weet ik niet waar Helmond dan op zal lijken. Het hebben van speelautomatenhallen in een gemeente vereist een goede afweging van wat de stad wil voor de ondernemers en de openbare orde en veiligheid. De belangrijkste vraag gaat echter over de gokverslaving die ermee is gemoeid. Wat is de preventieve kant van het verhaal? Hoe gaan wij met gokverslaving om? Willen wij inzetten op preventie van gokverslaving? Remmen wij daarmee potentiële initiatiefnemers af? Dat zal altijd een onderwerp van afweging zijn. Het is in dit geval ook altijd een schaarstevergunning. Daarbij

behoort het gunningsproces waarin de afweging wordt gemaakt. Uiteindelijk is het gunningsproces een exclusieve bevoegdheid van de burgemeester. Het oordeel is aan de raad. Ik wil de raad vragen of men aan de gebiedsbepaling die in de motie staat enige duiding kan geven. Dan kan mijn gunningsprocedure enige concretisering krijgen. Dan heb ik meer handvaten. Er is sprake van meerdere locaties, onder andere de periferie van het centrum. Daar zijn veel woonwijken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik weet niet of ik deze vraag aan de burgemeester of aan de VVD-fractie moet stellen. In de motie staat: "Draagt het college op: Met een voorstel te komen naar de gemeenteraad om de APV op Artikel 2.3.3.6 lid 2 zodanig aan te passen, dat de mogelijkheid gecreëerd wordt ". Hoe moet ik die zin duiden? Is dit een besluit? Is dit een onderzoek?

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de uitleg. Die is heel duidelijk. Zoals zij de motie uitlegt, is die geschreven.

De vraag van mevrouw Raaijmakers is heel terecht. Er heeft nu één partij een monopoliepositie voor een speelautomatenhal. Dat is nooit goed. Wij vragen het college om de raad een onderbouwd voorstel te doen om de APV te verruimen en om daarbij de kaders die nodig zijn te betrekken.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik kijk richting VVD-fractie en de raad. Is het niet goed om in een commissievergadering de discussie over afweging die de burgemeester schetst inhoudelijk aan te gaan, inclusief de verschillende terreinen zoals gokverslaving en de vraag of het gebied groter of kleiner moet zijn? Ik wil er geen tijdspad aan hangen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Dat zou kunnen, maar om een aanpassing van de APV te bewerkstelligen, lijkt het mij dat het college de raad een voorstel moet doen.

Ik ben het met mevrouw Meulendijks eens dat de raad in dat geval de genoemde afweging maakt en de genoemde aspecten meeweegt.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Misschien is dit een mooi onderwerp voor beginspraak.

De VOORZITTER: Prima.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Vóór mijn tijd zijn er in Helmond drie of vier speelautomatenhallen geweest. Uiteindelijk is in de APV vastgelegd dat in Helmond plaats is voor één speelautomatenhal. Als men vindt dat dit moet veranderen, dan kan men dat gerust aangeven. Ik zie de motie als een vraag om het anders te doen. Het gunnen van een speelautomatenhal is altijd een schaarstevergunning. Die wordt getoetst aan een aantal criteria. Daarover kunnen wij spreken. In de motie staat dat de speelautomatenhal in het centrum of in de periferie van het centrum kan komen. Ik zie het al gebeuren. Er komt dadelijk een speelautomatenhal en dan maken wij een afweging over hoe wij ondernemers selecteren. Ik draag de verantwoordelijkheid om richting buitenwereld duidelijke criteria aan te geven waarmee wij toetsten. Ook dat is een opdracht die wij in het licht van open communicatie duidelijk moeten aangeven. Als de raad iets wil, moet dat duidelijk worden aangegeven. Het oordeel over de motie is aan de raad.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Zoals de burgemeester de lijn schetst en zoals de SP-fractie daarop reageert, kan de CDA-fractie dit volgen. Wij moeten eerst in de commissievergadering praten over welke kaders en consequenties hierbij aan de orde komen. Op basis daarvan kunnen wij verdergaan en een besluit nemen. Dat is volgens mij de koninklijke weg.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie beraadt zich daarover. Wij komen daarop later terug.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft een motie ingediend over het nieuwe provinciale bestuursakkoord. De PvdA-fractie wordt op haar wenken bediend. Ik ben al in gesprek met de provinciale bestuurders. Ook Helmond maakt een analyse van hoe wij concreet kunnen aansluiten bij Beweging in Brabant in het voordeel van Helmond. De wensen van deze motie worden

volledig vervuld.

De PvdA-fractie heeft ook een motie over het coffeeshopbeleid ingediend. Ik ben vanmiddag even weggeweest. Toen ik terugkwam, was daar plotseling deze motie. Deze motie is niet correct geformuleerd. De motie draagt het college iets op waarvoor het college geen bevoegdheid heeft. Het is namelijk de bevoegdheid van de burgemeester. Ten tweede wordt in de motie gevraagd om de huidige APV aan te passen. Echter, in de APV staat niets over het coffeeshopbeleid. Daarvoor is een beleidsregel opgesteld. Wij regelen coffeeshops niet in de APV.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik ben heel boos op de fractie van de VVD. Die had haar huiswerk beter moeten doen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Dat kan niet.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zijn tegen monopolies. Wij zullen ons op de motie beraden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons daarbij aan. Wij zullen ons beraden en vervolgens bekijken wij wat wij met de motie doen.

Mevrouw BLANKSMA-VAN DEN HEUVEL (burgemeester): Voorzitter! Ik heb een goed halfjaar geleden de beleidsregel gewijzigd. Op dit moment is er vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid geen signaal dat ik de beleidsregel moet wijzigen.

*(De heer Van der Ven draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Blanksma-van den Heuvel.)*

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik ben nu een jaar lang wethouder. Als ik terugkijk, zie ik dat in dat jaar veel is gebeurd. Wij hebben een aantal al lang slepende dossiers afgerond of zijn in de afrondende fase daarvan. Zojuist is gesproken over het wassen van handen in onschuld, maar ik constateer dat wij onze handen vies hebben gemaakt. Die zullen wij dus moeten wassen.

Wij kunnen in de Groene Peelvallei stappen zetten nu duidelijk is dat daar geen voetbalstadion komt. Wij kunnen daarvan een mooie ontwikkeling maken waar rust, groen en kleinschalige recreatie de uitgangspunten zijn.

In het centrum staan wij in de startblokken om te beginnen aan een nieuw centrumperspectief, samen met inwoners, ondernemers in het centrum en andere betrokkenen.

Wij hebben ook ambities op het vlak van slimme en duurzame mobiliteit. Vanwege het nieuwe provinciebestuur waait inzake mobiliteit een frisse wind en sluiten de provinciale ambities beter aan bij die van Helmond. Daar liggen kansen om samen op te trekken. Is Helmond daarmee morgen zichtbaar veranderd? Was het maar zo. Ongeacht hoe voortvarend wij aan de slag zijn gegaan, sommige dossiers en processen vragen om tijd. Ik begrijp het ongeduld dat ik hier en daar in de raad proef. Geloof mij, ik ben net zo ongeduldig. Laten wij samen met de stad de schouders onder blijven zetten, ook onder de bezuinigingen. Die zijn niet leuk. Niemand in de raad staat te popelen om te bezuinigen, maar dat moet gebeuren, om de doodeenvoudige reden dat er de komende jaren minder geld binnenkomt. Ook hierover hebben wij samen met de stad de handschoen opgepakt. Ik ben erg enthousiast over het stadsgesprek over de bezuinigingen op het beheer van de openbare ruimte. Niet alleen was er begrip voor het verlagen van het niveau van onderhoud naar een basisniveau, ook waren er tal van goede ideeën om samen met de stad op dat niveau een plus te gooien. Men heeft dat kunnen lezen in het verslag dat ervan is gemaakt. De komende tijd zullen wij gebruiken om die voorstellen nader uit te werken en om het gesprek daarover met de raad aan te gaan. De mensen hoeven hierop niet per se te wachten. Concrete suggesties zijn altijd welkom. Wij kunnen die bij de verdere uitwerking snel betrekken.

Verkeer. De CDA-fractie vraagt terecht aandacht voor de A67. Wij zien helaas dagelijks dat met deze weg iets moet gebeuren. Helmond staat niet alleen bij de wens om hiervoor snel maatregelen te nemen. De gehele regio en de provincie volgen dezelfde lijn. Wij moeten op de minister druk uitoefenen om hiervan zo snel mogelijk werk te maken.

De PvdA-fractie vraagt samen met de fracties van D66, GroenLinks en SP via een motie aandacht voor de lange omleiding bij Dierdonk zoals in het provinciale akkoord is opgenomen. Het is overigens slim hoe de

heer Chahim om zijn spreektijd te verlengen zijn moties niet in het betoog heeft verwerkt. Wij zullen dat feit eens nader bekijken.

Het college wil graag met de provincie in overleg gaan over de aangekondigde maatregelen voor de N279, inclusief de lange omleiding. Wij willen graag eerst precies weten wat de provincie gezien de alternatieve plannen die ze in een bestuursakkoord heeft opgenomen met deze weg van plan is en wat de gevolgen daarvan voor de verkeersintensiteit zijn. Dat is nodig om te kunnen beoordelen wat de gevolgen voor de verkeersstructuur van Helmond en de betreffende wijken zijn, waaronder Dierdonk. Dan kan worden beoordeeld of de omleiding noodzakelijk en wenselijk is. Als dat de intentie van de indieners is, kan ik de motie onderschrijven, waarbij ik mij niet wil beperken tot Dierdonk, want ook voor de wijken Rijpelberg en Brouwhuis moet duidelijkheid komen. Tot wij die duidelijkheid hebben en weten welke middelen de provincie hiervoor precies beschikbaar stelt, wil ik de middelen die Helmond zelf voor maatregelen heeft gereserveerd niet voor andere doeleinden gebruiken, zoals de PvdA-fractie in een andere motie suggereert. Ik wil die beschikbaar houden voor alternatieve maatregelen nu De Ruit van de baan is. Ik begrijp dat de heer Chahim voor de dekking meer opties heeft. Dat zal wel goed komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Volgens mij sluiten de motie en het betoog van de wethouder elkaar helemaal niet uit. Die sluiten juist op elkaar aan. Mijn advies is dat de wethouder de motie overneemt.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik laat dat over aan de raad. Ik kan ermee leven als de motie wordt aangenomen als de indieners daarmee beogen om bij de provincie snel duidelijkheid te krijgen zodat wij de gevolgen goed kunnen beoordelen en welk standpunt wij moeten innemen inzake de omleiding bij Dierdonk.

De heer CHAHIM (PvdA): Exact.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! De PvdA-fractie vraagt een aantal andere fracties om de mogelijkheden te onderzoeken voor de ondertunneling van vier spoorwegovergangen in het kader van het subsidieprogramma Landelijk Verbeterprogramma Overwegen (LVO). Wij moeten overigens niet alleen de Engelse termen verbannen, maar ook de afkortingen.

Wij zien dat op een aantal spoorwegovergangen zich problemen voordoen. Binnen het project Landelijk Verbeterprogramma Overwegen worden deze problemen door Rijk en provincie erkend. Wij zullen bekijken welke maatregelen wij in het kader van de subsidiemogelijkheden kunnen aanvragen. Men ziet die terug in de voorjaarsnota bij de investeringswensen voor de komende jaren. Ik ben best bereid om te onderzoeken wat de mogelijkheden voor ondertunneling in het kader van dit subsidieprogramma zijn. Ik kan de motie steunen. Ik heb er geen probleem mee als die wordt aangenomen. Ik wil echter een winstwaarschuwing geven. Een onderdoorgang kost minimaal € 15 miljoen en heeft een grote impact op de directe omgeving en de wegenstructuur. Daarover wil ik graag in de commissievergadering van gedachten wisselen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat is erg fijn. De wethouder geeft een goed antwoord. Wij kunnen daarmee leven. Wij zeggen niet alle vier de spoorwegovergangen te willen ondertunnelen, maar geven die aan als suggestie. De reden waarom wij deze motie indienen, is omdat in de Voorjaarsnota 2015 staat dat het programma juist niet voor onderdoorgangen is. Nadat wij daarover informatie hebben verzameld, bleek dat wél het geval te zijn. Misschien is er intussen iets veranderd. Wij willen daarvoor aandacht vragen. Er is een potje voor. Als wij daarmee iets kunnen doen en hebben daar geld voor, dan moeten wij dat doen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Dat potje is bedoeld voor innovatieve en slimme manieren om de verkeersdoorstroming bij overgangen aan te pakken. Het is niet zo'n grote pot als de vorige voor doorsnijdingen. Toen was er sprake van honderden miljoenen voor ondertunneling. Landelijk is er minder budget, dus is er voor geheel Nederland minder ruimte om daarop een beroep te doen. Daarom zijn tunnels minder aantrekkelijk. Die worden echter niet uitgesloten. Ik heb daartoe de voorwaarden bekeken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Zover ik heb begrepen, is de pot ongeveer € 200 miljoen.

De heer DE VRIES (wethouder): Ja.



De heer CHAHIM (PvdA): Onlangs is in Groningen op die manier een onderdoorgang gefinancierd.

De heer DE VRIES (wethouder): Wij nemen dat voorbeeld mee bij alle voorstellen die wij in het kader van die subsidie kunnen doen. Wij bekijken wat de mogelijkheden zijn.

De D66-fractie vraagt in een motie om na 2017 gratis fietsenstallingen op Station Helmond mogelijk te maken. Als dit jaar de begroting wordt vastgesteld, is er in ieder geval tot en met 2017 geld beschikbaar, onder andere vanwege een subsidie van € 1,3 miljoen in het kader van Beter Benutten die wij een tijdje geleden hebben binnengehaald. De motie is niet nodig, of, beter gezegd, de motie steunt de lijn van het college omdat wij belastingtechnisch ook ná 2017 de stalling gratis moeten houden. Het invoeren van betaald stallen is geen optie, omdat dan de komende 8 á 9 jaar belasting moet worden terugbetaald ter hoogte van de opbrengsten. Over de totale investering van de stalling hebben wij namelijk btw teruggevorderd uit het btw-compensatiefonds op basis van een gemeentetaak om vrij te kunnen stallen. Nu overstappen op een ondernemerstaak maakt dat wij btw moeten terugbetalen. Wij zijn met NS en ProRail in overleg om de kosten ook ná 2017 voor de gemeente zo laag mogelijk te houden. De motie steunt eigenlijk het huidige beleid. Ik kan adviseren de motie in te trekken. Mocht die niet worden aangenomen, dan sta ik bij ProRail en NS met lege handen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de fietsenstalling zeker tot en met 2019 gratis blijft?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Wij hebben daarvoor tot en met 2017 middelen in de begroting. Voor de periode daarna zullen wij dekking moeten vinden. Als wij daarvoor geld vragen, zijn wij dat geld toch weer kwijt aan de btw-compensatie en krijgen wij op die manier een gat in de begroting. Linksom of rechtsom heeft het college de taak om ook ná 2017 het gat te vullen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Dat begrijp ik. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik meende dat de wethouder daaraan een termijn verbond van twee jaar. Dat is dus niet zo.

De heer DE VRIES (wethouder): Nee.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Oké.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Is er sprake van een termijn? Ik kan mij voorstellen dat aan dit beleid een termijn verbonden is. Na hoeveel tijd mag men voor het stallen wél geld vragen? De Helder Helmond-fractie is voorstander van het gratis stallen van fietsen, laat dat helder zijn. Misschien lopen wij risico's vanwege het vermarkten van de stalling.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik meen dat het een periode van acht of negen jaar is. Ik kan dat navragen. Het is in ieder geval tot na de regeerperiode. Dan kunnen andere keuzes worden gemaakt. Ik begrijp de wens van de Helder Helmond-fractie om het gratis stallen van fietsen zo lang mogelijk voort te zetten.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat als de motie niet wordt ingetrokken de wethouder adviseert om tegen te stemmen om te voorkomen dat wij met NS in een bijzondere onderhandelingspositie terechtkomen?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Als de motie wordt ingediend, maar wordt verworpen door de raad, dan wordt onze zoektocht bij ProRail en NS door de raad doorgestreept. Dan zegt de raad dat wij daarmee kunnen stoppen omdat wij dan voor de periode ná 2017 geen invulling meer hoeven te zoeken, want daartoe roept de motie op. De motie is dus overbodig. Ik adviseer om de motie in te trekken. Wij kunnen volgens de huidige lijn verdergaan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het oordeel over de motie is aan de raad.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Daarnaast vraagt de D66-fractie aandacht voor Eindhoven

Airport. De ontwikkelingen van het vliegveld blijven een lastige afweging voor de economische ontwikkeling van de regio en de kwaliteit van de leefomgeving. Ons belang en dat van de regio zijn geborgd bij de MRE. Die zitten om de tafel. Ik heb er alle vertrouwen in dat onze vertegenwoordiger bij de MRE, burgemeester Blanksma, de Helmondse belangen inzake Eindhoven Airport goed zal vertegenwoordigen. De motie lijkt mij daarbij overbodig te zijn.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De wethouder verwijst naar de MRE. Dat is prima, maar wij zien dat andere gemeenten, die meer of minder vliegbewegingen in hun luchtruim hebben, wél om de tafel zitten. De wethouder pleit er een beetje te gemakkelijk voor om het overleg aan anderen over te laten en maar te zien wat er gebeurt. Uiteraard sluiten wij met de motie niet uit dat wij geen economische ontwikkelingen bij Eindhoven Airport willen zien. Wij willen echter wél dat de wethouder probeert om met de anderen om de tafel te gaan.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik geef aan dat door de MRE de belangen van onder andere Helmond goed worden bediend. Als aan de Alderstafel een gat is waar niet gepleit wordt om rekening te houden met de leefomstandigheden van inwoners, dan zou mevrouw Van den Waardenburg een punt hebben. Volgens mij worden de belangen van de MRE goed vertegenwoordigd. Ik zie voor Helmond weinig meerwaarde om daarbij aan te schuiven. Burgemeester Blanksma is voorzitter van de MRE. Zij is ook burgemeester van Helmond. Als echt iets verkeerd gaat, wil ik de burgemeester vragen om bij mij aan de bel te trekken. Ik vertrouw erop dat dit gebeurt.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Heeft de burgemeester daar een andere pet op?

De heer DE VRIES (wethouder): Nee, zij vertegenwoordigt de regionale belangen inzake Eindhoven Airport. Zij beluistert vanzelfsprekend ook wat die voor Helmond betekenen. Daarop mag men de burgemeester vertrouwen.

Over de e-bike zijn opmerkingen gemaakt. De e-bike speelt een belangrijke rol op de middellange afstand. De ontwikkelingen gaan snel. Er zijn inmiddels e-bikes die 45 km per uur gaan. De consequenties daarvan inzake de openbare ruimte en de infrastructuur zijn nationaal en regionaal onderwerp van gesprek. Naast bredere fietspaden zijn ook maatregelen voor de veiligheid nodig. Hiervoor volstaat het verbreden van de fietspaden niet. Het fietsbeleid is één van de belangrijkste thema's van Helmond Mobiel, een notitie waaraan wordt gewerkt, ook in aansluiting op het coalitieakkoord. In dit kader zullen wij een voorstel doen over hoe wij met deze ontwikkeling willen omgaan. De raad heeft op een speciaal belegde avond de mogelijkheid gehad om over Helmond Mobiel te spreken. Daaraan wordt nu uitwerking gegeven. Ook die zullen wij de raad presenteren. Fietsen en e-bikes maken daarvan onderdeel uit.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Op dit moment zijn wij goed bezig om in de hele stad fietspaden te vernieuwen en te verbeteren, maar juist nog niet te verbreden. Recentelijk heb ik gelezen dat de e-bikes bredere fietspaden nodig hebben, of de e-bikes moeten op de rijbaan van de auto's gaan rijden. Dat is niet wenselijk. Zijn wij niet juist met de fietspaden goed bezig, terwijl wij die in afzienbare tijd moeten verbreden? Is dat geen geld weggooien? Wij moeten juist zuinig zijn.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik met de heer Rieter eens. Er is sprake van een worsteling. Enerzijds zijn er langzame fietsers. Ook ik heb geen fiets met een elektromotor. Ik haal zelf de 45 km per uur alleen bergafwaarts en met wind mee. Wij moeten daarmee rekening houden. Wij zien een trend opkomen. De landelijke regelgeving zal daarin moeten meegaan, bijvoorbeeld voor wat betreft helmplicht en waar deze voertuigen moeten rijden. Wij moeten vooral bekijken of wij op de afstand die regionaal met de fiets kan worden bereikt slim kunnen inspelen. De e-bike kan echt een oplossing van mobiliteitsknelpunten zijn. Niet iedereen zal op de fiets stappen, maar iedere auto die wij van de reguliere weg halen, is er één.

Er is een vraag gesteld over fontein. Fontein dragen bij aan een levendige stad. Tegelijkertijd zijn fontein erg onderhoudsgevoelig, zeker die welke in het voorstel worden genoemd, waardoor extra kosten voor het beheer en het onderhoud moeten worden gemaakt. Het stilleggen van de fontein ligt niet gemakkelijk. Dat begrijp ik. Wij willen dit in goed overleg met de omwonenden doen, zodat zij kunnen meedenken over de uitvoering en de nadere invulling.

Zowel de SP-fractie als de Helder Helmond-fractie vraagt hoe wij op een meer natuurlijke en duurzame wijze met groen kunnen omgaan, waarbij tegelijkertijd kosten kunnen worden bespaard. Ook de GroenLinks-fractie noemt dit in haar bijdrage. Waar nieuw groen moet worden aangelegd, kunnen wij rekening houden bij de keuze voor begroeiing. Er zijn ook plekken in Helmond die onderhoudsintensief zijn. Juist daar valt een structurele kostenbesparing te behalen. Die vraagt echter om incidentele investeringen. Daarnaast is er een duidelijk verband met de ideeën die uit het stadsgesprek zijn voortgekomen, onder andere op het gebied van co-creatie. Wij nemen de transformatie naar natuur en onderhoudsvriendelijk groen mee bij de verdere uitwerking ervan.

De SP-fractie vraagt naar de exploitatie van Berkendonk en de jaarlijkse kosten van de gemeente. Wij willen graag naar een meer rendabel Berkendonk waarbij wij geen extra kosten voor beheer en onderhoud hoeven te maken. Na de bespreking van een burgerinitiatief in de raad ben ik direct met een aantal initiatiefnemers op en rond Berkendonk aan de slag gegaan. De SP-fractie trekt de juiste conclusie dat deze in 2016 nog niet zullen zijn gerealiseerd en wij er dus opnieuw middelen moeten bijleggen. Wij zijn afhankelijk van de initiatieven van derden. Dat loopt niet altijd even soepel. Een van de grotere initiatiefnemers is vanwege een faillissement afgehaakt. Daarnaast hebben wij inzake het burgerinitiatief vanwege ziekte nog geen concrete stappen kunnen zetten. Met de initiatieven die nu worden genomen, zal meer sprake zijn van een groeimodel om uiteindelijk kostenneutraal te kunnen werken. Wij blijven hierover in gesprek. Ik zal de raad daarvan op de hoogte houden.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik hoor de wethouder een aantal dingen zeggen. In de inleiding waste hij mij de oren door te zeggen dat wij onze handen in onschuld wassen, maar dat hij die vanwege het harde werken juist moet wassen. Vervolgens noemt hij de Groene Peelvallei en het centrum. Ik zit al sinds 2002 in de raad. Ik heb menige wethouder hetzelfde horen zeggen, ook mijn eigen wethouder. Het is inmiddels 2015. De Veestraat is mooi aangekleed en er zijn op Berkendonk wat mooie gebouwtjes neergezet, maar that's it. De wethouder zegt dat hij dermate hard heeft gewerkt dat hij zijn handen moet wassen. Wanneer kan de raad dit jaar concrete voorstellen van de wethouder verwachten?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik in de introductie gezegd dat wij op dossiers die al zeer lang lopen knopen hebben doorgehakt. Ik heb daarbij verwezen naar het centrum en de Groene Peelvallei, juist omdat de afgelopen jaren daar stilstand is geweest. Ik ben daarop aan het doorpakken. Ik heb zojuist in het kader van de Groene Peelvallei aangegeven wanneer de raad stappen kan verwachten. Wij zijn in gesprek met de initiatieven die er nog liggen. Ik geef aan dat het langzamer gaat dan ik eigenlijk wil. Ik zal ermee terugkomen naar de raad als daarin een wijziging plaatsvindt of als wij daaraan op een andere manier invulling geven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wat is het verschil tussen de afzonderlijke colleges die hetzelfde verhaal hebben verteld?

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Het verschil is dat ik met initiatiefnemers om de tafel ben gegaan om daadwerkelijk te praten over de concrete invulling van de plannen waar het in de vorige periode bleef hangen bij de planvorming en bij de vraag of het sowieso mogelijk was. Wij hebben nu vastgesteld dat mogelijk is wat de initiatiefnemers willen. Nu moeten wij bekijken hoe dat het best kan worden uitgevoerd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil de vorige colleges een kleine steun geven. Uiteindelijk zijn ook die om de tafel gegaan. Ook zij hebben de plannen in de raad gebracht, maar die zijn daar gestruikeld. In dit geval moet de wethouder nog naar de raad. Hij moet nog even afwachten.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik loop daarop niet vooruit. Ik zeg niet dat in de vorige periodes daaraan niet hard is getrokken. Ik zeg alleen dat wij nu een vervolgstap hebben gezet ...

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ja, dat klopt.

De heer DE VRIES (wethouder): ... waar dat in de vorige collegeperiode is blijven staan.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder moet zich nog flink vuilmaken om concrete

voorstellen te kunnen doen. Laten wij het daarop houden.

De heer DE VRIES (wethouder): Jazeker. Daarvoor loop ik niet weg. Ik hoop dat ook de heer Van Dijk daarvoor niet wegloopt.

De VVD-fractie juicht het activeren van inwoners en bedrijven in het kader van het onderhoud van groenstroken en hun nabije omgeving toe. Ik ook, maar volgens mij heerst in het verhaal van de heer Van der Burgt een misverstand. Er is openbaar gebied dat vrijwillig wordt onderhouden voor het algemeen belang, bijvoorbeeld via wijkschoonmaakacties. Het college steunt en faciliteert die. Daaraan zijn uiteraard geen kosten verbonden. Men levert ons een bijdrage.

Anderzijds hebben wij openbaar gebied dat door particulieren of bedrijven wordt gebruikt voor eigen nut en profijt. Deze grond is daardoor niet langer door iedereen vrij te gebruiken. Men moet daarbij denken aan overhoeken of bedrijfsparkeerplaatsen op openbaar gebied. Dat hiervoor vergoedingen worden gevraagd in de vorm van koop of huur, lijkt mij evident.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Als particulieren een vergoeding wordt gevraagd voor een stukje grond van één of twee meter breed dat eigenlijk verloren ligt, maar dat wordt onderhouden als een eigen tuin, dan is dat een beetje zuur.

De heer DE VRIES (wethouder): In dat geval zal geen vergoeding worden gevraagd.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Dat kom ik in de praktijk wél tegen.

De heer DE VRIES (wethouder): Als u hiervan voorbeelden hebt, zie ik die graag tegemoet. Volgens mij is er een duidelijk onderscheid tussen onderhoud van de openbare ruimte door direct betrokkenen en particulier gebruik van openbare ruimte waarvoor huur moet worden betaald. Als dat onderscheid niet duidelijk is, kom ik daarop graag terug.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Oké, dank u wel.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! De VVD-fractie roept op om in toekomstige wijken bomen verstandiger aan te planten. Ik kan deze oproep alleen maar steunen. Helaas zien wij her en der in de stad dat bomen problemen veroorzaken, vooral door wortels die wegen en voetpaden aantasten. Vroeger werd minder rekening gehouden met de inpassing van bomen en hun groei. Tegenwoordig planten wij bomen duurzaam aan. Dat betekent dat ze in de toekomst voldoende ruimte krijgen om te groeien zodat problemen als wortelopdruk na verloop van tijd hopelijk tot het verleden behoren. De GroenLinks-fractie heeft een motie ingediend die aansluit bij de oproep van de VVD-fractie. Ik kan die motie alleen maar onderschrijven. Het beleid ligt voor een groot deel vast. Waar wij bomen moeten kappen, of de openbare ruimte opnieuw moeten indelen, gaan wij daarover met omwonenden in gesprek. Wij streven ernaar om zoveel mogelijk groen in de openbare ruimte terug te brengen. Mocht dat door omstandigheden niet lukken, dan vind ik het in de tuin van buurtbewoners aanbieden van een boom een mooi gebaar.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik begrijp dat wethouder De Vries het bomenhoofdstuk heeft afgesloten. Ik wil daaraan echter iets toevoegen. Het is weliswaar niet in de motie opgenomen, maar een aantal jaren geleden zijn wij in Breda op werkbezoek geweest. Wij hebben toen afgesproken dat het planten van nuttige bomen beter zal worden bekeken, ook op pleinen en in straten. Is dat voornemen er nog steeds? Zo niet, dan is dit een mooi moment om dat opnieuw mee te nemen.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Ik vraag mij dan wél af wat mevrouw Verouden bedoelt met "nuttige bomen". Nuttig voor insecten?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Nee, met nuttige bomen bedoel ik fruit- en notenbomen. Dan staat er niet alleen een boom, maar dan die is dan ook nuttig voor de buurt.

De heer DE VRIES (wethouder): Voorzitter! Dan moet een afweging worden gemaakt van enerzijds het nut en anderszins de last die de bomen kunnen geven, bijvoorbeeld als het fruit niet wordt geplukt. Ik vind dit op

zichzelf een interessante optie. Wij kunnen hierover met buurtbewoners spreken als die bereid zijn om fruitbomen te onderhouden. Wij proberen om hierover zoveel mogelijk met buurtbewoners te spreken. Het lijkt mij een prima punt.

De CDA-fractie vraagt om een plan van aanpak ten behoeve van de Wabo-leges. Ze geeft aan dat de inhoud van de Wabo de afgelopen jaren lager is dan de uitgaven. Dat klopt. Door de crisis en de afname van het aantal bouwprojecten wordt op inkomsten al jaren meer begroot dan dat daadwerkelijk binnenkomt. Wij willen de raming opnieuw realistisch maken. Ik betrek de CDA-fractie graag bij de nadere uitwerking hiervan. De fracties van VVD en Helmond Aktief vragen om in gevallen van aanpassingen en verbouwingen aan woningen, bijvoorbeeld voor mantelzorg, maatwerk te leveren. Op landelijk niveau is de regelgeving zodanig versoepeld dat mantelzorgbewoning vaak rechtstreeks is toegestaan. In andere gevallen leveren wij altijd maatwerk. Wij bekijken hoe wij dit zo optimaal mogelijk kunnen realiseren. Hierbij is ruimtelijke regelgeving vaak ondergeschikt aan de noodzakelijke praktische invulling. Wij passen regelmatig vrijstelling toe voor zogenaamde kruimelgevallen om aanbouw en verbouwingen mogelijk te maken. Tot vorig jaar werd in bestemmingsplannen voor mantelzorg een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Met de wijziging van het besluit Omgevingsrecht is dit vanaf 1 november 2014 landelijk geregeld. Dat hoeft niet langer te worden opgenomen. Daarmee is voldoende maatwerk mogelijk, zoals wordt gevraagd in de motie van de VVD-fractie. Als er voorbeelden zijn van waar dit onvoldoende gebeurt, ga ik daarover graag het gesprek aan.

De Senioren 2013-fractie geeft aan blij te zijn met het feit dat het college de raad een plan zal presenteren om toeristenbelasting in te voeren. Ik wil echter een klein misverstand wegnemen. Ik heb de raad bij de behandeling van de begroting 2015 alleen aangegeven om de voor- en nadelen van toeristenbelasting op een rij te zetten en om hierover vervolgens met de commissie in gesprek te gaan. Binnenkort zal ik daarmee naar de commissievergadering komen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft tussen neus en lippen door iets gezegd over de wijkaccommodaties. Hij zei dat de dekking van de motie niet klopt. Ik heb al gezegd dat ik misschien een andere dekking zal voorstellen. Hij heeft echter iets over bezuinigingen op de wijkaccommodaties gezegd.

De heer DE VRIES (wethouder): Dat klopt. Wethouder Van der Zanden zal daarop inhoudelijk ingaan.

De heer CHAHIM (PvdA): Wethouder De Vries is van de wijken en wethouder Van der Zanden van de accommodaties.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de inbreng, de vragen en de moties en amendementen.

Zoals bekend is het Werkplein een samenvoeging van zes gemeenten, inclusief Geldrop-Mierlo. De Participatiewet doen wij niet met zes gemeenten, maar met zeven, inclusief Geldrop-Mierlo.

De medewerkers zijn al overgegaan naar het Werkplein, behalve die van Someren. Die zijn nog gedetacheerd. De samenwerking loopt uitstekend. Wij doen dat uiteraard samen met de Atlant Groep en UWV, maar ook met de werkgevers in deze regio en bovenal met de werknemersorganisaties. De CNV, de Unie en de FNV zijn daarbij in onze regio bijzonder goed betrokken. Ze denken positief en kritisch mee. Wij hebben met hen een aantal vergaderingen gehad om te bekijken hoe de inrichting van het Werkbedrijf vorm moet krijgen.

In de Peelbijeenkoms is opdracht gegeven voor een impactanalyse over de fusie Werkplein - Atlant inclusief de betekenis daarvan voor de processen, de medewerkers en de gemeente Helmond. Het stuk is klaar en zal volgende week door de colleges worden behandeld en de gemeenteraden worden toegestuurd. Wij zullen vanuit een positief perspectief samenwerken en de uitdaging aangaan om met de bestaande middelen de taakstellingen te halen. Wij zijn bijzonder blij dat door Atlant winst beschikbaar is, ook voor de komende tijd. Ik wil de raad uiteraard adviseren om de winstuitkering van Atlant mee te nemen bij het doel waarvoor die is bedoeld: het aan werk helpen van mensen en het ervoor zorgen dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt worden geplaatst. Ik begrijp dat er behoefte is om met de € 1,2 miljoen te gaan winkelen, maar dat wil ik ten stelligste ontraden. Uiteraard komen wij naar de raad terug met een voorstel over de bestedingen. De raad gaat daarover, maar ik geef een cri de coeur om het geld binnen de Participatiewet goed te besteden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder herhalen wat zij met de

middelen van Atlant wil doen?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb daartoe geen voorstellen gedaan, ik heb alleen aangegeven dat wij vanwege de Participatiewet en het Werkbedrijf inzake de impactanalyse een aantal financiële componenten hebben. Ik zie graag dat wij bij die uitdaging de winstuitkering van Atlant meenemen. De raad gaat daarover, maar ik zei dat omdat de heer Rieter het voorstel deed om dat geld te besteden aan cultuur. Ik doe geen bestedingsvoorstel, maar met het besteden van het geld aan cultuur zou ik minder blij zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Oké, ik meende te hebben gehoord dat het geld gaat naar mensen die lager op de participatieladder staan. Ik was even heel blij.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Nee, maar dat zou kunnen via de basisvoorzieningen van het Werkbedrijf, de dagbesteding en activering. De problematiek van het VSO PrO en de aansluiting is bekend. Ik kan voor het geld verschillende bestedingen voorstellen, maar dan een andere portefeuille dan cultuur. Ik wil uiteraard wethouder Stienen niet verdrietig maken, maar ik wil graag dat de winst van Atlant zoveel mogelijk wordt betrokken bij de zaken waarmee wij die winst hebben gemaakt.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Misschien kunnen wij het geld besteden aan de mensen die in het bedrijf werken, zodat die meedelen in de winst.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ook dat kan, maar nogmaals, ik ga nu niet in op voorstellen. Ik wilde alleen de connotatie met Cultuur pareren.

De heer RIETER (Helder Helmond): Wethouder, kunnen wij geen deal sluiten? Wij kunnen fifty-fifty doen, € 600.000,-- voor Cultuur en € 600.000,-- voor het aan werk helpen van mensen en het ervoor zorgen dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt worden geplaatst.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Volgens mij gaat de raad daarover. Ik stel voor dat die zijn best doet.

De heer RIETER (Helder Helmond): De wethouder heeft mijn voorstel gehoord, hè?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ben het in het kader van W en I helemaal eens met de CDA-fractie dat het daar niet alleen gaat over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en dat er een zeer grote arbeidsmarkt is die wij moeten bedienen. Ik ben blij dat daarvoor aandacht wordt gevraagd. Wij hebben met een aantal raadsleden gebrainstormd over de werkloosheid van de jeugd en 50-plussers. Daar is een aantal goede ideeën uit voortgekomen waarmee wij aan de slag gaan. Wij zijn volop met jeugdwerkloosheid bezig. Wij hebben samen met de Peel een sectorplan waarin wij het bedrijfsleven met korting BBL-trajecten aanbieden. Ook de startersbeurs, de mobiliteitsvoucher en job carving zijn daarvan onderdeel. Wat ik de afgelopen tijd niet alleen met de wethouders Sociale Zaken, maar ook met de wethouders Economische Zaken in de Peel heb afgesproken, is om de gehele portefeuille Arbeidsmarktbeleid bij de portefeuille Economie te betrekken. Het is erg belangrijk dat er een verbinding is tussen Sociale Zaken en Economie. Dat heeft opgeleverd dat in de regio veel bijeenkomsten zijn, ook dankzij het Werkgeversplein. Dat is bezig met de dagelijkse matching van vraag en aanbod. Dat die nog niet helemaal op elkaar aansluiten, zijn wij met elkaar eens. Daaraan wordt hard gewerkt. Wij zijn met de verschillende sectoren bezig, ook op het gebied van techniek. Er is een voorstel gedaan om in onze regio onderzoek te doen naar techniekonderwijs. Natuurlijk is techniek erg belangrijk. Wij doen daar veel aan, maar wij zijn niet de instantie die bepaalt welk onderwijsaanbod op het gebied van techniek er is. Ik wil graag een keer in de commissievergadering terugkomen op de vraag hoe wij met techniekonderwijs omgaan en wat wij allemaal in de regio hebben. Daarbij bekijken wij automotive, food en textiel. Wij zorgen ervoor dat wij voor textiel procesoperators hebben. Wij werken goed met het bedrijfsleven samen. Het kan altijd meer zijn, maar ik wil liever vooruit kijken om te zien welk actieplan wij moeten neerzetten dan dat ik een vergelijking moet trekken tussen de jaren 2010 en 2014. Het gaat erom dat scholen hun eigen keuzes maken. Zoals men wellicht vandaag heeft gezien, is op de Automotive Campus de Dutch Technology Week geweest met het

autotech event. Daar hebben 1.000 studenten en leerlingen aan de techniek kunnen proeven. Wij hebben een techniekeducatieprogramma waar 2.000 à 3.000 leerlingen uit Helmond continu met techniek in contact komen. Wij hebben met de onderwijspartijen structureel op het Werkplein een afspraak. Ik kom graag binnenkort terug op het school-na-werk-project dat wij hebben ingezet. Dat is zo goed als klaar. Ik wil dat graag met de raad delen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik ben heel blij met deze woorden. Als men het onderwijsprofiel van de vijftig steden in Nederland bekijkt, staan wij wat betreft het beroepsprofiel op plaats 42. Er is nogal wat werk aan de winkel. Het onderwijs is aan zet. De Groene Campus heet geen Groene Campus meer, maar Helicon Helmond. Er is geen Vmbo-2 meer. In Helmond worden zaken flink afgeschaald. Dat is doodzonde. Wij moeten de jongeren hier houden. Wij moeten er werk van blijven maken.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook wij steunen dit van harte. In het verleden hebben wij al naar voren gebracht dat de techniek ons al eeuwen in het DNA zit, ongeacht dat textiel of metaal is. Bij de fusiebesprekingen van het ROC Ter AA en Eindhoven - die fusie is niet doorgegaan - zijn de techniekopleidingen naar Eindhoven gegaan. Toen de fusiebesprekingen zijn gestopt, zijn die daar blijven hangen. Wij moeten proberen om de dingen weer naar Helmond toe te halen. Daarom ben ik blij met de motie van de Lokaal sterk-fractie, maar ook met de bijdrage van de wethouder.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik kan beide betogen ondersteunen en onderschrijven. Er zijn formele en informele wegen om zaken te regelen. Als er in het college een wethouder is die begrijpt hoe de informele wegen gaan - ik bedoel het lobbyen en dergelijke; wethouder Van Mierlo komt zelfs in New York terecht - dan kan die bij onderwijsinstellingen lobbyen om ervoor te zorgen dat die deze kant op komen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik probeer de instellingen volop te verleiden. Wij moeten regionaal denken. Natuurlijk betreur ik het dat de fusie tussen het Summa College en ROC Ter AA niet is doorgegaan. Het is echter goed dat Summa nu op de Automotive Campus is gevestigd. Sommige techniekopleidingen zijn in Eindhoven. Wat ik veel belangrijker vind, is dat Eindhoven en Helmond goed samenwerken. Ook de trajecten inzake de beroepsbegeleidende leerweg (BBL) moeten wij gezamenlijk oppakken. Ik zal zoveel mogelijk mijn best doen om die zo veel mogelijk in Helmond gevestigd te krijgen. Ik vind het belangrijk dat het voor het onderwijs betaalbaar blijft. Wij moeten vooral ervoor zorgen dat het onderwijs in de regio blijft. Daarvoor kan de raad mij op pad sturen.

Er zijn initiatieven in het kader van Helmond Stagestad. Daarbij is veel aandacht voor techniek en ondernemerschap. Wij zullen dat komend jaar verbreden richting Peel, maar ook richting zorg en allerlei andere beroepen. Wij zien dat daarvoor veel interesse bestaat.

Ten slotte is er de Zorgacademie. Daar koppelen wij onderwijs en bedrijfsleven aan elkaar.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Op sommige niveaus van opleidingen die studenten uit Helmond in Eindhoven doen, doet zich een belemmering voor, namelijk de leeftijd in relatie tot de OV-jaarkaart. Jongelui van vijftien of zestien jaar die voor een techniekopleiding naar Eindhoven willen gaan, kiezen er uiteindelijk voor om die toch maar in Helmond te doen omdat ze de kosten voor de OV-jaarkaart zelf moeten betalen. Toen ik dat hoorde, vond ik dat absurd. Er zijn mensen die iets willen. Die moeten daarvoor naar Eindhoven. Dat is een klein stukje, maar voor sommige mensen is dat toch duur. Als zij achttien zijn, wordt de OV-jaarkaart wél vergoed.

De VOORZITTER: Dat is een landelijk probleem.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is een landelijk probleem. Gelukkig is er wél een snel fietspad naar Eindhoven.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Volgens mij is dit probleem in de provincie Brabant voor een groot deel opgelost omdat de provincie daarvoor een potje in het leven heeft geroepen. Dat is overigens gebeurd op initiatief van de PvdA.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Techniekeducatie, zorg. Wij trekken daar hard

aan en promoten die. Wij besteden daaraan extra gemeentelijke middelen. Het onderwijs wil eraan meedoen. Echter, toch zijn er het komende schooljaar meer leerlingen die in de techniek een opleiding willen volgen dan dat er stageplekken zijn. Vorig jaar is op het gebied van zorg hetzelfde gebeurd. Wij hebben daarover toen een brief geschreven. Welke toezeggingen kan de wethouder doen op dit gebied?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij zijn daarover volop in gesprek. Wij willen graag helpen. Voor Helmond Stagestad vinden wij de trajecten inzake de beroepsbegeleidende leerweg (BBL) heel belangrijk. Wij bieden die aan om mee te werken. Wij krijgen echter vaak te horen dat wij niet het werk van het ROC moeten doen. Wij voeren continu gesprekken over aantallen. Naar aanleiding van de nieuwe inventarisatie moeten wij in iedere geval vóór de zomer weer met elkaar spreken om te bekijken waar wij de trajecten en projecten vandaan halen. Het is niet zo dat wij ons daarvoor niet hebben aangeboden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): In het gesprek met het ROC heeft de gemeente geen zeggenschap, omdat de school verantwoordelijk is. Dan mag de wethouder gerust zeggen dat de gemeenteraad erachter staat.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Dat zal ik zeker doen.

Het is belangrijk dat het ondernemersklimaat in onze stad goed is. Wij proberen daaraan hard te trekken. Uiteraard is ook bereikbaarheid belangrijk. Ook deregulering. Zoals men weet, zijn wij daarmee hard aan het werk. In de commissievergadering zijn wij teruggekomen op de eerste plannen. Ik kan melden dat, ondanks het feit ik daarvoor geen motie voor heb hoeven aannemen, op de website de knop aanwezig is om alle zaken op het gebied van deregulering en wensen te melden. Ik nodig iedereen uit om op de website rond te kijken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dank daarvoor. Het is fijn dat de wethouder toch heeft geluisterd.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij moeten voor het bedrijfsleven de lasten bewaken. Ik ben blij met de steun voor automotive en food die de VVD-fractie heeft uitgesproken. Uiteraard gaat dat gepaard met aandacht voor het bedrijfsleven.

Terecht wordt opgemerkt dat Vlisco apart wordt genoemd. Heeft Vlisco een aparte status? Is het bedrijf van plan om te vertrekken? Moeten wij ons zorgen maken? Nee, maar wij hebben gemerkt dat Vlisco een erg belangrijke en grote werkgever is. Het bedrijf is zeer belangrijk voor de branding en is heel actief op veel verschillende maatschappelijke projecten en initiatieven. Dat liep allemaal een beetje parallel aan elkaar, terwijl Vlisco een echte accountbenadering nodig heeft. Vlisco is met veel zaken bezig. Onlangs heeft het college een gesprek gevoerd met de Raad van Bestuur van Vlisco. Wij hebben aangegeven dat een aantal projecten echt moet worden aangepakt: over duurzaamheid, economische structuurversterking - bijvoorbeeld over een textielcluster - over onderwijs en arbeidsmarkt, de textielopleidingen, citymarketing en cultuur. Vlisco wil iets doen met de monumentale panden. Vlisco wil investeren in de stad. Daarvoor moeten wij wél een goede integrale aanpak neerleggen. Wij hebben gezegd daarop een aanpak te willen neerzetten waarin wij een plan maken waarin wij via co-creatie echt in elkaar zullen investeren. Dat betekent niet dat wij Vlisco geld zullen geven om te blijven, maar dat wij daarvoor effort en advies moeten inwinnen om bepaalde dingen goed te doorlopen. Dat is de strekking van het plan voor Vlisco dat wij willen starten om ervoor te zorgen dat dit in onze stad zo goed mogelijk tot wasdom komt en wij niet het risico lopen dat wij de keyfactoren van Vlisco missen waardoor Vlisco andere afwegingen zal maken. Daarom willen wij samen aan de slag gaan.

Er is gevraagd wat de stand van zaken van de bedrijventerreinen is. Er is een aantal bedrijven dat wil uitbreiden. Vestigingsplaatsen zijn voor onze stad erg belangrijk, net als uitbreidingsmogelijkheden. Wij zijn via een vraaggestuurde pilot daarmee volop bezig. Wij komen daarop terug, niet alleen op wat die kwantitatief voor de bedrijventerreinen betekent, maar ook kwalitatief. Wij zijn ons bewust van de noodzaak om daarover keuzes te maken. Wij zijn ermee bezig. Wij komen daarop op termijn in de raad terug. Ik kan nog niet precies zeggen wanneer. Bedrijventerreinen doen wij in goed overleg samen met de MRE en de Peel.

Gevraagd is of wij de sluisen kunnen vervangen door een stuw. Het vervangen van de sluisen loopt al sedert november 2012 samen met mogelijke ontwikkelingen van de insteekhaven. De bedrijven in de insteekhaven worden voldoende betrokken bij de onderzoeken die wij doen. Wij bekijken mogelijkheden tot vervanging. Er is een multimodaal coördinatie- en adviescentrum (MCA). Ook dat is bij de ontwikkelingen betrokken. Het is



medeoprichter van de stichting Bereikbaarheid Zuidoost Brabant (Berzob). Het MCA vindt het heel belangrijk dat de verladers goed worden bediend. Het is onze plicht om de bedrijven via de sluizen te bedienen. Zij hebben vervoer over water. Daarvoor zijn de sluizen nodig. De sluizen moeten worden vervangen vanwege de veiligheid. Dat is de reden waarom wij hierop inzetten. Als wij de sluizen zouden vervangen door een stuw, dan zouden de bedrijven niet langer bereikbaar zijn. Dan lopen wij de kans op schadeclaims. Wij maken er dan en onomkeerbaar proces van, terwijl wij de waterwegen misschien in de toekomst op een andere manier willen gebruiken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat is helder. Wij leggen de nadruk op de combinatie van het verplaatsen van de veevoerbouwen en het niet vervangen van de sluis, maar op het plaatsen van een damwand. Als de bedrijven daar blijven, dragen wij de verantwoordelijkheid voor het over water bereikbaar zijn daarvan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Ja, dat snap ik.

Men stelde vragen over een draaicarrousel. Wellicht kan men zich herinneren dat men mij vorig jaar de opdracht heeft gegeven om actief met Brandevoort en het wijkwinkelcentrum aan de slag te gaan. Daar was een leegstand van 40%. Ik heb een aantal acties ingezet: het opzetten van de biologische markt en het verruimen van het uitstellingsbeleid zodat er wat meer levendigheid zou komen. Wij voeren sinds vorig jaar op gezette tijden intensief overleg met de wijkraad, het wijkwinkelcentrum en het vastgoed in Brandevoort. De werkgroep heeft ons nadrukkelijk gevraagd om het speeltuintje te verplaatsen. Daarmee bleken veel kosten te zijn verbonden - er zouden veel maatregelen voor de veiligheid van de kinderen moeten worden genomen - dus dat was geen efficiënte oplossing. De mensen in onze gemeente hebben meegedacht over wat op het centrale plein in Brandevoort mogelijk is. Het gaat om de rotonde waar de stoelen staan. Die staan een beetje raar op het plein. Men wilde daar een invulling waarmee op de markt van Brandevoort wat reuring kwam. Men heeft een voorstel voor een draaicarrousel gedaan. Er is gevraagd of de gemeente daarvoor budget heeft. Ik heb aangegeven dat in eerste instantie de raad daarover gaat. Er zal altijd sprake moeten zijn van cofinanciering met het ondernemersfonds. Er is een ondernemersfonds dat daaraan kan meebetalen, net als een wijkraad en een aantal andere partijen. Zij moeten op zoek gaan naar een financiering van 20%.

Zoals men al van wethouder Smeulders heeft gehoord, zijn twee dekkingen mogelijk: een uit de post onvoorzien incidenteel en een uit het budget speeltoestellen, dat voor dit jaar nog middelen heeft, maar waarop volgend jaar wordt bezuinigd. Ik geef de raad dit mee om de achtergrond te vertellen.

Men mag weten dat in onze organisatie keihard wordt gewerkt. Er zijn zeer veel ontwikkelingen: de drie decentralisaties, de Peelsamenwerking en de automatisering. Wij willen de dienstverlening verstevigen en meer klantgericht zijn. Wij willen dat als een klant een vraag stelt meteen het antwoord geven. Er wordt de organisatie nogal wat gevraagd. Ik wil mijn diepe respect uitspreken voor het arbeidsethos van de organisatie. Een belangrijk onderdeel is het strategische personeelsbeleid. Dat wordt serieus opgepakt. Wij bekijken welke competenties onze mensen hebben en welke competenties in de toekomst nodig zijn. Er zullen mensen moeten worden opgeleid. Wij hebben de raad meegenomen bij de visie Windkracht 14: waarom is de organisatie er? Wat moet er gebeuren en hoe moet dat gebeuren? Dat moet verder worden vertaald naar de organisatieontwikkeling. Zoals bekend, wordt de raad op 2 juli a.s. bij de ontwikkelingen en wat die betekenen meegenomen. Uiteraard is daarbij de raad altijd aan zet. Investerings die wij doen en keuzes die wij maken, doen wij samen met de raad. Er spelen op dit moment veel ontwikkelingen. Als men in een schema PM-posten ziet staan, dan zorgt dat voor enige ongerustheid. Eén van de PM-posten was de impactanalyse van het Werkbedrijf waarover de raad binnenkort wordt geïnformeerd. De andere impactanalyse is die van Jeugd en Wmo. Zo wordt de raad langzaam meegenomen bij de verschillende PM-posten. Die worden in elk geval vóór de behandeling van de begroting duidelijk.

Een ander punt van aandacht is de inhuur van personeel. Er zijn verschillende vormen van inhuur. De ene is het tijdelijk invullen van formatieplaatsen. De andere is inhuur of capaciteitsuitbreiding. Soms is inhuur nodig omdat wij bepaalde expertise en kennis nodig hebben. Het is soms beter om die kennis tijdelijk in te huren dan om die continu in dienst te hebben. Wij proberen daarmee zo goed mogelijk om te gaan. De raad krijgt daar inzicht in. Ten behoeve van de behandeling van de begroting zorgen wij ervoor dat de raad ruimschoots op tijd inzicht krijgt in de verschillende soorten inhuur.

Ook werd gerefereerd aan ziekteverzuim. Ziekteverzuim is altijd zorgelijk. Ons doel is 4% ziekteverzuim, maar dat is 4,9%. Dat heeft ook te maken met de werkdruk. Vooral in het sociale domein is de werkdruk

enorm. Er komen veel nieuwe taken bij, men moet samenwerken en er zijn andere locaties. Die onderdelen samen vormen een grote uitdaging. Er wordt met veel ziel en zaligheid aan gewerkt.

De gemeente heeft ook een eigen taakstelling. De Participatiewet is er niet alleen voor het bedrijfsleven, maar ook voor de gemeentelijke organisatie. Wij gaan samen met de raad op zoek naar wat de mogelijkheden zijn in de eigen gemeente om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te plaatsen. Wij hebben ook zelf een quotum dat wij moeten invullen. Wij doen dat uiteraard samen met de Peelgemeenten. Wij werken op veel gebieden samen. Wij zullen bekijken of wij zaken als job carving samen met Atlant kunnen invullen. Wij zullen daarover op termijn terugkomen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wethouder Van Mierlo noemt een bijeenkomst op 2 juli a.s. Daar zullen wij over de grote dingen spreken. Wordt deze bijeenkomst raadsbreed? Wij willen de begroting raadsbreed behandelen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Volgens mij mag de raad zelf aangeven hoe men de bijeenkomst wil invullen. Als de behoefte er is, kan dat raadsbreed gebeuren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Gemeenteraad, wilt u dat de bijeenkomst op 2 juli a.s. raadsbreed is?

De VOORZITTER: Pardon? Ik zal even ingrijpen. Daarvoor hebben wij het presidium. Op 2 juli a.s. is een commissievergadering gepland. Wij zullen daarop via het presidium terugkomen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de inbreng tot nog toe. In een jaar tijd en onder zeer hoge druk, met stoom en kokend water, heb ik de ontwikkelingen op het sociale domein opgepakt zien worden. Landelijk worden de gevolgen van de enorme rijksbezuinigingen steeds duidelijker. Het najlend effect daarvan is voelbaar tot in de haarvaten van de samenleving. Nog nooit was de opgave zo groot. Ik wil mijn oprechte waardering uitspreken voor iedereen die zich verantwoordelijk voelt om met soms structureel krimpende budgetten de zorg en ondersteuning zo menselijk en sociaal mogelijk voor de inwoners te regelen. Zo maken de mensen onze stad. Als betrokken wethouder ben ik verantwoordelijk om ten behoeve van de raad een duidelijk beeld te schetsen, niet positief, niet negatief, maar realistisch.

In de Voorjaarsnota 2015 doen wij de raad hiervoor binnen de gestelde kaders en besluiten voorstellen. Bij het beantwoorden van de vragen beperk ik mij tot de vragen die op mijn portefeuille zijn gericht, maar ook die zijn gericht op de portefeuille van wethouder De Leeuw.

De PvdA-fractie heeft een motie ingediend voor het opschorten van de ouderbijdrage GGZ. In maart jl. heb ik de fracties van GroenLinks en SP aandacht gevraagd voor de eigen bijdrage jeugd GGZ. De antwoorden op die vragen heeft men kunnen lezen. In de meest recente commissievergadering bleek nog steeds behoefte te bestaan aan debat hierover. Wethouder De Leeuw heeft toegezegd om in de eerstvolgende commissievergadering dit onderwerp op de agenda te plaatsen. Wij hebben op dit moment geen signalen gekregen dat de ouderbijdrage leidt tot het mijden van zorg of klachten over de financiële vergoeding. Over de genoemde dekking wil ik een winstwaarschuwing geven. Er is voor de gemeente zeker geen sprake van extra inkomsten. Wij komen alleen minder tekort. Dat is de daadwerkelijke situatie.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft de wethouder ongeveer een maand vóór de schriftelijke vragen in de commissievergadering vragen gesteld. De beantwoording daarop was significant anders dan op de schriftelijke vragen van de fracties van GroenLinks en SP. Daarvoor dank. Ik begrijp dat het onderwerp heel technisch is. Zover ik het begrijp, is het antwoord van wethouder De Leeuw dat er vier of vijf jongeren van de zwaarste categorie mee zijn gemoeid. Ik kan mij niet voorstellen dat dit de € 400.000,-- betreft waarvan in de brief van de fracties van GroenLinks en SP sprake is.

Ik ben alleen informeel op de hoogte gesteld dat dit zou worden besproken. Het is goed dat dit nu hier gebeurt. Het is goed om dit met elkaar te bespreken en om gezamenlijk een afweging te maken.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het is fijn dat de heer Chahim daarmee tevreden is.

Samen met de inwoners, partners, organisatie en met de instemming van de raad zullen de voorstellen in de

Voorjaarsnota 2015 worden opgepakt. Bezuinigingen zullen wederom pijn doen. Het zijn echter weloverwogen voorstellen die de stad toekomstbestendig maken en houden en die noodzakelijke zorg en ondersteuning bieden voor de mensen die deze hulp echt nodig hebben. Iedereen moet kunnen meedoen. 2015 wordt in het sociale domein gezien als een overgangsjaar waarin wij na de transitie met de drie decentralisaties echt aan de slag zijn gegaan. Hierbij staat de vraag van onze inwoners centraal, maar wij doen zeker ook een beroep op de gezamenlijke oplossingskracht in de stad.

De Helmond Aktief-fractie heeft een motie ingediend over inloophuis De Cirkel. In deze motie vragen de ondertekenaars aandacht voor het goede werk van De Cirkel voor mensen met kanker en hun naasten. Wij waarderen dat enorm. Wij zien de grote meerwaarde van De Cirkel en de opvang voor de gehele regio. De Cirkel vraagt om een financiële tegemoetkoming in de kosten van coördinerende taken. Ze loopt bij de bestaande fondsen in de stad vast. Dat is in de motie geschetst. De gemeente gaat met de fondsen in de stad in gesprek over de voorwaarden voor financiële steun en zullen vragen of de fondsen bij het geven van financiële steun meer flexibiliteit en continuïteit kunnen bieden. Gelet op de zomervakantie hebben wij meer tijd nodig dan in de begroting wordt gesteld, maar dat zal zeker vóór de behandeling van de begroting lukken. De motie is uitvoerbaar. Wij laten die verder aan de raad over. Hiermee ontraden wij de motie van de Lokaal sterk-fractie vanwege de dekking en de vraag om structurele subsidie.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De wethouder gaat in gesprek met fondsen. De fondsen kunnen beslissen of zij dat al dan niet doen. De CDA-fractie had zojuist over dit onderwerp een zeer mooie bijdrage. De wethouder kan een beetje manoeuvreren tussen beleidslijnen door. Dan kan het misschien wél structureel. Waarom kiest de wethouder daar niet voor? Zij legt De Cirkel nu in handen van een fonds dat misschien één jaar zal meewerken. Waarom kan dit niet structureel worden gemaakt? Waarom wil de wethouder dat niet?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Er zijn in de stad veel fondsen die hun geld niet kwijt kunnen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De Cirkel is hier komen inspreken. Ze heeft aangegeven niet bij fondsen terecht te kunnen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Zoals gezegd zijn wij met de fondsen in goed overleg. Ik hoop dat de raad ons eerst de tijd geeft om met de fondsen in gesprek te gaan om te bekijken of ze hun regels kunnen versoepelen. Dan kunnen wij samen met de fondsen bekijken hoe wij De Cirkel kunnen steunen. Er zijn in de stad veel fondsen. Wij zouden de gezamenlijke fondsen kunnen bekijken. Wij zijn daartoe bereid. Wij vragen of de raad ons daarvoor de tijd geeft. Dan komen wij bij de raad terug. Voor het geval dat niet lukt: De Cirkel heeft onze sympathie. Wij bekijken wat de mogelijkheden zijn. Wij doen wat binnen onze mogelijkheden ligt.

De VOORZITTER: Dames en heren! Volgens mij zijn de standpunten hierover duidelijk. Er ligt een motie. Daarover kan worden gestemd.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder een tip geven. Gezien de potentie van De Cirkel zie ik daarvoor zeker een regionale functie. Ik wil de wethouder voorstellen om daarover ook met de Peelgemeenten te praten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Dat voorstel nemen wij mee. Het bestuur en de organisatie zijn zich ervan bewust dat de steun in de stad anders moet worden georganiseerd. Wij moeten de raad zoveel mogelijk aan de voorkant van het proces meenemen. Zo zijn ideeën en voorstellen over de voorgenomen bezuinigingen op de accommodaties vooraf bij deelnemers aan het stadsgesprek en via raadpleging op de weblog van Helmond opgehaald. Wij zijn daarmee al lang bezig. Als oplossing wordt daarbij gezien het terugdringen van professioneel beheer op eigen accommodaties en in tweede instantie sluiting van wijkaccommodaties in wijken waarin zich meer dat één accommodatie bevindt. De eerste verkennende gesprekken hierover met de besturen hebben al plaatsgevonden. Die zijn verwerkt in een voorstel dat in de eerstvolgende commissievergadering naar de raad toe zal komen.

De PvdA-fractie heeft een motie ingediend (10) - die ze nu een amendement noemt - over het opschorten

van de bezuinigingen op de wijkaccommodaties. Ik wil de raad vragen om het proces dat ik zojuist heb geschetst en dat wij doormaken samen met de betrokken partijen in te gaan totdat meer zicht is op de uitkomst ervan. Eventueel en indien nodig kan men hierop bij de behandeling van de begroting terugkomen. Men heeft veel tijd om dit uit te werken, maar dan op basis van inzicht en effecten. Dan hebben wij daarop meer zicht. Wij vinden het nu te vroeg. Geef ons de kans om dit proces in te gaan. Wij ontraden het amendement om af te zien van de bezuinigingen. Wij vinden dat ook financieel niet verantwoord. Wij achten bezuinigingen op wijkaccommodaties haalbaar. Wij hebben die besproken. Bovendien maken die deel uit van een pakket bezuinigingen dat door de raad is vastgesteld. De bezuinigingen zijn in balans. Uiteraard worden deze bezuinigingen gevoeld.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Dit is een heel ander geluid dan wij twee jaar geleden hoorden. De wethouder geeft in de Voorjaarsnota 2015 aan nog meer te willen bezuinigen. Het college ziet mogelijkheden in para commerciële activiteiten. Ik heb daarover een vraag gesteld.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! De mogelijkheden in de wijkhuizen schets ik dadelijk. Ik koppel die aan het Stadsleerbedrijf. Daar worden de kansen en mogelijkheden volledig benut. Daar zien wij kansen voor de wijkaccommodaties.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik dacht eerst dat ik de wethouder mee had. Zij zegt de ruimte te willen hebben om uit te zoeken wat qua bezuinigen mogelijk is. Zij zegt echter dat het bedrag vaststaat. Ik kan begrijpen dat dit op de lange termijn vaststaat en dat wij daarnaar toe moeten groeien. Die ruimte probeer ik onszelf te gunnen, niet alleen aan het college, maar ook aan de raad. Laten wij bekijken wat haalbaar is en vervolgens bij de behandeling van de begroting een pas op de plaats te maken. Dat wil ik horen. Ik hoop dat de wethouder daarvoor staat. Dan kan ik dadelijk met een tevreden gevoel deze avond afsluiten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wij hebben niet plotseling een voorstel voor de wijkaccommodaties. Wij stellen dat op samen met de wijkbesturen, de organisaties en de Stadsleerbedrijven. Wij bekijken de mogelijkheden optimaal.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Komt er dezelfde constructie als bij Cultuur om dit gefaseerd in te voeren?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Men heeft mij horen zeggen dat wij op dit moment op basis van onderzoek denken dat dit haalbaar is.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dat dacht men bij Cultuur ook, maar dat bleek niet zo te zijn.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ik heb gezegd dat wij op basis van effecten en inzicht de afweging maken. Wij vragen om ons daarvoor de ruimte te geven.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Wij moeten voorkomen dat valse verwachtingen worden gewekt. De wethouder zegt dat het misschien goed is dat in elke wijk niet meer dan één wijkaccommodatie is. Ik ben daarvan niet overtuigd, maar goed. Als dat het doel wordt, moet de wethouder dat zeggen. Dan weten wij waar wij aan toe zijn. Dan weten wijken met meer dan één wijkaccommodatie dat er één zal sluiten.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ik heb gezegd dat wij eerst bekijken hoe wij het beheer en de kosten van de wijkhuizen kunnen terugdringen. Mocht dat niet haalbaar zijn, dan zullen wij optie 2 onderzoeken, die bij het stadsgesprek is aangegeven en waarvan veel aanwezigen aangaven dat die haalbaar is.

De CDA-fractie heeft gevraagd om extra aandacht voor ouderen. In het kader van het Wmo-beleidsplan 2015-2017 onderschrijven wij dat deze doelgroep bijzondere aandacht krijgt. Die krijgt ze. In de praktijk zien wij dat in de wijken, door de ouderenbonden en door de KBO's hierop volop initiatieven en projecten worden uitgevoerd. Ik ben daar regelmatig geweest en heb gezien wat men doet, niet alleen aan activiteiten die wij kennen vanuit het verleden - een leuke middag - maar ook qua ondersteuning en in relatie tot zorg doet men

veel goed werk.

De gemeente zal zelf de zorg- en gemaksdiensten uitbreiden. Wij werken volop samen aan slimme zorg. Helmond geeft invulling aan Dementievriendelijke Gemeente. Dat betekent dat wij op het gebied van dementie de initiatieven beoordelen en bekijken of wij daaruit winst kunnen halen. Dat loopt allemaal nog. Ik hoop dat wij u daarover snel kunnen informeren.

In het kader van het versterken van lokale netwerken wil ik die initiatieven een kans geven. Ook daarover krijgt u informatie.

Om de bezuinigingen in het sociale domein op te vangen, is een stevig sociaal netwerk in de stad noodzakelijk. De drie portefeuillehouders van de drie decentralisaties Jeugd, Wmo en Participatie werken samen om de initiatieven uit de stad afkomstig van de inwoners zelf een kans te geven in het Sociaal innovatief fonds. Dat is een enorme uitdaging, ook voor de raad, om te blijven investeren in concrete initiatieven ondanks dreigende financiële risico's en verdergaande bezuinigingen. Dat vraagt om vertrouwen en samenwerking. Omdat wij geloven in de kracht van onze stad - en dat niet alleen zeggen, maar de daad bij het woord voegen - reserveren wij daarvoor € 4,5 miljoen, onder andere voor het Stadsleerbedrijf, waarbij het veel verder gaat dan het helpen van mensen uit hun uitkeringssituatie. Het gaat om het versterken van de zelfredzaamheid, het aanpakken van sociale problemen zoals eenzaamheid en schulden, maar ook om het terugdringen van de zware zorgkosten, het slimmer organiseren van zorg en ondersteuning in de wijken. Kijk wat een uithuisplaatsing van een kind kost. Kijk wat de maatschappelijke opvang kost en kijk wat dagbesteding kost. Dat zijn financiële risico's van vele miljoenen per jaar. Dat zijn mooie kansen om in coöperatieve samenwerkingsvormen en ervaringsdeskundigheid mogelijkheden te onderzoeken en kansen te benutten.

Het Stadslab is een uitnodiging aan onze stad, haar inwoners, de organisaties en de instellingen om innovatieve oplossingen te bedenken voor deze maatschappelijke uitdagingen, duidelijke afgebakende budgetten en een minimum aan spelregels en kaders. Komen er geen goede voorstellen, dan wordt geen geld uitgegeven.

De tijd dat de overheid aan alle knoppen draaide, ligt achter ons. De mens staat centraal en de overheid participeert. Uiteraard mag men van ons verwachten dat wij goed op de centjes passen en de raad bij de uitwerking van de plannen graag willen betrekken. Ik hanteer zelf altijd graag de formule  $E = K \times A$ , dus bij het nastreven van een zo groot mogelijk effect de nadruk leggen op de kwaliteit van de voorstellen en acceptatie.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! Ook bij de behandeling van de begroting 2015 hebben wij een vraag over de stapelingseffecten. Ik heb de wethouder daarover niets horen zeggen. Wij zouden daarvan vóór de behandeling van de begroting 2016 graag een overzicht willen hebben.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dat heeft de VVD-fractie inderdaad genoemd. Ze heeft gevraagd om een overzicht van de stapelingseffecten. Ze bedoelt de stapelingseffecten van de voorzieningen waarvan ze aangeeft dat die mensen belemmert om uit te stromen. Ik wil aangeven dat er behoorlijk wat stapelingseffecten zijn die gezinnen met kinderen en grote zorgen raken en dus grote negatieve gevolgen hebben. Als de VVD-fractie een overzicht wil hebben van de voorzieningen, dan kan dat, maar ik wil aangeven dat er ook andere stapelingseffecten zijn. Ik kom daarop graag terug. Men krijgt het overzicht.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet zoveel, typisch. Ik zei zojuist tegen mijn collega's dat ik de hele dag, van 8.00 uur tot 23.00 uur, bezig met afspraken en het regelen van zaken. Ik heb echter haast niets mee te delen. Zo zit het leven in elkaar.

Het kermisbeleid is een belangrijk onderwerp. De heer Rieter gaf een mooie voorzet door te vragen hoe het er daarmee voorstaat. Daarmee gaat het goed. 9 juli a.s. om 16.00 uur. Iedereen is van harte uitgenodigd. Wij hebben de hoogste attractie van Nederland. Die is 90 m hoog en staat op het Ameideplein. Ik heb het college uitgenodigd om samen met mij naar boven te gaan en vervolgens langzaam naar beneden.

Ook ik heb mij eraan gestoord dat op onze kermis al jarenlang veel speelautomaten staan, net als veel minder leuke attracties. Daarom moeten er wat speelautomatenhallen bijkomen, dat is duidelijk. Ik heb een werkgroep ingesteld waarvan Helmond Marketing, de voorzitter van de Wijkraad Centrum, de Horeca Helmond en kermisondernemers deel uitmaken. Ook ik maak daarvan deel uit, samen met enkele ambtenaren. Wij zijn bezig om de kermis de oude allure terug te geven. Ik denk dat men dat al aan deze

zomerkermis ziet. Ik hoop dat men ziet dat dit een goede ontwikkeling is. De kermismensen zijn enthousiast. Wij hebben de ambitie uitgesproken om opnieuw in de top 10 van de Nederlandse kermissen terecht te komen. Ik hoop dat men dat aan de resultaten ziet.

De maand juni is voor de raad druk en ingewikkeld. In de commissievergadering zal het voorstel voor de hockeyvereniging worden gedaan. Er komt een voorstel aan in het kader van het beleidsplan en de jaarrekening in concept van de Cacaofabriek. Er komt een discussie aan van de raad over het zwembad. De raad kan daarin de kaders aangeven hoe wij de markt benaderen en misschien ook zelf iets doen.

Wij zullen de raad informeren over de stand van zaken bij Helmond Sport, zowel financieel als bestuurstechnisch.

Over twee weken heb ik een afspraak met collegeleden van Geldrop-Mierlo en de beide tennisverenigingen om te bekijken wat daar mogelijk is.

Ik denk dat het de instellingen goed doet dat de betrokkenheid bij de cultuuragenda van onze stad breed door de raad wordt gedragen, ook door de wethouder Cultuur. Het college weet dat. Ik heb vaak gezegd dat als er weer eens geld kwam of het mogelijk zou zijn om ... Het probleem is dat wij een structurele oplossing moeten vinden en geen incidentele. Dat structurele zorgt ervoor dat wij in de meerjarenbegroting ook de portefeuilles bekijken waarop de raad invloed heeft. Op veel zaken hebben de raad en het college geen invloed omdat die autonoom rijksbeleid betreffen. Dat betekent dat wij zoeken in portefeuilles waar wél iets mogelijk is. Wij bezuinigen ongeveer 10% op ons cultuurbeleid. Wij hebben in de gesprekken van het afgelopen halfjaar met de instellingen, de Raad voor Cultuur en mensen die zijn betrokken bij de cultuuragenda geconstateerd dat het grootste deel van dat geld in stenen zit. In het verleden hebben wij in de stad gebouwen neergezet waarin wordt gefaciliteerd. Deze gebouwen hebben afschrijvingstermijnen en een vastgoedportefeuille waarover ik graag met de raad in gesprek ga om te bekijken of daarin ruimte kan worden gevonden om iets van de bezuinigingen van € 1 miljoen op te vangen. De instellingen hebben daarvoor een voorzet gegeven. Wij zijn die intern aan het bekijken. Wij doen dat in samenwerking met wethouder Smeulders en zijn mensen. Ik kom daarop graag terug. Als wij dit invullen, halen wij een groot deel uit afschrijvingstermijnen en andere zaken dan het echte belang van de evenementen, de stichtingen en de verenigingen die een grote betrokkenheid hebben bij de samenleving van Helmond. Wij hebben gezamenlijk geconstateerd dat dit haalbaar is, maar daarvoor is een aantal jaren nodig. In de Voorjaarsnota 2015 is te zien hoe wij dat opbouwen: dit jaar € 370.000,-- met onze eigen middelen en € 180.000,-- van de instellingen zodat wij in 2019 € 1.000.000,-- hebben. In de commissievergadering heb ik gemerkt dat als de raad spreekt over bezuinigingen op Cultuur die bijna accepteert dat de instellingen € 650.000,-- opbrengen, maar ook daar is het een zeer grote ingreep die enerzijds te maken heeft met studenten, leerlingen en activiteiten en anderzijds met mensen die daar hun werkkring hebben. Zij doen dat serieus en goed. Sinds de tijd dat wij de bezuinigingsopgave samen bespraken, is er steeds meer synergie, zowel bij de directie als bij de activiteiten die men oppakt. Ik heb hen daarvoor steeds grote complimenten gegeven.

De € 375.000,-- van onszelf doet pijn. Volgens mij is daarover iedereen het eens, zeker als men de bladzijden 15 en 16 van de Voorjaarsnota 2015 bekijkt. Daarin staan ingrijpende dingen. Ik wil benadrukken dat de kleine instellingen en verenigingen zoveel mogelijk worden ontzien. Wat is "zoveel mogelijk"? Wij vragen de stichtingen en de verenigingen om meer naar buiten te komen, meer toonbare activiteiten te doen en om niet alleen, met alle respect, een zangkoortje op te richten, vier keer per maand te oefenen en één keer per jaar een uitvoering te geven. Men wil ervoor opteren dat men meer naar buiten komt. Dat betekent met bestaande subsidies meer evenementen zonder dat men hoeft te korten.

De bestaande evenementen staan gewoon in de begroting. Het gaat inderdaad om de nieuwe evenementen. Men heeft zelf het voorbeeld van Berry de Musical genoemd. Zo komen er ongetwijfeld meer. Ik heb met het college afgesproken dat wij dit nu zien als een bezuinigingsopgave, maar als er unieke zaken voorbijkomen, zal de afdeling Cultuur intern naar geld zoeken. Als ik het daar niet kan vinden, dan kom ik zeker bij de raad terug om te bekijken of men er geld voor over heeft. Ik zeg echter op dit moment tegen alle stichtingen en verenigingen die subsidie komen vragen dat zij eerst de eigen begroting in orde moeten maken, dan samen moeten bekijken waar men elders geld kan vinden en pas daarna naar de gemeente moeten komen. Dat is omgekeerd aan het beleid van een aantal jaren geleden. Toen werd altijd eerst de ruif van de gemeente bekeken en pas daarna werd extern gezocht. Ik denk dat dit in deze tijd een goede houding is. De mensen moeten zelf alert zijn.

Een voorbeeld is het Drakenbootfestival. Dat is volgend weekend. Daarmee zijn bedragen gemoeid van meer dan € 100.000,--. Die worden echter alleen voor een klein deel door de gemeente gesubsidieerd. Denk niet dat de grote evenementen niet doorgaan. Ik denk dat ze doorgaan ondanks het feit dat ze door de

gemeente minder worden gestimuleerd. Wij promoten ze van harte.

Ik kom bij de raad terug, zeker wat betreft de uitwerking van zaken betreffende cultuur. Men zal begrijpen dat ik in het kader van de afspraken in het college en de meerjarenbegroting zowel de motie (17) als het amendement (5) zal ontraden, ook al omdat ik daarin geen functionele dekking vind. Ik blijf zoeken naar invulling. Ook blijf ik met de provincie in gesprek in het kader van de B5. Bij wat wij in Helmond kunnen doen aan cultuur zal men mij zeker als medestander vinden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Is wethouder Stienen in navolging van wethouder Van der Zanden bereid om voor de cultuurinstellingen in gesprek te gaan met fondsen met de vraag of die de cultuur in Helmond willen steunen? Wil de gemeente bij de fondsen lobbyen ten behoeve van de culturele instellingen?

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De culturele instellingen in Helmond hebben recentelijk van de afdeling Kunst en Cultuur een fondsenboek gekregen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Dat staat zelfs op de website, maar mijn vraag is of de gemeente in navolging van wethouder Van der Zanden dat ten behoeve van de culturele instellingen zal doen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Wij willen dat niet doen ten behoeve van de instellingen, want dan zou het zijn alsof de ambtenaren dat doen. Wij organiseren echter wél een cursus. Wij hebben vijf verenigingen uitgenodigd om het werven van fondsen te bespreken. Als de cursus een succes wordt, zal die als een vlekwerking naar alle stichtingen en verenigingen worden uitgebreid. Ik steun wel, maar zal zelf niet aanvragen. Wij proberen echter om dit te faciliteren en te implementeren zodat de stichtingen en verenigingen de weg naar de fondsen kunnen vinden. Daarbij komt het feit dat de gemeente het geld vaak niet krijgt, maar een onafhankelijke stichting of vereniging wél. In die zin steunen wij dit zeker.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik wil graag even terugkomen op de uitbreiding van de tennisvelden van Carolus. De wethouder geeft aan dat hij overleg voert. In de vorige periode heeft de raad echter het besluit genomen dat Carolus uitbreiding verdient. Iedereen weet dat het veld naast Carolus er ligt vanwege de genoemde uitbreiding, maar waarom hebben wij bij het nemen van dat besluit niet te horen gekregen dat op dat veld niet de bestemming sport ligt? Dat feit komt pas nu boven water. Er wordt gezegd dat er recreatieve doeleinden waren, maar nu niet meer.

De heer STIENEN (wethouder): Dat moet men vragen aan de toenmalige wethouder Sport.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Of aan de toenmalige wethouder Grondzaken.

De heer STIENEN (wethouder): Nee, helemaal niet. Volgens mij komt de toenmalige wethouder Sport uit bekende kringen. Ik zal geen verwijten maken. Het is niet gebeurd. In het bestemmingsplan was het niet geregeld. Wij hebben het wél geregeld in het kader van de bestemmingsplanprocedure. Er zijn 12 zienswijzen ingekomen. Die zijn substantieel en fundamenteel. Ik maak mij er grote zorgen over dat als de raad het bestemmingsplan op deze manier accordeert, het bij de Raad van State onderuit gaat. Dan heeft de raad op het gebied van Sport een besluit genomen, maar in het kader van ruimtelijke ordening gaat het niet door. Daarmee ben ik bezig. Ik kom na de zomer graag bij de raad terug. Dan kan de raad de afweging maken. Ik zal dan een goede onderbouwing geven van het besluit dat het college heeft genomen. Ik zal geen verwijten maken, mijnheer Van Dijk, het is gewoon niet gebeurd. Ik constateer dat het loopt zoals het loopt. Mijn afweging is dat de procedure in het kader van de ruimtelijke ordening bij de Raad van State geen kans van slagen heeft. Daarmee ben ik zorgvuldig bezig.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De heer Van Dijk nam mij de woorden uit de mond. Ook ik wilde terugkomen op tennisvereniging Carolus. Wij hebben daarover schriftelijke vragen gesteld. Het bevreemdt ons een beetje dat nu nog gesprekken zullen plaatsvinden met Geldrop-Mierlo. De sportnota is vastgesteld. De reacties op de zienswijzen liggen klaar. Volgens mij is het nu aan de raad om daarover de afweging te maken of het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Wij moeten de wethouder op zijn blauwe ogen geloven dat de Raad van State negatief is. Wij willen echter graag weten wanneer het

bestemmingsplan in de commissievergadering wordt besproken. Volgens mij is ook de tennisvereniging beloofd dat het bestemmingsplan er gauw is. Wanneer zal de raad dat ontvangen?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik zojuist gezegd dat de raad dat na de zomer krijgt. Over twee weken heb ik daarover een gesprek. Mevrouw Van den Waardenburg moet even op de Ladder voor duurzame verstedelijking zoeken. Dan zal zij weten dat op dit moment bij elk ruimtelijk beslag in een gemeente wordt afgewogen met buurgemeenten of dat echt nodig is. Ik zal dat moeten onderbouwen. Ik zal dat in het voorstel doen als dat leidt tot een goede oplossing. Dat kan de raad allemaal na de zomer tegemoet zien, als het voorstel onderbouwd is. Nogmaals, het zijn twaalf zienswijzen. Dat is een stapel papier van een centimeter dik. Het zijn geen geringe zienswijzen. Een aantal daarvan is substantieel. Wij moeten daarop een goed antwoord geven.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De Ladder van duurzame verstedelijking ziet op de randen van de stad. Het onderhavige gebied ligt niet aan de rand van de stad, maar dit terzijde. Wij zullen daar denk ik nu niet uitkomen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De wethouder zegt over de bezuinigingen op Cultuur dat het onoverkomelijk is om daarop structureel € 1 miljoen te bezuinigen. In ons amendement (5) hebben wij geprobeerd om duidelijk te maken dat wij de afgelopen twee jaar vanwege het niet doorgaan van Brabant Culturele Hoofdstad € 9 miljoen hebben bezuinigd. Dat geld zou anders met gemak in 2018 in cultuur zijn gestoken. Daar komt echter nog structureel een bezuiniging van € 1 miljoen bij. Vanwege het aantal portefeuilles waarin kan worden gesneden, komt men ook bij Cultuur uit. Ik heb aangegeven dat het in principe ook mogelijk moet zijn om op tien andere beleidsterreinen jaarlijks € 100.000,-- te bezuinigen waardoor de al zeer geteisterde cultuurportefeuille kan worden ontzien. Kan vóór de behandeling van de begroting 2016 nadrukkelijk worden bekeken of daar minder kan worden bezuinigd dan men nu voornemens is? Voorts vraag ik mij af waarom in het stuk staat dat € 1 miljoen wordt bezuinigd op de professionele instellingen, maar er is voor € 370.000,-- bezuinigd op de amateurkunst. Ik vind dat het een goede zaak is als de bezuinigingen worden verdeeld als die onvermijdbaar zijn, maar in de Voorjaarsnota 2015 staat dat anders.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Uiteindelijk is het een combinatie geworden. Ik moet het corrigeren als dat zo is. Het is aan de raad. Als de raad andere voorstellen heeft om € 1 miljoen aan bezuinigingen te vinden, dan staat het college daarvoor graag open. Wij zijn van mening dat het nu gaat zoals het gaat. Er moet € 1 miljoen op Cultuur worden bezuinigd. Ik sta daarvoor. Dat is het voorstel dat de raad wordt gedaan.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! Zojuist is een debatje gevoerd over het asbest op de zolder van het kasteel. Mevrouw Verouden maakte de opmerking dat als het asbest vastzit, dat nog niet per se een probleem hoeft te zijn. Ik heb dat ambtelijk nagevraagd. Op de zolder van het kasteel is sprake van rondzwevende deeltjes. Dat is er de reden van dat de zolder compleet is afgesloten. Daarom stellen wij voor om dat te saneren. De saneringskosten zijn € 25.000,--. Dat moet echter twee keer per jaar gebeuren, dus jaarlijks kost dat € 50.000,--.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik wil de wethouder hartelijk danken voor deze aanvulling. Het is duidelijk dat er sprake is van andere asbest dan dat in veel woonhuizen is.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze toevoeging. Wij zullen de vergadering dadelijk schorsen. Daarna zullen wij over de moties, de amendementen en het voorstel stemmen.

Zijn er nu al fracties die moties of amendementen willen wijzigen of intrekken? Dan hoeven de fracties zich daarover niet meer te buigen. Dan werkt men mee aan een efficiënt proces.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wij willen ons beraden over het wijzigen van de motie over de speelautomatenhal (2).

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Over amendement (4) is ons geadviseerd om een ander potje te



bekijken om budget vandaan te halen. Wij houden dat amendement aan.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! De wethouder heeft de vragen inzake motie (1) goed en correct beantwoord. Wij trekken de motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat motie (1) is ingetrokken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik heb de moties ingediend in samenwerking met andere fracties. Het is lastig om nu al aan te geven hoe die worden gewijzigd.

De VOORZITTER: Dat geeft niet.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! De verordening zegt dat om 23.00 uur de vergadering moet worden gesloten en dat wij morgenochtend om 8.30 uur moeten doorgaan. Zullen wij de verordening toepassen of niet? Ik constateer dat de raad wil doorgaan. Gaat ook de heer Damen daarmee akkoord? Hij is altijd scherp op de verordeningen.

De heer DAMEN (VVD): Ja, ik ga akkoord, want mijn werkgever staat niet toe dat ik morgen om 8.30 uur hier ben.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Wij hebben de motie over de speelautomatenhallen (2) gewijzigd.

"Motie Exploitatie Speelautomatenhallen. (2a)

De gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op 4 juni 2015.

Constateerend dat:

- Er meerdere ondernemers zijn die willen investeren in een speelautomatenhal in onze stad;
- Wij ondernemers die in onze stad willen investeren moeten koesteren.

Overwegende dat:

- De huidige APV het niet toe laat om meer dan 1 speelautomatenhal te exploiteren.

Draagt het college op:

- Met een voorstel te komen naar de gemeenteraad om de APV op Artikel 2.3.3.6 lid 2 zodanig aan te passen, dat de mogelijkheid gecreëerd wordt om op meerdere locaties nadat de kaders daarvan in de gemeenteraad zijn besproken.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fractie van Helmond Aktief en mijzelf.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de motie over de herinrichting bedrijventerrein Hoogeind & vervanging sluis 8 (5) intrekken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat motie (5) is ingetrokken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de motie over het opschorten van de ouderbijdrage Jeugd-GGZ (7) aanhouden vanwege de beantwoording door de wethouder. Wij zullen dat onderwerp in de commissievergadering bespreken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat motie (7) wordt aangehouden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook de motie over het opschorten van de bezuiniging wijkaccommodaties (10) wil ik aanhouden, wederom vanwege de beantwoording door de wethouder. Mocht het nodig zijn, komen wij daarop bij de behandeling van de begroting terug.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat motie (10) wordt aangehouden.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik wil de motie over de 2e coffeeshop (11) intrekken. Ik verzoek de VVD-fractie om volgende keer een betere motie voor te bereiden die wij gemakkelijker kunnen nabootsen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat motie 11 is ingetrokken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij trekken het amendement ten behoeve van uitstel asbestvrij maken zolder Kasteel (3) in.

Was de informatie die wij van de wethouder hebben gekregen eerder opgenomen, bijvoorbeeld in de Voorjaarsnota 2015, dan was het hele circus niet nodig geweest.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ik wil mij aansluiten bij de woorden van de heer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Dank u. Het amendement voor de plaatsing van een draaicarrousel op de Veste in Brandevoort (4) willen wij wijzigen.

#### "Amendement plaatsing draaicarrousel Veste Brandevoort (4a)

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 4 juni 2015, constaterende dat:

- het winkelgebied van Brandevoort is ingericht op een verdubbeling van het aantal woonhuizen in de wijk;
- door de economische crisis het aantal gerealiseerde woningen achterloopt op de eerdere prognoses;
- het al tijden bekend is dat de ondernemers in de Veste het financieel lastig hebben door de achterblijvende woningvoorraad en de inrichting van het winkelgebied;
- verschillende ondernemers uiteindelijk genoodzaakt zijn geweest de bedrijfsvoering te stoppen;
- de ondernemers in de Veste graag meer levendigheid in het winkelgebied realiseren;
- de ondernemers uit Brandevoort, de gemeente, de wijkraad en de landarchitect overeen zijn gekomen dit te bereiken door de plaatsing van een draaicarrousel in het centrum.

overwegende dat:

- het voor de begeleiders van kinderen aantrekkelijk is om de draaicarrousel te bezoeken;
- door de plaatsing van een draaicarrousel voor kinderen meer levendigheid ontstaat in het centrum;
- levendigheid in het centrum voor een toename van het aantal bezoekers kan zorgen;
- vanuit de ondernemers als jaren wordt gevraagd om een verplaatsing van het nabijgelegen speeltuintje aan De Plaetse naar het winkelgebied;
- de gemeente zelf met het alternatief van een draaicarrousel is gekomen;
- de gemeente het vervolgens geheel aan de commerciële partijen overlaat om de kosten van ongeveer € 30.000,- te financieren;
- de gemeente niet achter kan blijven om bij te dragen aan dit unieke product en initiatief wat door alle partijen wordt gedragen.

spreekt uit dat:

- in het winkelcentrum van de Veste meer levendigheid kan worden gerealiseerd door de aanleg van een draaicarrousel;

draagt het College op:

- de ondernemers te ondersteunen bij het behalen van de benodigde financiering voor de draaicarrousel en hen een handje op weg te helpen door gedeeltelijk bij te dragen aan de kosten;
- bijdrage bestaande uit € 6.000,- (20% aanschafwaarde);
- financiële dekking uit de post lopend budget speeltoestellen

En gaat over tot de orde van de dag"

Het amendement is ondertekend door mevrouw Van den Waardenburg en de heer Stevens.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De motie over de gratis fietsenstalling op centraal station (12) houden wij aan vanwege de toezegging die de wethouder heeft gedaan om bij de behandeling van de begroting meer duidelijkheid te geven. Bovendien hebben wij de toezegging gekregen dat het zeker acht of negen jaar

gratis blijft. Wij houden de motie voorlopig aan.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat motie 12 is aangehouden.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Wat de heer Zarroy zegt over de fietsenstalling is niet helemaal waar. Het punt is dat het negen jaar duurt voordat wij überhaupt de stalling kunnen vermarkten. Ik heb begrepen dat wij over twee jaar opnieuw met ProRail moeten onderhandelen.

De VOORZITTER: Wij zullen het debat daarover niet meer overdoen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het zou mooi zijn geweest als de heer Rieter niet had gereageerd, want dan had alleen mijn formulering in de notulen gestaan.

Wij handhaven motie 13. Wij zijn benieuwd hoe daarover wordt gestemd.

#### Aan de orde is de stemming over het amendement Wijkaccommodaties (1).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In eerste instantie willen wij dit amendement steunen, maar gezien de beantwoording van de wethouder om even geduld te hebben en om als een en ander niet duidelijk is bij de behandeling van de begroting in actie te komen zullen wij dit amendement niet steunen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft sympathie voor dit amendement. Wij zullen ermee instemmen.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Lokaal sterk, Helder Helmond en FVvL ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, D66, Helmond Aktief, GroenLinks, PvdA, SP en Senioren 2013 ertegen hebben gestemd.

#### Aan de orde is de stemming over het amendement Inloophuis De Cirkel (2).

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Onze fractie zal met dit amendement instemmen. Wij hebben sympathie voor de motie over hetzelfde onderwerp, maar dat een onderzoek beoogt. Die zal waarschijnlijk tot niets leiden, daarom roepen wij de raad op om met dit amendement in te stemmen zodat De Cirkel toch iets in handen heeft.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij stemmen graag met dit amendement in vanwege het zeer concrete doel. In tegenstelling tot de genoemde motie is het amendement heel duidelijk.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij zullen met dit amendement instemmen.

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, FVvL, Senioren 2013, Helder Helmond, Lokaal sterk en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Helmond Aktief, VVD en SP ertegen hebben gestemd.

#### Aan de orde is de stemming over het amendement plaatsing draaicarrousel Veste Brandevoort (4a).

Dit amendement wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

#### Aan de orde is de stemming over het amendement 'bezuinigingen cultuur' (5).

Hierna wordt het amendement bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Lokaal sterk, D66, Helder Helmond, Senioren 2013 en FVvL ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, Helmond Aktief, PvdA en SP ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie Exploitatie Speelautomatenhallen (2a).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wij zullen tegen de motie stemmen. Eén van de redenen daarvoor is dat wij zijn verwickeld in een rechtszaak. De PvdA-fractie wil zolang die duurt op dit gebied niets doen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Wij zullen met deze motie instemmen. De reden hiervoor is dat wij altijd tegen monopolieposities zijn.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! Ik zal afwijkend van mijn fractiegenoot stemmen. Vanuit mijn hart ben ik tegen welke verslaving dan ook. Ik vind dat ook een gokhal daaronder valt.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is tegen het bevorderen van gokken.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Wij bekijken de behandeling in de commissievergadering. Wij zullen te zijner tijd een afweging maken.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, VVD, SP en GroenLinks, alsmede de heer Van Aert ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van Lokaal sterk, Senioren 2013, PvdA, FVvL en Helder Helmond, alsmede heer Van Mullekom ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie Voorstellen inzake armoedebeleid, sociaal innovatief fonds en 'stofkamstudie' nota Reserves en Voorzieningen (3).

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! De wethouder heeft gezegd dat dit in principe een overbodige motie is omdat alles op 24 september a.s. in de begroting wordt meegenomen. Om die reden kunnen wij met de motie instemmen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de SP-fractie.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Hetzelfde geldt voor ons.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Omdat de wethouder heeft aangegeven dat de motie overbodig is, zullen wij ertegen stemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Helder Helmond, Helmond Aktief, PvdA, FVvL, SP, Senioren 2013 en Lokaal sterk ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66 en VVD ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie Onderwijsaanbod (4).

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Wij zullen tegen deze motie stemmen. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de school zelf.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Hetzelfde geldt voor de GroenLinks-fractie.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Helmond is een stad waar de techniek wat betreft textiel en metaal de mensen in het DNA zit. De Helder Helmond-fractie zal met de motie instemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Onze fractie zal vóór de motie stemmen. Wij vinden het belangrijk om te weten hoe het onderwijsaanbod in de stad precies in elkaar steekt en wat eventueel nog nodig is zodat wij als het nodig is daartoe stappen kunnen zetten.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, FVvL, Senioren 2013, Lokaal sterk, D66 en Helder Helmond ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Helmond Aktief, VVD en SP ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie ondertunneling spoorwegovergangen (6).

Deze motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, PvdA, SP, FVvL, Helder Helmond, D66 en Helmond Aktief ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Lokaal sterk en Senioren 2013 ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie Overleg nieuw provinciebestuur (8).

Deze motie wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de motie omleiding N279 om Dierdonk (9).

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! Wij willen graag de toevoeging zien dat ook Brouwhuis en Rijpelberg door de wethouder hierbij worden meegenomen.

De VOORZITTER: Daarover gaan wij niet.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): De wethouder heeft dat wél toegezegd.

De VOORZITTER: Ja, maar die toezegging ...

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! De wethouder heeft over deze motie een aantal zaken toegelicht en die in overweging genomen. Met die kanttekening kunnen wij voorstemmen.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Nut en noodzaak is voor de VVD-fractie niet aangetoond. Wij zullen tegen de motie stemmen.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij het verhaal van de CDA-fractie.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de wethouder constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Helder Helmond, PvdA, SP, FVvL, Helder Helmond, D66, Helmond Aktief en Lokaal sterk voor de motie hebben gestemd en dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie Helmondse belangen bij ontwikkeling Airport Eindhoven (13).

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De wethouder heeft verwezen naar de MRE en geeft aan dat wij daarin zijn vertegenwoordigd, dus doen wij er niets aan. In de motie staat dat Waalre, Valkenswaard, Bladel, Bergeijk en Laarbeek ook bij dat overleg aanwezig zijn. Ook die zijn in de MRE vertegenwoordigd. Wij zijn van mening dat het ene het andere niet uitsluit. Als men ziet dat die partijen wél zijn aangeschoven en wij niet, vinden wij het belangrijk dat de Helmondse belangen worden vertegenwoordigd. Daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik wil mij graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Van den Waardenburg. Als Laarbeek wél is vertegenwoordigd - Laarbeek ligt vlakbij Helmond - dan vinden wij dat ook Helmond daar zeer goed en extra moet worden vertegenwoordigd.

De VOORZITTER: Laarbeek is niet vertegenwoordigd, maar oké, u gaat over uw eigen stemverklaring.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Wij hebben alle vertrouwen in de afvaardiging door de burgemeester.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over op stemmen.  
Iedereen mag een stemverklaring geven - ik zie non verbaal - dat is prima. Ik doe nu aan uitlokking.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ik weet dat ik niet in debat mag gaan, maar in de motie wordt Laarbeek wél genoemd als zijnde daar aanwezig. Ik wil graag weten waar die informatie vandaan komt. U zegt dat dit niet zo is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van den Waardenburg, is Laarbeek om de tafel?

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Ik heb dat dubbel gecheckt. Laarbeek zou wél mee om de tafel zijn.

De VOORZITTER: Oké. Ik ga daar niet over, dit debat hebben wij gehad.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, FVvL, D66 en Helder Helmond ervoor hebben gestemd en dat de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, Helmond Aktief, SP, Lokaal sterk en Senioren 2013 ertegen hebben gestemd.

#### Aan de orde is de stemming over de motie Inloophuis De Cirkel (14).

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Het onderwerp komt terug in de commissievergadering. Dan bekijken wij dit nader. Wij willen graag koren op de molen en spijkers met koppen zien. Wij zullen voor de motie stemmen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Helaas heeft ons amendement om het vanuit de gemeente zelf te regelen het niet gehaald. Omdat wij De Cirkel belangrijk vinden, zullen wij voor deze motie stemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ook wij zullen voor deze motie stemmen. Wij gunnen De Cirkel het allerbeste. Wij vinden het eigenlijk heel raar dat de gemeente elders op zoek gaat naar gelden. Dat is wat in deze motie staat. Wij zullen voor deze motie stemmen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

#### Aan de orde is de stemming over de motie Ruimte voor bomen (15).

Deze motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Senioren 2013-fractie ertegen hebben gestemd.

#### Aan de orde is de stemming over de motie openbare watertappunten (16).

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Hoewel wij het een beetje overdreven vinden om in alle wijken watertappunten te installeren - de mensen hebben thuis allemaal kranen; men kan bij hen aankloppen - zullen wij toch met deze motie instemmen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Wij zullen tegen deze motie stemmen. Net zoals de heer Chahim zojuist zei, heeft iedereen thuis een kraan. Wij vinden het logischer als de tappunten vooral in het buitengebied komen. Ook wat betreft scholen denken wij dat het aan de scholen zelf is om te bepalen waar de kranen komen. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie zal voor de motie stemmen. Dan

ben ik af van al die mensen die bij mij om een glaasje water komen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de FVvL-fractie ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over de motie Amateurkunst en Evenementen (17).

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Men kan zich voorstellen dat de Helder Helmond-fractie - de Lokaal sterk-fractie zal dat beamen - zeer teleurgesteld is omdat amendement 5 niet is aangenomen. Daarom zullen wij van harte met deze motie instemmen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! De heer Rieter heeft mij de woorden uit de mond gehaald.

Hierna wordt de motie bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties Lokaal sterk, D66, Helder Helmond, PvdA, Senioren 2013 en FVvL ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks, SP en Helmond Aktief ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het voorstel, met inachtneming van de daarin bij amendement aangebrachte wijziging.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij zullen tegen de voorjaarsnota stemmen. Wij kunnen ons niet vinden in de manier waarop sommige piketpaaltjes zijn geslagen. Daarom weten wij niet wat er allemaal gebeurt. Sommige piketpaaltjes die zijn geslagen, zijn niet onze piketpaaltjes.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ook wij zullen tegenstemmen. Wij zijn het niet eens met de bezuinigingen op de accommodaties en het cultuurbeleid.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ook wij zullen tegenstemmen met als argumenten mijn betoog en de antwoorden van wethouders waarin wordt gesteld dat een aantal plannen moet worden verwerkt of moet terugkomen naar de raad. Ik ben benieuwd naar de begroting.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook de Helder Helmond-fractie zal tegen de Voorjaarsnota 2015 stemmen. Er zijn veel zaken die niet passen in het beleid dat wij voorstaan, onder andere op het gebied van cultuur.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Helmond Aktief, Senioren 2013, VVD en SP ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Helder Helmond, FVvL, D66, Lokaal sterk ertegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik dank u voor dit debat. Wij zullen ons verplaatsen naar 't Pakhuis voor een evaluatie. Ik dank iedereen voor zijn of haar aanwezigheid.

De VOORZITTER sluit hierna, om 23.28 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 september 2015.

De raad voornoemd,  
de voorzitter

de griffier