



**6<sup>e</sup> raadsvergadering, 9 juni 2015, 19.30 uur**

**Gemeenteraad**

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, J. de Graaf, M.R. Isselt, N. Kaygisiz, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw M.J.A. Maas, mevrouw L.W.J. Maráci, mevrouw M.M.C. Meulendijks-Schipperhein, F.J. Mol, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, F.G. Verstappen, P.T.J. Vervoort, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Later ter vergadering komt het lid: M. Chmourra.

Afwezig is het lid: H.F.J. Bekkers.

Aanwezig zijn de wethouders: mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, P. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen, E. de Vries en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Ik heet een ieder van harte welkom, de leden van de gemeenteraad, maar ook de gasten op de publieke tribune.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Bekkers. De heer Chmourra zal later ter vergadering komen.

Ik verzoek de aanwezigen om te gaan staan en ter bezinning een ogenblik van stilte in acht te nemen.

*(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)*

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 12, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij mevrouw Van der Pijl.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw MEULENDIJKS-SCHIPPERHEIN (SP) : Voorzitter! Bij agendapunt punt 14 hebben wij als enige fractie een voorbehoud gemaakt. Wij kunnen het nu echter als hamerstuk beschouwen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Agendapunt 16 mag wat onze fractie betreft worden toegevoegd aan de lijst van hamerstukken.

De agenda wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, zonder stemming vastgesteld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 3 maart en 31 maart 2015.

*Notulen raadsvergadering 3 maart 2015.*

De VOORZITTER: Er is een opmerking gekomen van de heer Chahim over de notulen van 3 maart 2015. Op bladzijde 11, zevende alinea, staat dat het amendement van de SP-fractie bij handopsteken is aangenomen. Dit was echter een amendement van de PvdA-fractie. De notulen zullen overeenkomstig worden aangepast.

De notulen worden hierna vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

*Notulen raadsvergadering 3 maart 2015.*

Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daarentrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

5. Zienswijze conceptbegroting 2016 Metropoolregio Eindhoven.  
Raadsvoorstel 48.
6. Verzoek aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om bijdrage voor kosten van gemeentedeckend vooronderzoek explosieven.  
Raadsvoorstel 40.
7. Hernieuwde samenwerkingsovereenkomst regionale bezwaarschriftencommissie Werkplein Helmond.  
Raadsvoorstel 41.
8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Helmond Oost I.  
Raadsvoorstel 42.
9. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan De Groene Loper I.  
Raadsvoorstel 43.
10. Wijziging grondprijzen voor woningen en bedrijventerreinen Helmond 2015.  
Raadsvoorstel 46.
11. Vaststellen Verordening doelgroepen sociale woningbouw Helmond.  
Raadsvoorstel 47.
12. Kredietaanvraag Goorloopzone 3<sup>e</sup> fase.  
Raadsvoorstel 52.
14. Verlenging Borgstellingsregeling MKB.  
Raadsvoorstel 37.
16. Project verduurzaming Eigen Kracht.  
Raadsvoorstel 39.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

13. Ontwerpbegroting 2016 en voorgenomen besluit Beleidsplan 2015-2019 Veiligheidsregio Brabant Zuidoost.  
Raadsvoorstel 49.

De VOORZITTER: Ik wil voor dit agendapunt het voorzitterschap overdragen aan de waarnemend voorzitter, maar ik weet niet of dat noodzakelijk is. Er is één spreker, de heer Van Dijk van de fractie Lokaal sterk.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Nee, dat is niet nodig. Ons standpunt is bekend. Wij waren

tegen het beleidsplan. Wij blijven consistent en stemmen daarom tegen de ontwerpbegroting.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de fractie Lokaal sterk heeft tegengestemd.

15. Nevenvestiging De Taalbrug in Helmond van Stichting Speciaal Onderwijs Eindhoven.  
Raadsvoorstel 45.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Na ontvangst van het financieel overzicht van De Taalbrug kunnen wij akkoord gaan. Ik adviseer de inzenders van stukken naar de commissie om voortaan een gedegen financiële onderbouwing bij te voegen. De commissies gaan nu immers ook over de financiële inhoud. Als dit overzicht eerder was gekomen, hadden wij minder vergadertijd nodig gehad.

*(De heer Chmoura is tijdens het betoog van de heer Damen, om 19.41 uur, ter vergadering gekomen.)*

De heer RIETER: Voorzitter! Helder Helmond staat positief tegenover dit voorstel. Het bevat goede elementen. Het brengt het onderwijs dicht bij de Helmondse inwoners en leerlingen hoeven niet meer zo lang in een busje naar school te worden gebracht. Het levert een besparing op voor het leerlingenvervoer. Verder komt de Toermalijn aan de Hortensialaan leeg te staan door de samenvoeging van de Toermalijn aan de Reigerlaan. Leegstand kost geld en bij slopen hebben wij te maken met kapitaalvernietiging. De kosten voor verbouwing zijn hoog, maar wegen wat onze fractie betreft niet op tegen de baten die het kan opleveren. Ook Helder Helmond realiseert zich dat er vooralsnog voor een bepaalde tijd wordt gehuurd met de optie voortzetting. Desondanks geven wij dit voorstel het voordeel van de twijfel.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Dit raadsvoorstel kent twee aspecten: het onderwijskundige en het financiële. Om met het eerste te beginnen: Lokaal sterk is voorstander van een groot onderwijsaanbod in de stad. Met de nevenvestiging van De Taalbrug zal er weer een vorm van speciaal onderwijs worden toegevoegd. Wel vragen wij ons af of een duidelijke onderwijsvisie de basis vormt van dit raadsvoorstel. Of is het zo dat er een gebouw leeg komt te staan en men toevallig in contact is gekomen met De Taalbrug? Uit contacten met ouders van wie de kinderen nu in Eindhoven De Taalbrug bezoeken, is ons gebleken dat een groot aantal kinderen dat zal blijven doen. Klopt dat? Zo ja, hoe zit het dan met de verwachte besparing op het leerlingenvervoer?

Bij de behandeling van de voorjaarsnota hebben wij een motie ingediend om nadrukkelijk een visie te ontwikkelen op het voortgezet onderwijs, met name op het gebied van techniek. Deze motie was evenwel volgens het college overbodig en is helaas verworpen. Jammer, zeker als wij vandaag in het ED een verhaal lezen over leerlingen met beperkingen met een duidelijke studiekeuze Groen op niveau 2, die niet in Helmond terecht kunnen en nu het slachtoffer dreigen te worden van ambtelijke regels. Voor Lokaal sterk een sterk signaal dat er grote behoefte is aan een duidelijke visie en een plan van aanpak inzake het voortgezet onderwijs op vmbo- en mbo-niveau in onze stad.

Dan kom ik bij het financiële aspect. Naar aanleiding van de bespreking in de commissie Maatschappij is per mail een nadere toelichting gegeven. Echt helder vonden wij die niet. Nog steeds boekt het college Kentalis in voor € 400.000,--, terwijl die maar voor een periode van vijf jaar jaarlijks € 53.000,-- aan huurpenningen betaalt. Waar is de dekking van de overige € 150.000,--? Hoe zeker is het dat het ministerie überhaupt goedkeuring zal verlenen? Als wij het goed lezen, is dat nog niet helder.

Ook heeft het college besloten € 570.000,-- te spenderen aan het aanpassen van het gebouw aan de Reigerlaan. Ten laste van welk budget komt dit? Ons wordt dit niet duidelijk uit de stukken. Ook stelt het college dat het leerlingenvervoer voor 40 leerlingen vanuit Helmond naar De Taalbrug jaarlijks € 120.000,-- kost en dat er met de nevenvestiging € 60.000,-- te besparen is. Dan blijft er jaarlijks een bedrag van € 60.000,-- staan. Kan het college dat uitleggen?

De heer VAN AERT (HA): Voorzitter! Helmond Aktief vindt het een goede zaak om krediet beschikbaar te stellen om het mogelijk te maken dat De Taalbrug een nevenvestiging kan starten voor speciaal onderwijs in Helmond. Dat onderwijs is in Helmond nog niet aanwezig. Helmondse kinderen die dit onderwijs elders moesten volgen en daarvoor moesten reizen, kunnen nu in eigen stad dit speciaal onderwijs volgen. Tevens is er dan ook een bestemming voor het schoolgebouw aan de Hortensialaan, dat te zijner tijd leeg komt te

staan. Helmond Aktief stemt dan ook in met het raadsvoorstel.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Voorzitter! Ik ben blij met de positieve ondersteuning van het raadsvoorstel. Er is een aantal vragen gesteld. Ik ben het met de heer Damen eens dat een voorstel altijd beter kan. Dat zullen wij ons aantrekken. U kunt ervan op aan dat wij volgend keer met een nog beter voorstel en een financiële onderbouwing komen.

De heer Van Dijk heeft gevraagd of het een toevalligheid is. Ik heb in de commissie uitgelegd dat het geen toevalligheid is. De raad heeft mij op pad gestuurd om een structurele bezuiniging op leerlingenvervoer te realiseren. Ik heb die handschoen opgenomen en ben gesprekken opgestart ten aanzien van een cluster 2-school. Dan kijk je wat de meeste synergie oplevert. Dit is voor meerdere partijen een win-winconstructie. Dat staat duidelijk in het raadsvoorstel. Er komen zeven klassen en welke leerlingen dat precies worden, is aan de school. Daar gaan wij niet over. Wij denken dat er zeker een besparing op leerlingenvervoer mogelijk is, maar het is geen totale besparing. Goedkeuring van het ministerie kun je pas vragen als er een raadsbesluit ligt. Anders wordt het lastig. Wij kunnen die niet vooraf vragen.

De risico's zijn in dit voorstel goed inzichtelijk gemaakt. Er zitten ook heel veel plussen in. Het is aan de raad om de afweging te maken. Ik hoor graag of de raad dit voorstel kan ondersteunen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Kan de wethouder ingaan op de financiële aspecten?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Kentalis zit ook in een ongewisse tijd. In de commissievergadering is al gezegd dat vijf jaar huur bij elkaar geen € 400.000,- is. Men heeft echter wel de intentie om te huren. Er is inzichtelijk gemaakt wat het streven is, maar wij kunnen niet in beton gieten wat dat in financiële zin betekent. Wij hebben een richting aangegeven. Wij denken dat het een goed verhuurbare ruimte is.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik lijk misschien op de VVD, want die wil altijd boter bij de vis. Waar wordt het resterende bedrag vandaan gehaald als dat er niet komt? Waar komt de € 60.000,- van het leerlingenvervoer vandaan?

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Wij hebben in het aanvullende raadsvoorstel bij de positieve effecten op leerlingenvervoer bewust geen cijfers genoemd. Het is een aannames. Wij denken dat wij een goede onderbouwing hebben voor die aannames, maar wij moeten het hard maken. Ik zou ook graag willen dat ik het precies tot achter de komma wist, maar wij gaan uit van aannames. Wij hebben de financiën om dit voorstel, dat altijd een risico heeft, duidelijk aan de raad voor te leggen. Als men echt heel specifieke vragen heeft, kan men die te allen tijde per mail of telefoon stellen. Anders zitten wij tijdens de raadsvergadering met kleine specifieke vragen waarop al lang antwoord gegeven had kunnen worden.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik vind € 200.000,- bij elkaar niet klein. Dat is niet achter de komma.

Mevrouw DE LEEUW-JONGEJANS (wethouder): Kentalis heeft een huurcontract getekend voor vijf jaar en heeft de intentie uitgesproken langer te willen huren, maar het is lastig om dat zwart op wit te zetten. Dat kan ik mij ook voorstellen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De CDA-fractie is blij dat cluster 2-onderwijs, dat in Helmond nog ontbrak, nu ook in Helmond komt. Dat vergt een incidentele investering.

De VOORZITTER: Dan komen wij tot besluitvorming.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Wij zijn kritisch op het financiële aspect. Het is afwachten. Anderzijds zijn wij heel content met het onderwijskundige aspect. Wij zullen dan ook voor het voorstel stemmen.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

17. Verbouwing Leonardusschool ten behoeve van centrum voor beweging en gezondheid.  
Raadsvoorstel 24.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat ik regelmatig zie dat de raad zijn best doet om te controleren op de gelden die er zijn. Als er iets uitgegeven moet worden, zijn wij daar heel alert op. Het valt mij wel op dat, als het om kleine bedragen gaat, wij daar feller op zijn dan op de tonnen die ons soms om de oren vliegen. Nu ook weer. Er wordt € 600.000,-- gevraagd. In eerste instantie zou dat komen uit Onvoorzien incidenteel. Dat is niet doorgegaan en daar ben ik blij om. Practice what you preach: gebruik dat potje waar het voor nodig is. Wij gaan het nu lenen tegen 3,2%. Dat betekent dat wij nu gaan lenen om commercieel te exploiteren. Ik heb vanochtend een krantenartikel gelezen van wethouder Smeulders. Dat was een heel mooi stuk. Boscotondo moet dicht en het penthouse van de burgemeester moet misschien weg. Ik was wel blij dat hij zei dat de gemeente geen commerciële verhuurder is. Dan zeg ik weer: practice what you preach. Ondertussen gaan wij immers commercieel verhuren. Daaraan zijn risico's verbonden. Als een particulier naar een bank gaat en om € 600.000,-- vraagt, vraagt de bank wat hij gaat doen om het geld terug te brengen. Als je dan zegt: nou ja, er zijn wel wat gesprekken, er zijn vier partijen, denk ik dat de bank zegt: komt u maar eens terug als u alles op een rijtje hebt.

Je zou ook pas kunnen beginnen met bouwen als 70% gebouwd of verhuurd is. Is dat niet een goed moment om te gaan bouwen of verbouwen? Met andere woorden: bouwen zonder een goede financiële onderbouwing moet eens een keer stoppen. Laten wij eerst maar eens zorgen dat wij zaken op papier hebben waardoor het risico verkleind wordt.

De heer ROEFS (CDA): Heeft de heer Stevens de staat van het gebouw bekeken?

De heer STEVENS (D66): Nee, ik heb het puur over de financiën. Ik zeg niet dat er niets moet gebeuren aan het gebouw. Ik ben er geen tegenstander van dat wij daar iets gaan doen.

De heer ROEFS (CDA): Ik beluister uit uw betoog dat u eerst 70% van de inkomsten geregeld wil hebben. Als dat nu vijf jaar duurt?

De heer STEVENS (D66): Dan hebben wij hetzelfde probleem ook bij Suytkade, of niet?

De heer ROEFS (CDA): Als wij niets doen, zal het gebouw ten prooi vallen aan vandalisme of van armoede in elkaar storten. Het is kiezen of delen. Het is nu aanpakken of laten lopen. Vindt u dat verstandig?

De heer STEVENS (D66): Financieel gezien vind ik dat niet verstandig, bouwtechnisch gezien waarschijnlijk wel. Het kost € 40.000,-- per jaar om het bij te houden. Ik zou tegen de wethouder willen zeggen: zorg dat u heel snel huurders hebt en kom dan nog eens met het verzoek.

Wij zullen niet voor het voorstel stemmen zolang wij financieel gezien niet genoeg onderbouwing hebben.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Om maar meteen met de deur in huis te vallen: onze fractie is wel content met het raadsvoorstel inzake de verbouwing van de Leonardusschool ten behoeve van het centrum voor beweging en gezondheid. Wij hebben een aantal redenen om content te zijn. Het is naar wij hopen het startsein voor de restauratie van de volkswijk. Wat wij in Helmond-West laten zien, kunnen wij ook in de Leonardusbuurt laten zien. Dat is daar een mooie start van. Sportschool Maach kan door de flexibele huurconstructie gelukkig haar maatschappelijke functie binnen de wijk voortzetten. Ook dat vinden wij een plus voor de wijk. Voorts kan het markante gebouw zijn prominente rol in de wijk blijven vervullen dankzij deze cosmetische en inhoudelijke make-over.

Natuurlijk is het zaak om het gebouw vol met huurders te krijgen. Wij benadrukken dan ook dat het college zich in dezen bijzonder dient in te spannen om die huurders te krijgen. Onze fractie is echter van mening dat, nu het economisch herstel in ons land en zeker in onze regio en stad doorzet, een en ander moet gaan lukken.

De heer CHMOURA (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een prachtig gebouw. Ik heb er de lagere school mogen doorlopen. Ik ben er wel geweest. Het ziet er inderdaad niet uit, zoals de heer Roefs zegt. Er moet

wat gebeuren. Als je op dit moment potentiële huurders binnenlaat, vragen die wat er gaat gebeuren en of de gemeente het opknapt. Ik onderken dat er een discussiepunt ligt bij de vraag of wij vastgoedbeheerder zijn of niet. Wij willen echter met de Leonardusbuurt aan de slag. Dit is de eerste stap. Wij laten als gemeente zien dat wij doorpakken en Volksbelang wil dat ook doen. De wijk heeft er behoefte aan en het is een mooie invulling van de functie.

Ik ken het standpunt van D66. Volgens mij zijn de overige fracties akkoord.

De heer STEVENS (D66): Ik onderschrijf dat het een mooie start kan zijn. Ik spreek puur over de financiën. Ik zou de wethouder de opdracht willen meegeven om nog iets harder te lopen, zodat hij wat meer zekerheden op papier heeft. Het is niet zo dat wij er niets aan moeten doen.

De heer STIENEN (wethouder): Ik zorg ervoor en geef het over aan mijn collega Smeulders van vastgoed. Hij moet zorgen voor de verhuur en dat soort zaken. Ik wens hem veel succes daarmee.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ik onthoud mij van stemming bij dit onderwerp, wegens belangen bij Volksbelang.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van D66 hebben tegengestemd en dat de heer Van Lierop zich van stemming heeft onthouden.

#### 18. Verordening Starterslening Helmond 2015. Raadsvoorstel 35.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt het jammer dat de in het stuk beschreven maatregelen moeten worden genomen om de Starterslening te kunnen voortzetten. Wij zien echter wel graag dat die wordt voortgezet. Wij zien namelijk de voordelen die de Starterslening ons biedt. In het stuk staat de bevoegdheid tot aanpassing van de bedragen en soorten woningen beschreven. Wij vinden dat die principieel bij de raad behoort te liggen. Daarom dienen wij daarover een amendement in.

#### "Amendement Verordening Starterslening Helmond 2015.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 9 juni 2015,

- besluit de volgende passage uit raadsbesluit 35 (behorende bij raadsvoorstel 35) te verwijderen:  
'(...) Om te voorkomen dat deze in de nabije toekomst nogmaals moet worden aangepast, stellen wij u voor de bevoegdheid tot aanpassing van de bedragen en het soort woningen dat in aanmerking komt voor de lening te leggen bij ons college (...)',
- besluit de verordening aan te passen door artikel 6, lid 1, sub c van de Verordening Starterslening Helmond 2015 te verwijderen, hetgeen als volgt luidt:  
'(...) Deze verordening is uitsluitend van toepassing op aanvragen voor bepaalde typen woningen waarvan het college heeft bepaald dat deze in aanmerking komen voor een starterslening (...)',
- besluit de bevoegdheid tot aanpassing van de bedragen en het soort woningen dat voor de starterslening in aanmerking komt bij de gemeenteraad te houden."

Het amendement wordt ingediend door de fracties van D66, PvdA en FVvL.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! D66 is enorm voor transparantie. Het amendement is mede ondertekend door de fracties van PvdA en FVvL. Mevrouw Van de Waardenburg heeft het amendement dus met een aantal fracties gedeeld, maar niet met de hele raad. Ik vind dat niet getuigen van optimale transparantie.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Wij hebben het amendement zojuist gedeeld met alle fracties. Ik heb van tevoren enkele fracties, die in de commissie aangaven dat zij hier problemen mee hadden, betrokken bij het amendement. Ik heb vervolgens alle fracties van het amendement op de hoogte gesteld en zou het fijn vinden als alle fracties dat zouden doen, ook die van het CDA.

De heer VAN WETTEN (CDA): Ik constateer dat er verschil van inzicht is. Alle fracties betekent inclusief het

CDA. Ik kan alleen maar constateren dat wij niets hebben ontvangen van D66.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Ik heb het zojuist gedeeld met alle fracties. Ik ben bij alle fracties even binnengelopen. Ik heb het van tevoren met de fracties van PvdA en FVvL besproken en samen opgesteld. Misschien moet de heer Van Wetten het even opnemen met de CDA-vertegenwoordiger in de commissie.

De heer ROEFS (CDA): Ik ben er altijd en ik heb niets vernomen.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Een aantal fracties gaf op dat moment aan dat D66 een punt had. Zij vonden ook dat het een principiële punt is dat bij de gemeenteraad moet liggen. Die fracties heb ik bezocht. Het feit dat wij een amendement opstellen en proberen om een raadsvoorstel aan te passen, moet worden aangemoedigd in plaats van hier afgestraft te worden.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Dat is een inkoppertje. Ik herinner mij de motie over de stadswacht. Wij zijn destijds als niet-coalitiepartijen gepasseerd.

De VOORZITTER: In een raadsvergadering staat het een ieder vrij om moties en amendementen in te dienen vanuit zijn eigen fractie. Of men daar partijen in kent, is een vrijheid die de fracties hebben. Het is niet in de verordening vastgelegd dat alle fracties van een amendement in kennis moeten worden gesteld.

De heer RIETER (HH): Ook Helder Helmond is niet gehoord, maar ik was blij verrast.

De heer VERSTAPPEN (SP): Ik heb een vraag aan de indieners. De term "principieel" is gebruikt. Is het een principiële punt dat die beslissing bij de raad ligt, of verwacht men dat het college andere beslissingen neemt dan de indieners zouden wensen?

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Tijdens de commissievergadering waren er twee onderwerpen die voortaan bij het college werden neergelegd. Bij beide zouden wij een amendement hebben ingediend. Bij een van de voorstellen heeft het college al besloten om die bevoegdheid bij de raad te houden, zodat wij daarvoor geen amendement hoefden in te dienen. Ten aanzien van deze bevoegdheid is er geen wijziging. In die zin is het dus principiële. Ook voor alle komende voorstellen willen wij die bevoegdheid graag bij de raad houden.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Het mag duidelijk zijn dat de PvdA-fractie dezelfde mening is toegedaan als de D66-fractie. Ik deel uw mening over het indienen van moties en amendementen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Mevrouw Van de Waardenburg heeft uiteengezet waarom wij dit amendement indienen. In de commissievergadering hebben wij gezegd dat de raad het hoogste orgaan is. In dit dossier moet de raad het laatste woord blijven houden. Het gaat uiteindelijk veel mensen aan.

De heer KUYPERS (Lokaal sterk): Voorzitter! In de commissie hebben wij gezegd het voorstel mee terug te nemen om in de fractie te bespreken of het niet verstandiger zou zijn om ook bestaande woningen mee te nemen bij de startersleningen. Er is toen gezegd dat het een bevoegdheid van het college was. Wij kunnen meegaan met het amendement, omdat, als bestaande woningen worden meegenomen, dat zorgt voor een goede doorstroming.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik wil reageren op het amendement van de D66-fractie. Wij begrijpen het principiële punt. Ik heb mijn collega's geraadpleegd. Wij zijn iets praktischer ingesteld en hebben geen moeite met het voorstel van het college.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ook ik ben een groot voorstander van praktische zaken. Ik zou willen voorstellen dat wij de maandelijkse raadsvergadering niet meer houden. Dan laten wij alles door het college doen. Dat is hartstikke praktisch, maar niet democratisch. Volgens mij is de raad het hoogste orgaan.

Als je op die manier redeneert, kun je alles bij het college neerleggen. Dat is een verkeerd uitgangspunt. Ik hoor graag of de heer Verbakel die mening deelt.

De heer VERBAKEL (SP): Er zit wel iets in de woorden van mevrouw Verouden, maar ik vind ook dat het nu bijna tot in het absurde wordt doorgetrokken. Er zijn heel veel zaken die gedelegeerd of gemandateerd zijn aan het college. Het is een democratisch besluit als de raad het vertrouwen heeft in het college en daar de bevoegdheid neerlegt.

De heer CHAHIM (PvdA): Het gaat om twee verschillende zaken. Je zou deze hele maatregel kunnen zien als een verkapte subsidie. De raad gaat over de verordening. Vervolgens leggen wij het mandaat bij het college. Het wijzigen van de verordening is een democratisch principe en dat moet via de raad. Zelfs de bevoegdheid om te wijzigen wordt nu bij het college gelegd. Dat vind ik echt absurd. Dat het college iets toepast, is goed, maar dat het straks ook iets gaat wijzigen zonder democratische legitimiteit, vind ik een stap te ver. Het gaat niet om de praktische uitvoering. Het gaat om zaken waarbij het niet noodzakelijk of tijdgebonden is om de koninklijke weg te bewandelen. De koninklijke weg loopt via de raad.

De heer ROEFS (CDA): De Starterslening heeft in het verlenen zijn betekenis bewezen, maar het is een aflopende zaak. Het is een revolving fund en het zal nog korte tijd kunnen bestaan. In die tijd moeten wij het college het mandaat geven om, indien nodig, de regels daaromtrent aan te passen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik wil daar graag op reageren. De heer Roefs zegt dat het een revolving fund is en zegt tegelijkertijd dat het een aflopende zaak is. Het principe van een revolving fund is dat je het opnieuw kunt investeren en opnieuw kunt gebruiken en dat het in principe eeuwig durend is, een soort perpetuum mobile. Het is waar dat er steeds minder geld in de pot zit, maar een aflopende zaak gaat mij te ver. Deze regeling kan in principe nog heel lang bestaan.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik hoor de heer Roefs zeggen dat het een aflopende zaak is die waarschijnlijk eindig is. Als het mogelijk niet eindigt, heeft de raad het wel uit handen gegeven en dan krijgen wij het niet meer terug in handen. Ziet het CDA de democratische waarde van het kaders stellen door de raad wel? Vindt zij die wel nodig?

De heer ROEFS (CDA): De CDA-fractie acht het democratisch gehalte heel hoog. Het staat ook in onze naam. De vulling van het fonds is voor een groot gedeelte gekomen vanuit de rijksoverheid en de provincie. Wellicht kan de wethouder straks enige duidelijkheid verschaffen. Zoals het er nu uitziet, zal het binnen afzienbare tijd uitgeput zijn. Het is een revolving fund en het zal beperkt terugkomen. Ik vind het terecht dat de gelden die terugkomen, worden ingezet in het belang van de gemeente Helmond, in het bijzonder voor nieuwbouwwoningen. Democratie is voor ons heel belangrijk. Wij horen graag een toelichting van de wethouder over de cijfers.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de commissie uitvoerig over de stand van zaken bericht. Er zijn ruim 800 startersleningen uitgegeven de laatste jaren. De regeling is een succes geweest. Dat heeft een boost gegeven voor een aantal nieuwbouwprojecten in onze stad, maar ook voor bestaande woningen. Wij hebben nog ongeveer 30 leningen uit te geven en dan is het potje leeg. Wij hebben pragmatisch willen handelen. Ieder jaar moet de verordening in de raad terugkomen. Wij zullen waarschijnlijk in 2016 geen startersleningen meer uitgeven. Daarom kan deze verordening worden vastgesteld en kan het een bevoegdheid van het college worden. Ik zeg toe dat, als er zich principiële nieuwe ontwikkelingen voordoen, ik graag bij de raad terugkom om de verordening opnieuw te bespreken. Het college gaat geen nieuwe regels maken. De raad ziet precies wat er gebeurt. Het is € 225.000,--. Men krijgt € 25.000,-- maximaal en verder komt het gewoon in de normale regeling van drie jaar. De inhoudelijke principiële discussie is aan de raad, maar wij hebben pragmatisch handelen voorgesteld. Ik ontraad het amendement, maar ik kan ermee leven als de raad het aanneemt. Nogmaals: na 30 startersleningen is het fonds uitverkocht.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): De wethouder zegt dat het voorstel praktisch is en dat het niet zo veel voorstelt. Als het echter niet veel voorstelt, wat is er dan op tegen om het amendement over te nemen



en het uit het voorstel te laten?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Het potje dat wij nu hebben voor nieuwe uitgiftes raakt leeg, maar in principe komt al het geld terug. Daarom is het een revolving fund. Het is een lening aan de starters en zij moeten het terugbetalen. Het geld is dus op den duur weer opnieuw uit te geven. Er zal een gat tussen zitten van een paar jaar omdat er niets is, maar straks komt er weer geld in dat potje.

De wethouder zegt voorts dat het pragmatisch is omdat het anders ieder jaar naar de raad terug moet. De tijd die wij er nu aan besteed hebben, hadden wij er de komende tien jaar niet aan besteed als wij het gewoon in de raad hadden gebracht.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! In de commissie stonden wij aanvankelijk kritisch tegenover het feit dat de bevoegdheid bij het college lag. Door de toelichting van de wethouder over pragmatisch handelen waren wij toen overtuigd dat wij het voorstel moesten volgen. Als je echter helder wilt zijn – en dat woord heeft de fractie van Helder Helmond in haar naam staan – moet je het pragmatische met het principiële afwegen. Wij gaan in dezen voor het principiële, ook al is het maar een kleine zaak. Wij verwachten dat het binnen afzienbare tijd afgelopen zijn. Wij zullen niet voor het voorstel stemmen. Wij steunen het amendement.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij voorgaande sprekers. Wij zouden graag zien dat het ieder jaar netjes terugkomt naar de raad, zodat wij ons besluit kunnen nemen. In de commissie neemt het niet al te veel tijd in beslag. Ik begrijp niet waar het probleem zit om het naar de raad terug te brengen.

De wethouder zegt dat het geld wordt terugbetaald. Wij vragen ons af wat er gebeurt met het geld dat terugkomt.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Het geld komt terug en het is aan de raad om te besluiten om het ofwel in startersleningen om te zetten of om de uitgezette leningen terug te geven aan Financiën. Dat komt terug in de raad. Het heeft niets met de verordening te maken.

Het is voor de raad een principiële zaak, voor het college is dat minder het geval. Het kost ons enerzijds minder werk om de verordening ieder jaar in de raad te brengen, maar ik kan met beide opties leven. Zoals het hier wordt voorgesteld, is het pragmatisch ingevuld, omdat wij denken dat er in 2016 geen startersleningen meer worden uitgegeven.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): De wethouder zegt dat het geld terugkomt en waarschijnlijk naar de startersleningen gaat. Volgens ons blijven die dan in stand.

De heer STIENEN (wethouder): Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het aan de raad is om te besluiten of het geld weer wordt ingezet voor startersleningen of voor andere financieringen.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Dank voor deze toevoeging. Het is niet uitgesloten dat het een eindigende zaak is. Wij handhaven het amendement.

De VOORZITTER: Kan er gestemd worden via handopsteken?

De heer CHAHIM: Ik dien een verzoek in tot hoofdelijke stemming.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en verworpen met 21 tegen 15 stemmen.

Voor stemmen de leden Chahim, Van Dijk, Kuypers, Kaygisiz, Van Lierop, Mol, Van der Pijl, Rieter, Spierings-van Deursen, Stevens, Stijkel-van den Braken, Van de Ven, Verouden-Berens, Van den Waardenburg en Zarroy.

Tegen stemmen de leden Van Aert, Van de Brug, Van der Burgt, Chmoura, Damen, Dere, De Graaf, Isselt, Maas, Marachi, Meulendijks-Schipperhein, Möllmann, Van Mullekom, Peters-Hegeman, Raaijmakers-van der Pol, Roefs, Spruijt, Verbakel, Verstappen, Vervoort en Van Wetten.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Aangezien het amendement niet is aangenomen en dit principiële punt niet is gewijzigd, zullen wij tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Voor onze fractie geldt hetzelfde.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ook voor onze fractie geldt hetzelfde.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA, FVvL, Senioren 2013, HH en Lokaal sterk hebben tegengestemd.

19. Bestemmingsplan Brandevoort Oost-Lochtenburg.  
Raadsvoorstel 44.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Voorzitter! D66 is voor particulier opdrachtgeverschap en niet zozeer tegen de splitsing van een perceel. Dat zijn wij echter wel als dit leidt tot de kap van een bosje dat ook nog eens midden in de wijk is gelegen. Wij hebben in Brandevoort al vierkante meters percelen genoeg. Er heerst absoluut geen schaarste. Deze gronden drukken ook nog eens zwaar op de gemeentelijke begroting. Wij vinden dat dit bestemmingsplan ruimtelijk niet gewenst is en zullen dan ook tegen het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat wethouder Stienen niet zal reageren.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van D66 hebben tegengestemd.

20. Onderhandelingsresultaat Suytkade.  
Raadsvoorstel 53.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Het mag duidelijk zijn dat wij niet geheel ontevreden zijn met het resultaat van de onderhandelingen met betrekking tot Suytkade. De weg is nu weer vrij om voortvarend aan de slag te gaan en de wijk verder te ontwikkelen.

Over de informatievoorziening naar de raad zijn wij niet te spreken. Op 15 januari 2015 heeft de fractie FVvL het college op grond van ervaringen tot dan toe een brief gestuurd met de titel "Perceptie". In deze brief schreven wij dat, wil de raad zijn rol serieus kunnen nemen, tijdig informatie delen met de raad van wezenlijk belang is. Ik citeer uit het antwoord van het college: "Ons streven is erop gericht om samen met de raad en in de openheid die daarbij past, te komen tot een goede besluitvorming. Wij onderkennen dat de informatie-uitwisseling tijdig en adequaat dient te zijn. In een enkel geval is dat niet altijd mogelijk." Wij begrijpen die laatste zin maar al te goed. Er zijn echter meer manieren om de raad van de nodige informatie te voorzien.

Daar komt nog bij dat in dit dossier onze burgemeester er hoogstpersoonlijk tijdens de raadsvergadering van 11 maart 2014 geen doekjes om wond. Ik citeer: "Ik hoop dat wij in alle openheid en transparantie deze kwestie met de raad gedeeld hebben. Ik kan beloven dat ook in een nieuwe raadsperiode hierover in alle openheid met de raad wordt gediscussieerd. De belangen zijn groot en het is normaal dat wij dat zo doen." Gediscussieerd nota bene! Naar ons gevoel heeft deze wethouder de raad willens en wetens buitenspel gezet. Om in de termen van het college te blijven: er is naar de raad toe bij deze wethouder te vaak sprake van eindspraak, waardoor de raad als vanzelf sprakeloos wordt gemaakt.

Wij ervaren dit als zeer teleurstellend. Ons gevoel hierover gaat van teleurstelling via verbijstering over in boosheid. Het zet de relaties onnodig op scherp. Er is te vaak sprake van te lange radiostiltes rondom cruciale dossiers. Daarom past op dit moment voor deze wethouder een gele kaart met de boodschap dat na de tweede keer geel zonder meer de rode kaart wordt getrokken.

Tot slot maken wij nogmaals van de gelegenheid gebruik om het college met nadruk te wijzen op het feit dat een transparante communicatie met de raad van levensbelang is voor het besturen van onze stad. Het afgelopen politieke jaar heeft tot nu toe aangetoond dat daarin door dit college nog heel wat stappen te maken zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De eerste reactie van Helder Helmond was en is: € 15,5 miljoen is

ontzettend veel geld. Hoe kunnen wij uitleggen aan de inwoners van Helmond dat wij in 2016 € 10 miljoen willen gaan bezuinigen? Onze tweede reactie is dat wij niet anders kunnen en daar balen wij van. Want wat gebeurt er als wij vanavond niet instemmen met het voorliggende voorstel? Dan zijn wij nog verder van huis, lees: huizen. Met andere woorden: dit voorstel is oneerbiedig gezegd slikken of stikken. Dat laatste wil Helder Helmond nu ook weer niet. Als wij vanavond positief besluiten, kan er alsnog snel gebouwd worden. Dat vinden wij een goede zaak.

Helder Helmond baalt er ontzettend van – en dan druk ik mij nog voorzichtig uit – dat de communicatie rondom dit dossier ronduit slecht is. Meer dan een jaar niets vernemen en dan ineens geconfronteerd worden met dit resultaat. Wel vindt Helder Helmond dat het dit college niet aan te rekenen valt dat wij nu op dit punt staan. Begin 2000 stond Nederland er goed voor. Helder Helmond heeft zich, zonder ook maar te vermoeden dat er een crisis aankwam, vaak in deze zaal afgevraagd of Helmond niet op te veel schaakborden tegelijk aan het spelen was. Brandevoort II, Groene Loper, binnenstad, centrum en Suytkade. Niemand kon de crisis, waarin wij feitelijk nog steeds zitten, zien aankomen. Wij wachten de reacties van andere fracties en de antwoorden van het college af.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Ik citeer uit de raadsinformatiebrief over Suytkade van ruim een jaar geleden, 4 maart 2014. “Dat intussen in het college soms stevige discussies worden gevoerd over de verschillende aspecten van dit project zal duidelijk zijn. Het is een complex dossier met grote inhoudelijke en financiële belangen.” Het is inderdaad duidelijk dat wij met een lastige en vervelende kwestie te maken hebben. Vervelend omdat wij nu heel betreuenswaardig een miljoenenverlies moeten nemen. Het is een lastig en ingewikkeld dossier. De pps-constructie Suytkade is niet voor niets onderzocht door de rekenkamer.

Als hoofdoorzaak voor het miljoenenverlies zien wij de economische situatie en het instorten van de woningmarkt. Daar heeft niet alleen het project Suytkade last van. Zo is de geplande einddatum van Brandevoort II vele jaren uitgesteld, om maar een ander voorbeeld te noemen.

Na de raadsinformatiebrief van maart 2014 is ook in de begroting 2015, die november vorig jaar is besproken, aandacht aan het project Suytkade geschonken. Ik citeer uit de begroting: “De voortdurende crisis en de ook na 2011 aanhoudende jaarlijkse verliezen op de grondexploitatie dwingen om te blijven zoeken naar structurele oplossingen. Overleg is gaande naar de mogelijkheden om te komen tot beëindiging van deze vorm van publiek-private samenwerking.” Nu, een halfjaar later, is daar de ontknoping. Er is een onderhandelingsresultaat bereikt en de samenwerking wordt beëindigd. Nogmaals, het grote verlies is zeer betreuenswaardig, maar het is een realiteit die wij onder ogen moeten zien.

Het is goed om scherp te zijn op de communicatie door het college. Zoals gezegd in de commissie vinden wij dat de wethouder een redelijke repliek heeft op alle kritiek. Ook heeft hij duidelijk de dilemma's van het onderhandelingsproces uitgelegd.

Tot slot iets meer over de actieve informatieplicht. Veel gemeenten hebben een protocol inzake informatieplicht. Wij hebben ook zo'n protocol. In al die protocollen is de volgende tekst te vinden: “De raadsleden moeten op basis van de verstrekte informatie de volgende vragen kunnen beantwoorden. Wat is het beleid? Welke zijn de doelstellingen? Zijn deze gehaald? Welke middelen worden ingezet en tegen welke kosten? Wat zijn de beoogde effecten? Past het beleid binnen de gestelde kaders?”

In het verleden is de raad geïnformeerd over de problemen van het project Suytkade, voor het laatst een halfjaar geleden in de begroting. Ook is toen gemeld dat er overleg gaande was om de samenwerking met Van Wijnen te beëindigen. In de periode daarna zijn de onderhandelingen voortgezet en nu zijn wij geïnformeerd over het resultaat. Was het niet beter geweest als de raad in het afgelopen jaar tussentijds geïnformeerd was? Ja, daarover zijn wij het allemaal eens. Dat heeft de wethouder zelf ook gezegd. In het licht van het hele proces is dat milde kritiek. Alles overziend vinden wij dan ook dat schending van de actieve informatieplicht niet aan de orde is.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissie Omgeving heb ik namens onze fractie gezegd dat wij geschrokken zijn van de ontvlechting van de pps Suytkade. Niet vanwege de ontvlechting op zich, ook niet zozeer vanwege de genoemde verliezen en zelfs niet vanwege het onderhandelingsresultaat. Deze zaken komen ons voor als onvermijdelijk en terdege uitonderhandeld. De wijze waarop de raad in het afgelopen jaar is meegenomen in het proces bevalt ons echter totaal niet. Onderhandelingen, zeker moeizame als deze, kunnen niet in openbaarheid. Dat begrijpen wij. Maar dat de raad voor de zoveelste keer pas op het allerlaatste moment op de hoogte gesteld werd van wat er speelde, geeft geen pas.

Een jaar geleden hebben wij in verband met Suytkade ook gesproken over het late informeren van de raad. Met veel poeha is toen beloofd de raad goed op de hoogte te zullen houden. Overigens spelen deze beloften rondom meer dossiers, dossiers waarover de raad, en in het bijzonder onze fractie, al vaker verontrusting heeft uitgesproken.

Wij rekenen het de verantwoordelijke wethouder Stienen zwaar aan dat de raad opnieuw niet is geïnformeerd. Het verontrust ons en het stuit ons tegen de borst. Ook de rest van het college had een rol. Waarom is er binnen dat collegiale bestuur niet aangedrongen op meer openheid? Dat vinden wij onbegrijpelijk. SP-wethouders die in vorige raadsperiodes niet anders deden dan het toenmalige college op het gebrek aan informatie en transparantie wijzen. Een GroenLinks-wethouder met zo'n zelfde achtergrond, die bij de onderhandelingen was. Een CDA-collega die haar partijgenoot had kunnen waarschuwen niet opnieuw de fout te maken die de raad hem al vaker verweten had. En een VVD-wethouder die zo graag openheid bepleit. Een burgemeester die nog maar een jaar geleden de ferme belofte deed om de raad op de hoogte te houden.

De heer VERBAKEL (SP): In de begroting 2015 staan allerlei zaken over Suytkade, onder andere over de grote problemen daar. Ik heb het idee dat daar voor de eerste keer wordt gemeld dat er onderhandelingen gaande zijn om de overeenkomst te beëindigen, maar ik heb niet alles uit mijn hoofd geleerd. Dat is een halfjaar geleden en toen had de raad uitgebreid het gesprek daarover kunnen aangaan. Ik heb de notulen teruggelezen, maar ik kan er niets van terug vinden.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Als de heer Verbakel genoeg neemt met een korte zin in de begroting en vindt dat daarmee aan de informatieplicht is voldaan, verbaast mij dat zeer ten opzichte van de houding van de SP in de vorige collegeperiodes. Wij hadden meer informatie verwacht.

De heer VERBAKEL (SP): De raad moet ook zelf kritisch zijn. De raad had toen de gelegenheid om vragen te stellen of wat dan ook. Het was misschien moeilijk geweest om antwoord te geven in het kader van de vertrouwelijkheid van de onderhandelingen, maar die gelegenheid was er. Voor zover ik heb gezien, is dat niet gebeurd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Met alleen een aankondiging dat men iets gaat onderzoeken, is er niet altijd een aanleiding om vanuit de raad vragen te stellen over wat er verder gebeurt. Je kunt ook verwachten dat het college iets doet met die actieve informatieplicht, zeker omdat het dat kort daarvoor heeft aangegeven.

Ik vervolg mijn betoog. Ik heb zojuist een aantal mensen aangesproken op de vraag waarom er niet is aangedrongen op meer openheid en transparantie. Waarom is de belofte om de raad op de hoogte te houden niet nagekomen? Of geldt dat op de hoogte houden slechts voor coalitiegenoten?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik heb in de commissie namens het CDA het woord gevoerd en ik ben het debat aangegaan met de vertegenwoordiger van de fractie FVvL, omdat ik niet begreep wat die partij en andere partijen precies bedoelden en waaraan zij behoefte hadden. Uiteindelijk kreeg ik te horen dat het erom ging dat men op de hoogte wilde zijn van het feit dat er onderhandelingen waren, omdat men heel goed begreep dat de inhoud van de onderhandelingen aan de onderhandeltafel thuishoorde. Nu heeft de SP bij monde van de heer Verbakel nogmaals gezegd dat de aankondiging gedaan is. Toch blijft mevrouw Van der Pijl hierop doorgaan. Ik vraag opnieuw: wat had zij willen horen? Had zij iets over de inhoud in die vertrouwelijke setting willen horen?

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Als de raad de belofte krijgt om goed op de hoogte te worden gehouden, kan niet worden volstaan met de zin dat het college gaat kijken of het de overeenkomst kan beëindigen. Dat is het enige wat wij te horen hebben gekregen. Dat is te weinig. Dat moet mevrouw Raaijmakers toch ook toegeven? Bovendien heeft de wethouder zelf in de commissie gezegd dat het misschien wel te weinig was. Dan snap ik niet dat deze vragen aan ons gesteld worden.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Ik snap niet dat mevrouw Van der Pijl het vreemd vindt dat ik dat vraag omdat de wethouder dat heeft gezegd. Daar zit de wethouder. Hier zitten wij. Voorts is het mij nog steeds niet duidelijk wat zij over de onderhandelingen had willen horen.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Wij hebben er in de commissie inderdaad over gesproken. Vervolgens hebben de heer Klarenbeek en ook anderen met mij gezegd dat het niet te veel gevraagd is als de raad kleine dingen wil horen, zoals de opmerking van de wethouder dat het even wat lastiger liep met de onderhandelingen, maar dat hij wel dacht eruit te komen,. Dat kunnen wij toch van een actief college verwachten?

De heer VERSTAPPEN (SP): Dan geef je toch de inhoud van de onderhandelingen prijs? Als je in onderhandeling bent, ga je niets zeggen over hoe het gaat.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Volgens mij gaat het niet over de inhoud als je zegt dat het even wat lastig loopt.

De heer VERSTAPPEN (SP): Dan zeg je al dat het lastig wordt of dat het de goede kant op gaat. Dat wil je nu juist niet in de openbaarheid hebben.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Ik kan mij herinneren dat de heer Stienen in de commissie zei dat in januari de eindbedragen over de afwikkeling van de BV zoveel miljoenen uiteen lagen dat Van Wijnen dreigde om de onderhandelingen helemaal te staken en Suytkade voor vijf jaar op slot te gooien. Stel dat de wethouder dit moment als communicatiemoment had uitgekozen, wat had hij de raad dan moeten melden?

De heer CHAHIM (PvdA): Zijn dit allemaal interrupties?

De VOORZITTER: Het is een debat.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): De wethouder kan best aangeven dat de onderhandelingen moeizaam lopen. In de commissievergadering hebben wij al gezegd dat er heel veel andere manieren zijn waarop het college ons kan informeren.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Mevrouw Raaijmakers vraagt waarom ik aan haar die vraag stelde. Ik stelde haar die vraag omdat zij met mij het debat aangaat en niet de wethouder.

Ik vervolg mijn betoog. Een college dat openheid, transparantie, co-creatie en participatie met de mond belijdt, zal er ook naar moeten handelen. Anders wordt het allemaal wel erg ongeloofwaardig. Wij beraden ons op de consequenties die wij hieraan in tweede termijn verbinden.

Wij komen daarnaast met een motie, die door nog vijf fracties wordt gesteund, om naar aanleiding van de gebeurtenissen rondom Suytkade de instrumenten die de raad heeft om grondbeleid naar behoren en naar behoefte bij te sturen nog eens stevig onder de loep te nemen. En nee, mijnheer Van Wetten, wij hebben die motie niet met alle fracties gedeeld. Wij gaan ervan uit dat de rekenkamer die loep heel goed kan hanteren. Onze motie luidt als volgt.

#### “Motie Onderzoek grondbeleid.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 9 juni 2015, overwegende dat:

- al lange tijd wordt gevraagd om meer duidelijkheid over het grondbedrijf;
- de bevolking via de gemeenteraad recht heeft op transparantie van het bestuur over het beleid dat tot nu toe is gevoerd;
- het proces rondom de afwikkeling van de pps Suytkade bij de raad verontrusting teweeg heeft gebracht;
- in deze tijd van structurele bezuinigingen en een extra rentelast van plus vier miljoen euro jaarlijks vanuit het grondbedrijf nadere verklaring vereist;
- de raad in staat wordt gesteld om op het gevoerde grondbeleid bij te sturen, dit op basis van de resultaten van het onderzoek,

spreekt uit dat:

- de rekenkamercommissie van de gemeente Helmond de opdracht krijgt een onderzoek uit te voeren naar het gevoerde grondbeleid, waarbij de volgende vragen centraal staan:
  1. Waarborgt de manier waarop de diensten en het college het proces van informatievoorziening en

risicomanagement hebben ingericht en de manier waarop dit functioneert dat de informatie aan de hand waarvan beslissingen over grondexploitaties worden genomen, kwantitatief en kwalitatief voldoende is voor het nemen van die beslissingen?

2. Biedt de manier waarop de raad formeel en in de praktijk betrokken is bij de grondexploitaties voldoende mogelijkheid om invulling te geven aan zijn kaderstellende en controlerende rol? en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie wordt ingediend door de fracties van PvdA, D66, Lokaal sterk, FVvL, Senioren 2013 en Helder Helmond.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mevrouw Van der Pijl mag mij uitleggen wat het verschil is tussen de inhoud van deze motie en het raadsbesluit dat wij hebben genomen bij de jaarverantwoording 2014, en dan vooral het advies aan de gemeenteraad, de eerste bullet: de rekenkamercommissie neemt de aanbevelingen van de accountant zoals opgenomen in het concept accountantsverslag van 22 mei 2015 over: “Wij wijzen vooral op de structurele borging van het risicobeleid, de risico's bij verbonden partijen, de analyse van de noodzakelijkheid van een bestemmingsreserve, de risico's in het grondbedrijf mede in relatie tot de regionale ontwikkeling, de frauderisicoanalyse en de nadere analyse van de oorspronkelijke programmabegroting, de gewijzigde begroting en de uiteindelijke realisatie.” Het is een prima motie, maar die is voor de bühne, want de raad heeft dat allang besloten.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Deze discussie hebben wij inderdaad al vaker gevoerd. Ik hoop dat het besef doordringt dat het niet gaat om de rekenkundige zaken, maar om de politieke zaken en de manier waarop de raad moet kunnen beslissen en bijsturen. De accountant kijkt goed na hoe het met de cijfers zit. Wij zijn er om politieke beslissingen te nemen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Als je een politieke discussie wilt voeren, moet je een motie indienen dat je het grondbeleid 2013-2016 opnieuw wil agenderen en bespreken. Dat is een heel andere motie dan hier beschreven. Hier staat gewoon wat wij allang hebben besloten in overleg met de accountant en de rekenkamercommissie.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik weet niet of mevrouw Raaijmakers het helemaal heeft meegekregen toen ik de motie voorlas. Het gaat ons erom de instrumenten voor de raad te onderzoeken en te bekijken of die voldoende zijn en voldoende kunnen worden gehanteerd. Het gaat er niet zozeer om wat er met het grondbeleid is gebeurd, want daarover hebben wij inderdaad al vaker gesproken.

De heer RIETER (HH): Tegen mevrouw Raaijmakers zou ik willen zeggen: stem dan voor de motie. Wij kunnen beter een dubbele bevestiging hebben dat wij iets gaan doen dan dat wij misschien nog ruis hebben. Als het inderdaad hetzelfde is, roep ik haar op om voor de motie te stemmen, want dan komen wij er samen uit.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie betreurt het verlies van de vele miljoenen, maar wij denken dat het maximale uit de onderhandelingen met Van Wijnen is gehaald. Dat de gemeente nu volledig eigenaar is van de grond op Suytkade brengt risico's met zich mee, maar ook voordelen. Het is van belang dat wij nu zelf de regie in handen hebben en daarmee onze handen vrij hebben om met andere projectontwikkelaars in zee te gaan.

Met betrekking tot de communicatie gedurende het proces denkt de GroenLinks-fractie dat een tussentijds informatiemoment in het afgelopen jaar de voortdurende twijfels rond dit project had kunnen wegnemen. Ik ben het wel eens met mevrouw Raaijmakers eens dat het lastig is wat je als college dan moet melden. Wij zijn ervan overtuigd dat het college hierbij het juiste uitgangspunt voor ogen heeft gehouden, het belang van de stad. De complexiteit van de onderhandelingen heeft daarbij zwaarder gewogen dan openheid van zaken. Gezien de vele miljoenen die op het spel stonden, is deze overweging begrijpelijk.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! “Een dienstbare, integere overheid, met duidelijke communicatie en transparantie, wil de afstand tussen de inwoners en de overheid verkleinen en het vertrouwen vergroten. Wij staan voor een open, coöperatieve bestuursstijl.” Dit zijn mooie zinnen uit het coalitieakkoord 2014-2018.

Zoals ik eerder heb gezegd: papier is geduldig en de praktijk is vaak anders. Wij vragen ons af waarom bovenstaande kernbegrippen in het dossier Suytkade door het college met voeten zijn getreden. Kwam dit misschien even beter uit? Wilde het college geen slapende honden wakker maken? Misschien hadden wij toch die broedende kip eerder moeten storen. Nu staan wij voor een voldongen feit en dat is precies wat Senioren 2013 stoort. Wij voelen ons niet echt serieus genomen en daar balen wij van. Wij voelen ons buitenspel gezet. Op deze wijze kunnen wij onze controlerende taak niet meer uitoefenen en wordt de democratie ernstig ondermijnd. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn.

Wij zijn bijzonder teleurgesteld in het optreden van het college, in het bijzonder wethouder Stienen. Dit is niet de eerste keer dat de wethouder ons vertrouwen schaadt. Ik breng even maart 2014 in herinnering, toen onze burgemeester na een uitglijder van wethouder Stienen ons maximale openheid en transparantie heeft beloofd over het project Suytkade. Wat blijkt? Van deze beloofde openheid en transparantie is totaal geen sprake. Sterker nog: het college had rekening gehouden met een fors verlies in de jaarrekening 2014. De oppositiepartijen zijn dus voor de gek gehouden. Is dit nu een goede basis om met elkaar in een moeilijke tijd een stad te besturen? Dat denk ik niet. Zoals bekend komt vertrouwen te voet en gaat het te paard. Anders gezegd: het vertrouwen in wethouder Stienen heeft in onze ogen een flinke deuk opgelopen. Wij horen graag van de wethouder op welke wijze hij vanaf nu de raad adequaat, op tijd en volledig gaat informeren omtrent dit dossier.

De heer VERBAKEL (SP): De heer Mol zegt dat hij zich voor een voldongen feit geplaatst voelt. Er zijn onderhandelingen gaande over het beëindigen van de samenwerking en de afronding van het project. Er moet een miljoenenverlies worden genomen. Op zeker moment is er een onderhandelingsresultaat dat wordt gepresenteerd. Bedoelt hij dat met een voldongen feit?

De heer MOL (Senioren 2013): Ook, maar het gaat ons om de manier waarop wij meegenomen zijn in het hele project Suytkade. Wij hebben uit de pers als een verrassing moeten waarnemen wat er allemaal gebeurd is. Dat vinden wij een beetje jammer. Dat komt de democratie niet ten goede. Wij staan hier allemaal voor transparantie en een open structuur.

De heer VERBAKEL (SP): Het college kan niet anders dan op een zeker moment het onderhandelingsresultaat presenteren.

De heer MOL (Senioren 2013): Dat klopt.

De heer VERBAKEL (SP): Daar is het allemaal om te doen.

De heer MOL (Senioren 2013): Uiteindelijk wel.

De heer VERBAKEL (SP): Bedoelt hij dan dat hij liever bij de onderhandelingen aan tafel had gezeten, bij wijze van spreken?

De heer MOL (Senioren 2013): Wij hadden er graag iets meer van willen weten.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): In de commissie hebben wij gezegd dat het advies van Republiq al op 13 februari 2015 afgerond was en dat het hoofdlijnenakkoord er begin mei al was. Het stuit ons tegen de borst dat het stuk eind mei heel snel op de agenda van de reservecommissie wordt geplaatst. Ik denk dat de heer Mol daarop doelt.

De heer MOL (Senioren 2013): Dat klopt als een bus. Wij hebben een jaar niets gehoord. Er was radiostilte. Nu staan wij voor een voldongen feit. Daar hebben wij een hekel aan.

De heer VERBAKEL (SP): Het is geen jaar, maar een halfjaar.

De heer MOL (Senioren 2013): Het voelde als een jaar.

De heer VERBAKEL (SP): Aan uw gevoel kan ik niets doen. Ik kan alleen de feiten noemen.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Tijdens de commissie heeft de D66-fractie haar visie op de ontwikkeling rondom Suytkade en de splitsing met Van Wijnen gegeven. Wij benadrukken nogmaals te hopen dat de gemeente op korte termijn nieuwe geïnteresseerde marktpartijen vindt, die de kansen zien die er op Suytkade liggen. Wel merken wij op dat destijds met Van Wijnen is overeengekomen dat, indien voor het einde van de exploitatieperiode de samenwerking zou worden beëindigd, het tekort op 50-50-basis zou worden gedragen. Tijdens de commissiebehandeling werd niet geheel duidelijk waarom de onderhandelaars van de gemeente deze bepaling uit de overeenkomst hebben losgelaten. Ook is er nog onduidelijkheid over het grondbeleid. Verder vrezen wij gezien de ontwikkelingen van de afgelopen jaren voor de voortgang van de twee door Van Wijnen alsnog te ontwikkelen waterburchten. In de overeenkomst lijkt voor de start van de bouw wederom geen einddatum te zijn opgenomen. Tot zover ons inhoudelijk oordeel over de perikelen rondom Suytkade.

Wij zijn zeer ontstemd over de communicatie in dit dossier. Meer dan een jaar geleden is de verantwoordelijke wethouder al eens op eigen houtje de onderhandelingen aangegaan. Dit heeft destijds voor de nodige onrust gezorgd, zowel binnen de raad als binnen het college. Tijdens de raadsvergadering van 11 maart 2014 heeft de voorzitter de raad de toezegging gedaan dat voortaan in alle openheid over dit belangrijke dossier gediscussieerd zou worden. Uit de loop van het dossier blijkt echter dat wederom niet aan deze toezegging is voldaan. Lange tijd hebben wij niets actiefs van het college kunnen vernemen. Als donderslag bij heldere hemel werden de fractievoorzitters van de deal met Van Wijnen op de hoogte gesteld. Was dit misschien omdat het de volgende dat toch al in de krant zou staan?

Wij willen best geloven dat het college heeft geworsteld met dit dossier en misschien ook met de communicatie hieromtrent. De wethouder leek echter iets te opvallend verrast met de door ons in de commissievergadering geopperde mogelijkheden om de raad door middel van een besloten raads- en commissievergadering op de hoogte te stellen. Hiermee wist de wethouder de aandacht tijdens de commissie van het echte probleem af te leiden. Een college met meerdere, zeer geëfende en doorgewinterde bestuurders hoeven wij toch niet meer op de hoogte te brengen van alle manieren waarop het de raad in vertrouwen kan informeren?

Daarnaast kan de raad allerlei kerstbomen optuigen en met werkgroepen systematieken bedenken over de wijze waarop wij het beste geïnformeerd kunnen worden. Maar daar gaat het helemaal niet om. Er staan voldoende mogelijkheden in de Gemeentewet en de raadsverordening. Het is aan het college om daar gebruik van te maken. Als de wethouder niets met ons wil delen, houdt het op. Wij kunnen toch geen vergaderingen beleggen als wij niet eens weten wat er speelt? Het gebrek aan communicatie kunnen wij niet wegwimpelen met een werkgroepje en ook niet met een verwijt aan de raad. Het is fundamenteel dat de gemeenteraad op de hoogte wordt gehouden om zijn taak goed te kunnen uitvoeren.

Hoe je het ook wendt of keert: in het dossier Suytkade zijn wij onvoldoende op de hoogte gebracht, terwijl de onderhandelingen al meer dan een jaar plaatsvinden, de rapportage van de onderhandelingen al op 23 januari 2015 is opgesteld, het advies van Republiq al op 13 februari 2015 is afgerond en het hoofdlijnenakkoord met Van Wijnen al begin mei is gesloten. Nadien is het snel op de agenda van de commissievergadering geplaatst. Het maken van excuses over de slechte communicatie is voor ons niet voldoende. Het laat maar weer eens zien dat het college de raad niet serieus neemt en hem niet vertrouwt als het om vertrouwelijke informatie gaat.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Het besluit dat wij vanavond moeten nemen, is kennis nemen van het bereikte onderhandelingsresultaat. Dat doen wij. Wij complimenteren zelfs het onderhandelingssteam met het uiteindelijke resultaat. Worden wij daar vrolijk van? Nee, maar wij denken dat op dit moment het maximale eruit gehaald is.

Waar wij ook niet vrolijk van worden, is het communicatieproces naar de raad. Op 11 maart 2014 is ons nadrukkelijk beloofd dat wij met betrekking tot dit dossier volledig op de hoogte zouden worden gehouden. Niets is minder waar. Wanneer alles is uitonderhandeld, worden wij op het eind van het fractievoorzitters-overleg overrompeld door de gesloten deal met Van Wijnen. Of wij ons maar even in een paar dagen tijd voor de commissiebehandeling wilden beraden op het bereikte resultaat. De raad heeft nadrukkelijk gevraagd om volledig op de hoogte te worden gehouden van de ontwikkelingen op Suytkade. Het college heeft nadrukkelijk beloofd dit te doen. Lokaal sterk moet constateren dat de raad wederom door de wethouder en het college gepasseerd en genegeerd wordt. Wij kunnen dan ook niet anders dan onze afkeuring uitspreken over het gelopen – je kunt beter zeggen: niet gelopen – communicatieproces.



Bij de voorjaarsnota hebben wij gezegd een aantal zaken te respecteren, maar in dit dossier spreken wij niet meer over een plofkip, maar over een geplofte kip. En niet van windeieren, maar van een ei dat ruim € 26 miljoen kost. Horen wij daar niet van op de hoogte gebracht te worden?

Opvallend waren de bijdragen van de nieuwe coalitiepartijen tijdens de commissievergadering. SP en GroenLinks: transparantie staat hoog bij jullie in het vaandel. Ze waren mild en nu weer, zeer mild. Zelfs een klein woordje als "foei" kon niet eens worden uitgesproken. Sterker nog: de heer Van Mullekom stond hier te dansen. Hij begreep heel goed dat er niet gecommuniceerd werd en hij begon zelfs veren uit te delen aan de wethouder.

De heer VAN AERT (HA): De heer Van Mullekom kan niet dansen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): De heer Van Aert kan zich er met een grapje vanaf maken, maar hij begrijpt goed wat ik bedoel. Wij kunnen niet anders dan constateren dat deze fracties de ziel van hun partij hebben verkocht aan het pluche. Wij vinden dat de raad eerder geïnformeerd had moeten worden over zo'n belangrijk dossier. Dat dit niet gebeurd is, vinden wij een minachting van de raad. Daarom dienen de fracties van D66, Senioren 2013, PvdA, Lokaal sterk en FVvL een motie van afkeuring in jegens verantwoordelijk wethouder Stienen.

"Motie van afkeuring.

De gemeenteraad van de gemeente Helmond, in vergadering bijeen op 9 juni 2015, constaterende dat:

- tijdens de raadsvergadering van 11 maart 2014 door het college de toezegging is gedaan dat in alle openheid met de gemeenteraad over de PPS-constructie op Suytkade zou worden gediscussieerd;
- de gemeenteraad nadien niets meer over dit belangrijke dossier heeft vernomen;
- de rapportage over de onderhandelingen al op 23 januari 2015 is opgesteld, het advies van Republiq al op 13 februari 2015 is afgerond en het hoofdlijnenakkoord met Van Wijnen al begin mei is gesloten, overwegende dat:
  - de fractievoorzitters bij het scheiden van de markt, slechts een paar dagen voor de behandeling in de commissie, van de onderhandelingen en de deal met Van Wijnen op de hoogte zijn gebracht;
  - de verantwoordelijk wethouder de gemeenteraad willens en wetens niet adequaat en tijdig van informatie heeft voorzien;
  - de gemeenteraad als hoogste orgaan als laatste over dergelijke belangrijke zaken werd geïnformeerd;
  - deze wethouder door zijn handelwijze geen optimaal functionerende informatiebron vormt voor de gemeenteraad;
  - het daardoor voor de gemeenteraad niet mogelijk is de controlerende taak naar behoren uit te voeren, spreekt uit:
    - de handelwijze van verantwoordelijk wethouder Stienen sterk af te keuren, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van D66, PvdA, Senioren 2013, FVvL en Lokaal sterk.

De heer VERBAKEL (SP): In de begroting is op diverse plekken aandacht besteed aan diverse aspecten van Suytkade, waaronder ook dit aspect. In de begroting is gemeld dat de onderhandelingen over het beëindigen van de samenwerkingsovereenkomst zouden gaan. Ik heb de notulen nagekeken en heb niet gezien dat wie dan ook vanuit de raad daarover het debat wilde aangaan of vragen wilde stellen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Allereerst moet ik, zoals ik al eerder heb geconstateerd, zeggen: wie haalt de kastanjes uit het vuur? Als de heer Verbakel goed had geluisterd, had hij bij de constateringen een aantal momenten gehoord waarop wij zeker geïnformeerd hadden moeten horen. Er hebben in het proces onderhandelingen plaatsgevonden, die op enig moment zijn afgerond of duidelijk zijn geworden. Dan hadden wij geïnformeerd moeten worden. Wij hebben die informatie niet gekregen.

De heer VERBAKEL (SP): De heer Van Dijk gaat niet in op mijn vraag.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik vertel het u net, maar als de SP-fractie dat niet belangrijk vindt, is dat

aan haar. Ik zou willen dat de SP in de afgelopen jaren zo mild was geweest. Dan hadden wij hier heel wat raadsbesluiten unaniem kunnen nemen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): De heer Verbakel blijft vragen naar momenten waarop antwoord gegeven had moeten worden. Verschillende mensen hebben al gezegd dat de rekenkamercommissie via de jaarrekening iets te horen kreeg en dat Republiq is ingeschakeld. Als je een derde partij inschakelt om onderhandelingen te voeren, hoef je daar niet inhoudelijk op in te gaan. Juist dat was een heel goed moment geweest om de raad te informeren dat er iets aan de hand was.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Een politieke partij heeft het goed recht om een motie in te dienen. Daar blijf ik buiten. Wat ik wel heel moeilijk vind, is dat er een sfeerbeeld wordt neergezet als of er één zinnetje over Suytkade in de begroting 2015 staat. Ik heb de tekst er even bij gepakt en kan vertellen dat het een volledige alinea is met uitleg wat er op Suytkade precies aan de hand is. Als je met grote instrumenten komt, die mensen kunnen raken, moet je die zinnetjes erbij pakken en niet zeggen dat het maar één zin is. Dat is niet waar. Op pagina 133 van de begroting staat een alinea.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder zelf gezegd dat hij ons wellicht veel eerder had moeten informeren. Dat is toch duidelijk?

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! In de commissie hebben wij gezegd dat wij akkoord kunnen gaan met het eindresultaat van de onderhandelingen tussen Van Wijnen en de gemeente Helmond. Hoewel de onderhandelingen moeizaam verlopen zijn, biedt het resultaat ons de mogelijkheid om de gebiedsontwikkeling weer zelf te sturen. Nu de economie weer aantrekt, zal er ongetwijfeld serieuze interesse ontstaan van verschillende marktpartijen die bereid zijn om te investeren in deze wijk. De VVD-fractie wil vooruit kijken en ziet volop kansen voor Suytkade.

De heer ZARROY (D66): Wij hebben vanavond veel fracties gehoord over transparantie en tijdig informeren. Kan de VVD-fractie daar een reactie op geven?

De heer MÖLLMANN (VVD): Zeker. Ook voor mijn fractie is het belangrijk dat er goed en duidelijk gecommuniceerd wordt, maar wij begrijpen dat dit onze onderhandelingspositie en zeker het eindresultaat niet mag beïnvloeden.

De heer ZARROY (D66): Is de VVD-fractie op de hoogte van het feit dat het college via vele wegen vertrouwelijke informatie kan delen met de raad?

De heer MÖLLMANN (VVD): Daar zijn wij mee bekend.

De heer ZARROY (D66): Vindt hij niet dat de wethouder een mogelijkheid had om de raad tijdig te informeren?

De heer MÖLLMANN (VVD): Er zouden verschillende manieren zijn geweest om ons te informeren. Voor mijn fractie is het echter belangrijk dat onze onderhandelingspositie niet beschadigd is. Ik ben blij dat wij raadsbreed constateren dat wij een goed onderhandelingsresultaat hebben bereikt.

De heer ZARROY (D66): Dat laatste delen wij. Wij vinden echter dat er zich in het afgelopen jaar regelmatig verschillende situaties hebben voorgedaan waarin wij hadden moeten worden meegenomen. Hecht de VVD-fractie daar geen waarde aan?

De heer MÖLLMANN (VVD): Ik heb niet gezegd dat ik daar geen waarde aan hecht.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): De VVD-fractie zegt dat het onderhandelingsresultaat had kunnen worden beschadigd en de heer Zarroy zegt dat er verschillende mogelijkheden zijn om de raad vertrouwelijk te informeren. Ik wijs op een artikel van 27 mei 2015 in het ED, waarin staat dat in een vertrouwelijk overleg met de fractievoorzitters is gezegd dat er een deal was met Van Wijnen. Vertrouwelijk is vertrouwelijk. Als

een college een keuze maakt om in het belang van de onderhandelingsresultaten op dat moment de raad niet te informeren, doet het dat met het belang van de stad voor ogen.

De heer ZARROY (D66): Wij twijfelen niet aan de goede intenties, maar het feit dat wij niet geïnformeerd worden ...

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Er is net een motie van afkeuring ingediend.

De heer ZARROY (D66): Nogmaals: wij twijfelen niet aan de intentie van de wethouder. Het gaat om de kundigheid. Wij hebben duidelijk uitgesproken dat wij weten dat er genoeg bestuursleden binnen het college zitten die genoeg verstand hebben van zaken en die weten welke middelen er zijn om ons te informeren. Dan sta ik perplex van het feit dat mevrouw Maas dit prima vindt en het accepteert.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik wil graag dat mevrouw Maas verduidelijkt wat zij zojuist heeft gezegd.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Het ED stelt in een artikel van 27 mei 2015 dat in een vertrouwelijk overleg met de fractievoorzitters is gezegd dat er een deal was met Van Wijnen. De VVD-fractie heeft gezegd dat het de onderhandelingen had kunnen schaden als er tussentijds informatie was verschaft over de miljoenen waarom het ging. In de commissievergadering heeft wethouder Stienen gezegd dat die informatie niet is gedeeld met de raad in het belang van de stad.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Mevrouw Maas beschuldigt leden van de raad ervan dat zij vertrouwelijke informatie lekken?

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Nee hoor, ik citeer alleen het ED.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Daar staan ook puzzels in.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Ik herhaal wat de heer Van Dijk tijdens de behandeling van de voorjaarsnota aan mij heeft gevraagd. Toen werd mij gevraagd naar de Peel waarin ik mij niet herkende. Toen haalde hij ook een citaat uit het ED en dat doe ik nu ook.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik heb in de commissie gezegd dat je soms bij ingewikkelde stukken het proces niet moet verstoren. Ook nu blijf ik bij dit standpunt. Ik zal uitleggen waarom. U, mevrouw de voorzitter, hebt gezegd dat naar de raad altijd open en transparant gecommuniceerd moet worden. Dat beaam ik volledig. Hierop kan volgens onze fractie best eens een uitzondering gemaakt worden. Dit dossier, dat in 2003 is opgestart en onder diverse colleges een vervolg heeft gehad, is naar nu blijkt niet zo'n gemakkelijk dossier gebleken.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): De heer Van Mullekom spreekt over een dossier. Er is nadrukkelijk gezegd dat wij op dit dossier op de hoogte gesteld zouden moeten worden.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Mag ik verder gaan met mijn betoog?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): De heer Van Mullekom geeft geen antwoord. Ik wil heel graag een antwoord.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik zal straks antwoord geven als ik klaar ben, als u mij dat toestaat.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Nee. De heer Van Mullekom zegt nu iets dat volgens mij niet klopt met wat er vooraf is gezegd. De heer Van Mullekom zegt dat de burgemeester heeft gezegd dat wij over allerlei zaken zouden worden geïnformeerd. Nee, er is nadrukkelijk gezegd dat wij op dit dossier zouden worden geïnformeerd. Dat wuift hij nu weg.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk, u gaat over uw vragen en de heer Van Mullekom gaat over zijn

antwoorden. Hij kan zijn betoog vervolgen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): In 2003 ging iedereen ervan uit dat de bomen tot in de hemel groeiden. In 2007/2008 begon het tij te keren en raakten Helmond, Nederland en Europa in een ongekende recessie, economisch en financieel. Ook in de eerder voorgenomen ontwikkelingen op Suytkade kwam de klad. Eerdere afspraken over het bouwprogramma konden niet worden nagekomen. Het precieze ervan weet ik niet en dat vind ik niet erg. Wel weet ik dat de economische recessie eraan ten grondslag ligt en heeft gelegen. In ieder geval is de raad incidenteel op de hoogte gehouden door middel van informatiebrieven. In 2014 was de situatie niet langer houdbaar voor het college en moest er iets gebeuren met de samenwerkingsovereenkomst met Van Wijnen. Omdat de financiële tekorten opliepen doordat er niet gebouwd werd, heeft de gemeente Helmond extra expertise ingehuurd om als een volwaardig partner te staan tegenover de expertise van Van Wijnen. Daar is niets mis mee.

Men kan zich voorstellen dat in zo'n ingewikkeld financieel-economisch dossier, waarop de recessie nog volop grip heeft, de verantwoordelijke wethouders, ambtenaren en de ingehuurde expertise radiostilte hebben ingelast. Helmond Aktief kan zich dat voorstellen, omdat raadsinformatie per kwartaal niet zou bijdragen aan het uiteindelijke resultaat. Als men desondanks vindt dat het toch had moeten, hebben wij daar een verschil van mening over.

Wij vinden dat in deze zeer complexe materie, waarin financiën, economie en recessie op elkaar ingrijpen als een ingewikkeld tandwielensysteem, de verantwoordelijken hun eigen afweging moeten maken. Zij hebben die verantwoordelijkheid genomen. Er is gezocht naar de juiste verbinding. Bij dit project heeft dat voor beide partijen, de gemeente Helmond en Van Wijnen, geleid tot de nu geboden kansen. Samenvattend staat rotsvast centraal: verbinden, vertrouwen en samenwerken, ook met de raad. Het is goed als wij elkaar, ieder in zijn eigen context, scherp houden en de verbinding zoeken, een verbinding als antwoord op vrijwel alle problemen.

De fractie van Helmond Aktief wil met dit betoog uitdrukkelijk uitspreken dat zij als coalitiepartner niet rechts en niet links is, maar wil manoeuvreren naar een eigen mening en opvatting. Die heb ik hier zojuist weergegeven.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Het lijkt alsof de heer Van Mullekom meer informatie heeft dan wij. Hij begrijpt het allemaal zo goed. Is hij vooraf geïnformeerd? Je mag in deze zaal niet jokken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Op geen enkele manier. Ik ben nooit en te nimmer geïnformeerd. Ik vind het teleurstellend dat de heer Van Dijk die vraag stelt. Het lijkt erop dat hij teleurgesteld is dat hij geen coalitiepartner is.

De heer ZARROY (D66): Volgens mij kunnen wij de heer Van Mullekom aan onze kant vinden. Hij is op geen enkele wijze geïnformeerd. Het kan toch niet waar zijn dat raadsleden niet geïnformeerd zijn? Het is ongelooflijk dat je als raadslid, als volksvertegenwoordiger, niet tijdig geïnformeerd bent. Deelt de heer Van Mullekom die mening?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik deel die mening niet. Het interesseert mij geen bal dat ik niet geïnformeerd ben. Als ik wel geïnformeerd was, had dat geen enkele meerwaarde gehad in het uiteindelijke resultaat. Wat schiet ik ermee op als ik per kwartaal een bericht van de wethouder en ambtenaren had ontvangen hoe de vlag er op dat moment bij stond? Dat interesseert mij helemaal niet. Het uiteindelijke resultaat interesseert mij. Radiostilte is de beste manier om tot een goed eindresultaat te komen en dat hebben wij bereikt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De heer Van Dijk vraagt of de heer Van Mullekom als coalitiepartner extra geïnformeerd is, omdat het daarop lijkt. Hij krijgt het antwoord dat zulks niet het geval is. Vervolgens neemt D66 het over. De heer Zarroy suggereert dat de heer Van Mullekom staat te vertellen dat hij totaal niet geïnformeerd is en het daarom met hem eens is. Waar zijn wij mee bezig? Laten wij alstublieft zakelijk en correct blijven!

De heer ZARROY (D66): Daar wil ik even op reageren. De reactie die ik namens D66 heb gegeven, heeft te maken met de reactie van de heer Van Mullekom dat hij op geen enkele manier is geïnformeerd op welk

moment dan ook. Dat heeft niets te maken met extra geïnformeerd of vooraf geïnformeerd zijn, het heeft te maken met geïnformeerd zijn en dat is niet gebeurd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik vraag mij af wat de heer Van Mullekom ervan had gevonden als het resultaat anders was geweest en als er onderweg wegen waren ingeslagen die de raad niet had willen inslaan. Had hij dan niet geïnformeerd willen worden, juist op momenten waarop dat had gekund, zoals bij het repareren van de kosten in de jaarrekening en het inhuren van een derde partij als Republiq?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Daar kan ik geen antwoord op geven.

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): De heer Van Mullekom heeft in zijn betoog de woorden "verbinden, vertrouwen en samenwerken" gebruikt. Mooie woorden! Is hij het met ons eens dat tijdige informatievoorziening, hoe klein of groot ook, juist kan bijdragen aan dat verbinden, vertrouwen en samenwerken waar hij zo voor staat?

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik kan mij dat voorstellen, maar ik kan mij ook voorstellen dat als er juist op basis van die drie termen, verbinden, vertrouwen en samenwerken, informatie was verstrekt, er misschien toch ergens een lek was ontstaan. Dat had dit vertrouwen en deze verbinding geschaad. Ik zit nu zeventien jaar in de raad en ik heb vaak meegemaakt dat er op bepaalde dossiers werd gelekt. Dat is niet goed.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik kan het niet laten om de opmerking te maken dat hier geen enkel vertrouwen uit spreekt. De beschuldiging dat de raad wel zal gaan lekken, heeft niets, helemaal niets met vertrouwen te maken.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Ik loop al een paar jaartjes langer mee in de raad dan mevrouw Van der Pijl. Ik spreek uit ervaring. Daar wil ik het bij laten.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik constateer dat het onderhandelingsakkoord, dat ik samen met wethouder Smeulders heb bereikt, op brede instemming van de raad kan rekenen. Er was en er is maar één belang en dat is het belang van de stad Helmond. Het gaat niet om het belang van wethouder Stienen, van het college of van deze raad, maar om het belang van de stad Helmond. In dat belang hebben wij een jaar lang onderhandelingen met elkaar gevoerd.

Ik heb dat uitvoerig beschreven in de commissievergadering. Ik heb het proces beschreven en het dilemma waarvoor het college heeft gestaan. Noch de coalitie, noch de krant zijn door het college, c.q. mij of wethouder Smeulders, geïnformeerd voordat ik het in het vertrouwelijk overleg met de fractievoorzitters heb gedeeld.

De heer ZARROY (D66): Tijdens het seniorenconvent is heel duidelijk naar voren gebracht dat het niet ging om een vertrouwelijk overleg. Er is gezegd: dit wil ik graag met jullie bespreken, het zal morgen in de krant komen, maar ik wil dit vooraf met jullie delen.

De heer STIENEN (wethouder): Ik kan mij de zin herinneren toen ik binnenkwam. Ik heb gezegd: dit is een seniorenconvent, dit komt morgen naar buiten toe.

De heer ZARROY (D66): Ik kan mij een heel andere zin herinneren.

De heer STIENEN (wethouder): Ik weet verdraaid goed wat ik zei en ik weet ook waarom ik het zei. Ik vond dat de hele raad collectief geïnformeerd moest worden. Ik wist dat als ik het aan tien fractievoorzitters vertelde, het vertrouwelijk was. Zij worden niet geacht er met hun fractieleden over te spreken.

Ik heb in de commissievergadering gezegd dat de optie voor een besloten commissie- en raadsvergadering aan de raad is. Wij hebben dat niet afgewogen. Ik heb 's avonds na de commissievergadering de voorzitter van de raad gebeld en gezegd dat het mij verstandig lijkt dat de raad zich beraadt op dat soort bijeenkomsten. Als de raad van mening is dat in de toekomst in het kader van onderhandelingen of moeilijke processen het college geraadpleegd en gehoord moet worden, weet ik zeker dat dit college daartoe bereid is, mits die vertrouwelijkheid gegarandeerd is. Dat is nogmaals niet in het belang van het college, maar in het

belang van de stad.

Er zijn heftige woorden gesproken. Veel raadsleden, ook van de oppositie, hebben mij in de afgelopen twee weken benaderd met de woorden: "Had maar een keer gezegd dat je aan het onderhandelen bent, dat was al genoeg geweest". Welnu, dat stond in de begroting van 2015. Daarin stond een alinea. Als dat ene zinnetje voldoende zou zijn voor een aantal fracties die nu de motie van afkeuring ondertekenen, had ik dat graag een keer uitgesproken. Maar volgens mij was dat niet voldoende. Ik deel de opmerking van de CDA-fractie naar de PvdA-fractie: wat had u dan willen weten? Wat had u in de onderhandelingsfase willen weten over datgene wat ons was overkomen? Ik kan alleen maar zeggen dat de gesprekken met Van Wijnen stevig waren, maar altijd met een open vizier. In het kader van de onderhandelingen zaten wij ver uit elkaar. Dat kun je niet iedere maand communiceren. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik ga in op de vraag van wethouder Stienen wat wij dan hadden willen weten. Ik herhaal wat ik al eerder heb gezegd. Er waren momenten waarop zaken geregeld werden waarvan de raad op de hoogte gesteld had kunnen worden zonder inhoudelijk te worden, namelijk bij de jaarrekening, bij het inschakelen van een derde partij om ons te helpen om de onderhandelingen verder te voeren. Dat soort opmerkingen had heel goed bij de raad terecht kunnen komen. Zelfs als die uitgelekt waren, was het nog niet schadelijk geweest. Ik geloof niet dat dingen voor de raad achtergehouden moeten worden omdat er lekkages zouden ontstaan. Daaruit spreekt zo ongelooflijk veel wantrouwen in een democratisch proces dat ik mij afvraag wie er hier nog democraten zijn.

De heer STIENEN (wethouder): Die opmerking is door mevrouw Van der Pijl ook in de commissie gemaakt en ik werp die verre van mij. Ik zit nu bijna negen jaar als wethouder in het college. Volgens mij weet iedereen hoe democratisch en transparant ik wil functioneren. Er is een jaar lang stevig onderhandeld, met open vizier, maar het was niet gemakkelijk. Als de raad genoeg neemt met procesafspraken en daarover vertrouwelijk overleg wil hebben, kan het college dat doen, maar dan moet de raad niet vragen naar inhoud en details, want dat is niet in het belang van de raad en het college, maar zeker niet in het belang van de stad.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik kan mij uit de vorige periode de discussie bij de berap herinneren rondom de afwikkeling van de schadevergoeding van de Cacaofabriek. Toen heeft de wethouder ons bij de berap geïnformeerd over het bedrag van de schadevergoeding. De PvdA-fractie vond dat toen niet voldoende. Het kan dat het college met de partij die het geld krijgt, afspreekt daar zo min mogelijk over te communiceren, maar dat past niet in de visie van de PvdA-fractie op de wijze waarop je omgaat met gemeenschapsgeld en waarop je binnen het democratisch bestel communiceert. Dan kunnen wij van mening verschillen, maar wij nemen daarin een duidelijk standpunt in.

De heer STIENEN (wethouder): Ik heb ook in dat proces aangegeven hoe heikel het was, dat wij extern landelijke adviezen hadden ingewonnen, tot aan de VNG toe, en dat wij in ons recht stonden. De partijen die ons benadeelden, hebben uiteindelijk gelijk gekregen. Ook dat was een proces waarbij wij hebben gezegd: als je dat in het openbaar doet, ben je het geld al kwijt. Dat was niet in het belang van de stad.

De heer CHAHIM (PvdA): Het gaat erom dat de partijen die de motie indienen van mening verschillen met de wethouder over wat past binnen het informeren van de raad. Wij vinden een opmerking of een alinea, 50 of 100 woorden op pagina 200 van het financiële verslag of de begroting, niet voldoende. Dat past niet bij de praktische en actieve informatieplicht van het college naar de raad.

De heer STIENEN (wethouder): Het is een herhaling van zetten. Dat is duidelijk. Partijen die de motie nu ondertekenen, zaten twee jaar geleden in het college en ondersteunden die lijn toen wel.

De heer CHAHIM (PvdA): De PvdA-fractie zat er niet in.

De heer STIENEN (wethouder): Dat klopt. Ik heb niet gezegd "alle partijen".

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Wij zaten niet in het college.

De heer STIENEN (wethouder): Andere partijen die de motie ondertekenen, zaten dat wel.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik vraag een schorsing aan.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de VOORZITTER het woord aan de heer Van Dijk.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik heb de schorsing aangevraagd, omdat ik de wethouder hoorde zeggen: daar wil ik het bij laten. Ik dacht dat de eerste termijn was afgelopen. Ik begrijp dat de wethouder nog iets wil toevoegen, of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Waarom wilde u dan een schorsing?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Ik dacht dat wij aan de tweede termijn zouden beginnen.

De VOORZITTER: Als wethouder Stienen nog twee zinnen zegt, wilt u dan weer schorsing?

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Nee, dat is een beetje flauw. Dan beginnen wij aan de tweede termijn.

De VOORZITTER: Wethouder Stienen, bent u klaar met de beantwoording in eerste termijn?

De heer STIENEN (wethouder): Ja, laten wij dat maar doen. Ik ben een beetje kwijt waar ik was gebleven. Er zijn twee moties ingediend. Het oordeel over de motie van afkeuring is aan de raad. Mijn collega Smeulders gaat in op de motie over het grondbedrijf.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De motie over het grondbedrijf roept op tot onderzoek door de rekenkamercommissie naar het gevoerde grondbeleid en aanbevelingen voor de toekomst. Dit is een motie die gaat over de rekenkamercommissie en daarover gaat de gemeenteraad. Het college zal dan ook geen oordeel of stemadvies over de motie geven. De raad moet daar zelf over besluiten. Ik kan wel een aantal opmerkingen maken over de overwegingen in de motie.

De eerste overweging is dat al lange tijd wordt gevraagd om meer duidelijkheid over het grondbedrijf. Toen het nieuwe college een jaar geleden begon, hebben wij voor de zomervakantie een uitgebreide presentatie aan de raad gegeven over het grondbedrijf en over hoe alles werkt. Toen zijn allerlei vragen gesteld en beantwoord. Naderhand heb ik als portefeuillehouder geen vragen van de raad over dit thema ontvangen. Mocht de raad die wel hebben, dan ben ik uiteraard bereid om die te beantwoorden.

Afgelopen donderdag hebben wij bij elkaar gezeten en aan het eind van de avond zijn de jaarrekening en de voorjaarsnota vastgesteld. In die jaarrekening zit niet alleen een paragraaf over ons grondbeleid, maar ook een accountantsverslag. Ik heb het even opgezocht. In dat accountantsverslag staat een hoofdstuk over het grondbeleid, hoofdstuk 3. Daarin staan vijf pagina's over de uitkomsten van de accountantscontrole, het resultaat van 2014, de financiële positie van het grondbedrijf, de voorzieningen die wij genomen hebben en de majeure projecten waar de gemeente mee bezig is. De accountant stelt duidelijk dat het positief is dat wij de interne beheersing rondom het grondbedrijf hebben aangescherpt. Ook de rekenkamercommissie heeft die aanbeveling overgenomen.

De heer CHAHIM (PvdA): Wij kaarten totaal andere onderwerpen aan in de motie. De wethouder spreekt over financieel-technische zaken. Als wij meer duidelijkheid willen over het grondbedrijf, gaat het ons niet om een overzicht. Hij heeft inderdaad heel goed laten zien welke projecten wij doen en hoe het ongeveer werkt. Het gaat om de koppeling daarvan aan de twee expliciete vragen. Die twee expliciete vragen vergen onderzoek. Die kun je niet beantwoorden met een overzicht. Die gaan een stap verder. Het gaat erom hoe het college tot keuzes komt en om de vraag die afgelopen dinsdag ook door een aantal coalitiepartijen is gesteld, namelijk: kunnen wij de materie van dit soort onderwerpen bevatten en die informatie op een goede manier verwerken en kunnen wij op basis daarvan onze kaderstellende en controlerende taak uitvoeren? Dat is een heel andere discussie dan het antwoord dat de wethouder geeft. Dat gaat over een heel andere tak van het grondbedrijf.

De heer SMEULDERS (wethouder): In de motie vraagt de raad grip op het grondbedrijf. De jaarrekening is het moment voor de gemeenteraad om goed naar het grondbedrijf te kijken. Dan heeft de accountant dat gedaan, evenals de rekenkamercommissie. Dat is het moment waarop de grondexploitaties jaarlijks worden bijgesteld. Als er dus een moment is waarop de gemeenteraad maximaal invloed kan hebben op het grondbedrijf, is dat bij de jaarrekening. Dan kunnen er op dat moment vragen gesteld worden.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik voel mij geroepen om nog een keer te reageren. De vragen gaan over het proces ernaartoe. Wij willen kijken waar de keuzes die het college maakt de afgelopen tijd op zijn gebaseerd. Als je googelt op het woord "grondbeleid" en "rekenkameronderzoek", vind je gemeenten als Rotterdam, Meppel, Tietjerksteradeel en nog een hele lijst die exact deze twee vragen hebben laten onderzoeken en die met verbeterpunten aankomen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): De wethouder legt goed uit op welke momenten de raad wordt geïnformeerd en invloed kan uitoefenen. In de motie is de vraag echter niet op welke momenten dat gebeurt, maar om de rekenkamercommissie te laten onderzoeken of die momenten voldoende zijn. Daartoe roept de motie op. Dus niet wanneer die momenten er zijn, maar of die voldoende zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Er is gerefereerd aan de inbreng van dinsdag en aan de behandeling van de voorjaarsnota. Ik begin nu beter te begrijpen waar de indieners heen willen. Namens de CDA-fractie heb ik op het volgende gewezen. In 2003 lag er een contract voor Suytkade. Dat contract is door de rekenkamercommissie op verzoek van de PvdA gecontroleerd. Nu blijkt er een waterdicht contract te liggen. Dat blijkt zelfs uit een onderzoek door een extern bureau. Als zaken echter spaak lopen in de samenwerking en je een juridisch conflict hebt, blijkt dat je het contract niet kunt naleven. Dan kom je in een onderhandelingsstraject. De raadsleden hebben alle stukken mogen inzien en hun mening mogen geven. Daarvoor zitten wij hier. Dat staat volledig los van het grondbeleid 2013-2016 en de financiële kaderstellende en controlerende taak van de raad. Het heeft te maken met juridische aspecten van een contract en van een onderhandelingsstraject. Wil de PvdA-fractie dat onderdeel nader bespreken?

De heer CHAHIM (PvdA): Ik dank mevrouw Raaijmakers voor haar verhelderende inbreng. Het gaat hier niet om een individueel contract. Als wij alle contracten van de afgelopen 30 jaar moeten gaan onderzoeken, hebben wij een paar miljoen nodig. Dat vraagt de PvdA-fractie niet. Het is geen motie waaruit een bepaald wantrouwen of angst spreekt. Het is puur procesmatig. Het is de meest neutrale motie die ik in jaren heb ingediend.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Als je de motie afpelt, blijft er niets over. Je hebt maar drie onderdelen. Of je pakt het juridische deel van het grondbeleid, maar daar wil je het niet over hebben. Of je pakt het financiële deel van het grondbeleid en daarop heeft wethouder Smeulders antwoord gegeven. Of je pakt het politiek-inhoudelijke deel van het grondbeleid 2013-2016, maar daarover wil de heer Chahim het ook niet hebben.

De heer CHAHIM (PvdA): Deze motie is niets anders dan een kopie van een motie die in het land van Rotterdam tot Tietjerksteradeel is ingediend. Het gaat er enerzijds om een externe partij te laten kijken hoe het proces bij het college gaat en op basis waarvan het besluiten neemt en hoe ambtelijk technisch het concern in elkaar zit. Anderzijds is de vraag in hoeverre de raad in zo'n complex dossier zijn kaderstellende en controlerende taak kan uitvoeren. In allerlei steden in het land ziet men het nut daarvan in. Ik hoop dat de gemeenteraad van Helmond dat nut ook inziet en de motie steunt.

De heer VERBAKEL (SP): Gezien de discussie is het wellicht een idee om dit in alle rust in de commissie te bespreken.

De heer VAN DER BURGT (VVD): In de vorige periode is het grondbedrijf ook steeds aan de orde geweest. Het bekende raadslid Boetzkes vroeg telkenmale aan de wethouder om de raad mee te nemen en voorlichting te geven over het grondbedrijf. Dat is verschillende malen gebeurd in de vorige periode, in besloten vorm en in openbaarheid. Ik had van de PvdA-fractie verwacht dat zij dat aan de huidige wethouder



zou vragen. Ik snap dat het ingewikkeld is en dat het voor heel veel raadsleden moeilijk te volgen is. Ik had verwacht dat de PvdA-fractie de lijn van de heer Boetzkes zou doortrekken.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik reageer nog een laatste keer. Het zijn wederom twee totaal andere zaken. Ik heb vertrouwen in alle wethouders die zich bezighouden met het grondbedrijf en die kijken hoe wij de situatie voor Helmond kunnen verbeteren. Het gaat mij om de proceskant. Hoe gaat het nu binnen het college? Hoe is dat georganiseerd? Is voldoende gewaarborgd dat de raad in dat proces zijn kaderstellende en controlerende taak kan uitvoeren? Dat is iets totaal anders dan wat de heer Boetzkes in de vorige periode heeft ingebracht. Ik weet dat er verschillende gesprekken zijn gevoerd door de wethouders Van Mierlo en Stienen over het grondbedrijf en dat is prima. Mij gaat het om het proces en dat is iets anders.

De VOORZITTER: De heer Verbakel heeft de suggestie gedaan om in alle rust hierover te discussiëren.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Ik heb nog een keer goed gekeken naar het advies van de rekenkamercommissie, waar ik zelf ook in zit. Naar aanleiding van het accountantsrapport hebben wij gesproken over de risico's in het grondbedrijf, gezien de situatie in de wereld. Deze motie roept eigenlijk alleen op om de procesgang te onderzoeken en om te kijken of wij in de toekomst het proces op een betere manier kunnen volgen, zodat het proces binnen het grondbedrijf voor iedereen begrijpelijk is. De raad moet, op de momenten waarop hij aan zet is, er iets goeds mee kunnen doen. Ik denk dat de motie helder is en dat wij die moeten ondersteunen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Er is een heel debat ontstaan, terwijl ik pas mijn eerste punt had gemaakt, namelijk wat er in de jaarrekening stond. Ik ga vervolgens naar de voorjaarsnota die vorige week is vastgesteld. Daarin staat heel veel van wat zojuist is gezegd. In de voorjaarsnota zit een nieuw kader voor hoe wij willen omgaan met de risico's, reserves en voorzieningen. Op verzoek van de CDA-fractie heb ik gezegd dat, wanneer de begroting in september is gepresenteerd, wij afzonderlijk met de commissie Financiën gaan spreken. Daar zullen de risico's van het grondbedrijf het belangrijkste thema zijn. De vragen hoe de processen gaan en hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de gemeenteraad nog meer grip krijgt op het grondbedrijf, krijgen daar een sterke plaats in. Ik begrijp die vragen heel goed.

De heer ZARROY (D66): Begrijp ik dat de wethouder de motie wil overnemen?

De heer CHAHIM (PvdA): Wethouder Smeulders begon zijn betoog goed. Hij zei dat de raad gaat over het onderzoek van de rekenkamercommissie. Ik vind wat in de voorjaarsnota over de risico's en reserves stond heel goed. Ik vind het ook goed dat de wethouder wil kijken wat de raad vindt. Ik zeg dat ik niet weet wat ik van het proces vind. Ik kan de wethouder niet bestoken met vragen daarover. Ik zou graag vanuit de rekenkamercommissie daarover een onderzoek zien. Als dat afgerond is, kan ik met de wethouder in debat over wat ik van het proces vind.

De heer ZARROY (D66): Ik heb deze vraag niet voor niets gesteld. Als de wethouder de twee punten graag wil meenemen bij de begroting, zijn wij er volgens mij. De rekenkamercommissie kan straks op onderzoek uit.

De VOORZITTER: Wij hebben de eerste termijn gehad. Is er behoefte om in tweede termijn te spreken?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Helder Helmond is het helemaal eens met de kritiek van de oppositiepartijen over het feit dat de communicatie in dit dossier meer dan slecht is. Maar het onderhandelingssteam bestond uit de burgemeester, wethouder Smeulders en wethouder Stienen. Volgens Helder Helmond is wethouder Smeulders van Grondzaken in feite hoofdverantwoordelijk. Ik heb dat een aantal oppositiefracties in de afgelopen weken meegedeeld. Om die reden gaat Helder Helmond niet mee met de motie. Wij vinden het geen pas geven dat een van de wethouders nu onder vuur ligt. Het zou het drietal moeten zijn en feitelijk verantwoordelijk wethouder Smeulders. Wij vinden de motie van afkeuring jegens wethouder Stienen zeer ongepast. Dat is op de man spelen. Wij adviseren de raad om de motie om die reden niet te steunen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Is de heer Rieter dan van plan een motie van afkeuring in te dienen jegens wethouder Smeulders?

De heer RIETER (HH): Nee, ik heb gezegd dat het in principe het drietal moet zijn. Als men zo graag op de man wil spelen, had men wethouder Smeulders moeten nemen. Dat is niet gebeurd. Er is gekozen voor wethouder Stienen. Een motie van treurnis of afkeuring jegens het college zou ik wel gesteund hebben. Dat heb ik vorige week al gezegd. Daarna hebben de oppositiepartijen gezegd een motie in te dienen tegen wethouder Stienen. Toen heb ik gezegd dat ik die niet wilde steunen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij handhaven de motie. De wethouder sloeg in zijn betoog de spijker op de kop toen hij zei: ik heb als wethouder negen jaar in het belang van de stad gewerkt. Mijn vraag is: wie bepaalt het belang van de stad? De wethouder alleen, het college of de raad?

Mevrouw VAN DE WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Eigenlijk kunnen wij onze tweede termijn beginnen met: nu doet de wethouder het weer. Hij doet weer wat hij in de commissie al deed, namelijk de discussie afleiden van het probleem. Wij willen niet dat er allerlei kerstbomen, werkgroepen en systematieken worden bedacht voor dit soort problemen. Wij hebben een aantal doorgewinterde wethouders en het college moet helder zijn over de wijze waarop het de raad kan inlichten. Als de wethouder ons niet wil informeren, houdt het op. Wij kunnen moeilijk een raads- of commissievergadering beleggen als wij niet weten waar het over gaat.

De coalitiepartijen spreken over vertrouwen. Het gaat dan vooral over vertrouwen in het college. Men spreekt op geen enkele manier vertrouwen uit in de raad en dat vinden wij jammer.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Vertrouwen moet wederzijds zijn. Op dit moment lijkt het van beide zijden niet optimaal. Gelukkig delen wij dat het belang van Helmond vooropstaat. Graag hadden wij vanavond een raadsvergadering gehad waarin het dualisme terug te zien was. Helaas is dat blijkbaar in de raad van Helmond nog niet doorgedrongen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Ik ben heel erg voorstander van dualisme, maar dan moet er wel iets zijn om dual in te zijn. De GroenLinks-fractie staat helemaal achter het standpunt van het college. Ik zie ook graag dualisme, maar dan wel op het moment waarop dat volgens ons nodig is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Ik adviseer vooral de coalitiepartijen om eens te googelen op het woord "dualisme". Dat zou erg verhelderend kunnen zijn. Voorts hadden wij graag van de wethouder gehoord dat hij, als hij het over zou kunnen doen, het anders zou doen, of in ieder geval dat hij het in de toekomst anders zou doen. Helaas zat dat er niet in. Jammer!

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Vanavond is het woord "vertrouwen" vaak gevallen. Ik heb alleen heel weinig vertrouwen gevoeld, en niet alleen vanavond. Daarbij laat ik de discussie over de motie voor wat die is. Er is genoeg over gedeeld.

Bij de motie over het grondbeleid voel ik steeds meer dat wij allemaal hetzelfde willen, zeker als verwezen wordt naar wat de accountant zegt in de jaarrekening. Mevrouw Spierings heeft al gezegd dat de raad dat moet oppakken. Een goede reden voor de hele raad om de motie te steunen.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! Wij hebben onze best gedaan om de voorgeschiedenis van Suytkade goed op een rij te zetten met daarbij de momenten waarop informatie is verstrekt. Onze conclusie is dat deze motie van afkeuring misplaatst is. Volgens ons heeft de wethouder voor 95% correct gehandeld. Er is wat zelfkritiek en daarover zijn wij het allemaal eens. Deze motie van afkeuring vinden wij echter misplaatst. Over de andere motie ontstaat verwarring na de gevoerde discussie. Uit de reactie van wethouder Smeulders concludeer ik dat wat er in de motie wordt bepleit, al gaat gebeuren. Wij worden al meegenomen in allerlei informatieronden. Ik wil nogmaals het idee opperen om rustig in de commissie te bespreken hoe wij hiermee moeten omgaan.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik verzoek om een schorsing.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de VOORZITTER het woord aan mevrouw Maas.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Wij bemerkten dat er wat onduidelijkheid was over de motie inzake het rekenkameronderzoek. Er werden over en weer vragen gesteld. Ik verzoek de wethouder om enige duidelijkheid te verschaffen.

De heer SMEULDERS (wethouder): Voorzitter! De motie wordt gesteund door een behoorlijk deel van de raad. Volgens mij wil iedereen vrijwel hetzelfde. Er is de suggestie gedaan om dit onderwerp uitvoerig te bespreken in de raadscommissie. Ik ben daarvan groot voorstander. Het gaat dan om de vraag wat er leeft bij de gemeenteraad en wat de beste manier is om die beantwoord te krijgen. Laten wij daarover in alle rust met elkaar spreken. Dan krijgt de raad de informatie waaraan behoefte is.

De heer CHAHIM (PvdA): Ik dank wethouder Smeulders voor zijn antwoord. Het lijkt mij goed om het op die manier in de commissie te bespreken en daarna te concluderen welke vorm daar het beste bij hoort. Zo'n toezegging is meer dan voldoende om de motie aan te houden.

De VOORZITTER: De motie van de PvdA-fractie wordt aangehouden en geagendeerd voor de volgende commissievergadering.

De heer CHAHIM (PvdA): Het lijkt mij een geschikt moment om het onderwerp na de zomer te agenderen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De andere motie betreft een persoon. Als wij stemmen over personen, gebeurt dat met gesloten briefjes. Ik verzoek de raadsleden op de stembriefjes hun stem uit te brengen voor of tegen de motie van afkeuring.

De VOORZITTER benoemt daarop mevrouw Verouden-Berens en de heren Damen en Van de Ven tot leden van het stembureau.

Uitgebracht worden 36 stemmen, waarvan 13 voor en 23 tegen, zodat de motie is verworpen.

De VOORZITTER dankt de leden van het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan over tot stemming over het raadsvoorstel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Hoewel Helder Helmond zeer teleurgesteld is over het communicatieproces, gaat het om het kennisnemen van het onderhandelingsresultaat. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ook wij zijn zeer ontstemd over de communicatie, maar het raadsbesluit luidt "kennis te nemen van het bereikte onderhandelingsresultaat" en daar kunnen wij voor stemmen.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ook wij nemen kennis van het onderhandelingsresultaat. Wij zijn verheugd over het resultaat, maar niet over de informatievoorziening. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik sluit mij daarbij aan.

Het voorstel wordt hierop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER sluit hierna, om 22.31 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 1 september 2015.

De raad voornoemd,  
de voorzitter

de griffier