



8e raadsvergadering, 7 juli 2015, 17.00 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden J.L. van Aert, H.F.J. Bekkers, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, M. Chmourra, J.F.C. Damen, S. Dere, H.M.J.M. van Dijk, M.R. Isselt, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, mevrouw L.W.J. Marácz, F.J. Mol, T.J. van Mullekom, mevrouw S.T.G.D. Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, H.G.M. Schijvens, mevrouw J.M.G. Spierings-Van Deursen, A. Spruijt, S.A.W. Stevens, mevrouw S.A.C. Stijkel-van den Braken, T.J.W. van de Ven, J.G.M. Verbakel, F.G. Verstappen, P.T.J. Vervoort, M.G.M. van Wetten en N. Zarroy.

Afwezig is het lid mevrouw M.M.C. Meulendijs-Schipperhein.

Later ter vergadering komen de leden N. Kaygisiz, mevrouw M.J.A. Maas, J.J.A.J.J. Möllmann, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens en mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg.

Aanwezig zijn de wethouders mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo, P.H.M. Smeulders, F.P.C.J.G. Stienen en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.
GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER: Dames en heren leden van de raad! Welkom allemaal in de laatste vergadering voor het zomerreces. Welkom, dames en heren op de publieke tribune.

Ik verzoek de aanwezigen om te gaan staan en ter bezinning een ogenblik van stilte in acht te nemen.

(Hierna nemen de aanwezigen staande enige ogenblikken van stilte in acht.)

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 11, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Chahim.

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Meulendijs heeft zich afgemeld. Ook wethouder De Vries is afwezig.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Wat de PvdA-fractie betreft, mag agendapunt 9 een hamerstuk blijven. Ook de Berap, agendapunt 24, mag van ons als hamerstuk worden behandeld.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Ik wil bij agendapunt 9 een kleine opmerking maken.

De VOORZITTER: Dat betekent dat agendapunt 9 een bespreekstuk blijft. De agendapunten 23 en 18 zijn hamerstukken.

De agenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

3. Afscheid van de heer F.G. Verstappen als raadslid.

De VOORZITTER: Dames en heren! In deze raadsvergadering nemen wij helaas afscheid van de heer Verstappen. Enkele weken geleden heeft hij mij gemeld dat hij zijn raadslidmaatschap wil beëindigen. Hij heeft aangegeven dat het voor hem niet mogelijk is om het werk van het raadslidmaatschap te combineren met zijn werk en zijn gezin.

Het is jammer voor ons dat de heer Verstappen deze afweging moet maken. Wij hebben alle begrip en alle respect voor het feit dat hij zijn zaken, zowel privé als zakelijk, in balans wenst te zien. Het geldt voor ons

allemaal dat deze afweging altijd opnieuw moet worden gemaakt. Als men het besluit neemt om met het raadswerk te stoppen, kunnen wij dat alleen maar respecteren.

Frank, jij bent begonnen als raadslid na de gemeenteraadsverkiezingen van vorig jaar. Jij hebt deel uitgemaakt van de commissie Omgeving, voorheen Ruimtelijk Fysiek. Daar heb jij laten zien dat je een authentieke inbreng hebt en zeer betrokken bent bij de onderwerpen die daar worden behandeld. Jij hebt altijd een constructieve bijdrage geleverd aan de totstandkoming van de besluiten. Daarvoor danken wij jou. Ik wil jou veel succes toewensen in jouw andere omgevingen, zoals jouw gezin en jouw werkzame leven. Ik hoop dat jij voor de politiek niet verloren bent gegaan. Na het raadslidmaatschap heb jij een andere keuze gemaakt. Ik respecteer die.

Ik dank jou voor jouw bijdragen van het afgelopen jaar aan de prachtige stad Helmond vanuit de visie van de SP.

(Applaus.)

Bij een afscheid hoort een cadeau. Dit is het cadeau dat wij altijd geven aan een raadslid dat afscheid neemt. Het is een beeld dat vriendschap en verbondenheid symboliseert. Ik hoop echt dat als je naar dit beeld kijkt je aan deze periode en ons allemaal in verbondenheid en vriendschap terugdenkt.

(Burgemeester Blanksma-van den Heuvel overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de heer Verstappen een beeld.)

De heer VERSTAPPEN (SP): Voorzitter! Vandaag stop ik met mijn raadswerk omdat het niet lukt om dat te combineren met mijn huwelijk, de zorg voor mijn kinderen en mijn werk. Ik begrijp dat tussentijds met het raadswerk stoppen niet gebruikelijk is en dat het eigenlijk ongewenst is. Vooral voor de degenen die op mij persoonlijk hebben gestemd, vind ik het naar om dit te moeten doen. Daarom heb ik er lang over getwijfeld. Ik moet echter de conclusie trekken dat het beter is om te stoppen.

Mijn zesde plaats op de lijst van de SP-fractie was geen kat in het bakkie. Ik heb destijds wél rekening gehouden met het feit dat het mogelijk was om in de raad te komen. Het was op dat moment een weloverwogen beslissing. Ik heb echter onderschat hoeveel tijd het raadswerk kost.

Na mijn installatie ben ik enthousiast aan de slag gegaan. Ik vond het raadswerk leuk om te doen, maar ik gaf in die periode mijn gezin te weinig tijd. Ook mijn werk heeft eronder geleden. Ik begon ongeveer na de zomervakantie het raadswerk te minimaliseren. Ik vroeg daarvoor aan de fractie begrip. Dat heb ik gekregen. Ik heb steeds gevoeld dat het acceptabel is dat het ene fractielid meer tijd aan het raadswerk besteedt dan het andere. Echter, mijn plezier in het raadswerk verdween daarmee ook. Ik vond dat ik het raadswerk goed moest doen of niet. Ik verrichtte mijn raadswerk reactief. Ik woonde alleen de belangrijkste bijeenkomsten bij, zoals raads-, commissie- en fractievergaderingen. Ik nam vanzelfsprekend de nodige dossiers door. Ik gaf mijn mening en werkte serieus en hard mee aan de meningsvorming van de fractie, maar eigenlijk bleef het daarbij. Ik wil dat reactief noemen, terwijl ik als raadslid juist proactief wil optreden. Dat is misschien populaire managerstaal, maar ik hoop daarmee duidelijk te zijn. Ik wil betrokkenheid voelen bij alles dat in Helmond speelt en initiatieven nemen. Betrokkenheid heb ik natuurlijk wel, maar het lukt mij niet goed om die om te zetten in acties. Ik heb de knoop doorgehakt, maar met gemengde gevoelens.

Gelukkig heeft de SP-fractie in Ger Klaus een waardige opvolger gevonden. Ger heeft zijn kwaliteiten als raadslid al bewezen. Hij wordt zowel binnen als buiten de SP gewaardeerd.

Ik vraag de voorzitter, de wethouders, raadsleden en commissieleden en vooral de stemmers om begrip voor mijn besluit.

Ik wil afsluiten door Ger alvast succes te wensen.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij hebben alle begrip voor zo'n serieuze afweging. Die te nemen, Frank, is niet gemakkelijk, maar wij hebben respect voor jouw keuze.

4. Verslag commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Helmond, bestaande uit de leden de mevrouw Van der Pijl en de heren Van de Brug en Mol, heeft op 7 juli 2015 onderzocht de geloofsbrieven van het op 7 juli 2015 benoemd verklaarde lid van de raad van de gemeente Helmond, de heer G.T.H. Klaus.

Door geen der leden werden bezwaren ingebracht, zodat de commissie heeft besloten om de raad te adviseren bovengenoemde toe te laten als lid van de raad van de gemeente Helmond.

Hierna wordt besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De VOORZITTER dankt de leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

5. Voorstel tot toelating en vervolgens beëdiging van de heer G.T.H. Klaus als raadslid.
Raadsvoorstel 71.

De heer G.T.H. Klaus legt hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Klaus heeft als raadslid ruime ervaring. Hij heeft van 1990 tot 2006 onafgebroken deel uitgemaakt van de raad. Hij komt met veel ervaring de raad versterken.

6. Benoeming van de heer G.T.H. Klaus als lid van de commissie Omgeving.
Raadsvoorstel 72.

Op voorstel van de voorzitter wordt de heer Klaus bij acclamatie benoemd.

7. Benoeming van de heer B.H.M.W. Wouters als burgerlid van de commissie bestuur en economie.
Raadsvoorstel 73.

Op voorstel van de voorzitter wordt de heer Wouters bij acclamatie benoemd.

8. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daarentrent is voorgesteld.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

10. Verordening Scheepvaartrechten Helmond 2016.
Raadsvoorstel 58.
11. Bestemmingsplan Sportpark De Braak.
Raadsvoorstel 50.
12. Verkoop complex Boscotondo door Vitalis Residentiële Woonvormen.
Raadsvoorstel 68.
13. Inzet subsidie tijdelijke overgangsregeling Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing voor geluidsanering A-lijstwoningen.
Raadsvoorstel 62, begrotingswijziging 22-2015.
14. Jaarrekening 2014 conceptbegroting 2016 concept meerjarenbegroting 2017-2019 en evaluatieonderzoek Gemeenschappelijke Regeling Reiniging Blink.
Raadsvoorstel 51.
15. Wijziging gemeenschappelijke regeling Blink.
Raadsvoorstel 59.

16. Zienswijze ontwerpbegroting 2016 en meerjarenraming 2017-2019 Omgevingsdienst Zuidoost Brabant.
Raadsvoorstel 60.
18. Zienswijze GGD Programmabegroting 2016.
Raadsvoorstel 57.
23. Zienswijze 1e begrotingswijziging 2015 en concept begroting 2016 Peel 6.1.
Raadsvoorstel 64.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

9. 9e Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Helmond 2008.
Raadsvoorstel 63.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat bij de behandeling van dit agendapunt niet van voorzitter hoeft te worden gewisseld.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wij zijn altijd blij als deregulering aan de orde is en in gang wordt gezet. Mijn opmerking gaat over www.helmond/minderregels. Wij hebben daarover destijds een motie ingediend. Wij hebben die ingetrokken omdat de wethouder ermee aan de slag zou gaan. Dat heeft zij inderdaad gedaan. Ik heb vandaag de gemeentelijke site bekeken om te zien of ik een en ander goed kan vinden. Men kan de zaken niet goed terugvinden. Onder "bedrijven" en "deregulering" wordt een meldpunt voor minder regels aangegeven. Wij zouden graag zien dat dit voor alle Helmonders geldt, dus niet alleen voor bedrijven, maar ook voor particulieren en stichtingen. Dan kunnen wij iedereen erbij betrekken. Niet alleen bedrijven hebben last van regels, maar ook particulieren. Het meldpunt moet goed kunnen worden gevonden. Wij stellen voor om het op de homepage van de gemeente te plaatsen. Dan springt het meteen in het oog. Misschien worden mensen dan op een idee gebracht. Dan komt de gemeente sneller met burgers en ondernemers in contact.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De heer Stevens heeft helemaal gelijk. Hij wordt echter op zijn wenken bediend. Wij zijn bezig met een communicatieplan. Wij hebben de button alvast geïmplementeerd. Die is inderdaad niet op de homepage terechtgekomen, maar op de bedrijfspagina. Wij zijn nu bezig met een communicatieplan. Komende week zal daarvoor aandacht zijn, ook voor de button zelf. Wij zullen ervoor zorgen dat die beter zichtbaar is en meteen opvalt.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Dat is hartstikke mooi. Ik ben daarmee heel blij. Wij zullen het tegemoet zien.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

17. Tegenprestatie naar vermogen.
Raadsvoorstel 67.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dit voorstel is in twee commissievergaderingen besproken, één opiniërend, om te zien wat de commissie wil en hoe wij dat samen invullen. Vervolgens is een notitie gepresenteerd waarin de wethouder duidelijk heeft uitgelegd hoe het voorstel tot stand is gekomen en waarom wij met dit stuk voldoen aan landelijke wetgeving zonder het risico te lopen dat de staatssecretaris ons op de vingers tikt over het al dan niet vrijwillig zijn van de tegenprestatie.

Het is goed om dit voorstel te evalueren. Als het niet werkt zoals wij denken dat het moet, moeten wij het terugkoppelen naar de staatssecretaris. Ik vind het heel belangrijk dat wij dit voorstel strikt scheiden van de re-integratie. De middelen die wij voor de re-integratie hebben, moeten wij zoveel mogelijk voor re-integratie inzetten. Het is in principe een kansrijk voorstel met een beperkt budget. Wij moeten dat evalueren. Wij kunnen ermee leven. Dadelijk zal de SP-fractie een amendement indienen dat wij steunen.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Het idee achter een tegenprestatie is om mensen met een bijstandsuitkering in de maatschappij te laten meedoen met zinvolle activiteiten. Uit een onderzoek in Rotterdam blijkt dat 75% van de uitkeringsgerechtigden zonder enige verplichting al zeer veel terugdoen ten behoeve van de maatschappij. Wij moeten echter niet vergeten wat de reden is dat mensen een bijstandsuitkering hebben. Wij stuiten daarbij op een groot probleem. Op dit moment zijn er onvoldoende banen. Hoe bestrijden wij de werkloosheid? Dat is de grote vraag waarop het antwoord allesbehalve eenvoudig is.

Met de voorliggende verordening kunnen wij instemmen. In de verdere uitwerking ervan, het beleid, zijn voor ons pijnpunten aanwezig. Verdringing van betaalde arbeid door onbetaalde arbeid is ongewenst. Wij zijn het daarover allemaal eens. Toch is het in de praktijk niet gemakkelijk. Een bekend voorbeeld van deze verdringing is Haagse Harry. Hij verloor in 2009 bij de gemeente Den Haag zijn baan ten gevolge van bezuinigingen. Hij belandde in de bijstand en kwam in een re-integratietraject terecht. Hem werd aangeboden om met bezem en prikker de straat op te gaan. Na drie jaar werkloosheid was Harry opnieuw straatveger. Hij ontving echter per maand € 400,-- minder, maar deed exact hetzelfde werk. Deze zaak heeft destijds veel publiciteit gekregen. Als wij geen verdringing willen zien, hoe kon dit dan gebeuren? Ik denk dat in de loop der tijd een wazig gebied is ontstaan. De bezuinigingen spelen een belangrijke rol. Zo is een nieuw begrip ontstaan: werk waarvoor niemand wil betalen. Ik denk hierbij aan de thuiszorg. Vanwege de bezuinigingen moeten veel cliënten de helft van hun uren aan zorg inleveren. Mensen die vroeger vier uur thuiszorg hadden, hebben nu nog maar twee uur. In de praktijk verandert er echter niets. Het werk dat moet worden gedaan, blijft gewoon bestaan. Echter, niemand wil ervoor betalen. Dan is de verleiding groot om dat werk te laten doen onder de noemer "tegenprestatie". Eigenlijk mag men zo niet denken, maar het is moeilijk om dat niet te doen.

Soms is verdringing heel duidelijk, maar dat kan ook indirect gaan, op een sluipende manier. Samen met de vakbonden, die hierover zwartboeken hebben volgeschreven, maken wij ons zorgen. Wij denken dat de tekst in het huidige voorstel aanscherping verdient. Daarom stellen wij voor om een scherpere verdringingstoets op te nemen.

Ik dien hierbij het volgende amendement in.

"Amendement Verdringingstoets Tegenprestatie.

Gemeenteraad van Helmond bijeen op 7 juli 2015 ter behandeling van Tegenprestatie naar vermogen.

Besluit:

De volgende passage uit het 'beleidsplan tegenprestatie naar vermogen' (p. 11):

'Volgens de huidige regels binnen het UWV is er sprake van verdringing van betaalde arbeid wanneer de betreffende activiteiten ergens in Nederland toe een betaalde functie behoren. Het gaat immers niet om gebruikelijk onbetaalde werkzaamheden. Het UWV toetst niet meer op landelijk niveau, maar op niveau van de desbetreffende organisatie. Hiermee wil de minister voorkomen dat de uitzondering de regel wordt. Concreet betekent dit dat het onder meer moet gaan om werkzaamheden waarvoor binnen dezelfde organisatie niet wordt betaald, waarvoor geen vacatures open staan en dat het gaat om activiteiten die al geruime tijd (één jaar) niet meer betaald worden binnen die organisatie. Het is aan de desbetreffende organisatie (bijvoorbeeld de OR van de organisatie) om te bepalen of tegenprestatie als additioneel worden aangemerkt of niet.'

Te vervangen door:

'Om te toetsen of er sprake is van verdringing worden de beoogde activiteiten voor de tegenprestatie getoetst aan de verdringingstoets zoals deze is bijgesloten in bijlage 1.'

En bijlage 1 wordt toegevoegd aan het 'beleidsplan tegenprestatie naar vermogen'.

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Zarroy, de heer Mol, de Lokaal sterk-fractie, de heer Chahim en mevrouw Meulendijks.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft in haar verkiezingsprogramma staan dat mensen die het kunnen en een uitkering genieten, vrijwilligerswerk moeten doen. Dat is bedoeld om mensen uit hun sociale isolement te halen waardoor zij een beperkte vorm van arbeidsritme krijgen. Sociale contacten dragen bij aan de hoeveelheid kansen op de arbeidsmarkt. De

Helder Helmond-fractie vindt dat het voorstel daaraan voldoet. De Helder Helmond-fractie is wél van mening dat de controle niet gemakkelijk zal zijn, maar daaraan kan de gemeente niet veel doen, omdat het wettelijk beleid is. De Helder Helmond-fractie zal zien hoe het schip zal varen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is van mening dat er een genuanceerd raadsvoorstel op tafel ligt. Aan de wet die hieraan ten grondslag ligt, kunnen wij niets veranderen. Die heeft niet de instemming van de GroenLinks-fractie, maar de discussie daarover hoort hier niet thuis.

Met het onderhavige voorstel wordt enerzijds de wet nageleefd. Anderzijds biedt die enige ruimte voor de voorkeur van de uitkeringsgerechtigden bij de keuze van het soort tegenprestatie. Dat betekent in de praktijk dat de uitkeringsgerechtigden wordt gevraagd welke werkzaamheden zij in het kader van de tegenprestatie willen verrichten en daar zelf naar op zoek gaan, desgewenst met deskundige steun van een participatie-coach.

Wij kunnen de aangebrachte nuance bijzonder waarderen, echter het grootste probleem, het ontbreken van werk, wordt hiermee niet opgelost. Het overgrote deel van mensen met een bijstandsuitkering wil werken, maar er zijn niet voldoende banen. De GroenLinks-fractie deelt echter de visie dat iets terugdoen ten gunste van de maatschappij, het zich nuttig maken, een gezond uitgangspunt is. Naast betaald werk kunnen verschillende vormen van participatie waardevol zijn.

Hoewel wij weinig meerwaarde zien in het verplichte karakter van de tegenprestatie, denken wij dat het college met het voorstel haar goede wil toont voor deze veelal kwetsbare groep inwoners. Wij zullen daarom met het raadsvoorstel instemmen.

Dat het bedrag van jaarlijks € 143.000,-- voor de structurele uitvoeringskosten wordt ingezet ter stimulering en niet voor handhaving vinden wij positief. Wij dienen hierover een motie in. Sinds het begin van dit jaar is een deel van de rijksoverheidstaken op het gebied van werk, zorg en jeugd gedecentraliseerd. Los van de flinke bezuinigingen die daarbij komen kijken, is het idee ervan dat gemeenten daarmee dichterbij de inwoners komen te staan. Daarmee hebben die een meer integrale visie op de uitvoering van de regeling. Ook wij zijn daarvan overtuigd. Daarbij is het echter opvallend dat inwoners regelmatig vastlopen in de complexe regels en werkwijzen van de Participatiewet, met onnodige stress tot gevolg. Deze energie kan beter positief worden aangewend, richting werk, ondernemerschap of andere vormen van participatie. Ook is de huidige werkwijze uit de Participatiewet lastig te combineren met het grote gat dat bestaat tussen het aantal werkzoekenden en het aantal vacatures. Bovendien dwingen toekomstige maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen ons tot nadenken over de relatie tussen arbeid en inkomen. Op verzoek van het Tweede Kamerlid Linda Voortman van GroenLinks heeft de staatssecretaris van Sociale zaken op 24 juni toegezegd om met gemeenten in gesprek te gaan over ruimte voor experimenten met een socialere bijstand. Diverse lokale fracties hebben initiatiefvoorstellen ingediend voor experimenten met een sociale bijstand, gebaseerd op vertrouwen in plaats van op repressie. Op dit moment zit landelijke wetgeving gemeenten in de weg om andere initiatieven te ondernemen. In de Participatiewet is wél ruimte voor experimenten, maar daarvoor moet staatssecretaris Kleinsma een algemene maatregel van bestuur opstellen. De GroenLinks-fractie heeft samen met collega's van de fracties van SP, PvdA en D66 gevraagd om meer ruimte voor gemeenten om te experimenteren met een sociale bijstand. Staatssecretaris Kleinsma heeft op 24 juni jl. toegezegd om te bekijken wat nodig is om de experimenten uit te voeren. Dit is een belangrijke stap op weg naar een meer sociaal beleid.

De fracties van SP en GroenLinks in Helmond ondersteunen deze visie. In een tijd waarin het vinden van werk lastig blijkt te zijn, willen beide fracties meer ruimte geven aan mensen om op eigen wijze te participeren en zich te ontwikkelen. De mensen moeten het gevoel te hebben dat zij iets bijdragen, ook als zij tijdelijk niet financieel onafhankelijk zijn. Wij willen voorbij de procedure kijken en de regeldruk verlichten. Wij geloven dat het hebben van vertrouwen in mensen die een uitkering aanvragen en het aan henzelf overlaten hoe zij willen deelnemen aan de samenleving uiteindelijk voor de samenleving, de gemeentelijke financiën en de uitkeringsgerechtigden meer oplevert.

Naast betaald werk kunnen verschillende vormen van participatie waardevol zijn. Wij verwachten dat door een ruimere denkwijze over wat werk en participatie inhoudt in combinatie met een positieve en integrale begeleiding de inwendige motivatie van deze inwoners de participatie en het welzijn wordt vergroot. De fracties van GroenLinks en SP zijn daarom voorstander van een pilot met een stimulerende bijstandsregeling. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

"Motie pilot 'Stimulerende bijstand'".

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 7 juli 2015,

Constaterende dat:

- volgens opgave van het UWV eind mei 921 vacatures open stonden in de regio Helmond-De Peel en de regio 13.611 werklozen telde.
- inwoners regelmatig vastlopen in de complexe regels en werkwijze van de Participatiewet en andere wetgeving en door de rigide regels soms zelfs onterecht worden weggezet als profiteur dan wel als fraudeur.
- de enorme discrepantie tussen aantal vacatures enerzijds en aantal werklozen anderzijds niet kan worden opgelost met arbeidsbemiddeling; arbeidsbemiddeling schept geen banen, maar verdeelt banen.
- de discrepantie tussen aantal vacatures en aantal werklozen geen incident is maar al een aantal jaren speelt.

Overwegende dat:

- zowel medewerkers als uitkeringsgerechtigden veel energie moeten steken in het afleggen van verantwoording, nakomen van verplichtingen, controle en handhaving.
- dat veel van deze energie niet leidt tot het vinden van een baan eenvoudigweg omdat er onvoldoende banen zijn.
- toekomstige maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen ons dwingen tot nadenken over de relatie tussen arbeid en inkomen.
- GroenLinks samen met de SP, PvdA, en D66 in de Tweede Kamer heeft gevraagd om meer ruimte voor gemeenten om te experimenteren met een sociale bijstand.
- op dit moment landelijke wetgeving gemeenten in de weg zit om andere initiatieven te ondernemen.
- de staatssecretaris van Sociale Zaken op 24 juni heeft toegezegd om met gemeenten in gesprek te gaan over ruimte voor experimenten.
- het doel van een experiment is om ervaring op te doen of het schrappen van bureaucratische wetgeving leidt tot positieve ontwikkeling, participatie en arbeidskansen.

Wij roepen derhalve het College op om:

1. Te onderzoeken of er binnen het Stadsleerbedrijf een pilot voor minimaal 1 jaar opgestart kan worden met de volgende uitgangspunten:
 - Deelname aan de pilot is vrijwillig: bijstandsgerechtigden kunnen kiezen of ze hieraan willen deelnemen.
 - Deelnemers aan de pilot worden gedurende deze periode niet gehouden aan alle verplichtingen van de participatiewet.
 - Maatwerk wordt geboden door initiatieven, talenten, mogelijkheden/beperkingen, ontwikkeling en perspectief van de deelnemers voorop te stellen.
2. De pilot uit te werken met een aantal samenwerkingspartners en uitkeringsgerechtigden in onze stad. Hierbij onder meer te onderzoeken wat de beste werkvorm is lettende op kwaliteit, resultaten en kosten. Het effect ook kwalitatief te onderzoeken op het gebied van welzijn, participatie en financiën.
3. Bij het ministerie te bepleiten dat er meer experimenteerruimte komt rondom de bijstandsregeling waar een Algemene Maatregel van Bestuur t.a.v. artikel 83 van de Participatiewet onvoldoende blijkt.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van SP, VVD, PvdA, D66 en GroenLinks.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Voor de CDA-fractie is het uitgangspunt dat iedereen die dat kan in de samenleving kan meedoen. In de participatieladder zien wij zes treden. Uiteindelijk zijn de treden vijf en zes via de re-integratie gericht op een betaalde baan en voor de treden één t/m vier krijgt de tegenprestatie vanmiddag haar contouren. Mogen wij deze rechtstreekse parallel op de participatieladder op deze manier trekken?

Binnen de treden van de participatieladder staat voor de CDA-fractie de mens centraal. Een baan of een tegenprestatie moet kansen bieden, stimuleren en vooral groter maken. De participatiemiddelen zijn helaas beperkt en worden ingezet voor de treden vijf en zes op de participatieladder. Dat betekent - dat is eigenlijk

ontzettend jammer - dat er nauwelijks middelen zijn om ook voor de treden één t/m vier gericht, structureel en solide meedoen-beleid te maken omdat het participatiebudget daarvoor simpelweg geen ruimte biedt of heeft. Ook voor de mensen op de treden één t/m vier willen wij in onze samenleving een toekomst zien en niet achter de zijlijn. Wij hadden het beleid graag wat breder opgezet willen zien.

In deze tegenprestatie is tegelijkertijd een grote uitdaging vervat: het creëren van voldoende tegenprestaties. Er is van alles: de LEV-groep, wijkinitiatieven, verenigingen en een facebook-pagina. Overal en misschien daardoor ook wel nergens, want men moet maar net de route kennen of de juiste mensen ontmoeten om achter het bestaan van een leuke tegenprestatie bij jou in de wijk te komen. Wij zien graag dat de aanbodkant een betere ontsluiting en meer samenhang biedt. Wij verzoeken de wethouder dit aspect mee te nemen bij de ontwikkelagenda 2015. Een goed geregeld en toegankelijk aanbod is een voorwaarde voor het welslagen van deze tegenprestatie. Graag kregen wij hierop een reactie van de wethouder.

Zojuist werd door de GroenLinks-fractie een motie ingediend. Naar aanleiding daarvan zien wij ook graag dat wij doorpakken op de grondslag van de motie. Er is een grote discrepantie tussen het aantal vacatures en het aantal werkzoekenden. Het mag duidelijk zijn: wij moeten in deze regio hard aan de slag gaan met werkgelegenheid en alle aspecten die daarbij horen: onderwijs, vestigingsklimaat, bereikbaarheid en groei-mogelijkheden voor bedrijven. Laten wij daarover praten. Ik vraag de wethouder of zij dit onderwerp kan steunen en dit snel in gang kan zetten.

De SP-fractie heeft een amendement ingediend. Wij zijn benieuwd naar de mate waarin dat uitvoerbaar is. Wij willen daarop graag een reactie van de wethouder horen. Wij geven vast het volgende mee. Bij het tegengaan van verdringing spreken wij over het vinden van een gezonde manier om bedrijven te betrekken bij het oplossen van dit maatschappelijke probleem. Dat oplossen moet gebeuren op basis van de juiste intenties. Wij moeten ook focussen op de mens en niet alleen op de bedrijfsmatige aspecten. Wij zijn niet blind voor de werkelijkheid. Daar moeten wij het kaf van het koren scheiden. Wij vragen de wethouder hoe het Werkplein nu beoordeelt of een bedrijf zich meldt met de intenties die wij met het participatiebeleid nastreven.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Hoewel de D66-fractie voorstander is van het verlangen van een tegenprestatie voor een uitkering, vinden wij dat dit naar vermogen moet gebeuren. De D66-fractie is tegenstander van landelijke plannen voor een verplichte tegenprestatie omdat dit maatwerk van de gemeenten in de weg staat. Er is echter enige beleidsvrijheid. Daarvan heeft het college goed gebruikgemaakt. Dat vinden wij een positief uitgangspunt. Inhoudelijk kunnen wij ons prima vinden in de voorgelegde verordening, op enkele punten na. Ik wil daarop dadelijk terugkomen.

Over de tegenprestatie zeggen wij dat wij "niet kunners" tegemoet moeten treden met onderwijs en "niet willers" met dwang. Dit uitgangspunt komt prima tot uiting in punt 4 van de verordening. Daarbij is het belangrijk dat zoveel mogelijk maatwerk wordt geboden.

In het zojuist genoemde artikel 4 van de verordening wordt aandacht besteed aan de verdringing van regulier werk op de arbeidsmarkt, lees: aan het voorkomen ervan. Ook onze fractie streeft dit na. Juist daarom vinden wij dat de lokale overheid dit niet moet overlaten aan het bedrijfsleven zelf. Helaas zien wij dat in het beleidsplan wél terugkomen. Wij zien dat het liefst anders.

De uitgangspunten moeten wat ons betreft beter worden omschreven. Hiervoor dienen wij samen met onder meer de SP-fractie een amendement in. Dat is zojuist door de heer De Graaf uitgebreid toegelicht.

Er zijn te weinig banen voor het aantal werklozen in de stad. Dat is een niet te ontkennen feit. De fracties van GroenLinks en SP refereerden hier zojuist al aan. Dit is niet incidenteel, maar speelt al langer dan wij allemaal hebben gehoopt. In het kader van deregulering stellen wij voor om een pilot te draaien met als doel te bekijken of het schrappen van bureaucratische wetgeving leidt tot positieve ontwikkeling, participatie en arbeidskansen. Om maatwerk te bieden, moet de gemeente meer vrijheid hebben om te experimenteren. De D66-fractie pleit daarvoor. Het zou nog mooier zijn als de gemeente daarvoor zou pleiten. Daartoe dienen wij samen met de fracties van GroenLinks, SP, VVD en PvdA een motie in. Ik hoop dat het college bereid is om hiervoor richting ministerie te pleiten.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het is buiten kijf dat ik niets anders doe dan in Den Haag lobbyen om ervoor te zorgen dat hetgeen voorligt uitvoerbaar is, ongeacht of dat beleidsvrijheid of middelen betreft. Men kan daarvan op aan. Daarover wordt de raad maandelijks teruggekoppeld. Dan wordt gemeld welke rol ik daarin speel.

Het verbaast mij dat de heer Chahim een amendement steunt waarmee men het geld voor de controle van

de tegenprestatie en verdringing wil gebruiken. Ik heb dat amendement vorige week ontvangen. Ik heb direct gereageerd op de onuitvoerbaarheid en de kosten die daarmee gepaard gaan. De vijf regels die er in staan, betekenen dat onze mensen zich moeten inwerken in de materie van cao's en werkgelegenheid. Dat komt niet ten goede aan het beschikbare budget. Sterker nog, als wij deze regels allemaal opvolgen, wordt het project onuitvoerbaar en verboden. Zoals in het coalitieakkoord staat, hebben wij nadrukkelijk aandacht voor het tegengaan van verdringing. Volgens mij is daarop landelijk goed ingespeeld met het hanteren van de voorstellen van het UWV. Ik wil het amendement nadrukkelijk ontraden. Het gehele participatiebudget gaat ten koste van deze toets.

Ik begrijp de zorgen over verdringing. Die doet zich niet alleen in Helmond voor, maar is een landelijk verschijnsel. De gemeenten zijn met de tegenprestatie gestart. Volgend jaar, bij de evaluatie die wij ook inzake sancties doen, zullen wij controleren of de tegenprestatie effect heeft. Wij zullen dat gezamenlijk doen. Het beleid kan eventueel worden aangepast als blijkt dat er te veel verdringing is. Dat is mijn geste als ik het amendement bekijk. Wij maken anders te veel kosten. Het participatiebudget is daartoe ontoereikend.

De heer Rieter zegt terecht dat controle niet gemakkelijk is. Wij vertrouwen erop dat de mensen eerst zelf aan de slag gaan. Wij hebben veel fases ingebouwd. De raad heeft daarvoor zelf de contouren aangegeven. Volgens mij hebben wij die samen uitgevoerd. Wij leggen de verantwoordelijkheid neer bij de mensen zelf. Wij hebben een stappenplan gemaakt.

Mevrouw Maas zegt dat wij de wet niet kunnen veranderen. Dat punt is hier niet aan de orde. Wij moeten de wet uitvoeren. Wij zullen dat doen inclusief alle ins en outs. Wij hebben maximaal de ruimte genomen om zo soepel mogelijk met de wet om te gaan. Ik begrijp dat er behoefte is aan experimenteer ruimte. Uiteraard wil het college daarmee instemmen. Men moet zich echter realiseren - in de motie staat in dat men zich niet langer hoeft te houden aan de participatieverplichtingen - dat het experiment wettelijk uitvoerbaar moet zijn. Natuurlijk zullen wij het ministerie vragen om experimenteer ruimte, maar wij hebben dan nog steeds participatieverplichtingen. Het college wil de motie uiteraard uitvoeren, maar kan de wet niet overschrijden. Wij moeten telkens terugkomen op mogelijkheden en onmogelijkheden.

De CDA-fractie komt terug op de kansen die er zijn. Ze vraagt zich af of wij voldoende in kaart hebben waar zich kansen voordoen. Wij zijn het daarmee uiteraard eens. Er zijn veel goede initiatieven. Die moeten met elkaar worden verbonden. Het is goed om af te spreken dat waar websites of projecten zijn het loket op het Werkplein daarmee verbinding maakt, zodat men goed kan worden doorverwezen. De mensen die op zoek zijn naar een mogelijke tegenprestatie, moeten via een button of een website snel contact kunnen maken. Er zijn veel mensen die de sociale participatie wenselijk vinden. Dat is de intentie van de tegenprestatie die voorligt. Wij moeten ervoor zorgen dat een maximaal aantal mensen met de sociale participatie aan de slag kan gaan. Ik zeg toe dat wij in ieder geval zullen bekijken welke initiatieven er zijn zodat duidelijk wordt waar men terecht kan. Dat is ook handig voor participatiecoaches.

Voor wat betreft het beperkte aantal vacatures en de werkgelegenheid roept men mij op om het uitgangspunt te steunen om meer aandacht te hebben voor bereikbaarheid en ondernemerschap. Daarvoor krijgt men uiteraard mijn steun. Ik zal mijn best doen om mijn opvolger ervan te overtuigen dat het ook zijn steun heeft. Wij moeten er vooral voor zorgen dat dit een aandachtspunt is.

Mevrouw Maas noemt de participatieladder. In de nieuwe Participatiewet wordt een andere systematiek gevolgd. De nieuwe Participatiewet kent garantiebannen, beschut werk, van werk naar werk begeleiding en mensen die een re-integratietraject volgen. Wij moeten ervoor zorgen dat de middelen terecht komen bij de mensen voor wie wij stappen kunnen zetten. Ook moeten wij ervoor zorgen dat mensen op de participatieladder stijgen, ondanks het feit dat die er eigenlijk niet meer is, in combinatie met dagbesteding, loondispensatie en beschut werk. Er zijn verschillende varianten. Wij implementeren die in het nieuwe werkbedrijf in goede samenwerking met de drie decentralisaties. Wij bekijken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat de mensen niet aan de kant staan en maximaal in beweging zijn. Toevallig ben ik twee weken geleden in Asten geweest. Daar is een combinatie van werk, dagbesteding en zorg. Dat is een mooi concept. Het is zeker aan te raden dat de raad of een commissie die eens bekijkt. Dan ziet men hoe men verschillende vormen van werk en dagbesteding kan combineren. Wij kunnen in onze regio hetzelfde doen.

De heer Zarroy zegt dat er onderwijs moet zijn als men niet kan en dwang als men niet wil. Het voorstel behelst sociale participatie en niet zozeer dwang. De dwang bevindt zich aan het einde van het proces. Wij willen de middelen daarvoor zo min mogelijk gebruiken. Wij gebruiken het geld liever voor mensen die graag sociale participatie willen zien. Wij moeten bekijken hoe wij dat zo snel mogelijk kunnen realiseren.

De mismatch tussen vraag en aanbod van banen blijft een punt van aandacht. Het Werkgeversplein speelt samen met het Werkplein en Atlant een belangrijke rol om het bedrijfsleven bij alle ontwikkelingen zoveel

mogelijk mee te krijgen.

De motie over stimulerende bijstand kunnen wij steunen, uiteraard onder de voorwaarde dat wij niet worden verplicht om ons niet aan de wet te houden.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen - ik hoop niet dat ik voor mijn beurt spreek - dat de motie misschien wat ongelukkig is opgeschreven, maar wij kunnen die ook op een andere manier formuleren. Er staat: "Deelnemers aan de pilot worden gedurende deze periode niet gehouden aan alle verplichtingen van de participatiewet." Wij zouden ook kunnen zeggen dat de pilot deel uitmaakt van het meeparticiperen. Op basis daarvan kan men zeggen dat mensen niet verplicht zijn om andere taken op zich te nemen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! In de motie staat dat binnen de wet experimenteerruimte wordt gezocht die wij van de staatssecretaris krijgen. Het is de bedoeling dat wij binnen de wet blijven als wij die ruimte niet krijgen. Dat is het uitgangspunt van de motie.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! In de motie staat: "Deelnemers aan de pilot worden gedurende deze periode niet gehouden aan alle verplichtingen van de participatiewet." Men vraagt of ik als bestuurder wil toezeggen dat mensen zich niet aan de wet hoeven te houden. Als wethouder kan ik dat niet doen. Ik kan wel zeggen dat men deelnemers aan de pilot regellu kan proberen mee te krijgen, maar men kan mij niet laten beloven dat ik de wet niet hoeft toe te passen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Zarroy probeerde te zeggen dat de mensen die aan de pilot meedoen een uitzonderingspositie hebben, net als andere groepen die in de verordening worden genoemd, zoals mensen die een taalcursus doen of bezig zijn met het oplossen van hun schulden.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Als het geen wettelijke verplichting is, dan is het dat niet. Als iemand een cursus volgt en daardoor is vrijgesteld, is dat helemaal prima. Als opnieuw wordt geformuleerd, dan kan dat.

Mijn oproep is om de motie niet te steunen. Wij zullen over een jaar een terugkoppeling maken over de verdringing en de mate daarvan. Mocht dat leiden tot andere beleidsregels - dat moet men dan zeker ook in Den Haag doen, het is belangrijk dat daar hetzelfde gebeurt - dan zullen wij de motie meenemen. Als de raad de motie aanneemt, zullen de kosten enorm stijgen.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! Ik vraag om een korte schorsing.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer De Graaf.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! De wethouder gaf aan het amendement sterk te ontraden, vooral vanwege het financiële plaatje ervan. Wij hebben besloten om het in te trekken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat het door de heer de Graaf genoemde amendement wordt ingetrokken.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! In de schorsing hebben wij in de motie een regel gewijzigd. Ik dien hierbij de gewijzigde motie in.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat de motie 'Stimulerende bijstand' is gewijzigd.

"Motie pilot 'Stimulerende bijstand'.

De gemeenteraad van Helmond, in vergadering bijeen op 7 juli 2015,
Constaterende dat:

- volgens opgave van het UWV eind mei 921 vacatures open stonden in de regio Helmond-De Peel en de regio 13.611 werklozen telde.

- inwoners regelmatig vastlopen in de complexe regels en werkwijze van de Participatiewet en andere wetgeving en door de rigide regels soms zelfs onterecht worden weggezet als profiteur dan wel als fraudeur.
- de enorme discrepantie tussen aantal vacatures enerzijds en aantal werklozen anderzijds niet kan worden opgelost met arbeidsbemiddeling; arbeidsbemiddeling schept geen banen, maar verdeelt banen.
- de discrepantie tussen aantal vacatures en aantal werklozen geen incident is maar al een aantal jaren speelt.

Overwegende dat:

- zowel medewerkers als uitkeringsgerechtigden veel energie moeten steken in het afleggen van verantwoording, nakomen van verplichtingen, controle en handhaving.
- dat veel van deze energie niet leidt tot het vinden van een baan eenvoudigweg omdat er onvoldoende banen zijn.
- toekomstige maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen ons dwingen tot nadenken over de relatie tussen arbeid en inkomen.
- GroenLinks samen met de SP, PvdA, en D66 in de Tweede Kamer heeft gevraagd om meer ruimte voor gemeenten om te experimenteren met een sociale bijstand.
- op dit moment landelijke wetgeving gemeenten in de weg zit om andere initiatieven te ondernemen.
- de staatssecretaris van Sociale Zaken op 24 juni heeft toegezegd om met gemeenten in gesprek te gaan over ruimte voor experimenten.
- het doel van een experiment is om ervaring op te doen of het schrappen van bureaucratische wetgeving leidt tot positieve ontwikkeling, participatie en arbeidskansen.

Wij roepen derhalve het College op om:

1. Te onderzoeken of er binnen het Stadsleerbedrijf een pilot voor minimaal 1 jaar opgestart kan worden met de volgende uitgangspunten:
 - Deelname aan de pilot is vrijwillig; bijstandsgerechtigden kunnen kiezen of ze hieraan willen deelnemen.
 - Binnen de pilot er regelarm met de Participatiewet wordt omgegaan.
 - Maatwerk wordt geboden door initiatieven, talenten, mogelijkheden/beperkingen, ontwikkeling en perspectief van de deelnemers voorop te stellen.
2. De pilot uit te werken met een aantal samenwerkingspartners en uitkeringsgerechtigden in onze stad. Hierbij onder meer te onderzoeken wat de beste werkvorm is lettende op kwaliteit, resultaten en kosten. Het effect ook kwalitatief te onderzoeken op het gebied van welzijn, participatie en financiën.
3. Bij het ministerie te bepleiten dat er meer experimenteerruimte komt rondom de bijstandsregeling waar een Algemene Maatregel van Bestuur t.a.v. artikel 83 van de Participatiewet onvoldoende blijkt.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van SP, VVD, PvdA, D66 en GroenLinks.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! De FVvL-fractie is van mening dat in beginsel iedere uitkeringsgerechtigde bemiddelbaar is. Dit dient naar onze mening het vertrekpunt te zijn om iedereen te stimuleren om sociale dienstverlening of vrijwilligerswerk te doen of om zich op een andere manier voor de samenleving dienstbaar te maken. Het in de verordening bevorderen van maatschappelijke participatie en het beleidsplan Tegenprestatie kunnen wellicht opmaat en instrument zijn tot betaalde arbeid. Ook mag de verordening geen vrijblijvend karakter hebben. Wat ons betreft, is de insteek positief. In het raadsvoorstel wordt geopperd om de verordening in samenspraak met de inwoners en in de geest van de wet toe te passen. Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder met betrekking tot de verdringing van arbeid zullen wij dit kritisch volgen en zullen wij het voorliggende raadsbesluit steunen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Het amendement is ingetrokken. De reden daarvan is uitgelegd. Ik moet eerlijk zeggen dat ik de wethouder vrij fel vond. Onze insteek was om misbruik van mensen die in een kwetsbare positie verkeren te voorkomen. Dat willen wij allemaal. Dat is de insteek van het amendement. Wij

moeten dat goed in de gaten houden en evalueren. Wij moeten voorkomen dat mensen die in een kwetsbare positie zijn worden misbruikt voor werk waarvoor zij normaal moeten worden betaald.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Van Lierop voor zijn steun voor het voorstel.

Mijnheer Chahim, passie heb ik af en toe. Die is mij niet vreemd. Wij willen zoveel mogelijk mensen helpen. Wij zijn het ermee eens dat verdringing daarvan geen onderdeel moet uitmaken.

Aan de orde is de stemming over de motie Pilot 'Stimulerende bijstand'.

De motie wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties Senioren 2013 en FVvL ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

19. Mantelzorgwaardering 2015.
Raadsvoorstel 61.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Mantelzorgers verdienen waardering. Wij zijn blij dat de criteria en daarmee het aantal mensen dat ervan gebruik kan maken, zijn verruimd. Ook de extra waardering voor de jonge mantelzorger juichen wij toe. Wij maken het college voor deze keuzes een compliment. Ook zijn wij blij dat de wethouder naar aanleiding van de beraadslagingen in de commissievergadering Maatschappij de Hellemond-giftbon als keuzemogelijkheid aan het pakket heeft toegevoegd. Echter, wat de FVvL-fractie betreft, gaat dit voorstel niet ver genoeg. In de aanvulling geeft de wethouder aan om deze keuzemogelijkheid te bieden naast de andere mogelijkheden en wil op die manier bekijken of er animo voor is. De FVvL-fractie gaat ervan uit dat hier sprake is van een Helmonds waardering. Wat ons betreft, mag die Helmonds blijven. Wij dienen daarom het volgende amendement in.

"Amendement aanpassing keuzes mantelzorgwaardering raadsvoorstel 61.

De gemeenteraad van Helmond bijeen d.d. 7-7-2015

Overwegende dat:

- Het erkennen van het mantelzorgers belangrijk is;
- Het uitgeven van een waardering aan zoveel mogelijk mantelzorgers wenselijk is;
- Het gaat om een Helmondse mantelzorgwaardering;
- Het gebruik van de cadeaubon 'Hellemond-gift' tevens de lokale economie ondersteunt;
- Het gebruik van de cadeaubon 'Hellemond-gift' de ontvanger meer dan 70 keuzes biedt om de bon te besteden;

Draagt het College op:

- De keuzes voor een VVV-bon en een tegoedbon voor huishoudelijke hulp te schrappen;
- De mantelzorgers keuze te bieden voor een cadeaubon van Hellemond-gift, het Gemeentemuseum Helmond, Bibliotheek Helmond, Theater Speelhuis, Cacaofabriek of Kunstkwartier Helmond voor het reeds genoemde bedrag van € 50,--;

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Mijn vraag is of mevrouw Verouden de tegoedbon voor huishoudelijke hulp niet nodig of niet zinvol vindt. Wat is de reden van het willen schrappen van die tegoedbon?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Wij zien de mantelzorgwaardering als een cadeautje voor de mantelzorger, een blijk van waardering, noem het maar een cadeautje. Een tegoedbon voor huishoudelijke hulp is naar ons gevoel niet het cadeautje dat wij graag als waardering willen geven.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Vindt mevrouw Verouden dat het hebben van keuzevrijheid niet geldt als waardering en als respect voor de mantelzorgers, zodat die zelf kunnen besluiten wat zij ermee willen doen?

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Ja, wij vinden keuzevrijheid belangrijk, maar als men alle keuzevrijheid wil geven, geeft men iedere mantelzorgen gewoon € 50,--. Wij beperken de keuze sowieso door een beperkte keuze aan te geven. Ook wij maken daarin keuzes. Wij denken dat de Hellemond-giftbon een zeer goede keuze is.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie vindt dit een positief voorstel. Volgens de cijfers telt Helmond zo'n 13.500 mantelzorgers die aan de kwalificatie voldoen voor wat betreft tijd en invulling ervan. Het is in feite een bijzondere vorm van vrijwilligerswerk die maakt dat wij voor elkaar opkomen. De gemeenschap moet daarvoor heel dankbaar zijn. Het werk verdient inderdaad waardering. Met de voorliggende regeling kunnen wij ruim de helft van de Helmondse mantelzorgers bereiken, namelijk 7.200 mensen, als tenminste jongeren geen mantelzorgwaardering krijgen, want dan is het aantal anders.

In de oude regeling, via de Sociale Verzekeringsbank, konden cliënten zelf iemand voordragen. Dat waren er in Helmond 2.600. Ook nu is het de bedoeling dat per cliënt één iemand voor deze waardering in aanmerking komt. Nu moeten de mantelzorgers er zelf om vragen. De Helder Helmond-fractie vraagt zich af of veel mensen dat doen, niet omdat zij niet van de regeling weten, maar omdat men niet graag wil bedelen. Zien wij dat te negatief? Wij vinden het voorstel in principe positief.

Wat gebeurt er als veel mensen een aanvraag indienen en als dat er meer dan 7.200 zijn? Het voorliggende budget is dan niet toereikend. Wat gebeurt er met het restbedrag als minder dan 7.200 aanvragen worden gedaan?

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering een voorbehoud gemaakt. Wij hebben de afgelopen dagen ontzettend veel informatie gekregen met betrekking tot de vragen die wij hebben gesteld. Wij vinden een lange bijdrage overbodig. Wij zien met belangstelling de evaluatie in de commissievergadering Maatschappij tegemoet. Wij spreken de wens uit dat de vele Helmondse mantelzorgers een zeer verdiend compliment in ontvangst mogen nemen. De Lokaal sterk-fractie kan met het voorstel akkoord gaan.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Al in de commissievergadering zijn wij met het voorstel akkoord gegaan, vooral ook omdat de Hellemond-gift eraan is toegevoegd.

Mevrouw Verouden heeft een amendement ingediend. De CDA-fractie heeft gevraagd om een toelage voor huishoudelijke hulp. Dat is een extra financiële impuls waarmee onder andere mantelzorgers plustaken die niet standaard in het Wmo-pakket zitten toch kunnen inkopen tegen een gereduceerd tarief. Ik moet bekennen dat ik, als ikzelf mantelzorger zou zijn en van de gemeente een mantelzorgcompliment zou krijgen, het fijn zou vinden om van dat geld een plustaak te kopen om daarmee de zorgvrager pluswerk te kunnen aanbieden die tegelijkertijd mij ontlast. Om die reden kan de CDA-fractie het amendement van mevrouw Verouden niet steunen.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers geeft aan dat zij de tegoedbon voor de huishoudelijke hulp als mantelzorger zou gebruiken voor degene waarvoor zij mantelzorgt. Is het een cadeautje voor de mantelzorger of voor de hulpvrager?

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Verouden dat vraagt. Plusdiensten zijn diensten die voor rekening van de mantelzorger komen en die zij kunnen inkopen tegen gereduceerd tarief. Dat hoort allemaal bij de huishoudelijke hulptoelage. Dat is iets extra's. In de raadsinformatiebrief van 11 november 2014 staat dat de doelgroep mantelzorgers zijn in het kader van de Wmo en dat dit een zeer belangrijke doelgroep is. Bij de plusdiensten moet men denken aan een grote schoonmaak, dierenverzorging en het opruimen van de zolder en de garage. Als mantelzorger zou ik daarvoor een gat in de lucht springen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In principe kunnen wij met het voorstel akkoord gaan. Mijn fractie was aanvankelijk niet van plan om er iets over te zeggen. Er zijn echter ontwikkelingen.

De PvdA-fractie vindt een tegoedbon van De Nederlandsche Bank de beste tegoedbon die iemand kan

geven. Met andere woorden, elke beperking daarop is een beperking. Wij willen echter niet heel moeilijk doen. Wij gaan met het voorstel akkoord.

De Hellemond-gift is een commercieel product. Aan de hand van het Mantelzorgcompliment kunnen wij die een behoorlijke boost geven. Ik vraag mij af of dit geen verkapte vorm van subsidie is. Wat doen wij als in Helmond een slimme ondernemer is die de Hellemond-gift 2.0 of weet ik wat begint? Dit zijn zaken die ik even wil noemen. Ik denk dat wij daarover moeten discussiëren. Wij moeten als wij dit soort besluiten nemen dit in ons achterhoofd houden.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! De heer Chahim zegt dat het een verkapte vorm van subsidie is voor ondernemers die meedoen en de Hellemond-giftbon. De VVV-bon is hetzelfde.

De heer CHAHIM (PvdA): Ja.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): In die zin ben ik het met de heer Chahim eens dat wij de tegoedbon van De Nederlandsche Bank kunnen geven. Als wij gewoon € 50,- geven, heeft iedereen een vrije keuze. Die keuze is echter niet gemaakt. Dus kunnen wij net zo goed bekijken of wij de Helmondse ondernemers deze boost kunnen meegeven. Ook de VVV-bon is verkapte subsidie.

De heer CHAHIM (PvdA): Daarmee ben ik het eens. Daarom zei ik in eerste instantie dat wij voorstander zijn van een tegoedbon van de Nederlandse Bank - dat is ludiek bedoeld - of van gewoon geld overmaken. Ik denk echter dat wij over dit soort initiatieven moeten nadenken. Als de gemeente dit initiatief steunt - mevrouw Verouden stelt voor om daarvoor alleen de Hellemond-gift te gebruiken - dan moet de gemeente zich bewust zijn hoeveel een ondernemer moet inleveren. Wij moeten vaststellen wat de kosten van de Hellemond-gift zijn en wat dat feit voor ons betekent. Ik geloof dat wij € 250.000,- te besteden hebben. Dat is een behoorlijk bedrag als daarvan 10% richting Hellemond-gift of VVV gaat.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Dit onderwerp is in de commissievergadering uitgebreid besproken. Wij hebben aangegeven hoe dit voorstel tot stand is gekomen. Wij willen zoveel mogelijk aansluiten bij de richtlijnen van Mezzo.

Ik ben blij met de reacties en de brede steun van de raad. Er is een aantal vragen gesteld, net als in de commissievergadering. Die heb ik gedeeltelijk met een e-mailbericht beantwoord.

De FVvL-fractie bepleit de Hellemond-gift. In de commissievergadering is daarover uitgebreid gesproken. Wij hebben gelet op de signalen. Wij hebben in de commissievergadering in eerste instantie aangegeven dat wij een en ander zullen bezien omdat wij nu nog experimenteren. Gezien de brede interesse hebben wij besloten om deze bon toe te voegen. Het amendement stelt voor om de VVV-bon in te ruilen voor de Hellemond-gift. Er zijn ongeveer 80 Helmondse ondernemers aangesloten bij de Hellemond-gift. Gebleken is dat minstens 144 ondernemers zijn aangesloten bij de VVV-bon. Als men de lokale economie in Helmond wil stimuleren - dat willen wij - dan wordt met het amendement enkele ondernemers tekort gedaan. Dat willen wij niet. In de commissievergadering heb ik toegelicht dat wij dit onderwerp graag zo breed mogelijk willen voorleggen aan de mantelzorgers en de keuze aan hen laten. Op dit moment proberen wij zoveel mogelijk mantelzorgers te bereiken. Wij weten dat niet iedereen zich bij het steunpunt voor mantelzorgers meldt. Wij willen toch graag een grote groep in beeld hebben om met hen het gesprek aan te gaan via het aanbieden van dit brede scala aan bonnen en tegemoetkomingen inclusief huishoudelijke ondersteuning. Wij hebben bekeken waar een mantelzorger tegenaan loopt en waardoor hij of zij overbelast kan raken. Wij hebben gemeend om dat punt in het voorstel te moeten opnemen.

Wij proberen om een zo breed mogelijk aanbod neer te leggen om met de mensen in gesprek te komen en om de groep zo groot mogelijk te maken. Wij denken niet dat het budget zal worden overschreden. Wij willen het voorstel evalueren om te bekijken wat de voorkeur van de mensen heeft en volgend jaar het beleid al dan niet gewijzigd te bestendigen. Daarom is mijn reactie zo breed mogelijk. Wij willen de Helmondse economie zo goed mogelijk stimuleren. Dat willen wij ook met de VVV-bon bereiken.

De heer Chahim vraagt of dit geen verkapte subsidiëring is. Daarop heeft hij zelf al de reactie gegeven dat de VVV-bon hetzelfde effect heeft. Wij willen dat zo niet zien. Wij hebben het aanbod uitgebreid omdat er vraag naar is.

Ik wil het amendement ontraden omdat het de Helmondse ondernemers tekort doet. Met het voorstel alleen hebben wij meer mogelijkheden.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ik heb drie vragen gesteld. Op geen daarvan is antwoord gegeven.

Moeten mantelzorgers er zelf om vragen? Zien wij dat negatief? Reageren minder mensen? Wat gebeurt er als er meer aanvragen zijn dan het budget toelaat? Wat doen wij met het geld als er minder aanvragen zijn?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het budget wordt toegevoegd aan het budget van 2015. Dat blijft behouden. Wij willen het liefst méér mantelzorgers bereiken. Wij zijn niet bang dat wij daarmee het budget overschrijden.

De heer RIETER (Helder Helmond): Ik vraag niet of u bang bent, maar ik vraag wat er gebeurt als het budget wordt overschreden. Als alle 13.500 mantelzorgers reageren - dat kan niet, want er kan maar één mantelzorger per cliënt reageren - ...

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): ... dan komen wij vanzelfsprekend bij de raad terug. Wij proberen op dit moment om met zoveel mogelijk mantelzorgers in contact te komen. Wij hebben de groep vrij snel in beeld. Wij verwachten echter niet een dermate grote groep te bereiken dat het budget zal worden overschreden.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ook wij zijn blij met deze waardering. Wij zullen zien hoe die uitpakt, ook in combinatie met de Hellemond-gift. Wij hebben geen behoefte aan het amendement. Mochten de mantelzorgers daaraan wél behoefte hebben, dan zien wij dat volgend jaar wel. Dan wordt alleen maar naar de Hellemond-gift gevraagd.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat 144 Helmondse ondernemers zijn aangesloten bij de VVV-bon. Dat geloof ik direct, maar misschien doet de wethouder wel veel meer ondernemers tekort als de bonnen buiten Helmond worden uitgegeven. Dat is er de reden van dat wij voorstellen om de Hellemond-gift te gebruiken in plaats van de VVV-bon. De VVV-bon is in heel Nederland geldig, maar wij willen het graag Helmonds houden.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Het amendement dat mevrouw Verouden heeft ingediend, is zeer sympathiek. Wij kunnen niet anders zeggen. Echter, de wijze woorden van mevrouw Raaijmakers kan ik alleen maar onderschrijven.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij gevraagd om de Hellemond-gift. Het belang om de Helmondse ondernemers te steunen, onderschrijven wij als geen ander. Het is een mooi initiatief. Wij moeten dat koesteren. Als men in Helmond langs de winkels gaat, ziet men steeds vaker werking voor de Hellemond-gift op de balie staan. Dat is mooi. Dat gaat goed. Wij moeten dat vasthouden. Het doet ons deugd dat de wethouder heeft toegezegd de Hellemond-gift als optie mee te nemen. Dat is een win-winsituatie: goed voor de mantelzorgers en goed voor de ondernemers. Wij spreken echter in eerste instantie over de mantelzorgwaardering en niet over de Hellemond-gift.

De mantelzorgers verlenen zorg om allerlei redenen: omdat zij dat zelf graag willen doen. Zij vinden dat belangrijk. Zij vinden dat het zo moet en hoort. Soms doen zij het omdat zij geen andere keuze hebben. De redenen zijn divers. Zij verdienen allemaal een compliment. De VVD-fractie gaat derhalve met het voorstel akkoord.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Het amendement komt mij ontzettend bekend voor. Toen wij dat opstelden, hebben wij van de wethouder niet gehoord dat zij de Hellemond-gift aan het pakket wilde toevoegen. Inmiddels is dat wél gebeurd. Wij zijn er toen vanaf gestapt. Wat niet in het amendement is opgenomen, is het schrappen van de VVV-bon. Wij willen dat niet om dezelfde reden die de heer Isselt zojuist aangaf. Wij vinden dat mantelzorgers de vrijheid moeten hebben om hun cadeau uit te geven waar zij dat zelf willen. Vanwege de 144 extra ondernemers in Helmond die de mogelijkheid hebben om het geld te ontvangen, zullen wij het amendement niet steunen.

Wij zullen met het voorstel instemmen.

Aan de orde is de stemming over het amendement "aanpassing keuzes mantelzorgwaardering raadsvoorstel 61".

Het amendement wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de FVvL-fractie ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

20. Nota meer voor wie minder heeft - Minimabeleid 2015 - 2018.
Raadsvoorstel 65.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! De nota "Meer voor wie minder heeft" is voor de SP-fractie een heel mooi voorbeeld van hoe beleid van onder af tot stand komt. Er zijn gesprekken gevoerd met alle geledingen. Er is een interactieve werkconferentie georganiseerd. Op de drukbezochte werkconferentie Armoedebestrijding was goed te zien dat de stad zeer bij armoede is betrokken. Dit heeft geleid tot de nu aan de raad voorliggende nota. De nota erkent dat armoede over veel meer dingen gaat dan alleen over een financieel tekort. Ze maakt gewag van een integraal beleid. Het is een nota om trots op te zijn.

Armoede bestaat en moet op de politieke agenda staan. De SP-fractie is blij dat het armoedebeleid hoog op de agenda van het college staat. Het is echter nog maar het begin van onze politieke taak. De nota neemt een aantal directe maatregelen, maar geeft vooral een richting en een visie aan. Dat is een proces waarin gaandeweg duidelijk moet worden wat de meest effectieve wegen en oplossingen zijn om tot het doel te komen. Voor de SP-fractie is het vanzelfsprekend om niet op voorhand overal structureel geld in te steken. Wij zijn blij dat veel geld voor het armoedebeleid wordt uitgetrokken, maar wij moeten niet iets blijven financieren dat niet effectief blijkt te zijn. Wij moeten niet alleen de materiële effecten bekijken, maar ook het welzijn van de inwoners van Helmond. De SP-fractie is voorstander van een sociale samenleving waarin iedereen gelijkwaardig is en waarin iedereen, van jong tot oud, kan meedoen. Armoede mag hiervoor geen belemmering zijn.

De SP-fractie deelt de visie van de nota. Het zal niemand verbazen dat wij ermee zullen instemmen. Door alle betrokkenen is zorgvuldig gewerkt aan het nieuwe minimabeleid. Dat is beleid dat van onderaf tot stand is gekomen. Wij mogen daar best trots op zijn.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik werd getriggerd door de opmerking van mevrouw Maráczí waarin zij stelt dat wij voor een aantal zaken geen structureel geld uittrekken, omdat daarvan eerst de effectiviteit moet worden onderzocht. Wat bedoelt zij precies?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! In Helmond is een Super Sociaal. Die is er al jaren. Bekeken wordt of die nog aan de wensen voldoet. Er komen tevens allerlei voedselbanken van de grond. Bieden die meer dan de Super Sociaal? Als dat zo is, moeten wij keuzes maken door te bekijken wie wij willen subsidiëren.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik geloof dat structureel € 5.000,-- of € 10.000,-- voor communicatie wordt uitgegeven. Ik vind dat juist incidentele middelen. Die wil mevrouw Maráczí structureel inzetten. Ik heb van de SP-fractie twee moties meegenomen die oproepen om de Super Sociaal en de Lets Ruilwinkel structureel te dekken. Ik ben een beetje teleurgesteld door de inbreng van de SP-fractie om die twee instellingen, die het hartstikke goed doen en waarvoor wij al jaren een structurele dekking zoeken, geen steun te bieden.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik noem die instellingen als voorbeeld. Ik zeg niet dat ze niet functioneren. Wij moeten de voorzieningen in de stad bekijken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik zeg niet dat mevrouw Maráczí zegt dat de instellingen niet functioneren. Wij zoeken echter al jaren, ook samen met de SP-fractie, naar een structurele dekking voor Super Sociaal en Lets Ruil. Wij zijn niet de enigen. Ook de CDA-fractie doet dat. Nu hebben wij de kans om dat te doen, maar nu zegt de SP-fractie daarmee toch even te willen wachten. Dat vind ik jammer.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Dat kan de heer Chahim vinden, maar ik vind kwaliteit belangrijker dan iets dat er al jaren is, maar niet blijkt te werken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Mag ik mevrouw Maráci vragen wie "wij" zijn?

Mevrouw MARÁCZI (SP): De SP.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De SP als fractie, als vereniging of als wethouder?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik spreek namens de SP-fractie.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): De SP-fractie heeft daarover helemaal niets te zeggen. "Wij" heeft daarover niets te zeggen. Mevrouw Maráci spreekt uit wat een product moet krijgen aan financiën, maar dat is de bevoegdheid van de wethouder.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Ja, dat zullen wij in de raad bespreken. Ik zeg niet dat ik beslis wie al dan niet geld krijgt. Ik wil benadrukken dat wij aan het begin staan van een proces. Gaandeweg moeten wij bekijken wat de meest effectieve middelen en voorzieningen zijn. Als blijkt dat een andere voorziening beter is, dan moeten wij een keuze maken.

De VOORZITTER: Dames en heren! De gemeenteraad heeft het budgetrecht.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik heb mij anders laten voorlichten. Mij is altijd gezegd - dat is recentelijk herhaald - dat de raad voor een beleidsterrein een totaalbudget mag aangeven. Het is echter aan de wethouder om binnen zijn of haar bevoegdheden ten behoeve van de uitvoering te kiezen voor producten. De wethouder moet zich aan twee dingen houden: ten eerste dat de kaders zijn zoals die met de raad zijn afgesproken en ten tweede dat hij of zij het budget niet mag overschrijden. Men mag mij corrigeren als ik dat verkeerd heb begrepen.

De VOORZITTER: Dat hebt u juist begrepen, maar volgens mij behandelt de raad elk jaar de begroting. Daar kan de raad doen en laten wat hij wil.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Niet op productniveau. Ik wil dit punt graag helder hebben. Het is een belangrijk onderdeel van het debat dat wij over de minima zullen voeren. Mag een raad op productniveau besluiten nemen?

De VOORZITTER: Ja. Als er structureel subsidie gaat naar welk instituut dan ook, dan gaat de raad daarover. Vandaag spreken wij over het minimabeleid. Wat dat betreft, is uw betoog juist. Dat is een groep waarvoor geld beschikbaar wordt gesteld. Het is belangrijk dat de raad weet dat hij inzake de begroting het budgetrecht heeft.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Mevrouw Raaijmakers stelt een goede vraag. Ik zou die zelf niet beter hebben kunnen stellen.

Ik wil mevrouw Maráci vragen of de SP-fractie te maken heeft met voortschrijdend inzicht. Ik heb het verkiezingsprogramma van de SP erbij gepakt. Daarin staat dat de Super Sociaal en de Lets Ruilwinkel voorzien in een behoefte voor mensen die weinig of geen geld hebben en dat die daarom voor Helmond behouden blijven. Heeft mevrouw Maráci in de tussentijd iets gezien of meegemaakt wat haar op andere gedachten heeft gebracht?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik vind het erg jammer. Ik noem gewoon een voorbeeld. Ik heb misschien een ongelukkig voorbeeld gekozen. Ik heb de afgelopen jaren geen deel uitgemaakt van de raad. Ik weet niets af van de Super Sociaal en de Lets Ruilwinkel. Ik ben pas in de Super Sociaal geweest. Ik vind dat daar sprake is van een minimaal aanbod. Dat is mijn mening.

De heer CHAHIM (PvdA): Misschien omdat de Super Sociaal geen structurele subsidie krijgt.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Ze krijgen volgens mij een flink bedrag. Ik zeg niet dat wij over drie jaar de Super Sociaal niet meer subsidiëren. Bekeken moet worden wat het beste werkt. Wij zijn voorstander van het meest effectieve beleid. Als dat iets anders is dan Super Sociaal dan moeten wij daarover goed nadenken.

De heer ZARROY (D66): De beantwoording van mevrouw Maráczí is vrij helder. Dank daarvoor. Ik wil met haar meedenken. Er is nu een kans dat de Lets Ruilwinkel en de Super Sociaal structureel subsidie kunnen ontvangen. Dat kan vanaf vanavond plaatsvinden. Grijpt mevrouw Maráczí samen met ons die kans?

Mevrouw MARÁCZI (SP): Daar denk ik anders over. Voordat wij structureel subsidie geven, moeten wij eerst met incidentele hulp bekijken of wat zij doen voor de stad effectief is.

De heer ZARROY (D66): Dan stel ik vast dat in het verkiezingsprogramma van de SP-fractie iets staat dat mevrouw Maráczí niet wil nakomen.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! In de commissievergadering Maatschappij is de nota uitgebreid behandeld. Het is duidelijk geworden dat een intensivering van het armoedebeleid en het terugdringen van schulden alom wordt toegejuicht. Ook werd duidelijk dat met deze intensivering van € 200.000,- per jaar op de reguliere structurele incidentele additionele middelen een terugval van schulden en armoede wordt verwacht. Om dit vast te stellen, wordt de problematiek gemonitord en geëvalueerd. Dat is prima. Het volgen van effecten van beleid is voor onze fractie simpel gezegd altijd nodig.

In de commissievergadering stelde de Helmond Aktief-fractie dat armoede van alle tijden is en dat wel zal blijven. Armoede uitbannen is een loffelijk streven, maar ook een utopie. Wij verwachten dat de huidige 11% van de inwoners die beneden de armoedegrens leven met deze intensivering van de inzet van de reguliere jaarlijkse budgetten hopelijk zal verminderen. Wij wensen het college, de ambtelijke diensten en de diverse instellingen veel succes met de uitvoering van de thema's. Wij hopen dat wij het huidige percentage zien zakken tot het landelijk minimale percentage. De minimale verwachting van de Helmond Aktief-fractie is dat wij onder de 9,2% zullen uitkomen.

De landelijke armoedemonitor geeft een indicatie c.q. totaalbeeld van waar de gemeente staat. Onze plaats op de armoedemonitor zou gezien de opwaartse spiraal die wij de afgelopen decennia ervaren omhoog moeten gaan. Laat onze doelgroep meeliften met deze opgaande spiraal, zodat armoede en schulden voor velen van hen tot de verleden tijd zullen behoren.

Het mag duidelijk zijn dat wij kunnen instemmen met de onderhavige nota. Ik constateer dat de uitgangspunten van het coalitieprogramma daarbij leidend zijn geweest.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Na een uitvoerige bespreking in onze fractie kan de Helder Helmond-fractie melden dat ze de nota goed vindt. Daarom is het voorstel goed.

De heer BEKKERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Zoals wij in de commissievergadering Maatschappij al hebben aangegeven, hebben wij bij deze nota onze bedenkingen. Er wordt erg veel geld besteed aan zaken die niet echt tot een oplossing van de armoede leiden. Wij betwijfelen het ten zeerste dat deze nota leidt tot het verminderen van de armoede of tot het verkleinen van de doelgroep. Dat moet gebeuren via de instrumenten scholing en werk. Niettemin vinden wij de nota sympathiek omdat het de allerarmste burgers een zetje in de goede richting geeft, maar ook niet meer dan dat. Om die reden zullen wij niet tegen de nota stemmen. Wel horen wij graag na het uitvoeren van de maatregelen of die rendement hebben opgeleverd, of de armoede structureel minder is geworden en of de doelgroep is verkleind. Wij krijgen graag een jaarlijkse update en pleiten ervoor dat activiteiten, die niet of nauwelijks leiden tot het behalen van de doelstellingen, te schrappen of bij te stellen. Wij denken dat het hier genoemde pakket aan maatregelen hier en daar de armoede tijdelijk verlicht, maar niet structureel bestrijdt. Dat is jammer. Het is inderdaad even meer voor wie minder heeft. Wij hebben er meer van verwacht.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Soms hebben burgers een steuntje in de rug nodig, zeker tijdens een crisis, maar ook tijdens de naweeën ervan. Dat valt niet te ontkennen. De VVD-fractie kent vijf liberale grondbeginselen. Eén daarvan is sociale rechtvaardigheid. Dat de overheid soms bijstand of hulp moet verlenen, is voor de VVD-fractie een gegeven.

Voor de VVD-fractie is het echter ook van belang dat deze helpende hand, het steuntje in de rug, erop gericht moet zijn om de zelfredzaamheid van de burgers te vergroten. Idealiter zou de hulp die door de gemeente wordt verleend tijdelijk moeten zijn. Die moet leiden tot zelfstandige burgers die zelfredzaam zijn en een sterk verantwoordelijkheidsgevoel hebben. Dat moet altijd het streven zijn.

De onderhavige nota is volgens de wethouder een startdocument. Wij accepteren dat nog lang niet alles tot in de details is uitgewerkt en dat nog veel onduidelijk is. Wat wij als een gemiste kans zien, is dat na jaren van verschillende programma's en investeringen op het gebied van het minimabeleid het niet duidelijk is wat de resultaten van de programma's zijn. Vaak horen wij in de raad en het college dat wordt gevraagd om een evaluatie en een terugkoppeling. Braaf zegt het college toe dat de evaluatie en de terugkoppeling zullen plaatsvinden. Ik moet helaas constateren dat wij in de onderhavige nota weinig terugzien van de lessen van eerdere programma's. De lessons learnt zijn in de nota niet meegenomen, terwijl wij toch al jaren de programma's en de investeringen op dit beleid doen. Waar zie ik terug wat wij hebben geleerd? Waar zie ik terug wat wél werkt en wat níet werkt? Waar zien wij welke programma's werkelijk tot een structurele zelfredzaamheid hebben geleid? Daarom vragen wij van de wethouder de toezegging om binnen een jaar terug te komen met een integrale en brede evaluatie van de verschillende programma's, maar ook met de lessons learnt van eerdere jaren over wat wel en wat niet werkt en waarom dat zo is. In de nota staat dat het college de intentie heeft dat na een brede, volledige inkomenstoets ambtshalve bepaalde toekenningen kunnen worden gerealiseerd. Hoewel de eenmalige inkomenstoets en het ambtshalve toekennen het proces voor de aanvragers gemakkelijker en laagdrempeliger maakt - wat altijd goed is - maken wij ons toch zorgen over het feit dat dit ook betekent dat vooral zal worden bekeken waarop men recht heeft en niet zozeer waarbij men baat heeft. Ik trek hier een parallel met de zorg.

In het niet zo verre verleden kon men voor allerlei regelingen en ondersteuning in aanmerking komen, ook als men die niet altijd nodig had. Graag kreeg ik een reactie van de wethouder of zij onze zorg deelt.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat hier appels met peren worden vergeleken. Wij vinden het belangrijk dat mensen die onder een bepaald sociaal minimum leven bekend worden met de voorzieningen die de gemeente hen te bieden heeft. Dat is iets anders dan het neerzetten van de situatie dat door mensen van de voorzieningen wordt geprofiteerd. De voorzieningen zijn er om het leven een beetje dragelijk te maken. Ik chargeer misschien een beetje. Ik vind dat de heer Isselt de zaak op een verkeerde manier brengt. Ik vraag de wethouder om te onderzoeken wat het ons oplevert als van de maatregelen geen gebruik wordt gemaakt.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Wat vraagt de heer Chahim mij?

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Isselt suggereert bijna dat deze mensen profiteren als wij de inkomenstoets doen en bekijken waarop zij recht hebben, terwijl ik denk dat als wij hen wijzen op de voorzieningen die er zijn in de toekomst problemen kunnen worden voorkomen. Dat kan ons veel geld besparen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Gezien de agenda zou ik graag zien dat men kort interrumpeert. Een interruptie is een vraag of een punt dat men wil maken.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Er worden dingen gezegd waarmee ik het niet eens ben. Ik mag daar best een punt van maken.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Ik vraag de wethouder of zij onze zorgen deelt.

In de nota wordt breed ingezet op de armoedebestrijding. Met meer dan € 1 miljoen aan aanvullende gelden worden bestaande programma's voortgezet en uitgebreid. Er worden nieuwe initiatieven genomen. Toch mist de VVD-fractie de extra aandacht voor de nieuwe minima. De nieuwe minima zijn mensen die weliswaar een vermogen hebben, maar dat niet te gelde kunnen maken. Zij kunnen onder de armoedegrens leven. Er zijn ook kleine ondernemers die hard door de crisis zijn getroffen. Zij hebben vaak geen buffer kunnen opbouwen. Voor deze groep vraagt de VVD-fractie meer aandacht. Als men een oudere is met een laag besteedbaar inkomen en zijn of haar vermogen heeft vastzitten in het huis, dan kan men gewoon arm zijn. Als men een zzp'er of een kleine winkelier is en men gaat failliet ...

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij staat in de nota, die wij dadelijk al dan niet zullen vaststel-

len, dat er wel degelijk aandacht is voor kinderen uit gezinnen met een laag besteedbaar inkomen. Volgens mij voldoet het concept aan de wens van de heer Isselt.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! De heer Zarroy heeft gelijk. Deels wordt ingegaan op groepen, maar de nota bevat ook een paragraaf over ondernemers. Wij vragen extra aandacht.

De heer ZARROY (D66): In welke hoedanigheid? Als men een voorstel doet, wil ik graag weten hoe men dat concreet wil invullen.

De heer ISSELT (VVD): Als ik mijn betoog mag vervolgen, ziet men daarin wellicht het antwoord. Als men een oudere is met een laag besteedbaar inkomen en een vermogen dat vastzit in zijn of haar huis, kan men arm zijn. Ook een zzp'er, een kleine winkelier die failliet is gegaan en niets heeft kunnen opbouwen, kan snel onder de grens van een minimaal besteedbaar inkomen terechtkomen. Ook die kan arm zijn.

Ook een gescheiden moeder met een bovengemiddeld salaris en met een vanwege scheiding onverkoopbaar huis kan arm zijn. Wij vragen voor deze groep nieuwe minima nadrukkelijk aandacht. Deze groep kan niet altijd gebruikmaken van de gemeentelijke voorzieningen. Ik heb het daarbij niet alleen over de Wwb. Wij vragen daarom van de wethouder de toezegging dat zij deze groep nieuwe minima met extra aandacht zal bekijken om te zien of die bij de toegang tot deze gemeentelijke voorzieningen niet tussen de wal en het schip raakt. Indien deze groep minder of geen toegang heeft tot de gemeentelijke voorzieningen vragen wij de wethouder om daarvoor maatregelen te treffen en om binnen de voorgestelde pilot deze groep als doelgroep mee te nemen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! De heer Isselt verwacht van de wethouder dat zij extra aandacht heeft voor deze groep en wijst hen op hun rechten.

De heer ISSELT (VVD): Nee, de zorg is dat deze groep bij verscheidene voorzieningen tussen de wal en het schip raakt. De groep valt in een andere regeling omdat ze geen gebruik kan maken van voorzieningen voor minima van de gemeente. Wij maken ons over deze groep zorgen.

De heer CHAHIM (PvdA): De heer Isselt bedoelt dat zij puur financieel tussen de wal en het schip kunnen raken. Het beschikbare inkomen wordt bekeken, niet zozeer het salaris. Dat zou voldoende moeten zijn om dit op te vangen.

De heer ISSELT (VVD): Bij sommige gemeentelijke voorzieningen wordt niet altijd het besteedbare inkomen bekeken. Van bepaalde groepen wordt niet duidelijk wat hun besteedbare inkomen is. Deze gevallen kunnen daarom niet altijd gebruikmaken van de gemeentelijke voorzieningen. Wij vragen de wethouder om indien dat gebeurt en de mensen tussen de wal en het schip dreigen te raken daarvoor extra aandacht te hebben en te bekijken in hoeverre zij net als andere minima kunnen worden behandeld.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik heb de heer Isselt gevraagd welke voorstellen hij wil doen. Hij vraagt nu of de wethouder even iets kan toezeggen. Wil hij een amendement indienen of een paragraaf aan het voorstel toevoegen? In dat geval doe ik graag mee.

De heer ISSELT (VVD): Voorzitter! Ik ben eerst benieuwd naar de reactie van de wethouder. Daarna bepalen wij wat de vervolgstappen zijn.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij samen met andere fracties bij het onderhavige voorstel uitgebreid stilgestaan. Voor de CDA-fractie staan nog twee zaken open, een inhoudelijke en een financiële. Voor ons staat de pilot over het opkopen van schulden nog open. De wethouder stelt voor om kleine schulden op te kopen. Zij stelt dat terugbetalen geen optie is, maar dat die zal geschieden door het doen van een tegenprestatie vanuit het Stadsleerbedrijf. In de ogen van de CDA-fractie geeft de wethouder daarmee een verkeerd signaal. Wij zijn voorstander van het terugbetalen van deze kleine schulden. Dat kan door ervoor te zorgen dat een vrijwilligersvergoeding wordt gegeven voor werk dat men vrijwillig doet ter betaling van de opgekochte schulden. Dat is fair tegenover anderen in

armoede die geen schulden maken en bij wie dus niets wordt kwijtgescholden. Het zou helemaal mooi zijn wanneer iedereen in armoede de kans krijgt om zijn of haar inkomsten te vergroten door een geregeld systeem van vrijwilligersvergoedingen of door het vinden van een baan. Wij verwijzen daarbij naar de raadsinformatiebrief van 24 september 2014 waarin wordt aangegeven dat bij de intensivering van het armoedebeleid de focus ligt op het hebben of vinden van betaald werk.

Mevrouw Peters heeft zojuist bij de behandeling van de tegenprestatie erop aangedrongen om een raadsbreed debat te voeren over de discrepantie tussen het aantal vacatures en banen. Als ik een link mag leggen tussen hetgeen ik de verschillende fracties hoor zeggen, inclusief de bijdrage van de VVD-fractie, dan moeten wij constateren dat het percentage van het aantal huishoudens in armoede al jaren gelijk is, net als het aantal werklozen. Wij moeten ook constateren dat wij er elk jaar meer geld op toeleggen. Dat is prima. Waar dat nodig is, is dat nodig. De CDA-fractie doet daar echt niet moeilijk over. Misschien moeten wij flink aan de slag gaan om te bekijken hoe wij voor Helmond het tij kunnen keren.

De CDA-fractie geeft al langer aan dat ze structureel beleid en structurele producten met structureel geld wil financieren en incidentele pilots en projecten met incidenteel geld. Gelukkig is dat afgesproken in de kaders van de Voorjaarsnota 2015. Naar aanleiding van een discussie in de commissievergadering hebben wij het volgende amendement opgesteld.

"Amendement Betreft: Nota minimabeleid 'Meer voor wie minder heeft'.

De Gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op dinsdag 7 juli 2015,

Overwegende:

- Dat we bij de Voorjaarsnota 2015 hebben afgesproken om datgene wat structureel is ook met structureel geld af te dekken.

Constaterende:

- Dat er in het totale armoedebeleid er zowel incidentele als structurele geldstromen lopen;
- Dat er projecten zijn met een incidenteel karakter in de vorm van een pilot, communicatie, het stimuleren e.d. die met structureel geld gedekt zijn en projecten die al jaren in Helmond als basis dienen nu nog gedeeltelijk met incidenteel geld gedekt worden;
- Dat de indieners van dit amendement hiermee niet aan de inhoud van de minimanota komen, niet aan de inhoud van de diverse genoemde projecten en dat deze uitvoering verder budgetneutraal is.

Verzoekt het College:

- Om de hierboven genoemde constatering (uiteindelijk) te realiseren in het minimabeleid.

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Mol, de heer Chmourra, de heer Chahim, de heer Van Aert, de heer Van Lierop, mevrouw Peters en de D66-fractie.

Wij verzoeken het college om het amendement bij de beraadslagingen te betrekken. Wij vragen de portefeuillehouder om inzicht te geven in de pilot over het opkopen van schulden. Wij krijgen daarop graag een reactie.

Arm zijn, is niet fijn, maar dat wil niet zeggen dat men arm niet gelukkig kan zijn. Tevredenheid is afhankelijk van de omstandigheden. Mocht inkomstenverbetering niet mogelijk zijn, dan is lastenverlichting de oplossing. Koken met een laag budget en ruilsites op Facebook zijn creatieve oplossingen, evenals particuliere voedselbanken.

Het is fijn dat in Helmond de gemeenteraad en het college zich verantwoordelijk voelen voor een gericht armoedebeleid. Ik wil de link leggen met het arbeidsmarktbeleid. Daarom kan ik voor een deel meegaan met wat ik de VVD-fractie hoorde zeggen. Wij monitoren en verkrijgen op die manier de percentages. Het is inderdaad goed om dat gezamenlijk te doen. Het is goed dat de toezegging is gedaan dat het Nibud hierbij wordt betrokken. Wij kunnen dan beter monitoren en evalueren.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij is het minimabeleid een middel om armoede te bestrijden. Daarover spreken wij vanavond. Zonder de commissievergadering over te doen, wil ik een aantal punten naar voren halen die het onderwerp hebben gedomineerd. De conceptnota bevat veel elementen die de D66-fractie over de aanpak van het college een goed gevoel geven. Straks kunnen ook kinderen tussen 0 en 4 jaar en kinderen uit gezinnen met een lager besteedbaar inkomen gebruikmaken van allerlei mogelijkheden die in de nota worden genoemd. Ik wil het college daarmee complimenteren.

In de nota wordt het doorbreken van het taboe genoemd. Het college zegt enerzijds regelmatig te willen communiceren over dit onderwerp en anderzijds vraagt het van ervaringsdeskundigen het delen van hun kennis en ervaring. Deze twee stappen kunnen bijdragen aan het doorbreken van het taboe. Dat heeft echter wél een keerzijde. De D66-fractie wil daarvoor waarschuwen. Ons komt regelmatig ter ore dat over mensen die door professionals zijn geholpen zaken naar buiten komen. Zo professioneel vind ik die professionals in dat geval niet. Dat mag en moet niet kunnen. Ik bedoel dat men erop moet kunnen vertrouwen dat een persoonlijk verhaal niet met anderen wordt gedeeld als men dat niet wil. Wij vragen het college om goed op de privacy van de mensen te letten.

Ook is gesproken over de i-tjes en de s-jes, oftewel de incidentele en structurele bedragen die betrekking hebben op armoedebestrijding. Ik hoor graag van de wethouder of zij de commissie over dit onderwerp goed heeft beluisterd. De ruilwinkel en de Super Sociaal zijn daar de revue gepasseerd. De commissie neigde naar het structureel subsidiëren van deze organisaties die al jaren vechten tegen armoede. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! Eén van de voorstellen die in de nota worden genoemd, is om de ondersteuning door Stichting Leergeld ook te laten gelden voor kinderen van 0 tot 4 jaar. Volgens ons is het geen primaire levensbehoefte om de allerkleinsten te laten meedoen aan babyzwemmen of peutergym. Ook het opkopen van kleine schulden van gezinnen vinden wij niet eerlijk ten opzichte van andere mensen met schulden. Het komt neer op het tijdelijk verzachten van de pijn, maar is geen aanpak van de oorzaak van de schulden. Wij vragen ons af of ouderen te weinig gebruikmaken van belangrijke regelingen. Veel ouderen hebben geen perspectief op een hoger inkomen. Wij zien graag dat de nota wordt uitgebreid met het zichtbaar maken van de manier waarop verschillende leeftijdsgroepen bij de hulpvragen zijn vertegenwoordigd. Het gaat ons niet alleen om de belangen van de senioren. Categoriëring van alle leeftijdsgroepen kan juist adequate ondersteuning voor alle leeftijdsgroepen tot gevolg hebben.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! De notitie is duidelijk en goed leesbaar. Het is mooi dat de gemeente veel initiatieven van vrijwilligers complimenteert en dat belang wordt gehecht aan afstemming en samenwerking. Inzake vroeg signalering en benutting van de voorzieningen zal men nog een flinke slag moeten maken om een betere structuur te bewerkstelligen waarin alle organisaties zijn vertegenwoordigd. Pas dan kan de aanpak via één loket lopen. Dan hoeft men het verhaal maar eenmaal te vertellen. Men hoeft dat dan niet bij elke organisatie opnieuw te doen.

In het voorwoord staat dat armoede niet alleen gaat over weinig geld. Dat vinden wij positief. Toch vinden wij dat het accent in het overige deel van de nota ligt op de doelgroep met een inkomen van onder de 120% van het bijstandsniveau terwijl juist bij de groep met verborgen armoede nog veel winst te behalen valt. Juist die doelgroep is vaak weinig bekend met de bestaande regelingen of raakt tussen de wal en het schip. Wij denken dat met een goede communicatie veel winst valt te behalen. Ook het scholen van vrijwilligers en beroepskrachten ten behoeve van het herkennen van signalen van armoede kan een preventieve werking hebben. Is de wethouder bereid om te bekijken wat daarmee kan worden gedaan? Het idee om inzet van ervaringsdeskundigen te stimuleren, lijkt ons zeer zinvol, maar ook dan moet voor een goede spreiding van groepen met verschillende opleidingen en werkervaring worden gezorgd. De begeleiding van de ervaringsdeskundigen is belangrijk. Een goede communicatie is van groot belang, onder andere om taboes te doorbreken en om regelingen bekend te maken. Voor sommige mensen volstaat schriftelijke communicatie niet. Ook is niet iedereen vertrouwd met digitale informatie. Duidelijke filmpjes en een eenvoudige uitleg met pictogrammen en dergelijke kunnen als aanvulling voor bepaalde groepen heel belangrijk zijn. Ook hiervoor geldt dat zoveel mogelijk mensen moeten worden geïnformeerd, face tot face, via de vindplaatsen.

Dat een flyer telkens in kleine oplagen wordt geüpdatet, doet ons deugd. Hopelijk worden de aanvullingen van initiatieven doorgegeven, zodat een kloppende sociale kaart tegen de armoede altijd voorhanden is.

Wij hebben begrepen dat de Stichting Leergeld zelfstandig is. Ze bepaalt haar eigen doelgroep. Ook hebben wij begrepen dat met deze stichting geen overleg is gevoerd. De Stichting Leergeld is geen voorstander van een uitbreiding. Het verbaast ons daarom om op pagina 27 te moeten lezen dat de doelgroep van de Stichting Leergeld wordt uitgebreid met kinderen van 0 tot 4 jaar. Kan de wethouder uitleggen waarom de raad vandaag stemt over iets waarover hij geen zeggenschap heeft? Waarom is ervoor gekozen om dit niet vooraf te bespreken? Wij wachten graag de antwoorden van de wethouder af.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik het college een compliment

gemaakt voor het gevolgde proces inzake de onderhavige notitie. Het is goed om dat compliment in de raad te herhalen. Er staan veel goede dingen in. Het amendement dat door de CDA-fractie is ingediend, verbetert een klein deel van het dossier.

Iets wat wij in de commissievergadering hebben ingebracht en dat de wethouder heeft toegezegd, is de begeleiding van mensen die problemen hebben, zoals gezinnen waar financiële problemen de fundamentele problemen in de weg staan. De wethouder erkent dat. Zij wil daarover met verschillende zorginstellingen in gesprek gaan.

Het volgende heb ik al eerder geroepen. Ik moet dat herhalen. Als men iets wil evalueren, dan moet men vooraf duidelijk vertellen wat de indicatoren zijn en wat men wil evalueren. Het is te gemakkelijk om te vragen om een evaluatie, want omdat de raad geen doelen heeft gesteld of heeft aangegeven wat met een evaluatie wordt bedoeld, komt er niets van terecht of is de raad met de uiteindelijke evaluatie niet tevreden. Als men een echt onderzoek wil doen, moet men twee Helmondens hebben: één waar de beleidsnotitie wordt uitgevoerd en één waar die niet wordt uitgevoerd. Die moet men met elkaar vergelijken. De effecten van de beleidsnotitie zijn zeer moeilijk meetbaar. Op het gebied van jeugdzorg hebben wij dit soort discussies ook gevoerd. Formuleer de doelen!

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft gepleit voor het aanhaken bij Nibud. Dat hebben wij gedaan omdat wij zelf het wiel niet opnieuw willen uitvinden. Als men bij Nibud het effect van het beleid bekijkt, dan is dat volledig uitgewerkt, inclusief koopkrachtberekeningen en voorbeeldbegrotingen.

De heer CHAHIM (PvdA): Voorzitter! Dat vind ik een waardevolle opmerking van mevrouw Raaijmakers. In dit soort dossiers worden zachte maatregelen genomen die moeilijk meetbaar zijn. Wij moeten daarover eerlijk zijn. Wij moeten geen evaluaties uitvoeren die veel geld kosten zonder te weten wat die inhouden. Overigens is een tabel met statistieken voor mij geen evaluatie.

Mevrouw MARÁCZI (SP): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Raaijmakers spreken over koopkrachtplaatjes en dergelijke, maar armoede gaat over veel meer zaken dan alleen financiële. Daarbij zijn zaken die wij heel moeilijk kunnen meten. Het kan zijn dat er qua koopkracht helemaal niets is gebeurd, maar dat mensen zich toch onprettig voelen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Uit het aantal vragen dat in de commissievergadering en daarna is gesteld, blijkt dat het onderwerp enorm leeft. Veel vragen zijn beantwoord. Ik ben er trots op dat veel vragen zijn gesteld en dat er betrokkenheid is. Wij spreken een brede doelgroep aan die hierover graag wil meepraten. In de stadsgesprekken hebben wij gemerkt dat wij niet naar de doelgroepen op zoek hoefden te gaan. Die kondigden zichzelf aan om hierover te spreken. Dat is het eerste effect dat wij willen bereiken. Wij willen zo breed mogelijk spreken over hoe men armoede beleeft en wat die betekent. Wij zijn zeker met nieuwe armen, oudere mensen en mensen wiens huis onder water staat in contact gekomen. De VVD-fractie vroeg daar naar. Wij hebben deze mensen gesproken. Wij hebben gehoord over initiatieven die zich op deze mensen richten. Wij krijgen juist te maken met deze groep mensen die tussen de wal en het schip dreigen te raken. Zulke initiatieven worden genomen door mensen die dergelijke situaties aan den lijve hebben ondervonden. De nieuwe armen zijn in beeld. Zij hebben zich bij ons gemeld. Wij hebben die in dit beleid meegenomen. Wij hebben een aantal voorzieningen aangepast tot 120% van het bijstandsniveau. Daarmee is de groep al uitgebreid. Wij hebben tevens een aantal ondersteunende maatregelen genomen. Wij proberen om de doelgroep breder te maken. De VVD-fractie geeft aan dat voor deze groep ook aandacht moet zijn.

Uit de nota blijkt dat er al veel is en dat veel financiële middelen zijn weggezet. Er zijn ook intensiveringen waarop wij invloed proberen uit te oefenen. Wij willen een nieuw en passend structureel beleid voor Helmond zien. De ruimte is echter beperkt en richt zich maar op € 200.000,-- per jaar. Wij nemen echter de nieuwe armen mee. Regels die er zijn om in aanmerking te komen voor financiële voorzieningen laten wij echter niet varen. Recht is recht. Wij bekijken de voorzieningen echter wel.

Ik kan met recht zeggen dat de nota tot stand is gekomen in samenwerking met de stad. Ze geeft antwoord op vragen die in de stad worden gesteld. Wij zijn daarmee heel blij.

Wat voorligt, is een startdocument waarin staat wat wij hebben en wat de ondersteuningsvraag van de inwoners op dit moment is en wat wij daaraan doen. Wij zullen niet zomaar pleisters plakken. Waar gaten val-

len, kunnen wij die dicht. Wij willen komen tot nieuw, structureel, passend en duurzaam beleid dat ondersteunend is aan de gehele maatschappelijke opgave van de gemeente, zoals binnen het sociale domein. Daar liggen behoorlijk wat vraagstukken. Wij willen dat het nieuwe armoedebeleid onderliggend is aan de brede beleidsvelden waarmee wij allemaal te maken hebben. Dat is eigenlijk het voorkómen van grote schulden en het aandacht hebben voor armoede. Iedereen moet daarop alert zijn, zodat de armoede bespreekbaar wordt. Armoede was lange tijd in Helmond niet bespreekbaar.

In de nota zetten wij specifiek in op preventie en het voorkómen van schulden. Wij willen inzake zelfredzaamheid en ervaringsdeskundigheid zoveel mogelijk mensen motiveren om zelf wat aan hun schulden te doen. Wij willen die zoveel mogelijk steunen. Wij zullen dat de komende tijd onderzoeken en beleven.

Het Goede Gieren-fonds is een voorbeeld van een pilot waarmee wij willen onderzoeken of de maatschappelijke risico's, die kunnen leiden tot hoge maatschappelijke kosten - ik hoorde de heer Chahim dat zeggen - als niets aan het armoedevraagstuk wordt gedaan. Veel gezinnen worstelen met enorme schulden. Zij kunnen daarom niet participeren. De heer Chahim zegt terecht dat daarvoor aandacht moet zijn. Het Goede Gieren-fonds en de pilot die wij willen opzetten, heeft daarvoor specifiek aandacht. Het Goede Gieren-fonds is bewust aangetrokken omdat het hiermee ervaring heeft. De oplossing kan bijvoorbeeld het opkopen van schulden zijn. Er zijn meer mogelijkheden. Ik zie de CDA-fractie mij aankijken. Die vindt het niet rechtvaardig om schulden op te kopen en om daarmee een ongelijke positie te creëren ten opzichte van anderen. Dat punt zal ik natuurlijk meenemen. Ik wil niet dat er ongelijkheid is. Wij willen echter wél bekijken wat de mogelijkheden zijn. Als een financiële component kan worden gegeven aan inzet binnen een stadsleerbedrijf, dan is ook dat een mogelijkheid. Wij zien dat in het land al gebeuren.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Uiteraard heeft de CDA-fractie opgezocht wat het Goede Gieren-fonds is en wat de pilot behelst. De uitgangspunten van het Goede Gieren-fonds zijn prima. Die gaan over schuldsanering, de budgetwinkel en kwijtschelding, maar dan kwijtschelding door schuldeisers. Dat is iets anders dan nu door de wethouder wordt uitgelegd. De wethouder zegt de schulden op te kopen en dat de mensen als terugbetaling een tegenprestatie zullen leveren. Dat is echter nooit de doelstelling van het Goede Gieren-fonds geweest. Het Goede Gieren-fonds gaat puur over schuldsanering. Wij moeten dat eigenlijk bespreken als de Budgetwinkel aan de orde is. Als de gemeente schulden kwijtscheldt, dan is dat hetzelfde als wanneer een kind geld wordt geleend, maar het niet wordt geleerd om dat terug te betalen. Dat is funest en gaat tegen de regels van het Goede Gieren-fonds in. Het Goede Gieren-fonds vindt dat budgetwinkels en schuldsaneringen niet werken, want er moet worden gewerkt aan gedragsverandering. Daarom is de CDA-fractie tegenstander van het opkopen van schulden door de gemeente.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het Goede Gieren-fonds is een initiatief dat veel vormen kent. Op verschillende plekken in het land ziet men die terugkomen. Men ziet gemeenten ermee experimenteren. Soms worden in het geval van slechte bewindvoerders goede pilots gestart. In Eindhoven doet men een klein experiment met fraudeschulden. In sommige gemeenten worden externe financiers gezocht om een aanjaageffect te bewerkstelligen. Als men daarmee ervoor kan zorgen dat mensen minder bezig zijn met hun schulden, kunnen zij beter participeren. Wij hoeven niet alles zelf te doen. Wij zullen dat onderzoeken. Wij kunnen het ook bij een externe partij neerleggen. Het fonds heeft vele vormen. Wij willen de mogelijkheden bekijken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Komt het voorstel nog terug in de commissievergadering?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen de resultaten met de commissie delen. De ambtenaren zijn bereid om op gezette tijden in de commissievergadering een terugkoppeling te geven over hoe de pilots lopen en wat de effecten ervan zijn. De raad wordt veel monitoring gevraagd. Ik begrijp dat. Ik denk dat monitoring heel goed is. Het voorstel behelst een startdocument. Wij willen graag ruimte hebben om ermee aan de slag te gaan om vervolgens de vertaalslag naar duurzaam beleid te kunnen maken. Wij komen graag in de commissievergadering terug om te vertellen wat onze ervaringen zijn.

De nota is heel breed, van ondersteunend tot het motiveren van mensen om uit hun schulden te komen en om te voorkomen dat ze opnieuw schulden maken. Kwetsbare mensen kunnen een tegemoetkoming krijgen omdat zij niet de mogelijkheid hebben om aan de armoede te ontsnappen.

Het voorstel is een dynamisch document. Wij vragen de raad om ermee aan de slag te gaan. Wij hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat wij zullen bekijken wat werkt en wat niet. Op basis daarvan moeten wij bekijken wat de passende schaal is die bij Helmond past. Het streven is om een duurzame aanpak te bewerkstelligen.

Ik hoor mevrouw Raaijmakers zeggen dat is toegezegd om het Nibud hierbij te betrekken. Geopperd is om een minima-effectrapportage te maken. Wij hebben geïnformeerd hoeveel zo'n rapportage kost. Een kleine evaluatie kost tussen de € 13.000,- en € 16.000,-. Dat bedrag is niet begroot. Het zou een flinke uitgave zijn. Als men in een rapportage is geïnteresseerd, dan adviseer ik om daarvoor budget te vragen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat het college de afweging maakt om geen koopkrachtplaatjes te zien. Als de stad niet onderzoekt wat wel of niet werkt en geen structureel duurzaam beleid hanteert, dan blijven wij een hoog werkloosheidspercentage houden. Ik wil hierop graag een reactie van het college krijgen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb al toegezegd om hierop graag en regelmatig in de commissievergadering terug te komen. Wij hebben de monitor Lage inkomens, maar die is gezien het effect dat wij beogen niet voldoende. Ik stel voor dat wij op de factoren waarop wij willen meten in de commissievergadering terugkomen.

De VVD-fractie vraagt waartoe ambtshalve toekenning allemaal leidt. Wij hebben vaak gehoord dat mensen steeds opnieuw dozen met paperassen naar de voorzieningen moeten meenemen, zoals naar Stichting Leergeld, de Kledingbank en de Super Sociaal. Dat is er de oorzaak van dat veel mensen van die voorzieningen geen gebruikmaken. Het is niet prettig om steeds te moeten aangeven hoe rot je het hebt. Wij hebben een eenmalige toets ingebouwd om te bewerkstelligen dat als men dat één keer doet men toegang heeft tot alle nulde lijn voorzieningen. Voor de financiële voorzieningen van de gemeente geldt dat niet. Dat is een recht dat wordt bepaald op basis van het inkomen.

De VVD-fractie heeft aandacht voor de nieuwe minima. Die is er, ook specifiek voor de kinderen. Daarom hebben wij aandacht voor de groep van 0 tot 4 jaar. Dat is een van de mogelijkheden en kansen die wij hebben aangegeven.

Senioren 2013 noemt het babyzwemmen. Men ziet dat niet als een basisvoorziening. Dat is een mogelijkheid die door de stad is aangegeven. Men wil dat graag. Het blijkt dat er veel alleenstaande ouders zijn met jonge kinderen die in armoede leven. Dat is een groep die wij op deze manier tegemoet willen komen. Men moet het babyzwemmen niet zien als een voorziening die wij specifiek op die manier willen geven. Wij willen de doelgroep in beeld krijgen. Wij willen met deze mensen in gesprek gaan. Wij willen vroegtijdig weten waar men tegenaan loopt om daarmee het taboe te doorbreken. Het babyzwemmen is een middel om met de mensen in gesprek te komen.

De FVvL-fractie vraagt of ook aan scholing wordt gedaan. In co-creatie met private partijen, ook banken, zetten wij in op ondersteuning van kinderen en ouders. Wij willen met hen in gesprek gaan om te bekijken wat precies de ondersteuning is die de jeugd en de ouders nodig hebben. De scholen hebben gezegd dat in het lesprogramma te willen opnemen.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Ik vind het hartstikke mooi dat de wethouder dat wil, maar zij geeft niet het antwoord op onze vraag. Wij vroegen om het scholen van vrijwilligers en beroepskrachten om de armoede-signalen te signaleren zodat daarvan een preventieve werking kan uitgaan.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Ja, dat heeft absoluut onze aandacht. Dat is ook preventie via de Formulierenbrigade. Wij willen de mensen zo snel mogelijk in beeld krijgen. Daaraan wordt aandacht besteed. Wij willen de mensen zo vroeg mogelijk steunen. Daar hoort ook scholing bij.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Wij bedoelen eigenlijk andere instellingen. Wij willen alle instellingen dit soort zaken laten bekijken, ook thuiszorg en huisartsen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Het huidige minimebeleid willen wij breed aanzetten. De awareness en het signaal moeten snel worden opgepakt, ook door de thuiszorg. Wij proberen de scholing en de awareness bij de professionals tussen de oren te krijgen. Wij gaan daarover met elkaar in gesprek.

Gevraagd wordt hoe wij de doelgroep bereiken in relatie tot de website en informatie. Ik heb het boekje laten zien dat wij de mensen aanreiken. Wij leggen dat overal neer. Vanuit een contact met een klankbordgroep hebben wij een kleine groep bereikt. Wij hebben die gevraagd om hierover te willen meedenken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! De wethouder heeft niet gereageerd op de inbreng van de D66-fractie. Ik wil niet de tweede termijn ingaan met het nogmaals stellen van onze vraag. Ik heb iets gezegd over de keerzijde van het taboe. Ik wil daarop graag een reactie krijgen, over privacy.

Ik heb de wethouder een concrete vraag gesteld over de i-tjes en de s-jes, de incidentele en structurele bedragen die betrekking hebben op de armoedebestrijding. Ik heb de nadruk gelegd op de ruilwinkel en de Super Sociaal. Ik heb daarop geen reactie gekregen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Wij hebben in het akkoord afgesproken dat wij ervoor hebben gezorgd dat de Lets Ruilwinkel en de Super Sociaal financieel bekostigd zijn. Wij willen die op deze manier steunen.

De heer Zarroy doelt op het ingediende amendement waarin wordt ingegaan op de i-tjes en de s-jes. Het is belangrijk om te zeggen dat wij niet op voorhand instanties structureel willen bekostigen. Het is ons te doen om structureel duurzaam minimabeleid. Wij willen proberen om via de zojuist genoemde initiatieven samen te werken en de visie te omarmen. Door middel van de pilots en de evaluatie willen wij met de raad bespreken wat werkt en wat niet. Dan kunnen wij bekijken of instanties en initiatieven naar elkaar toegegroeid zijn.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Volgens mij zien wij al jaren wat wel en wat niet werkt, behoudens misschien de mening van de VVD-fractie. Wij hebben goed kunnen zien dat de Super Sociaal en de ruilwinkel heel goed werk doen. In de vorige collegeperiode was mevrouw Van der Zanden een groot voorstander van het structureel subsidiëren van deze organisaties. De SP-fractie is dat in deze periode ook. Gaat de wethouder in op de wens die in de commissievergadering duidelijk is uitgesproken over het structureel subsidiëren van deze organisaties?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! De heer Zarroy vraagt of ik dat op dit moment wil toezeggen. Aan de nota en de manier waarop die is gedekt, is te zien dat ik dat nu niet wil doen. Ik wil op basis van de invulling van het minimabeleid graag van de raad de ruimte krijgen om hiermee aan de slag te gaan en om duurzaam gefinancierd beleid te bewerkstelligen dat structureel wordt gedekt. Ik wil van de raad graag de toezegging krijgen dat ik hiermee aan de slag kan gaan en dat wij de resultaten zullen evalueren. Als blijkt dat dit de basisvoorzieningen zijn waaraan Helmond behoefte heeft, zeg ik toe dat wij die structureel zullen dekken.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik wil de vergadering graag vijf minuten schorsen. Ik hoor mensen daarover klagen, maar ik heb daar recht op.

De VOORZITTER: Ja, natuurlijk.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Bedankt voor de mogelijkheid om de vergadering even te schorsen. Wij hebben gesproken over het ingediende amendement. Wij hadden wat meer tijd nodig omdat wij met verscheidene fracties hebben gesproken.

Wij dienen een mondeling subamendement in. Er wordt wat toegevoegd aan het verzoek aan het college uit het amendement dat door de CDA-fractie is ingediend. Dat verzoek luidt: "Verzoekt het college om de bovengenoemde constatering uiteindelijk te realiseren in het minimabeleid". Daaraan voegen wij toe: "Dit leidt onder andere tot het structureel financieren van Super Sociaal en de Lets Ruilwinkel." Zo dienen wij het amendement in.

De VOORZITTER: Namens wie? De CDA-fractie heeft het amendement ingediend. Ik vraag de indiener of het amendement aldus zal worden gewijzigd.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik wil het amendement zoals wij dat hebben opgesteld in stemmig gebracht zien. Ik heb de wijziging die de heer Zarroy voorstelt niet met de mede-indieners kunnen afstemmen. Ik vraag om het oorspronkelijke amendement en het nieuwe, mondelinge sub-amendement afzonderlijk in stemming te brengen.

De VOORZITTER: Nee, dat kan niet. Dan moet een nieuw amendement worden ingediend. Wij kennen geen mondelinge subamendementen. Men dient een amendement of een motie in, of anders niets.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Dan brengen wij ons amendement ongewijzigd in stemming.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik stel het volgende voor. Ik noem de fracties die wij hebben genoteerd. Zij kunnen aangeven het mondelinge subamendement te steunen of niet. FVvL, Senioren 2013 ...

De VOORZITTER: De heer Zarroy is niet de indiener van het amendement. Dat is de CDA-fractie. Die is op dit onderdeel aan zet.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Wij vragen of twee amendementen kunnen worden ingediend en of de raad daarover kan stemmen.

De VOORZITTER: Als de heer Zarroy wil, moet hij zelf een amendement indienen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat betekent dat wij een nieuw amendement indienen. De volgende fracties hebben het amendement ondertekend. Zij kunnen dat bevestigen of ontkennen. FVvL, Senioren 2013 ...

De heer KLAUS (SP): Voorzitter! Ik weet niet of de regels zijn gewijzigd, maar volgens mij behoort een amendement te worden ingediend waar raadsleden zich bij kunnen aansluiten. De heer Zarroy kan niet vragen ...

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik lees alleen maar voor welke fracties het nieuwe amendement hebben meeondertekend.

De VOORZITTER: Ik wil graag nu een amendement van u ontvangen. U kunt dat nu indienen. Dan maakt dat deel uit van de beraadslagingen. Vragen of men al dan niet meedoet, doen wij hier niet.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat is niet wat ik doe. U bent nu aan het framen. Dat is niet correct. Ik zal u hierop aanspreken.

De VOORZITTER: U mag nu een amendement indienen.

De heer ZARROY (D66): Ik wil een amendement indienen samen met de fracties ...

De heer KLAUS (SP): Voorzitter! De heer Zarroy dient een amendement in te dienen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik praat met u. Ik weet niet waarom de heer Klaus interrumpeert.

De heer KLAUS (SP): Omdat er geen mondelinge amendementen bestaan. Volgens mij moet u de zin even op papier zetten.

De VOORZITTER: Ik wil graag van u, mijnheer Zarroy, een schriftelijk amendement ontvangen.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Dat amendement heb ik voor mij liggen. Het is nagenoeg hetzelfde als het amendement dat de CDA-fractie heeft ingediend. Ik heb zojuist aangegeven wat wij daaraan hebben toegevoegd. De CDA-fractie heeft het amendement niet ondertekend. Verder is het amendement compleet.

Ik wil u het amendement overhandigen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer echter dat er handtekeningen op staan van mensen die het niet steunen. Dit amendement zal geen deel uitmaken van de beraadslagingen.

De heer KLAUS (SP): Voorzitter! Ik denk dat wij de vergadering moeten schorsen, zodat de heer Zarroy zijn amendement op papier kan zetten. Anders wordt het een chaos.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Op het zojuist aan u overhandigde amendement wordt een aantal fracties genoemd. De fracties die het amendement niet steunen, kunnen dat dadelijk aangeven. Dat is heel simpel.

De VOORZITTER: Nee. Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Ik heb de schorsing zelf aangevraagd. Ik ga over de orde en over de regels. Ik geef nu het woord aan de heer Zarroy.

De heer ZARROY (D66): Voorzitter! Ik bied mijn excuses aan voor de ontstane verwarring. Wij dienen een amendement in. Dat is gelijklopend aan het amendement dat de CDA-fractie zojuist heeft ingediend. Ik heb daaraan enkele zinsdelen toegevoegd. Dat heb ik al eerder aangegeven. Dat is genotuleerd. De fracties van PvdA, D66, Lokaal sterk en FVvL hebben het ondertekend. Ik dien dat bij dezen in.

"Amendement Betreft: Nota minimabeleid 'Meer voor wie minder heeft'.

De Gemeenteraad van Helmond in vergadering bijeen op dinsdag 7 juli 2015,

Overwegende:

- Dat we bij de Voorjaarsnota 2015 hebben afgesproken om datgene wat structureel is ook met structureel geld af te dekken.

Constaterende:

- Dat er in het totale armoedebeleid er zowel incidentele als structurele geldstromen lopen;
- Dat er projecten zijn met een incidenteel karakter in de vorm van een pilot, communicatie, het stimuleren e.d. die met structureel geld gedekt zijn en projecten die al jaren in Helmond als basis dienen nu nog gedeeltelijk met incidenteel geld gedekt worden;
- Dat de indieners van dit amendement hiermee niet aan de inhoud van de minimanota komen, niet aan de inhoud van de diverse genoemde projecten en dat deze uitvoering verder budgetneutraal is.

Verzoekt het College:

- Om de hierboven genoemde constatering (uiteindelijk) te realiseren in het minimabeleid. Dit leidt tot het structureel financieren van:
 - Super Sociaal en de Lets Ruilwinkel;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de fracties van PvdA, D66, Lokaal sterk en FVvL.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld die nog niet is beantwoord. Ik vind het prettig als die vraag eerst wordt beantwoord voordat wij aan de tweede termijn beginnen. De vraag is waarom wij vandaag stemmen over iets waarover wij, zwart wit gesteld, geen zeggenschap hebben. Waarom is er niet voor gekozen om dit vooraf met Stichting Leergeld te bespreken?

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gehoord dat wij verscheidene keren contact hebben gehad met Stichting Leergeld. Het verhaal van de heer Van Lierop klopt niet.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Ik vind dat zeer vreemd. Wij hebben daarover gisteren contact gehad. Toen hoorden wij iets anders.

Wij hechten eraan te laten weten dat de € 20.000,-- voor de uitbreiding van de doelgroep van 0 tot 4 jaar niet onze instemming heeft. De Stichting Leergeld is er om ervoor te zorgen dat kinderen kunnen meedoen - ook als de ouders geen geld hebben - en om sociale uitsluiting tegen te gaan. Voor de Stichting Leergeld staat het kind centraal. Een kind van 0 tot 4 jaar heeft er geen last van dat het al of niet kan meedoen met babygym of peuterzwemmen. Bij deze groep staan de ouders centraal. Dat is niet de doelstelling van de Stichting Leergeld. Wij zijn om die reden tegen de uitbreiding. Wij denken voor de gelden een betere bestemming te kunnen vinden.

De heer DE GRAAF (SP): Voorzitter! De nota Meer voor wie minder heeft, Minimabeleid 2015 - 2018 heeft onze steun. Wij kunnen ons vinden in het amendement dat de CDA-fractie heeft ingediend.

De Super Sociaal en de Lets Ruilwinkel zijn instanties die wij toejuichen. Het is merkbaar dat die in Helmond een prominente plaats innemen. Wij zijn daarmee erg blij. Wij zullen die altijd steunen. Wij zijn blij met de prominente plaats die ze innemen. Wij zijn echter niet van mening dat daarvoor een amendement nodig is.

Mevrouw VEROUDEN-BERENS (FVvL): Voorzitter! Omdat ik behalve raadslid ook voorzitter ben van het Armoedeplatform zal ik mij, ook al is er geen sprake van financieel belang, onthouden van stemming. Dat doe ik om elke schijn van belangenverstrengeling tegen te gaan. Ik hecht eraan om aan te geven dat het feit dat bij de gesubsidieerde instellingen het Armoedeplatform wordt genoemd onwaar is. Het Armoedeplatform krijgt geen subsidie.

Aan de orde is de stemming over het amendement Nota minimabeleid "Meer voor wie minder heeft" van de heer Zarroy.

Het amendement wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdA, Lokaal sterk, D66 en de heer Van Lierop van de FVvL-fractie ervoor hebben gestemd en dat de aanwezige leden van de fracties van VVD, GroenLinks, SP, Helmond Aktief, Helder Helmond en Senioren 2013 ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

21. Uitbreiding Hockeyclub HC Helmond.
Raadsvoorstel 66, begrotingswijziging 29-2015.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Reeds in de vergadering van de commissie Omgeving van 23 juni jl. heeft onze fractie uitgebreid stilgestaan bij de uitbreiding van de hockeyvelden van HCH, mede op grond van de antwoorden en toezeggingen van de betrokken wethouder binnen dit dossier betreffende de aanleg van een eenvoudige recreatieve verbinding voor voetgangers en fietsers. Door oplossingen van de parkeer- en verkeersproblematiek voor de bewoners van Horst en Gistel en natuurcompensatie hebben wij er alle vertrouwen in dat voor de betrokken partijen een acceptabele oplossing is ontstaan. Het hoeft verder geen betoog dat wij met het voorstel akkoord kunnen gaan. Wij verzoeken de wethouder om zo spoedig mogelijk de uitkomst van het zogeheten 14 juli-overleg tussen HCH en de bewoners van Horst en Gistel inzake geluidsoverlast met commissie en raad te delen.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Ook wij zijn voorstander van een oplossing voor de ruimteproblematiek van de hockeyclub Helmond HCH op de huidige locatie. Zonder de commissievergadering van 23 juni jl. te willen overdoen, plaatst de Helder Helmond-fractie enkele kanttekeningen en doet enkele suggesties. De Helder Helmond-fractie betwijfelt of uitbreiding naar het noorden kan vanwege de aanwezigheid van de ecologische zone. Deze twijfel heeft de Helder Helmond-fractie al uitgebreid aangegeven in de commissievergadering van 23 juni jl. Wij zijn bang dat het nieuwe college van Gedeputeerde Staten van Brabant, dat veel groener is dan het vorige, daaraan geen medewerking zal geven. Uit de bijdrage van de heer De Mare van de PvdA-fractie bleek dat het waterschap dat naar alle waarschijnlijkheid wél zal doen, mits het

alleen om het oostelijke veld gaat en als dat verhoogd wordt aangelegd. Klopt dat?

Als vandaag een ruime meerderheid van de raad kiest voor uitbreiding naar het noorden, kunnen wij nul op het rekest krijgen. Dan staan wij met lege handen. De Helder Helmond-fractie heeft daarom in de commissievergadering al een alternatief aangedragen. Wij hopen dat dit serieus zal worden bekeken. Ten oosten van HCH liggen de tennisbanen van De Warande. Volgens mij kunnen die een goed alternatief zijn voor een eventueel vijfde veld als dat geen problemen met de provincie oplevert. Er is dan geen sprake meer van een zesde veld. Uiteraard moet dan voor de tennisbanen een alternatief worden gevonden. Wellicht is nauwe samenwerking met Shaile een optie. Het verplaatsen van De Warande is gemakkelijker dan het verplaatsen van HCH.

Wij willen ook aandacht vragen voor de geluidsproblematiek van de mobiele muziekinstallatie van HCH. Terecht schrijven de bewoners van Horst en Gistel - de brief vertegenwoordigt 80% van de bewoners - dat in het voorliggende raadsvoorstel geen enkele aandacht is voor geluidsoverlast. Wij wachten het overleg van 14 juli a.s. af.

De heer VERBAKEL (SP): Voorzitter! De hockeyclub vraagt om een uitbreiding met tenminste één veld. Volgens de club is gezien het aantal leden uitbreiding noodzakelijk. De vraag is eenvoudig, maar nu het antwoord nog. Het is een lastige puzzel. Dat is de afgelopen periode gebleken. Bij deze kwestie zijn allerlei partijen betrokken. Er is sprake van tegengestelde belangen en meningen van de hockeyclub zelf, de buurtbewoners en natuurorganisaties. Ook spelen financiën een rol. De bezuinigingen trekken een zware wissel op het beleid. Het is duidelijk dat de gemeente geen miljoenen tevoorschijn kan toveren om iedereen voor 100% tevreden te stellen. De wethouder heeft zijn best gedaan om de betrokkenen op één lijn te krijgen. Dat is geen gemakkelijke klus geweest. Probeer maar eens een vierkante cirkel te tekenen.

Ook voor de SP-fractie is dit dossier steeds een worsteling geweest. Enerzijds willen wij niets liever dan de sportverenigingen de ruimte geven om goed te functioneren. Anderzijds zijn er beperkingen. Die kunnen te maken hebben met geld, maar ook met andere belangen.

Een ander belang is de natuurbescherming die geldt voor het gebied waar de uitbreiding plaatsvindt. Onze insteek is steeds de vraag geweest hoe wij de hockeyclub kunnen helpen zonder de natuurbescherming te hinderen? Dat punt speelde al in 2013 toen de zogenaamde strategische sportnota werd vastgesteld. Deze nota voorzag in uitbreiding naar het noorden. Dat is beschermd gebied. De SP-fractie diende een amendement in om dat te voorkomen dat door de raad werd verworpen. De afgelopen periode hebben wij onszelf opnieuw de vraag gesteld hoe wij de hockeyclub kunnen helpen zonder uit te breiden in beschermd gebied. Is uitbreiding naar het zuiden of op PVV-terrein een optie? Ook dringt de fundamentele vraag zich op of uitbreiding echt nodig is. Dit naar aanleiding van vragen over de ledenaantallen.

Aan iedere uitwijkmogelijkheid zitten haken en ogen. Wij moeten dat feit onder ogen zien. Wél doemt de vraag op of het uitbreiden in beschermd gebied had kunnen worden voorkomen als drie jaar geleden of eerder anders was ingestoken. Dat is een hoofdstuk apart. Het is duidelijk dat voor mijn fractie de bescherming die voor het gebied geldt zwaar meetelt. Sommigen zeggen dat het maar weiland is. Er vindt natuurcompensatie plaats. Dat is verplicht. In het verleden is echter besloten om het gebied te beschermen met de nadrukkelijke bedoeling om dat te respecteren en er geen inbreuk op te plegen. Bij het afwegen van belangen delft de natuur te vaak het onderspit. Juist daarom is er deze bescherming. De SP-fractie wil daaraan vasthouden. De bescherming van het gebied is voor ons een randvoorwaarde. Wij beseffen dat wij met ons standpunt het de hockeyclub niet gemakkelijker maken. Niet voor niets was het voor ons steeds een worsteling, maar de besluitvorming is nu op een punt gekomen dat wij moeten kiezen. Wij kunnen niet met het voorstel instemmen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Dat de hockeyvelden op de huidige locatie zijn neergelegd, is een vergissing geweest. Ze liggen er echter, tegen de ecologische hoofdstructuur aan of misschien zelfs erin. Er zijn in Helmond vele historische vergissingen aan te wijzen, net als elders in het land. Alleen in gevallen van ruime financiële middelen en de mogelijkheid van ruimtelijke inpassing is zo'n historische fout door verplaatsing ervan goed te maken.

In de commissievergadering is een vraag blijven liggen: is Gedeputeerde Staten gevraagd of wij iets in de ecologische hoofdstructuur kunnen doen? Gedeputeerde Staten moet daarover beslissen. Het uitbreiden van het huidige terrein is onwenselijk, maar een nieuw complex op de zuidelijke locatie is net zo onwenselijk. Ook dat betekent een aantasting van de ecologische hoofdstructuur.

Een zesde veld wordt pas aangelegd als dat nodig is. Een uitbreiding naar het noorden zal de ecologische

hoofdstructuur het minst schaden. Wij gaan ervan uit dat bij de uitwerking van de plannen de aantasting van de ecologische hoofdstructuur voldoende wordt gecompenseerd. Het is onwenselijk om te spreken over het verplaatsen van andere sportverenigingen ten gunste van HCH. Die hebben daarvoor helemaal geen geld. Dat zou tevens jaren vertraging betekenen.

Gezien de toezeggingen die in de commissievergadering zijn gedaan, kunnen de bezwaren van de bewoners van Horst en Gistel worden ondervangen door handhaving. Daarbij komt dat de uitbreiding een verbetering van hun situatie betekent vanwege de snelheidsbeperking van het verkeer en het beter gebruiken en het uitbreiden van het aantal bestaande parkeergelegenheden.

Het voorstel is financieel goed onderbouwd. De PvdA-fractie kan ermee instemmen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het wethouder Stienen gelukt om een hele hoop vierkante cirkels te tekenen. Hij heeft het afgelopen jaar erg zijn best gedaan, waarvoor dank.

Ik weet dat het laat is en dat de barbecue dadelijk zal beginnen, maar de afgelopen maanden heeft de GroenLinks-fractie het debat over uitbreiding van de hockeyvelden stevig aangezwengeld door de noodzaak ervan ter discussie te stellen. Dat heeft te maken met de onduidelijkheid van de groei van de aantallen jeugdleden en jeugdteams. Wij veronderstellen dat de toezegging van de medewerking aan de uitbreiding in 2013 op onjuiste gronden is gedaan. Deze discussie heeft recent geleid tot staatjes met ledenaantallen en teams die tot op de dag van vandaag cijfermatig verschillen. Voor een leek zijn die inmiddels nauwelijks te begrijpen. Voor de GroenLinks-fractie blijven alleen de feiten overeind, want een beslissing over miljoenen euro's neemt men op basis van deugdelijke argumenten en niet op basis van sentiment. Feitelijk zijn er twee problemen.

Tijdens de veldcompetitie komt de hockeyclub alleen op zaterdag als de jeugd speelt een veld te kort. Dat motiveert ze aan de hand van groei van het aantal jeugdleden. Tijdens de veldcompetitie is op zaterdag en zondag regelmatig een tekort aan parkeerplaatsen, waardoor de buurt wordt opgescheept met parkeeroverlast. Dat is de kern van de problemen. De GroenLinks-fractie benadert deze problemen als volgt. HCH is de enige hockeyclub in Helmond. Het is een grote, goed lopende vereniging waar veel mensen, jong en oud, met plezier de hockeysport beoefenen en waar de jeugd voorbeeldig wordt opgeleid. De buurt is met de hockeyclub minder gelukkig. Die ervaart veel verkeer- en parkeeroverlast. De buurt ziet uitbreiding niet zitten. Hetzelfde geldt voor de natuurvereniging. De voorgestelde uitbreiding doorbreekt de ecologische hoofdstructuur.

HCH heeft de afgelopen jaren consequent gesproken over ledengroei. Wij hebben daarover de afgelopen weken verschillende cijfers ontvangen. Het overzicht ledenaantallen van de gemeente wijkt af van het overzicht dat de hockeyclub zelf enkele dagen geleden ter beschikking van de raad heeft gesteld. De overeenkomst van beide overzichten is dat vanaf 2009 het aantal jeugdleden en jeugdteams is afgenomen in plaats van is gestegen. De aantallen jeugdleden van HCH zijn lager dan de aantallen in het van de gemeente ontvangen overzicht. Vanaf 31 oktober 2014 is opnieuw sprake van groei van het aantal jeugdleden. Deze groei wordt uitsluitend veroorzaakt door een nieuwe categorie junioren G, de allerjongste jeugd. In 2014 is HCH met deze nieuwe groep gestart. Deze vier- en vijfjarigen zijn in 2014/2015 als lid opgegeven aan de Koninklijke Nederlandse Hockeybond. Zij zijn echter nog te jong om in teamverband te hockejen. In de 2013 heeft de raad een sportnota vastgesteld waarin de uitbreiding van de hockeyvelden wordt behandeld op basis van een ledenaantal van 1.300 en een groeiscenario. Het totale aantal leden op 31 oktober 2013 bedroeg echter slechts 1.135 leden, inclusief de niet spelende leden. Feitelijk ging het om 1.070 competitie spelende leden, maar liefst 230 leden minder volgens de meest recente cijfers van HCH. Nog steeds blijft de hockeyclub vasthouden aan een groeiscenario, tegen de demografische ontwikkelingen in. Het aantal basisschoolleerlingen daalt in Helmond tot 2030 gemiddeld met 10% en in het wervingsgebied van HCH zelfs met 15%. Argumenten als "wij hebben een uitstekende hockeyschool" en "vanwege een krapte bij hockeyclub Mierlo zullen Brandevoorters hun heil bij HCH zoeken" vormen geen solide basis voor een veronderstelde groei. Inderdaad, HCH heeft een uitstekende hockeyschool, maar die had ze de afgelopen vijf jaar ook. Waarom zou een kind uit Brandevoort ineens wél een half uur gaan fietsen voor een hockeytraining? Dat is volgens ons een misplaatste conclusie.

De GroenLinks-fractie vindt het niet te verantwoorden dat op dit moment € 2,5 miljoen in de uitbreiding van hockeyvelden wordt gestoken. De sportnota is destijds op basis van onjuiste gegevens vastgesteld. Het aantal leden is tot op heden gedaald in plaats van gestegen. De veronderstelde groei voor de komende jaren is nattevingerwerk. Tel daarbij de bezwaren van de buurtbewoners op alsmede het feit dat de ecologische hoofdstructuur met de beoogde uitbreiding wordt doorbroken, dan kunnen wij niet anders dan concluderen

dat nu uitbreiden een sentimentele keuze is. Wij stellen daarom voor om de beoogde investering drie jaar in reserve te houden. Indien eind 2017 blijkt dat de veronderstelde groei vanaf 2014 daadwerkelijk is bereikt, kan alsnog worden besloten tot uitbreiding van het complex. In die situatie kunnen wij ons in de voorgestelde locatie vinden onder de voorwaarde van een acceptabele natuurcompensatie. Wij zijn wél van mening dat de gemeente op korte termijn maatregelen moet treffen om de verkeers- en parkeeroverlast te beperken zodat de buurt zo min mogelijk hinder ondervindt. Dat betekent fietsvriendelijke snelheid remmende voorzieningen en uitbreiding van de parkeermogelijkheid in de bestaande omgeving. Er is voor de hockeyclub geen beletsel om op korte termijn de mat van één of twee velden te vernieuwen.

De heer MÖLLMANN (VVD): Voorzitter! Over dit dossier wordt al jaren gesproken. Het is goed dat wij eindelijk stappen zetten, zodat de hockeyvereniging meer ruimte krijgt, ruimte die ze nodig heeft. Wij blijven benadrukken dat het overleg met de buurtbewoners in stad dient te blijven. Wij wensen de wethouder veel succes in het vervolg van dit proces.

De heer KUYPERS (Lokaal sterk): Voorzitter! Ik wil vanavond de commissievergadering niet overdoen. Dat hebben wij vanavond al te vaak gedaan. De Lokaal sterk-fractie wil zeggen dat wij al jaren voor de hockeyclub bezig zijn om ervoor te zorgen dat deze mensen er een veld bij krijgen. Voor ons zijn nut en noodzaak ervan bewezen. Er is beginspraak geweest. Wij hebben overlegd met de buurtbewoners. Wij hebben contact gehad met tennisvereniging Shaile. Wij hebben voorgesteld om de ecologische zone niet te gebruiken, maar om er een fietspad omheen te leggen. Dat zijn allemaal dingen die kunnen worden geregeld. Voor de natuur kan voor compensatie worden gezorgd. De Lokaal sterk-fractie is er voorstander van om nu eindelijk eens een keer door te bijten en om "ja" tegen het voorstel te zeggen. De handhaving bij geluidsoverlast kan worden geregeld.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! In de commissievergadering is verscheidene keren over de uitbreiding van de hockeyvelden gesproken. Ook hebben wij de nodige gesprekken gevoerd en van allerlei belanghebbenden e-mailberichten ontvangen. De D66-fractie heeft voor al deze belangen begrip. Ze heeft die allemaal afgewogen.

Zonder de commissievergadering te herhalen, benadrukken wij dat wij alleen kunnen instemmen met een uitbreiding aan de noordzijde als een uitstekende en uitgebreide natuurcompensatie plaatsvindt en als maatregelen worden genomen om de overlast voor de omgeving en de buurtbewoners te beperken. In het voorstel staat alleen dat het compensatieplan en de landschapsinvesteringsregeling nog niet zijn uitgewerkt. Het is niet duidelijk welke maatregelen moeten worden genomen om het project ecologisch en ruimtelijk acceptabel te maken omdat het noordelijke gebied volgens de provincie onder meer een landschap-zoekgebied, een agrarisch natuurbeheertype en de ecologische hoofdstructuur is. Verder zijn de kosten voor natuurcompensatie, ruimtelijke inpassing en grondaankopen vooralsnog onzeker. Er wordt op het afronden van het rondje Helmond opeens een voorbehoud gemaakt. Ook zetten wij vraagtekens bij de btw-berekening. Er wordt gesteld dat wanneer de btw-regelgeving wordt gewijzigd opnieuw moet worden berekend of het project binnen de bestaande budgetten is te realiseren. Aangezien de btw op 1 juli jl. is gewijzigd, vragen wij ons af of die berekeningen niet nu al moeten plaatsvinden. Graag kregen wij hierop van het college een reactie. Wij hadden graag gezien dat de vierde variant zoals onder meer door de fracties van GroenLinks, SP en D66 werd aangedragen en in de commissievergadering werd besproken serieus is onderzocht. Helaas leek deze optie al bij voorbaat door het college te zijn afgeschreven. Bovendien is die verkeerd geïnterpreteerd. Wij begrijpen ook dat de PVV-velden niet zomaar kunnen worden opgeofferd. Dat is ook niet wat wij voorstellen.

Wij vinden de toelichting bij het voorstel soms wat summier en eenzijdig. Alleen de te voeren juridische procedures over de zuidelijke variant worden genoemd, maar natuurlijk geldt hetzelfde voor de noordelijke variant. De veenbanken ten noorden van de huidige velden worden niet genoemd, maar die ten zuiden wél.

Wij betreuren de communicatie van de gemeente met het Instituut voor Natuureducatie en Duurzaamheid (IVN). Dat voelt zich niet serieus genomen.

Het zal geen verrassing zijn dat wij niet met dit voorstel kunnen instemmen.

Mevrouw STIJKEL-VAN DEN BRAKEN (Senioren 2013): Voorzitter! In 2013 is de sportnota vastgesteld. In deze periode maakte Senioren 2013 nog geen deel uit van de gemeenteraad. Er zijn in die tijd keuzes gemaakt die wij liever anders hadden gezien. Wij zouden liever zien dat deze situatie goed wordt aangepakt.

De opties die nu voorliggen, lijken ons voor geen van beide partijen - de hockeyclub en de buurtbewoners - een langdurige oplossing te zijn. Wij vrezen dat wij voor een tijdelijke en kostbare oplossing wordt gekozen die over een paar jaar toch niet lijkt te voldoen. Wij zouden graag kiezen voor een langdurige probleemoplossende optie: een prachtig nieuw hockeypark. Een hockeypark waarop Helmond trots kan zijn en dat alle hockeyende kinderen kan bergen, ook de kinderen uit Dierdonk en Brandevoort. Deze kinderen gaan nu naar Bakel of Mierlo. Wij willen een langdurige oplossing voor de hockeyclub en de buurtbewoners zien. Wij willen allemaal dat onze kinderen hun vrije tijd zinvol invullen in plaats van op straat rondhangen en vernielingen aanrichten: dát kost pas geld.

Een langdurige oplossing kan mooi in het verlengde liggen van de droom van wethouder Stienen die het woord "sportboulevard" in de mond nam, weliswaar in een andere context. Mochten de mooie plannen over het Dr.-Knippenbergcollege doorgaan, dan kan de hockeyclub ook daarvan een graantje meepikken. Er zijn genoeg mooie plannen. Het enige probleem zijn de financiën. In deze tijd van bezuinigen is het moeilijk om dermate veel geld aan één sportclub te besteden. Wij denken dat goedkoop duurkoop is. Over een aantal jaren zullen wij moeten constateren dat het beter was als wij voor een goede oplossing hadden gekozen. Daarbij komt het feit dat de hockeyclub ook zelf heeft gespaard. Ze wil ook zelf een flinke investering doen. Dat moet worden beloofd. De hockeyclub is bereid om zelf mee te denken. Het wordt tijd dat aan deze lang-slepende kwestie een einde komt.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! Om aan te sluiten bij deze woorden van mevrouw Stijkel: het voorstel om de lang-slepende kwestie op te lossen ligt vanavond aan de raad voor.

De CDA-fractie is blij dat na een jarenlange discussie het voorstel er is. Het ruimteprobleem van de hockeyclub Helmond wordt ermee opgelost. Hetzelfde geldt voor de verkeer- en parkeerproblematiek. Aandachtspunten zijn de inpassing van de uitbreiding in de Goorloopzone en de geluidsoverlast. Die aandachtspunten zijn in de commissievergadering uitgebreid aan de orde geweest. Met de toezeggingen van de wethouder kunnen wij uit de voeten. Wij zullen daarom met het voorstel instemmen. Niet uitstellen, maar aanpakken! Wij wensen alle betrokkenen veel succes.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Laten wij met de beantwoording het afgelopen jaar maar niet overdoen. Volgens mij is in het verslag van de commissievergadering uitstekend verwoord wat ik heb toegezegd, ook wat richting toekomst nog allemaal moet worden onderzocht. Ik steun in die zin de woorden van de heer Kuypers. Hij zegt dat wij dat vooral niet moeten overdoen.

Mevrouw Van der Pijl, ik heb nog geen contact gehad met het bestuur. Ik vind dat ik eerst een uitspraak van de raad moet hebben. Dan kan ik bestuurlijk in actie komen om de gedeputeerden die hierover gaan - dat zijn er verscheidene - te benaderen. Ik kan met de ambtelijke toezegging dat erover kan worden gesproken een vervolgstap zetten.

In de commissievergadering heb ik de compensatie inzake de ecologische hoofdstructuur genoemd. Er is daartoe ook vanuit het college een garantie gegeven. Wij willen dit echt niet voor de natuur nadelig laten zijn. Het zal een plus moeten zijn. Ik heb aangegeven dat daarmee voor een substantieel bedrag in de exploitatie rekening wordt gehouden.

De alternatieven die de Helder Helmond-fractie noemde, zijn meegenomen. Ik heb verteld hoe De Warande erbij wordt betrokken. Dat zijn misschien opties voor in de toekomst.

Het verkeer zullen wij aanpakken.

Ik zal de raad op de hoogte stellen van het overleg inzake geluidsoverlast.

Volgens mij hebben de fracties herhaald wat zij in de commissievergadering hebben verteld. Ik heb daarvoor respect. Ik wil nu graag een besluit van de raad zien, zodat ik morgen met de uitbreiding aan de noordkant aan de slag kan gaan, met respect voor de fracties die een andere afweging hebben gemaakt en die tegen het voorstel zullen stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (Helmond Aktief): Voorzitter! De HCH heeft een verzoek hiertoe al jaren geleden gedaan. Men moet linksom of rechtsom, maar er is altijd een middenweg te vinden. Wij hebben die uiteindelijk gevonden. Er wordt veel natuur vernield. Men weet dat ik uit een van de mooiste dorpen van Zuid Nederland kom, Griendtsveen. Ik weet nog hoe Griendtsveen eruitzag toen ik 12 jaar oud was. Ik weet ook hoe Griendtsveen er nu uitziet. Er is natuur vernield, maar dat is allemaal weer mooi aangepast. Als de hockeyclub het nodig vindt om iets in de ecologische hoofdstructuur te doen, dan wordt dat heus gecompenseerd. Als de hockeyclub na een paar jaar is uitgebreid, dan praat niemand meer over wat daar aan natuur is weg-

genomen. Het is een bloeiende vereniging. Er komen leden bij. Wij moeten vanavond de knoop doorhakken. Wij gaan voor de hockeyclub. Ik sta helemaal achter het voorstel.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Het is jammer dat er geen officieel politiek overleg is geweest. Althans, ik kan me voorstellen dat er nog geen officieel politiek overleg geweest kan zijn. Ik hoop dat het informeel hier en daar al wel is gesondeerd. De onzekerheid is een zwaard van Damocles.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Ook wij zijn benieuwd naar het standpunt van de provincie.

Wij hebben een vraag gesteld over de btw-tarieven. Wij willen daarop graag het antwoord van de wethouder horen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik kan mevrouw Van der Pijl zeggen dat ik drie gedeputeerden moet benaderen. Het is lastig om uit te maken welke portefeuille op dit dossier doorslaggevend is: sport of ecologie. Ik zoek dat nog even uit. Mevrouw Van der Pijl heeft contacten in GS. Ik ga ervan uit dat zij net als ik daar een goed woordje zal doen.

Ik heb nog geen relevante informatie dat de btw-discussie zal spelen en dat die negatief zal zijn. Als dat wél zo is en substantieel is, kom ik graag bij de raad terug om die daarvan op de hoogte te stellen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! Op straffe van het na een positief besluit wellicht in de bajonet van GS lopen - wij hebben aangegeven dat wij daarvoor moeten oppassen - willen wij aan dit dossier een positieve wending geven. Wij geven het voordeel aan de twijfel die wij hebben. Vanwege het compenseren van de natuurwaarden zal de Helder Helmond-fractie met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP, GroenLinks en D66 ertegen hebben gestemd en de leden van de fracties van Helmond Aktief, PvdA, CDA, VVD, Lokaal sterk, FVvL, Helder Helmond en Senioren 2013 ervoor hebben gestemd.

22. Bedrijfsplan Cacaofabriek. Raadsvoorstel 70, begrotingswijziging 30-2015.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik aangegeven dat wij dit voorstel voor bespreking willen aanhouden om er iets over te kunnen zeggen. Een onderwerp als dit, met de financiële consequenties en de gevolgen voor de culturele mogelijkheden van de inwoners en de gevolgen van het uitstel voor de stad, verdient het dat in de raadsvergadering enige verantwoording wordt afgelegd van de keuze die onze fractie maakt.

Overwegende dat wij al eerder in het nieuwe bestuur ons vertrouwen hebben uitgesproken en wij het dit vertrouwen moeten geven, vinden wij het zeer spijtig dat achteraf meer geld nodig blijkt te zijn om financieel gezond te worden. Wij hebben echter al eerder aangegeven dat wij verwachten dat er nog enige tijd geld bij zal moeten en dat zonder subsidie werken een utopie zal blijken te zijn.

Overwegende dat wij voor deze culturele hotspot perspectief genoeg zien, kunnen wij met het voorstel akkoord gaan.

Wij blijven het spijtig vinden dat de horeca niet in eigen hand is gehouden. De horeca is verpacht. Wij geloven dat met deze constructie er geen voldoende bijdrage van de horeca aan het exploitatietekort zal komen, terwijl de horeca die mogelijkheid zeker biedt. Wij hebben desondanks wél vertrouwen in de uitbaters Blenckers en Van Schijndel. Wij hebben hoge verwachtingen van Jochem Otten als directeur van de Cacaofabriek en het Speelhuis. Wij wensen alle betrokkenen veel succes toe bij het uitbouwen van de Cacaofabriek tot Helmonds trots.

De heer VAN DE VEN (Lokaal sterk): Voorzitter! De Lokaal sterk-fractie heeft de afgelopen maanden in het algemeen en in de meest recente commissievergadering in het bijzonder kritische kanttekeningen geplaatst en zorgen geuit over de financiële gang van zaken van de exploitatie van de Cacaofabriek. Deze kantteke-

ningen en zorgen zijn in de meest recente commissievergadering niet helemaal weggenomen. Tegelijkertijd heb ik kennis kunnen nemen van de aanstelling van de nieuwe directeur Jochem Otten voor zowel het Speelhuis als de Cacaofabriek. Hoewel wij ons zorgen blijven maken omdat hij voor twee opdrachtgevers moet werken, wensen wij hem een succesvolle uitvoering van deze uitdagende en gecompliceerde functie toe, uiteraard binnen de financiële randvoorwaarden die nu opnieuw zijn opgerekt. Bij de eerste evaluatie zullen wij het functioneren van de directeur in deze spagaat goed bekijken.

Helmond verdient een bruisend kunst- en cultuurklimaat. Om die reden zijn wij ook tegen het korten van 10% op het cultuurbudget van € 10 miljoen. Nog niet zo lang geleden hadden wij de moed om € 10 miljoen extra te reserveren in het kader van Brabant Culturele Hoofdstad. Nu de keuze niet op Eindhoven, maar op Leeuwarden is gevallen, mag het niet zo zijn dat wij onze culturele ambitie verkleinen.

Ook in het kader van het aantrekkelijk maken van het stadscentrum spelen kunst en cultuur een onmisbare rol. Die geven de stad karakter en onderscheidend vermogen, zorgen voor publiek en genereren spin-off voor de winkeliers en de horeca. De Lokaal sterk-fractie zal zich voor deze sector blijven inzetten. Dat mag niet worden opgevat als een vrijbrief voor overschrijding op overschrijding.

Ook de culturele instellingen zullen, evenals wij, financiële discipline moeten betrachten. Verder pleiten wij voor maximale transparantie. Het feit dat de Cacaofabriek een stichtingsbestuur heeft, kan niet betekenen dat bedrijfsplannen vertrouwelijk blijven en alleen door raadsleden zijn in te zien.

Met de Cacaofabriek is veel subsidie gemoeid, zeker in de opstartfase. Het verantwoorden van de gemaakte keuzes en vertaling ervan in de exploitatie in het bedrijfsplan hoeft niet achter de coulissen te gebeuren. Het roept een sfeer van geheimzinnigheid op die op gespannen voet staat met de beleden openheid.

Niet alleen de gemeente is gehouden aan de openheid, maar ook instellingen die afhankelijk zijn van gemeentesubsidie. Het gaat tenslotte om gemeenschapsgeld.

Wij gunnen de nieuwe directeur en het bestuur een eerlijke kans. De Lokaal sterk-fractie wenst hen daarbij alle succes.

Wij gaan met het voorstel akkoord.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie weet en accepteert het feit dat cultuur geld kost. Ook al zullen wij in de toekomst cultuur steeds meer vermarkten, cultuur zal altijd gemeenschapsgeld kosten.

Wie de jaarrekening van 2014 leest, ziet dat het Gemeentemuseum, de bibliotheek, het kunstkwartier en het Speelhuis veel geld kosten. Naast deze vier grote Helmondse culturele instellingen is er in 2014 een grote culturele instelling bijgekomen: de Cacaofabriek. De Helmondse politiek kan wensen dat die per 2020 budgettair neutraal moet zijn, maar de Helder Helmond-fractie weet wel beter. Ook de Cacaofabriek zal vanaf 2020 gemeenschapsgeld kosten. Wie met een vingertje wijst en zegt dat er geen euro mag worden bijgelegd, heeft boter op zijn of haar hoofd.

Gelukkig hoeven wij niet vast te stellen dat wij er geen geld hoeven bij te leggen, maar moeten wij het bedrijfsplan van de Cacaofabriek vaststellen. Dat doet de Helder Helmond-fractie graag. Wij wensen het bestuur, de nieuwe directeur, de medewerkers en de vrijwilligers veel succes toe met deze schitterende nieuwe culturele parel van Helmond.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! De raad heeft al eerder besloten om de Cacaofabriek de komende jaren financieel te steunen. Aangezien de D66-fractie ziet dat vergelijkbare cultuurinstellingen hetzelfde beeld hebben laten zien en ook aanloopproblemen hebben gekend - die zijn uiteindelijk opgelost - hebben wij de Cacaofabriek financiële steun toegezegd tot 1 januari 2019. Ook met de verlenging van de financiële steun van een jaar, op verzoek van het nieuwe bestuur, kunnen wij met inachtneming van het raadsvoorstel instemmen, maar nadien zal de Cacaofabriek toch echt op eigen benen moeten staan. Wij blijven erbij dat het niet netjes is om met betrekking tot de onjuiste prognose over het jaar 2014 alleen op de accountant te wijzen. Wij hebben tijdens de commissievergadering vernomen dat de gemeente en de accountant hierover met elkaar in gesprek zijn. Wij horen op termijn graag hoe deze gesprekken zijn verlopen. Kan de wethouder deze toezegging doen?

Ook de extra kosten voor de afboeking van oude inventarissen en vorderingen komen ons wat vreemd voor. Helaas kon de verantwoordelijke wethouder ons daarover in de commissievergadering geen duidelijkheid geven. Wij mogen toch aannemen dat de wethouder kritisch meekijkt en ervoor zorgt dat afschrijvingen niet zomaar plaatsvinden? Wij horen daarom graag van de wethouder of volgens hem nu echt alle lijken uit de kast zijn. Of heeft hij het vermoeden dat ons in 2015 nog een verrassing te wachten staat?

Voor de toekomst hopen wij in ieder geval dat de Cacaofabriek met een nieuw bestuur en een kersverse directeur een succes wordt. Daarom wensen wij iedereen succes toe. Wij willen nu graag vooruit met het concept van grootstedelijke allure.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! De FVvL-fractie is verheugd met de benoeming van de heer Otten als directeur van het Speelhuis en de Cacaofabriek. Een nieuw bestuur en een nieuwe impuls voor het horecagedeelte maakt dat de cirkel rond is en dat volop kan worden ingezet op het succes van de Cacaofabriek. Wij hopen van ganser harte dat dit zal lukken. Onze fractie heeft daarin vertrouwen. Wij kunnen akkoord gaan met het raadsvoorstel. Wij wijzen er echter nogmaals op dat vanaf 1 januari 2020 conform de door het nieuwe bestuur aan zichzelf opgelegde doelstelling geen incidentele middelen meer beschikbaar worden gesteld.

De heer MOL (Senioren 2013): Voorzitter! "Tekort Cacaofabriek Helmond nog groter", ED.nl 18 juni 2015. "Opnieuw krijgt de Cacaofabriek met tegenvaller te maken", ED.nl 20 juni 2015.

Hiervan wordt de Senioren 2013-fractie niet vrolijk. Wordt het project Cacaofabriek dan toch de bodemloze put waarvoor iedereen zo bang was? Komen er nog meer verrassingen uit de hoge hoed? Wij weten het niet, maar vragen ons wél af of wij deze bodemloze put moeten blijven subsidiëren. Kunnen wij de inwoners van Helmond nog recht in de ogen kijken? Natuurlijk hebben wij op 2 februari 2015 ook de bereidheid uitgesproken voor een aanvullende subsidie van € 360.000,--, maar wél met de gedachte dat wij het dieptepunt hebben bereikt. Wij klimmen langzaam naar boven. Wie schetst onze verbazing? Het tekort in 2014 is geen € 210.000,-- maar € 353.000,-- geworden. Hoeveel van deze dure en uiterst onplezierige verrassingen volgen nog? Wij weten het niet. Dat is juist ons probleem. Blijft het hierbij?

Het is en blijft voor de Senioren 2013-fractie lastig, maar na veel wikken en wegen en vertrouwen in het nieuwe bestuur hebben wij toch besloten om het voorstel te steunen. Wij wensen het bestuur en alle medewerkers veel succes toe. Wij wachten vol spanning op de eerste evaluatie.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering is uitgebreid toegelicht wat de stand van zaken is en waarom wij deze optie voor 2014 moeten voorleggen. Het college was not amused toen het dat hoorde. De oplossing is in het voorstel verwoord. De extra subsidie en de basissubsidie zijn nu helder. Het gaat nu om de extra subsidiepotten tot de jaren 2018 en 2019. Daarna staat de basissubsidie garant voor de exploitatie waarover ik denk dat het de eer van het nieuwe bestuur te na is om opnieuw bij de raad terug te komen. Ik ga daarvan uit. De besprekingen met de accountant lopen nog over wat in 2014 heeft plaatsgevonden. Als ik daarover iets meer te weten kom, zal ik dat in de commissievergadering melden.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil namens de GroenLinks-fractie aansluiten bij de vorige sprekers. Wij hopen dat eindelijk een bodem is gelegd in een tot nog toe bodemloze put. Wij zullen met het voorstel instemmen.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (D66): Voorzitter! Wij hebben aangegeven dat wij graag van de wethouder willen horen of hij weet dat alle lijken uit de kast zijn.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Een stuk van de inventaris is weg. Daarom is er een tekort van € 30.000,--. Sommige kasten heb ik niet gezien. Ik ben politicus genoeg om te kunnen zeggen dat ik die garanties nooit geef. Ik ga ervan uit dat het bestuur alles in beeld heeft gebracht.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

24. 1e Bestuursrapportage (Berap) 2015.
Raadsvoorstel 69, begrotingswijziging 25-2015.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (Lokaal sterk): Voorzitter! Onze fractie heeft de berap besproken. De meeste zaken zijn tijdens de behandeling uitgebreid aan de orde gekomen. Ook de vragen zijn beantwoord. De Lokaal sterk-fractie is erg benieuwd naar het nieuwe bedrijfsplan voor het patronaat in Helmond-West en naar de mogelijke effecten van de vennootschapsbelasting op onze gemeente. Een aantal punten staat rood. Wij hopen dat vooral doorlooptijden van maatwerkvoorzieningen Wmo en minimaregelingen van de

bijzondere bijstand een inhaalslag zullen maken zodat die bij de volgende ronde ook uit het rood zijn. Wij kunnen met de berap instemmen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Er is bij het patronaat nog steeds sprake van een overschrijding als wij de plannen uitvoeren zoals die nu voorliggen. Er zijn geen middelen voor. De raad heeft het patronaat een taakstelling opgelegd. Wij zijn op zoek gegaan naar subsidies, ook bij de provincie. Dat is tot op heden niet gelukt. Wij zijn dat aan het heroverwegen. Wij komen zo snel mogelijk bij de raad terug met een alternatief voorstel of met een aanvullende dekking.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

1e Aanvullingsagenda 8e raadsvergadering, 7 juli 2015.

1. Bevriezing gemeentelijke borgstelling voor lening Helmond Sport. Raadsvoorstel 74.

De heer ROEFS (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is net als het college van mening dat betaald voetbal een meerwaarde heeft voor de stad Helmond en haar inwoners. Na een rondgang door de stad, waarbij vele plannen voor een nieuwe accommodatie voor Helmond Sport de revue passeerden, zijn wij nu terug op de plaats waar wij zijn begonnen, namelijk op De Braak, de plaats waarvoor de CDA-fractie altijd heeft gepleit. De bevriezing van de gemeentelijke borgstelling geeft Helmond Sport als organisatie wat extra lucht. Tevens kan het komende halfjaar worden gebruikt om waar mogelijk initiatieven te bundelen. De CDA-fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer RIETER (Helder Helmond): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie realiseert zich terdege dat wanneer wij vandaag de gemeentelijke borgstelling voor een lening aan Helmond Sport niet bevriezen wij een groot probleem hebben. Niet alleen het voortbestaan van Helmond Sport komt daarmee in gevaar, maar het zal de gemeente Helmond geld gaan kosten en op korte termijn misschien nog wel veel meer. Niet om die redenen, maar vooral omdat de Helder Helmond-fractie vindt dat Helmond Sport nadrukkelijk bijdraagt aan de promotie van Helmond, vinden wij een bevriezing van een halfjaar meer dan rechtvaardig. Daar komt bij dat een wisseling van de wacht heeft plaatsgevonden bij de Stichting Belangen Helmond Sport. De Helder Helmond-fractie vindt dat men ook mensen met het inzicht dat het stadion van Helmond Sport niet zal worden verplaatst en op de Braak zal blijven een kans moet bieden om die visie inhoud te geven. De Helder Helmond-fractie is voorstander van het bevriezen van de borgstelling.

De heer VAN DIJK (Lokaal sterk): Voorzitter! Het voorliggende voorstel, om de aflossing van Helmond Sport te bevriezen, is eigenlijk helemaal niet spectaculair. Wij bevriezen dat gewoon voor een halfjaar. De Lokaal sterk-fractie is echter blij dat de gehele financiële gang van zaken rond Helmond Sport uit de sfeer van de vertrouwelijkheid is gehaald. Het kan transparant worden besproken. Dank daarvoor.

Wat wél aan dit voorstel interessant is, is de onderliggende laag ervan. De wethouder meldde dat naast de twee onderdelen van Helmond Sport - de bvo Helmond Sport en de Stichting Belangen Helmond Sport - ook twee andere actoren in beeld zijn, namelijk samenwerking op het vlak van veldbeheer en de OBO-scholengroep die daar een sportschool wil neerzetten. Dat brengt ons ertoe om te vragen welke visie erachter steekt. Wordt de oude sportboulevardnota opnieuw uit de kast getrokken? Wordt die enigszins aangepast of verder ontwikkeld? Zal de gemeente een actief beleid voeren op het gebied van samenwerking van sportclubs? Zal de gemeente zich bezighouden met enigszins de vormgeving van onderwijs in de stad? Is al gesproken met het Jan van Brabant College? Misschien is ook dat van plan iets te doen.

Voor alle duidelijkheid: de Lokaal sterk-fractie zal met het voorstel instemmen.

Mevrouw MAAS (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie deelt de mening van het college over de ontwikkelingen op De Braak en in het stadion. Ook wij staan positief tegenover een voorstel dat leidt tot een breder, open en meer multifunctioneel gebruik van het sportpark zodat meer Helmonders kunnen bewegen en sporten.

Minder positief staan wij tegenover de handelwijze van de Stichting Belangen Helmond Sport om jarenlang geld te storten in een bvo Helmond Sport. Met het geld dat was gereserveerd voor het beheer van het huidi-

ge stadion zijn de gaten van de bvo Helmond Sport gevuld omdat men uitging van een nieuw te bouwen stadion. Dat is een erg voorbarig uitgangspunt geweest. Hoe zal men de komende jaren het beheer betalen nu het potje leeg is?

Zowel de Stichting Belangen Helmond Sport als de bvo Helmond Sport zouden vanaf het begin beleidsmatig ook een scenario B achter de hand moeten hebben voor het geval dat een nieuw stadion onhaalbaar is. Beide organisaties hebben het scenario B nooit willen hebben. Dat is eigenlijk verwijtbaar slecht beleid.

Helaas kunnen wij weinig anders doen dan het voorstel van het college steunen. Het alternatief ziet er voor de gemeente nóg beroerder uit. Wij hopen dat het college het komende halfjaar gebruikt om de risico's voor de toekomst in kaart te brengen. Wij zien in december a.s. graag een presentatie van het totaalplaatje op De Braak tegemoet.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Wat opvalt, is de financiële situatie die is ontstaan. Ik wil graag weten hoe dat is gekomen. Ligt dat aan het bestuur? Ligt dat aan de controle?

Wij moeten voorkomen dat in de toekomst hetzelfde gebeurt, anders valt Helmond Sport om. Wat mij in de commissievergadering van vorige week heeft verbaasd, is dat door de Lokaal sterk-fractie is gevraagd of het bekend was dat het Elkerliek Ziekenhuis de huur zou opzeggen. Men wist daar niets van, maar de volgende dag stond daarover een bericht in het Eindhovens Dagblad. Ik vraag mij af hoe dat mogelijk is. Dat hoor ik graag van het college.

Wij moeten het voorstel wel steunen. Wij willen dat Helmond Sport in leven blijft. Wij kopen hiermee extra ruimte. Ik hoop dat men met een goed bedrijfsplan terugkomt om de boel weer op de rit te krijgen.

De heer VAN AERT (Helmond Aktief): Voorzitter! De Helmond Aktief-fractie vindt het belangrijk dat Helmond Sport blijft bestaan. Wij dragen Helmond Sport een warm hart toe.

Veel burgers in onze stad beleven plezier aan betaald voetbal. Ook draagt Helmond Sport bij aan de bekendheid van de stad. Wij zijn blij dat Helmond Sport op De Braak blijft. Het stadion kan worden aangepast aan de eisen van de tijd. Wij wensen het nieuwe bestuur van de Stichting Belangen Helmond Sport veel succes toe. Wij hopen dat ze Helmond Sport mede kan uitbouwen naar een gezonde organisatie die nog jaren meekan. Wij steunen het raadsvoorstel.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Vooralsnog kunnen wij akkoord gaan met het kopen van tijd.

De heer VAN LIEROP (FVvL): Voorzitter! Zoals onze fractie al in de commissievergadering van 30 juni 2015 heeft betoogd, zijn wij niet blind voor de allernieuwste ontwikkeling rondom Sportpark De Braak en, toevallig of niet, ook niet voor de discussie over een nieuwe zwemvoorziening in de stad. Dat geeft stof tot overdenking en onderzoek. Dat is voor onze fractie het hoofdmotief om met het voorstel akkoord te gaan.

De heer VAN DE BRUG (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie gaat akkoord met de bevestiging van de gemeentelijke borgstelling voor de banklening aan de Stichting Belangen Helmond Sport tot 31 december 2015. Wij koppelen daaraan echter de volgende voorwaarden. Het komende halfjaar wordt benut om totale openheid van zaken te geven bij zowel de Stichting Belangen Helmond Sport als bij de bvo Helmond Sport. De leningen zijn verleend ten behoeve van de Stichting Belangen Helmond Sport, maar omdat over en weer met gelden is geschoven, is het van het allergrootste belang dat hierover openheid van zaken wordt gegeven.

Het komende halfjaar wordt gebruikt om voorstellen uit te werken die eraan bijdragen dat Helmond Sport bestaansrecht houdt. Een andere voorwaarde is dat achterstallige rentes uiterlijk op 31 december 2015 zijn betaald.

In het voorstel wordt aangegeven dat Helmond Sport halfjaarlijks wordt geagendeerd voor de raad. Het lijkt mij echter logisch dat wij in geval van ontwikkelingen eerder worden geïnformeerd.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Er is een aantal dingen gezegd dat ik graag wil herhalen. De heer Spruijt sprak mooi over het kopen van tijd. De PvdA-fractie kan zich goed vinden in de mogelijkheden die bij een totaal nieuwe invulling van de sportmogelijkheden kunnen ontstaan, eventueel in combinatie met het Dr.-Knippenbergcollege en een zwembad. Dat laatste moet zeker worden onderzocht. Dat hebben wij al eerder geopperd.

In het bestuur had een aantal vertegenwoordigers van de gemeente zitting. Ik heb begrepen dat het niet zeker is dat die terugkomen. Wij hechten eraan dat de gemeente meer toezicht heeft op het bestuur, zeker

op de geldstromen. Wij willen graag van de wethouder de toezegging krijgen dat er meer toezicht zal zijn, het liefst door mensen die namens de gemeente direct verantwoordelijk zijn.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! De sprekers hebben de situatie goed geschetst. Wij zullen het komende halfjaar de visie achter De Braak onderzoeken. Ik zeg toe dat als de raad eerder wil worden geïnformeerd, dan doe ik dat zeker vóór december a.s. Er zal de komende tijd hard worden gewerkt. De D66-fractie vraagt hoe deze financiële situatie is ontstaan. Dat is gebeurd in het perspectief van de komst van een nieuw stadion. Er ontstaan dan communicerende vaten, want er komt nieuw geld binnen. Dat is gebeurd tussen beide besturen. Dat is een feit.

De heer STEVENS (D66): Voorzitter! Als men ervan uitgaat dat er een nieuw stadion komt en men dit soort financiële beslissingen neemt, dan is men volgens mij niet goed bezig. Hoe ziet de wethouder dat?

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Dat is een conclusie die de heer Stevens trekt en die ik deel, maar dat is het opportunisme in de wereld van het betaalde voetbal. Men kan dagelijks in de krant lezen hoe het er bij transfers en nieuwe stadions aan toegaat. Iedereen rekent zich rijk met het oog op de toekomst, want ooit komt FC Barcelona naar Helmond toe. Het is door de beide besturen gedaan. Ik denk met de beste bedoelingen.

Mevrouw Van de Pijl doelt op de vertegenwoordiging van de bestuurders van de Stichting Belangen Helmond Sport. Dat is exact wat wij op dit moment afwegen. De gedelegeerde bestuurders hebben daar met een dubbele pet op gezeten: enerzijds het bewaken van het gemeentelijke belang om in een financiering van een stadion zorgvuldigheid te betrachten en anderzijds om mee te denken over de toekomst van Helmond Sport. Wij wegen nu af of wij nog wel een bestuurlijke vertegenwoordiging moeten hebben of dat wij sec van buitenaf kunnen controleren wat er gebeurt op basis van een kwartaalrapportage. Ik neig op dit moment naar het laatste, maar daarover zijn wij in gesprek.

Inzake Elkerliek: wat men niet weet, kan men niet toegeven. Het college heeft echter geen contact met de huurders van het stadion. Dat is aan de Stichting Belangen Helmond Sport. Als men wil weten of Elkerliek eruit stapt, moet men die vraag aan de Stichting Belangen Helmond Sport stellen. Dat heeft een ander wél gedaan zodat het bericht in de media is terechtgekomen. Wij zouden dat zelf niet hebben gedaan.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vandaag is wethouder Van Mierlo voor het laatst in ons midden. Per 1 september a.s. zal zij in Utrecht een andere ambitie uitvoeren.

Vandaag vindt de laatste officiële raadsvergadering van wethouder Van Mierlo plaats. Wij zullen nog uitgebreid stilstaan bij het afscheid van wethouder Van Mierlo van de raad, de stad en de ondernemers. Dat afscheid zal plaatsvinden op maandag 31 augustus a.s. om 16.00 uur of 17.00 uur. Dan zullen wij in woorden en daden afscheid nemen van wethouder Van Mierlo.

Vandaag wil ik namens de gemeenteraad wethouder Van Mierlo hartelijk dank zeggen voor alle inzet die zij voor de gemeente heeft gedaan. Zij is ruim vijf jaar raadslid en vier jaar collegelid geweest. Als men een kleine tien jaar in deze ruimte heeft mogen functioneren, dan kunnen wij bevestigen dat zij een geweldige ambassadeur voor Helmond is, zowel in de gemeenteraad als ver daarbuiten. Bij alles dat wethouder Van Mierlo deed, in Den Haag of waar dan ook, klonk Helmond altijd door.

Yvonne, jij hebt jezelf als wethouder ontwikkeld. Jij was een geweldige vechter in de voorhoede voor het bedrijfsleven en de economie in onze stad. Dat weten niet alleen wij, maar alle ondernemers weten dat. Ik spreek buitengewoon veel ondernemers. Die zijn allemaal even enthousiast. In Helmond probeer jij ze alle faciliteiten te geven om te groeien, maar ook in de Brainport-omgeving is wethouder Van Mierlo als ambassadeur voor Helmond geen onbekende. Een en ander heeft uiteindelijk geleid tot Smart City Helmond. Wij komen uit de intelligentste regio. Eindhoven zegt wel eens dat dit door Eindhoven komt, maar volgens mij komt het door Helmond. Door wethouder Van Mierlo werd hetzelfde uitgedragen.

De Automotive Campus, de Food Campus, het industrieterrein en de deregulering: er zijn ongekend veel wapenfeiten die wethouder Van Mierlo in Helmond achterlaat. Zij heeft hier een basis gelegd. Haar opvolger heeft niet een helemaal gespreid bedje, maar wél een heel mooi voorland waarop kan worden verder gebouwd. Jij kunt daarop zelf met veel trots terugkijken. Wij zijn jou veel dank verschuldigd voor jouw eindeloze inzet voor de stad, de ondernemers en voor alles dat Helmond raakt.

Ik hoop dat wij elkaar in Helmond nog vaak zien. Jij blijft gewoon inwoner van Helmond. Ik mag jouw burgemeester blijven. Wij zullen elkaar treffen, waar dan ook. Ik wens jou veel succes in jouw nieuwe carrière. Wij komen uitgebreid terug om jouw afscheid te vieren. Heel hartelijk dank voor alles dat jij voor ons hebt betekend.

(Hierna biedt burgemeester Blanksma, onder applaus van de aanwezigen, wethouder Van Mierlo een boeket bloemen aan.)

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De barbecue lonkt, dus ik zal niet lang spreken. Ik wil jullie erg bedanken. Ooit ben ik als raadslid begonnen. Ik vroeg mij in de eerste maanden van mijn raadslidmaatschap af hoe ik hier het verschil kon maken. Ik vroeg mij af hoe ik kon opvallen tussen de 37 raadsleden en hoe ik de goede vragen kon stellen.

Het is een mooi leerproces geweest waarvan ik enorm heb genoten. Van velen van u heb ik veel mogen leren, in de commissie MO&E, in de Rekenkamercommissie en in de raad.

Daarna ben ik wethouder geworden. Ik moet bekennen dat ik de eerste nachten niet sliep omdat ik dacht dat ik alles moest weten. Ook dat viel mee, want jullie hielpen mij. Het waren mooie en interessante momenten. Toen ik wethouder werd, realiseerde ik mij hoe vervelend ik als raadslid ben geweest. Het was goed om een keer aan de andere kant te zitten.

Ik heb van de samenwerking erg genoten, ook met de colleges. Besturen is een samenspel. Ik heb altijd veel vertrouwen gevoeld, zowel van de oppositie als van de coalitie, van mijn collega's in het college, maar ook van mijn ambtenaren. Nogmaals, een goed bestuurder kan niet zonder professionals. Ik kan niet goed benadrukken welk geweldig team van mensen de gemeente Helmond heeft. Ik ben er supertrots op: een flexibiliteit en een inzet, dag en nacht heb ik ze mogen bevragen, dag en nacht stuurde ik vervelende e-mailberichten, maar ik kreeg altijd antwoord. Nogmaals, ik wil graag een groot applaus horen voor de 700 mensen van deze organisatie die keihard werken voor de stad. Zij verdienen het.

Dank u wel.

(Applaus.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Zij is klein van stuk, maar groot van invloed.

Wij zijn gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik wil u een heel goed zomerreces wensen. Ik hoop echt dat u veel tijd besteedt aan uw naasten, uw vrienden, uw gezin en dat u daarin investeert. Wij zijn met dit college een jaar onderweg. Er is het afgelopen jaar enorm veel gebeurd. Daarin is veel geïnvesteerd en veel energie gestopt. Ik vind dat wij kunnen terugkijken op een goed jaar. Ik hoop dat u de komende maanden voldoende energie opdoet om daarna weer een jaar lang aan de slag te kunnen gaan.

Wij zien elkaar in de Steenoven voor de barbecue. Wij gaan er een borreltje op pakken.

De VOORZITTER sluit hierna, om 21.31 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 29 september 2015.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier