



9e raadsvergadering, 1 oktober 2013, 19.30 uur

Gemeenteraad

Bij aanvang van de vergadering zijn aanwezig de leden: J.L. van Aert, K. Ajouaou, H.F.J. Bekkers, J.F. Boetzkes, S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, M.C.M. Janssen, N. Kaygisiz, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, S.W. van Lierop, J.J.A.J.J. Möllmann, T.J. van Mullekom, mevrouw E. Niessen-Noordraven, R.R.J.B. Peters, mevrouw Peters-Hegeman, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, J.H.J.M. Roefs, L.M.M. Smits, mevrouw J.M.G. Spierings-van Deursen, A. Spruijt, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, mevrouw H.C.A. Verouden-Berens, M.J.P. Vetjens, E. de Vries, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden en N. Zarroy.

Afwezig is het lid: R.L.J.M. Verhoeven.

Aanwezig zijn de wethouders: J.B.C.W. van den Heuvel, mevrouw M.M. de Leeuw-Jongejans, mevrouw A.J. van Mierlo en F.P.C.J.G. Stienen.

VOORZITTER : mevrouw P.J.M.G. Blanksma-van den Heuvel, burgemeester.

GRIFFIER : mr. J.P.T.M. Jaspers.

De VOORZITTER opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad en mensen op de publieke tribune, ik heet u van harte welkom in deze openbare raadsvergadering van de gemeente Helmond.

Ik wil u vragen om een moment stil te staan bij het overlijden van de echtgenoot van mevrouw Houthoofd. Hij is op vrijdag 27 september jl. overleden. Gisteren is hij gecremeerd.

(Hierna worden door de aanwezigen enige ogenblikken van stilte in acht genomen.)

De VOORZITTER: Dames en heren! Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Verhoeven.

1. Aanwijzing van een lid als bedoeld in artikel 19 van het Reglement van orde 2011.

De voorzitter trekt nummer 15, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen zullen beginnen bij de heer Damen.

Spreekrecht.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vanavond zal door de heer Lier worden gebruikgemaakt van het spreekrecht inzake agendapunt 12, 1e Wijziging Marktverordening 2006 gemeente Helmond.

Ik vraag de heer Lier om nu van zijn spreekrecht gebruik te maken. Hij kan maximaal vijf minuten inspreken. Ik bied de raad achteraf gelegenheid om de heer Lier vragen te stellen.

De heer LIER (inspreker): Voorzitter! Dames en heren! Ik dank u voor de mogelijkheid om hier te spreken.

Ik wil vooropstellen dat ik hier alleen voor mijzelf sta. Ik spreek niet namens andere kooplieden of een belangenorganisatie. Ik verdien mijn inkomen op de markt. Dat is mijn belang.

Om ieders geheugen op te frissen, noem ik de punten van de motie die is ingediend door de SDOH-D66-HB-fractie in de raadsvergadering van 8 november 2012. In die motie wordt het college verzocht om in overleg met de belangenorganisatie de indeling van de zaterdagmarkt en de belangstelling voor de woensdagmarkt nog eens goed te bekijken, proactief te bezien of toevoegingen kunnen worden gedaan en in overleg met Stadsmarketing en het centrummanagement nadere stappen te bepalen om deze sfeerbepaler van de stad blijvend dan wel zeer periodiek aandacht te geven.

Geen weldenkend mens kan staande houden dat de voorgestelde wijziging van de marktverordening 2006, waarover wij vanavond spreken, deze vragen beantwoordt. Die komt nog niet eens in de buurt van een antwoord. Ook heeft het voorstel niets te maken met het opheffen of versoepelen van het onderscheid tussen kramen en verkoopwagens zoals sommige mensen kennelijk veronderstellen. Ik nodig de raad uit om zich af te vragen of de vragen uit de genoemde motie zijn beantwoord en, zo niet, of de raad dan met het

voorstel zal instemmen, want dan gaat het niet om de inhoud daarvan, maar om iets anders. Dat is oké, maar ik vraag de raad om dat voor zichzelf vast te stellen.

Het gaat al lange tijd niet goed met de markt in het centrum van Helmond. Dat komt deels door de teruglopende economie, maar ook omdat het een zootje is. De opstelling van de markt deugt niet, een deel van de regelgeving deugt niet en de manier waarop die wordt toegepast, deugt al helemaal niet. Het functioneren van de marktadviescommissie en de manier waarop die communiceert evenmin.

Ook de inhoud van het genoemde voorstel en de manier waarop dat hier is terechtgekomen, deugen niet. De markt is verkwanseld aan het centrummanagement dat overal een meer dan dikke vinger in de pap heeft. Is het centrum nog het hart van Helmond? Of is het de speeltuin van een handjevol mensen dat samen met zijn vriendjes zijn speeltjes uitprobeert? Ik vind het heel vervelend dat ik hier een dermate negatief verhaal moet houden. Ik heb lang geaarzeld of ik het zou doen. Het is een negatief verhaal. Ik word daarmee elke week geconfronteerd. Als de raad wil dat de markt in de binnenstad een belangrijke economische en sociale rol vervult, moet hij erkennen dat alleen een op zichzelf staande markt dat kan doen. Pas als een markt gezond in elkaar zit, kan interactie plaatsvinden met winkeliers, horeca en andere belanghebbenden. Het is niet andersom. Nu is het andersom. Er is een neergang gaande, die nauwelijks is te stoppen. De terrasjes zijn gezet. De raad heeft dat in juli jl. goedgekeurd. De geveltjes zijn vrij. Het carillon is geplaatst. Eindelijk wordt het probleem onderkend door een motie van een raadsfractie. De heer Smits stelt een aantal vragen dat de vinger op de zere plek legt. Op die vragen wordt een antwoord gegeven dat over iets heel anders gaat. Zal de raad daarmee instemmen? Ik verzoek de raad om tegen het voorstel te stemmen en om op de markt te gaan kijken en luisteren. Vervolgens zouden de raadsleden hun invloed kunnen inzetten om de gewenste veranderingen te helpen realiseren.

Ik dank u voor uw aandacht. Ik dank speciaal de raadsleden die de moeite hebben genomen om persoonlijk of via de e-mail te reageren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Lier.

Ik constateer dat de raad geen vragen stelt aan de spreker.

2. Vaststellen ontwerpagenda.

Mevrouw NIESSEN-NOORDRAVEN (VVD): Voorzitter! Agendapunt 9 is een hamerstuk, Begroting herstructurering Iduma-Oost. Wij willen daarover graag een korte opmerking maken.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik constateer dat agendapunt 9 een bespreekpunt is.

De agenda wordt, met inachtneming van genoemde wijzigingen, zonder stemming vastgesteld.

3. Behandeling ingekomen stukken en mededelingen zoals vermeld op de bij deze agenda behorende lijst.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik vraag mij af of wij iets zullen doen met het onderwerp van ingekomen stuk nr. 5 van de lijst van VNG ingekomen stukken via e-mail, inzake de Modelaanpak Veilig Fietsen.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zal de door de heer Smits bedoelde brief lezen en kom daarop terug in de commissievergadering RF.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Het zijn 48 pagina's. De wethouder moet daar een paar uur voor uittrekken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gedane toezegging.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende, als hamerstukken aangemerkte agendapunten:

4. Proef papierloos vergaderen. Raadsvoorstel 92.

5. Bestemmingsplan Medevoort Noord.
Raadsvoorstel 85.
6. Bestemmingsplan Brandevoort Oost – Aarenburg.
Raadsvoorstel 80.
7. Bestemmingsplan Suytkade-administratieve herziening.
Raadsvoorstel 84.
8. Bestemmingsplan Stiphout-Geeneind 4.
Raadsvoorstel 86.

Zonder stemming wordt overeenkomstig deze voorstellen van burgemeester en wethouders besloten.

9. Begroting herstructurering Induma-Oost.
Raadsvoorstel 87, begrotingswijziging 23-2013.

De heer VETJENS (VVD): Voorzitter! In de commissievergadering is de VVD-fractie akkoord gegaan met het voorliggende voorstel. Tijdens het fractieoverleg bleek dat bij alle VVD-leden de wens leeft om Induma-West te herstructureren. Wij zijn een grote voorstander van de pilot Vraaggestuurd ontwikkelen van nieuwe bedrijfsterreinen zoals bij het BZOB-bos zal gebeuren. Daar staat tegenover dat wij het belang van het herstructureren van bestaande verouderde industriegebieden niet mogen veronachtzamen. Wij willen het college vragen om ook Induma-West op de agenda van de herstructurering te zetten zodat wij onze doelstelling aangaande oude en nieuwe gebieden nakomen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het ook de wens van het college is om Induma-West aan te pakken. Daarvoor zijn echter flink wat middelen nodig. Wij bekijken nu in hoeverre Induma-Oost op een goede manier kan worden afgerond. Wij zullen eerst op zoek moeten gaan naar nieuwe middelen voordat wij een nieuwe herstructureringsopgave kunnen aanpakken. Ook de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM) is daarin zeer welwillend. Wij moeten daar echter wel de middelen voor zoeken. Het antwoord op de vraag van de VVD-fractie is "ja", maar alleen als daarvoor middelen zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vetjens, is dit antwoord voldoende?

De heer VETJENS (VVD): Mijn vraag is voldoende beantwoord. Er is in ieder geval aandacht voor Induma-West. Daar gaat het ons om. Ik kan mij voorstellen dat er budgetten en middelen bijhoren om zoiets uit te voeren.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

10. Reactie op rapport Veerkrachtig bestuur in Brabant.
Raadsvoorstel 93.

De heer TIJANI (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Wat betreft de reactiebrief richting de provincie vindt mijn fractie dat de argumenten van het college in het kader van het veerkrachtig bestuur aansluiten bij de bevindingen en aanbevelingen van de commissie Huijbregts.

Het tweede punt dat ik naar voren wil brengen, is dat de genoemde argumenten goed aansluiten bij de wensen en bevindingen van de commissie ABA.

De toon van de herschreven brief is wat milder. Daarom stemt mijn fractie met het voorstel in.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Ook de SP-fractie is blij dat de door de heer Tijani genoemde brief na de discussie in de commissievergadering is aangepast. In onze ogen was dat geen goede brief. De brief had een hoog Calimerogehalte en klaagde er te veel over dat de provincie deze regio niet als bijzonder genoeg erkent. Volgens ons moet men dat niet steeds zeggen, maar moet men dat vooral laten zien. Onze regio moet laten zien wat ze kan en duidelijk maken dat wij een gemeenschappelijk doel hebben. Dan hebben wij

de provincie niet nodig om daarop een stempel te drukken. Ik ben echter wel realistisch. Ook in de regio wordt verschillend gedacht over de samenwerking en de bestuurlijke inrichting. Helmond en Eindhoven moeten niet namens de regio spreken, maar vooral mét de regio. Daarmee laten wij de provincie zien dat daaraan een programma ten grondslag ligt dat wordt gedragen door alle gemeenten. Het werkt averechts om via de provincie de regio de wil van Helmond en Eindhoven op te leggen. Wij moeten werken aan de gezamenlijkheid en samen met de provincie optrekken om daaraan verder invulling te geven. De SP-fractie ziet deze brief als een eerste aanzet daartoe.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn geen vragen gesteld, maar de PvdA-fractie heeft de brief onderschreven. De brief is in de commissievergadering behandeld.

Ik kan de heer De Vries zeggen dat de brief naar aanleiding van de discussie die in de vergadering van de commissie ABA is gevoerd, is aangepast. In de brief is nu opgenomen dat Helmond en de regio een verbindende rol zouden kunnen spelen. Er staat nu ook in dat de brief door alle Peelgemeenten wordt onderschreven. Alle Peelgemeenten sturen dezelfde brief naar de provincie. De 21 gemeenten van het SRE zullen de provincie een gelijksoortige brief sturen. De heer De Vries wordt op zijn wenken bediend. Dit is geen initiatief van Eindhoven en Helmond alleen, maar van de gehele regio aangevuld met een extra accent uit De Peel om te onderstrepen dat wij op basis van inhoud – dat is belangrijk – graag met de provincie om de tafel willen gaan om te bekijken hoe wij deze unieke regio kracht kunnen geven, ook in de toekomst. Wij zullen deze brief doorsturen.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! Dat laat zien wat de SP-fractie altijd duidelijk heeft willen maken. Wij moeten gezamenlijk richting provincie optrekken. Mogelijk is na de bijeenkomst in het Evoluon het beeld ontstaan dat Helmond en Eindhoven nogal fel tegen de provincie van leer trekken en dat ze bepalen wat in de regio gebeurt. Door de brief gezamenlijk te sturen, leggen wij bij de provincie een duidelijker signaal neer.

De VOORZITTER: Prima, dit is een bevestiging van hetgeen ik zojuist heb gezegd.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

11. Verordening Doelgroepen sociale woningbouw. Raadsvoorstel 74.

De heer BEKKERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Gezien mijn positie bij woningbouwvereniging Volksbelang zal ik aan de behandeling van dit voorstel niet meedoen. Ik zal mij tevens onthouden van stemming.

De VOORZITTER: Als u zegt "niet meedoen", wilt u dan de zaal verlaten?

De heer BEKKERS (SDOH-D66-HB): Mijn volgende vraag was of het mij is toegestaan om de bespreking vanaf deze plaats te volgen. Anders moet ik op de publieke tribune gaan zitten.

De VOORZITTER: U kunt blijven zitten, dat is prima. Als u zich onthoudt van stemmingen, ga ik daarmee akkoord.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij hebben over de zaken die aan de orde zijn goed nagedacht. Aan de vergadering van de commissie RF van 24 september jl. heb ik een bijdrage geleverd waarin vooral aandacht werd gevraagd voor woningzoekenden met lage inkomens. De wethouder deelde mijn verhaal over sociale huur en mijn opvatting dat wij daarvoor voldoende woningen moeten realiseren. Wij spreken dan over 80% van de woningzoekenden met een jaarinkomen van minder dan € 20.000,--. Het realiseren van sociale koopwoningen is voor de genoemde groep niet interessant. Deze problemen liggen voornamelijk bij projectontwikkelaars en makelaars die hieraan jarenlang dik hebben verdiend. Ik heb in de commissievergadering al eerder gezegd dat zij met een lagere winstmarge moeten werken. Immers, iedereen in Nederland moet een stapje terug zetten.

Voor de groep waarop ik doel, zullen woningen moeten worden gerealiseerd met een maximale kale huur van € 400,--. Als voor die groep voldoende woningen moeten worden gerealiseerd, zoals de wethouder heeft gezegd, dan vind ik dat de wethouder hierover zo snel mogelijk met de woningcorporaties afspraken moet

maken. Daarbij moeten de criteria worden gehanteerd die ik al eerder heb aangegeven: de duur dat de woningzoekende is ingeschreven, de woon-werkafstand, de leeftijd van de woningzoekende, de vraag of sprake is van medische indicatie en welke woning de woningzoekende achterlaat. Ook het isolatieniveau van de woning is belangrijk. De energielasten worden alleen maar hoger. Wij zouden hierop graag een reactie van de wethouder willen krijgen.

Waarom zouden wij halsstarrig dit onderdeel van de verordening in beton gieten? De raad heeft immers een woonvisie vastgesteld die regelmatig moet worden geactualiseerd? Op dat moment moeten wij bekijken wat de stand van zaken is. Wij moeten keuzes maken die passend zijn voor de behoeften van dat moment.

De PvdA-fractie is geen voorstander van het aanpassen van de verordening, zelfs al is het alleen een technische aanpassing.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Namens de SDOH-D66-HB-fractie is inderdaad voor dit voorstel een voorbehoud gemaakt. De fractie heeft het voorstel besproken.

In het voorstel staat dat de verordening beoogt een juridische titel te verkrijgen om bij de realisatie van woningbouwprojecten te kunnen afdwingen dat voldoende sociale woningbouw wordt gerealiseerd. In het voorstel wordt verwezen naar de Woonvisie 2012-2020. Daarin zijn per woningbouwcategorie percentages opgenomen, ook voor sociale koopwoningen. Deze percentages zien wij echter in de onderhavige verordening niet terug. Wij vragen de wethouder of het wenselijk is om deze percentages eveneens in de verordening op te nemen. Kan door het opnemen van deze percentages het in het voorstel omschreven doel gemakkelijker worden gerealiseerd? Wij willen benadrukken dat wij de differentiatie in de wijken per woningbouwcategorie van belang achten.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik deel de laatst genoemde opvatting van mevrouw Van den Waardenburg. Wij staan voor voldoende differentiatie in woonwijken. Ongeacht of onze inspanningen de binnenstad, Brandevoort of Suytkade betreffen, proberen wij een goede mix te maken van huur, sociale huur, sociale koop, mild dure huur, mild dure koop en dure koop. Ik hoef niemand te vertellen dat de laatstgenoemde categorie op dit moment onder druk staat. Op dit moment zijn alle woningen van boven de € 300.000,-- lastig te bouwen of te verkopen. Er is geen markt om daarin een sterke slag te slaan.

Mevrouw Van den Waardenburg maakte een opmerking over de in de Woonvisie 2012-2020 genoemde situatie in relatie tot de onderhavige verordening, in het bijzonder over de percentages. Ik wil de raad oproepen om die niet in deze verordening op te nemen. De verordening is een statisch stuk dat de raad vanavond vaststelt. De woonvisie is een dynamisch stuk. Op basis van actualisaties kunnen wij die evalueren en aanpassen. Dat gaat sneller dan wanneer dat in een verordening moet gebeuren. In de woonvisie wordt op dit moment 10% sociale koop genoemd. Dat is de richtlijn die wij uitzetten.

Ik zal de heer Boetzkes niet overtuigen van het belang van de verordening. In de commissievergadering heb ik daarover met hem gediscussieerd. Ik blijf volhouden dat het voorstel een technische aanpassing van de verordening is. Ik heb de woonvisie erop nageslagen. 29% van de woningen zullen wij realiseren met een huur van minder dan € 561,--. De heer Boetzkes zegt dat er een categorie van € 400,-- of lager moet komen. Ik wil dat best met de woningbouwcorporaties bespreken, maar dat is op dit moment een lastige categorie, vooral met betrekking tot de grond, de kwalitatieve eisen en het verhaal van het energieprestatiecoëfficiënt (EPC). Dat is een norm die lastig valt te halen. De sociale huur blijft ons uitgangspunt. Van de woningen die wij opleveren is 80 à 90% sociale huur. Dat is op dit moment het aandachtsgebied van de projectontwikkelaars en de corporaties.

Ik heb aangegeven dat het op dit moment lastig is om sociale koopwoningen van minder dan EUR 143.000,-- te realiseren. Dat staat vast. De sociale koopprijs van de grond is daarbij betrokken. Dat betekent dat iemand met een hoger salaris of tweeverdieners daarvoor niet in aanmerking komen. Ik heb dit punt deze week met een aantal projectontwikkelaars besproken. Zij zeggen het jammer te vinden dat ik mij daaraan vasthoud, maar zij begrijpen het wel. Het is een doelgroep die moet worden gehuisvest. Wij proberen dat met deze verordening te doen.

Ik accepteer het feit dat de PvdA-fractie niet met het voorstel instemt. Ik hoop dat mevrouw Van den Waardenburg mijn opmerkingen accepteert.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Mag ik de wethouder eraan houden dat hij zijn best zal doen om de komende jaren voor een grote groep mensen met lage inkomens woningen beschikbaar te krijgen? Voor deze doelgroep moeten woningen bereikbaar worden. Wij hebben nu eenmaal een grote groep

woningzoekenden. Ik hoop dat de wethouder de criteria die ik heb genoemd bij de gesprekken die hij met de corporaties zal voeren mee kan nemen. Corporatieland is overigens flink aan het veranderen. Er staat ons nog wat te wachten.

Mevrouw VAN DEN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik begrijp het beeld dat de wethouder schetst. Hij wil flexibiliteit. Juridisch gezien leek het mij praktisch om de percentages in de verordening op te nemen. Dan hebben wij een stok achter de deur om het percentage dat in de woonvisie staat te realiseren.

De heer STIENEN (wethouder): Voorzitter! Ik zeg de heer Boetzkes toe dat ik mijn best zal doen om de komende jaren voor een grote groep mensen met lage inkomens woningen beschikbaar te krijgen. Wij zullen daarin samen optrekken.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder graag bedanken voor zijn toezegging.

De heer DE VRIES (SP): Voorzitter! De SP-fractie deelt de analyse van de PvdA-fractie volledig. Dit is echter alleen een technische wijziging om aan de woonvisie beter uitvoering te geven. De woonvisie is de plek waar wij die discussie moeten voeren. Ik nodig de wethouder uit om de door de PvdA-fractie gemaakte opmerkingen mee te nemen bij de eerste evaluatie van de woonvisie. Wij zullen met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ertegen hebben gestemd.

12. 1e wijziging Marktverordening 2006 gemeente Helmond.
Raadsvoorstel 75.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De SDOH-D66-HB-fractie heeft zowel in de commissievergadering als later via de e-mail over deze wijziging diverse vragen gesteld. Naar aanleiding van de antwoorden van het college het volgende.

Het voorstel omvat drie wijzigingen. Wij hebben met punt A geen problemen. Inzake punt B begrijpen wij dat niet langer met wachtlijsten wordt gewerkt, maar dat men kan solliciteren naar een vrijgekomen plaats. Echter, ook kan de huidige vergunninghouder zijn kraam of vergunning overdragen aan een andere koopman. De selectiecommissie beoordeelt deze aanvraag. In eerste instantie komt een koopman die op de plaatsverbeteringslijst staat niet in aanmerking. Dat zou wat ons betreft een betere methode zijn. Als iedereen op de markt die stopt een overnamekandidaat heeft, die volgens de selectiecommissie past, komen mensen van de plaatsverbeteringslijst niet meer in aanmerking.

Punt C gaat over de wijziging van artikel 17 van de Marktverordening 2006. Het houdt in dat de vergunninghouder niet langer zelf aanwezig hoeft te zijn. Wij vragen het college veel aandacht te schenken aan het invullen van deze plaatsen om te voorkomen dat grote en misschien invloedrijke ondernemers die allemaal zullen innemen.

Wij vragen het college om de verkoopwagens nogmaals te bekijken. In het voorstel staat dat de plaatsen van de verkoopwagens op de tekening zijn vastgelegd. Dat was in 2006. Zijn er nu geen plaatsen waar verkoopwagens staan die toen nog niet op de tekening stonden? Wat ons betreft, zou per aanvraag het soort verkoopwagen goed moeten worden bekeken. Er bestaan verkoopwagens die perfect tussen de kramen passen.

Met deze technische wijzigingen is geen invulling gegeven aan onze motie. In de commissievergadering hebben wij hetzelfde gezegd. De wethouder heeft in de commissievergadering gesproken over de biologische markt, de problemen aan de buitenkanten van de markt en de carré's, maar onze motie gaat verder. Wij hebben in de motie uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor meer variatie qua branchering, het aantrekkelijker maken van de zaterdagmarkt en het invullen van de lege plekken die wij elke week aantreffen. Kan de wethouder aangeven hoe deze zaken moeten worden aangepakt en wanneer hij de raad hierover een voorstel doet?

De wethouder geeft aan dat eind 2013 of begin 2014 een tevredenheidsonderzoek zal plaatsvinden. Wij zijn benieuwd wie daaraan zullen meedoen, consumenten, marktkooplui of winkeliers. Wij weten dat niet. Wij

doen de suggestie om het onderzoek te laten uitvoeren door studenten van ROC Ter AA. Dat is voor hen een prachtig leermoment en is minder kostbaar dan het uitbesteden van het onderzoek aan een marktpartij. Wij zouden hierop graag een reactie van de wethouder krijgen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Hoe een gemakkelijk onderwerp vrij ingewikkeld kan worden. De grote vraag is: hoe denkt de wethouder de problemen die er nog zijn te ondervangen? Wij zijn heel benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van mevrouw Spierings. Is de wethouder bereid om te praten over de specifieke problemen die de heer Lier zojuist naar voren heeft gebracht? Het mooiste zou zijn dat de wethouder die zou kunnen oplossen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik nodig mevrouw Peters uit voor haar maidenspeech. Tijdens een maidenspeech mag geen interruptie plaatsvinden.

Mevrouw PETERS-HEGEMAN (CDA): Voorzitter! Naar aanleiding van de brief van de heer Lier en de reactie van de ambtenaren erop wil de CDA-fractie haar standpunt kort toelichten.

In de vergadering van de commissie MO&E hebben wij aangegeven met het voorstel te kunnen instemmen. Onze mening daarover wijzigt niet.

De CDA-fractie juicht het uitgangspunt toe dat waar mogelijk de verantwoordelijkheid door de belanghebbenden wordt gedragen. Daarmee geeft de raad burgers touwtjes in handen om in goed overleg zaken onderling te regelen. Het via de marktverordening aanwijzen van een selectiecommissie past daarbij prima. Dat is een goed instrument.

Wij zien echter graag dat de wethouder zich ervan vergewist dat deze commissie goed functioneert en de belangen op de juiste manier afweegt. Van ambtelijke zijde wordt per brief aangegeven dat de selectiecommissie goed in staat is om dat onpartijdig te doen. Wij zijn met deze conclusie blij. Zonder deze conclusie in twijfel te trekken, meld ik graag dat ons werk gemakkelijker zou worden al wij ons daarvan zelf zouden kunnen vergewissen. Wij kunnen dan signalen als die van de heer Lier bij de besluitvorming gemakkelijker plaatsen, toetsen en meewegen. Het lijkt logisch om eind dit jaar het functioneren van beide commissies – de selectiecommissie en de marktadviescommissie – bij het tevredenheidsonderzoek te betrekken.

Wij zouden hierop graag een reactie van de wethouder krijgen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik feliciteer mevrouw Peters met haar maidenspeech. Het spreken gaat u goed af, mevrouw Peters.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! De heer Spruijt zei dat de markt geen gemakkelijke kwestie is. Dat is inderdaad het geval. De marktverordening zelf is al een hele uitdaging, laat staan het runnen van de markt.

Een markt is geen gebeurtenis die op zichzelf staat. De markt hoort thuis in het centrum van een stad en hoort te integreren. Er moet een samenspel zijn van marktondernemers, centrumondernemers, horeca en de consument. Niets is ingewikkelder dan dat. Soms is er sprake van tegengestelde belangen. Wat wij continu proberen te doen, is ervoor zorgen dat de belangen elkaar versterken.

Ik kan mevrouw Spierings zeggen dat het niet is gebleven bij de genoemde drie aanpassingen in de verordening. Een deel van de motie van de heer Smits gaat over het regelen van zaken in een verordening. Veel activiteiten hoeven niet in een verordening te worden opgenomen. Die kunnen gewoon worden gedaan. Wellicht ben ik vergeten de raad voldoende te betrekken bij alles wat het college het afgelopen jaar heeft gedaan. Ik zeg toe dat ik in de vergadering van de commissie MO&E de hele marktsituatie uit de doeken zal doen. Dan ziet men wat daar allemaal gebeurt. Blijkbaar zijn wij daarin tekortgeschoten. Het centrummanagement is daarbij betrokken, net als Peter-Paul van Meerwijk van Stadsmarketing. Hij beheert het potje van de reclamegelden. In overleg met de marktondernemers worden activiteiten georganiseerd. Ik kan noemen: de paashaas met de eitjes, de bloemen voor moederdag, de flashmob van afgelopen zaterdag en de ROC-studenten die kraampjes met nieuwe producten neerzetten. Er zijn ondernemers die tijdelijk gaten in de markt opvullen. Het is echter niet gemakkelijk. Er is sprake van een lastige situatie. Er zijn marktondernemers die geen opvolging hebben. Er zijn marktondernemers met heel weinig omzet. Wij doen veel om de zaken te stimuleren. Dat lukt niet altijd. Dat lukt zeker niet bij de opstelling. Wij zijn in 2010 de beste markt van Nederland geweest, maar het is niet gemakkelijk om de buitenste rijen van de markt

florerend te krijgen. Het is zelfs af en toe voor de winkeliers lastig. Als de zeilen van de markt tot aan de winkelpuizen staan, komt niemand meer in de winkel. Als wij de buitenste rijen afsluiten met dichte doeken, dan gaat niemand de winkels meer in. Nu is het open, maar de consument blijkt nog steeds niet voldoende te komen. In de marktadviescommissie wordt continu gediscussieerd om een oplossing voor het probleem te vinden. Als de markt aan één kant wordt dichtgezet, heeft dat effect voor de horeca en de winkeliers. Wij zijn daarom blij dat de marktadviescommissie wordt bezet door iemand uit de landelijke ambulante handel. Dat zijn mensen die weten wat op het gebied van markten landelijk gebeurt. Zij weten welke ideeën er leven. In de commissie hebben zowel het centrummanagement als marktondernemers zitting. De marktondernemers zijn door de markt gekozen. Elke vier jaar kunnen nieuwe mensen toetreden. Ik nodig iedereen van harte uit om dat te doen. Het is niet gemakkelijk voor iemand die elke dag op de markt staat om 's avonds om 19.30 uur over de problemen van de marktondernemers te praten. De marktondernemers die in de adviescommissie zitten, doen dat belangeloos. Hun wordt één keer per jaar een etentje aangeboden. Ik nodig werkelijk iedereen uit om samen met ons over de problematiek na te denken. Er gebeurt inderdaad heel veel. Men ziet hoe bevlogen ik hierover ben. Ik vind het jammer dat de marktondernemers af en toe worden weggezet als mensen die alleen voor hun eigen belangen opkomen. Niets is minder waar.

Voor de selectiecommissie geldt hetzelfde. Dat zijn twee mensen van de landelijke organisatie die worden aangevuld met ondernemers die niet afkomstig zijn van de branche waarover het gaat.

Mevrouw Spierings noemde punt B van het voorstel. Als men de huidige situatie bekijkt, dan zien wij soms een prachtige kraam met een even zo mooie invulling, maar zonder opvolging, terwijl wij de bewuste branche graag willen behouden. Als wij het laten gebeuren dat zo'n ondernemer stopt en wij zijn plek laten invullen door iemand van de plaatsverbeteringslijst, dan lopen wij de kans dat er een gat komt dat wij niet gemakkelijk kunnen invullen. Als een ondernemer een goede collega uit dezelfde branche kent die de markt wil versterken – wij moeten ook het versterken van de markt bekijken – dan kan punt B ons daarbij helpen. Dat is er de reden van dat wij punt B voorstellen, niet zozeer om mensen op de plaatsverbeteringslijst buitenspel te zetten, want die krijgen absoluut hun recht, maar vooral om ervoor te zorgen dat er een soort overdracht komt. Het overlopen van nieuwe ondernemers is op de markt op dit moment echt een groot probleem.

Voor verkoopwagens is het voorstel juist van belang. Doordat het voorstel wordt aangenomen, is er een mogelijkheid – het voorbeeld dat ik van de heer Bekkers heb gezien – dat een wagen tussen kramen kan worden opgesteld die voldoende overzichtelijk is. Volgens mij verruimen wij met het voorstel dit soort initiatieven.

In de commissievergadering heb ik de commissieleden bijgepraat over de biologische markt. Er was helaas geen animo voor, noch op de zaterdag, noch op de woensdag. Wel voor de vrijdag, maar daarmee wordt de zaterdagmarkt verzwakt.

Wij zullen inderdaad een tevredenheidsonderzoek doen, met consumenten, marktondernemers, de horeca en de winkeliers. Daarin wordt ook de vraag opgenomen hoe men denkt over de selectiecommissie en de marktadviescommissie. Ik hoop echter dat als door de ondernemers de marktadviescommissie wordt afgeschreven, zijzelf het initiatief nemen om daarin zitting te nemen. Zonder ondernemers kan de marktadviescommissie niet werken. Die moet worden gedragen door de marktondernemers zelf.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik zou graag zien dat de vergadering kort wordt geschorst.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITTER het woord aan mevrouw Spierings.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij zijn heel blij met de toezeggingen van de wethouder. Wij vragen expliciet aandacht voor de lege plekken op het Ameideplein en de opstelling van de markt op de Markt. Wij vragen tevens of de branchering nogmaals kan worden bekeken.

Wij hopen dat als het tevredenheidsonderzoek is geweest wij daarvan de uitslag kunnen zien.

Daarmee kunnen wij met deze verordening instemmen.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Ik heb in het betoog van de wethouder niet gehoord of zij met de heer Lier in gesprek zal gaan.

De wethouder heeft gezegd dat op de plaatsverbeteringslijst twee kandidaten staan, terwijl in het antwoord dat ik heb gekregen er maar één staat.

Ik wil de wethouder de suggestie doen om de marktplaatsen elk jaar of om de twee jaar te rouleren, zodat de buitenring naar de binnenring gaat. Met winkels gebeurt dat ook omdat het de nieuwsgierigheid van de mensen prikkelt. Misschien is het een goed idee om op de markt hetzelfde te doen.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij nemen de onderzoeksonderwerpen mee. Misschien is het goed om het tevredenheidsonderzoek en de actiepunten die daaruit voortkomen samen in de commissievergadering te behandelen. Misschien is dat een handige combinatie.

Wij zullen de opstelling bekijken. Die heeft overigens continu onze aandacht.

Er is een Marktjournaal waarin wij elke keer vertellen wat er met de markt gebeurt, welke activiteiten er zijn en wie de beste marktondernemer van het kwartaal is. Ik ben de vorige keer niet uitgenodigd, maar ik ga de beste marktondernemer vaak een bloemetje brengen. Wij houden dat vol.

Ik ben enigszins teleurgesteld over de manier waarop wij met de heer Lier hebben gecommuniceerd. Ik heb twee weken geleden een brief gekregen. Ik heb daarover meteen opgebeld. Ik wilde horen wat er speelde. Ik heb mevrouw Lier gesproken. Ik heb gevraagd om mij alle betrokken informatie toe te sturen. De heer Van der Vorst, hoofd marktzaken van de gemeente Helmond, was met vakantie. Hij is deze week teruggekomen. Ik wilde met de heer Lier een afspraak maken, maar daartoe heb ik de kans niet gekregen. Ik heb vandaag met de heer Lier afgesproken dat wij alsnog een afspraak zullen maken. Dat betekent niet dat ik zomaar kan toezeggen dat ik iets oplos, maar nogmaals, het is niet in ons belang dat een marktondernemer niet goed verkoopt en daardoor niet op de markt kan blijven. Het is belangrijk om gezamenlijk een oplossing te vinden. De heer Spruijt stelt voor om de deelnemers van tijd tot tijd op de markt te rouleren. Ik stel voor dat de heer Spruijt eens op de markt gaat vragen of men daaraan wil meedoen. Wij zouden dit punt bij de enquête kunnen betrekken. Ik weet dat een aantal ondernemers recht heeft op een bepaalde plek. Zelfs de oliebol-lenkraam krijg ik niet verplaatst, al zou ik dat nog zo graag willen. Dat is echt een heel groot issue. Ik stel voor om het rouleren in het onderzoek op te nemen om te zien of daarvoor draagvlak is.

De heer SPRUIJT (SP): Dat is in ieder geval een goede eerste stap. Sommige marktondernemers zullen er bezwaar tegen hebben. Wellicht is het een optie om het rouleren in de toekomst wel in de verordening op te nemen. Wij moeten het rouleren standaard maken. Men moet zich er dan aan houden. Dan went men er vanzelf aan.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wij nemen bij het onderzoek het rouleren mee. Wij zullen zien wat daar uitkomt. Ik hoop niet dat zich daardoor bij de volgende verordening meer insprekers melden. Als dat zo is, hebben wij iets niet goed gedaan.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder heeft voorgesteld om dit punt in de commissie MO&E te bespreken. Zullen wij daarvoor een datum afspreken?

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat als de onderzoeksresultaten binnen zijn wij die in één keer in de commissie brengen. Dat lijkt mij verstandig. Anders hebben wij de stand van zaken, maar de evaluatie niet. Ik zou de verbeteringsvoorstellen daarbij willen meenemen. Dat laat onverlet dat wij voortdurend bezig zijn met het verbeteren van de markt en om daarvoor kansen te benutten. De marktverordening is een eerste stapje. Als de enquête klaar is, kan de heer Rieter bepalen wanneer die voor de vergadering van de commissie MO&E kan worden geagendeerd.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Hoewel niet volledig is voldaan aan de motie van de SDOH-D66-HB-fractie zal onze fractie vanwege de toezeggingen van de wethouder met het onderhavige voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

13. Verordening Winkeltijden Helmond 2013.
Raadsvoorstel 90.

Mevrouw SPIERINGS-VAN DEURSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering een vraag gesteld die de wethouder niet meteen kon beantwoorden. Wij hebben die intussen keurig beantwoord gekregen. Wij kunnen thans volledig met het voorstel instemmen.

De heer VAN WETTEN (CDA): Voorzitter! Het onderwerp winkelsluitingstijden is voor de CDA-fractie een gevoelig onderwerp. De fractieleden zijn vrij om over dit onderwerp hun eigen afwegingen te maken en hun stemgedrag aan te passen. De meerderheid van de fractie zal met het voorstel instemmen als de wethouder ons op een aantal punten kan geruststellen.

De fractie begrijpt twee beweegredenen van het voorstel maar al te goed. Er moet niet een beperkt aantal supermarkten op zondag open zijn, maar alle supermarkten in Helmond moeten daartoe de mogelijkheid hebben, gebaseerd op het uitgangspunt van gelijke kansen en gelijke rechten. Niet alleen moeten wij supermarkten op zondag laten opengaan, maar wij moeten ook de foodondernemers daartoe gelegenheid bieden. Ook dat is gebaseerd op het uitgangspunt van gelijke rechten en kansen. Ze kunnen daarmee met hun producten de concurrentie met de supermarkten aangaan. Toch plaatsen wij bij het voorstel een aantal grote kanttekeningen.

De 24-uurseconomie lijkt in deze tijd belangrijker te zijn dan de waarde van rust en vrije tijd. Er kan en mag niet worden verwacht dat zeven dagen per week wordt gewerkt. Het inhuren van personeel is zeker in deze crisistijd voor kleine zelfstandigen niet mogelijk. Zij zullen een druk voelen om de winkel open te doen, maar houden dan weinig vrije tijd over. Of de kleine zelfstandige daadwerkelijk opengaat, zal min of meer een eigen keuze zijn.

Het tweede bezwaar is dat de openstelling de winkeliers alle ruimte en vrijheid biedt om open of dicht te zijn. De CDA-fractie wil voorkomen dat in de winkelcentra een rommelig beeld zal ontstaan als de ene winkel open en de andere gesloten is. Dat maakt voor bezoekers het beeld niet duidelijker.

Het uitstralen van eenheid zal een groot goed zijn. Daarbij kan de winkelier in deze crisistijd worden gesteund door een aantal keren per jaar de winkelopenstelling te stimuleren door een extra activiteit te organiseren. Dat kan voor winkeliers een stimulans zijn om de winkel open te doen en voor het winkelende publiek een extra uitnodiging zijn om in Helmond te komen winkelen. Wij willen het college vragen om nadrukkelijk te monitoren hoe de openstelling van winkeltijden uitpakt waarvan bovenstaande punten, los van een evaluatie, nadrukkelijk deel uitmaken. Wij moeten de signalen meteen serieus nemen. De signalen die wij van de kleine ondernemers krijgen, houden in dat zij momenteel in de vrijheid van de openstelling meer na- dan voordelen zien. Zijn deze kleine ondernemers gehoord, zoals de wet voorschrijft?

De CDA-fractie stelt voor om dit onderwerp over een halfjaar te agenderen in de desbetreffende commissie als het college bij de winkeliersvereniging en het centrummanagement heeft geïnformeerd hoe de nieuwe verordening in de praktijk werkt.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie heeft weliswaar voor het voorstel geen voorbehoud gemaakt, maar wil naar aanleiding van de beraadslagingen van de fractie graag van de gelegenheid gebruikmaken om iets te zeggen.

Wij denken dat het publiek niet méér zal uitgeven omdat er binnenkort 52 koopzondagen zijn. Los van de zondagsrust die sommige partijen nastreven zou men ervoor kunnen pleiten om de zondag te gebruiken om vaker naar het museum te gaan, te wandelen of familie, vrienden en kennissen te bezoeken. De Helder Helmond-fractie realiseert zich ook dat wij met een 24-uurseconomie te maken hebben, dat Den Haag de koopzondagen mogelijk maakt en dat de jongere consument en de tweeverdieners behoefte hebben aan koopzondagen. De Helder Helmond-fractie zal met het voorstel instemmen. Wij willen wel een algemene oproep plaatsen om ervoor te zorgen dat naast de opengestelde winkels in de stad meer te doen zou moeten zijn. De heer Van Wetten sprak over het organiseren van activiteiten. In het afgelopen weekend vonden tijdens de koopzondag zowel de stiletto-run als het jaarlijkse blaasfestival plaats. Daar ligt een nadrukkelijke taak voor particuliere initiatieven, culturele gezelschappen, horeca en winkels om al dan niet gezamenlijk daarvoor initiatieven te nemen en die op elkaar af te stemmen. Dan wordt onze stad nog aantrekkelijker om naar toe te gaan.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De SP-fractie is geen voorstander van de voorgestelde wijziging van de winkeltijdenverordening. Waar de huidige verordening voorziet in een beperkt aantal openstellingen op zondag, zal dat in de nieuwe verordening worden vrijgelaten. In principe kunnen winkels dan 52 zondagen per jaar tussen 06.00 uur en 22.00 uur open zijn zonder dat daarvoor een vrijstelling noodzakelijk is. Waar

de huidige verordening nog steeds rekening houdt met de verhouding privé-zakelijk is dat in de nieuwe verordening totaal verbleekt. De nieuwe verordening verliest de belangen van de kleine winkeliers – die moeten harder werken of duur personeel inhuren – totaal uit het oog. Daarnaast zullen ook de belangen van de werknemers verder worden verminderd.

De heer ZARROY (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De heer Spruijt spreekt over de verordening alsof dat een plicht is en dat bedrijven en winkeliers verplicht zullen zijn om 24 uur per dag open te zijn. Het blijft echter een vrije keuze.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! De verordening legt niet op dat men 24 uur per etmaal open moet zijn. Sterker nog, om open te zijn tussen 06.00 uur en 22.00 uur moet men nog steeds een vergunning aanvragen. Men zal die waarschijnlijk wel krijgen, want goede redenen om zo'n aanvraag af te keuren, zijn er waarschijnlijk niet.

Het is vervelend als de buurman opengaat. Als men bij de buurman mensen naar binnen ziet gaan, dan laat men omzet liggen. Dan voelt men zich genoodzaakt om ook open te gaan. Als een groot bedrijf als HEMA of Blokker een blik mensen opentrekt, kan ze gemakkelijk haar winkel opendoen. De kleine winkelier zal dat ook moeten doen. Anders weet hij niet of hij het redt. Als hij opengaat, redt hij het waarschijnlijk niet omdat hij geen klanten binnenkrijgt. Als hij niet opengaat, dan redt hij het niet omdat hij klanten misloopt. Dat weet hij eigenlijk pas achteraf, maar dan is het te laat. Wij passen voor die mogelijkheid. Men mag van de gemeente verwachten dat ze de kleine winkelier enige bescherming biedt. Met deze verordening doen wij dat niet. De mensen worden vogelvrij.

Ook de vakverenigingen zullen het moeilijker krijgen om bijzondere beloningen af te spreken waardoor de verdiensten van de werknemers zullen afnemen. Werknemers zullen meer onder druk komen te staan om vooral op zondag te komen werken.

Ook teamsporten zullen het moeilijker krijgen omdat leden vanwege hun werk wedstrijden zullen moeten overslaan.

In de meeste winkelcentra in Helmond zal het niet gezelliger worden. In plaats van meer duidelijkheid zal er juist minder duidelijkheid zijn omdat niet duidelijk is wanneer welke winkels open zijn.

De heer Zarroy zegt dat winkels niet verplicht zijn om open te gaan, maar ik denk dat de wethouder het zeer leuk vindt als alle winkels tegelijkertijd open zullen zijn. Dat is beter voor de uitstraling.

Veel winkeliers hebben aangegeven in 52 zondagse openstellingen niets te zien. Wat de SP-fractie betreft, blijft de openstelling beperkt tot twaalf vastgestelde zondagen waarop het overgrote deel van de winkels in Helmond open is en er eventueel voor de consument iets speciaals wordt georganiseerd. Dat wil echter niet zeggen dat dit voor de winkeliers automatisch tot meer omzet leidt. Er komen wel meer kijkers, maar die brengen geen geld in het laatje.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Regeltjes en verordeningen zijn aan mij niet besteed. Ik weet daar niets van, want ze zijn vaak zeer ingewikkeld.

Ik weet wel dat de macht en de kracht van het grootwinkelbedrijf zal zegevieren. Waarom zeg ik dat? Ik ben mijn hele leven een kleine zelfstandige geweest. Kleine ondernemers kunnen hun zondagsrust niet opgeven om met het grootwinkelbedrijf mee te gaan, want de zondag is een dag van heilig zijn, het geloof naleven en daarvoor opkomen. Ik vind dat ook vrouwen en kinderen daarop recht hebben. Ik vind niet dat kinderen op zondag papa en mama moeten afstaan omdat de deur van de winkel open moet want de kost moet worden verdiend. De kost verdienen op zondag gaat niet. Als 's ochtends de deur van de knip gaat, begint de teller negatief te lopen. De lampen en de verwarming gaan aan: extra kosten voor gas en elektriciteit. Het personeel moet dubbel worden betaald. Aan het einde van de dag heeft de ondernemer een negatief saldo.

De grootwinkelbedrijven zijn 's zondags van 10.00 uur tot 16.00 uur of van 10.00 uur tot 20.00 uur open. Ik vind dat alles moet blijven zoals het is. Dit is een moordaanslag op de kleine zelfstandige ondernemer. Die kan hierin absoluut niet meegaan. Waarom moeten de winkels elke dag tot 20.00 uur open zijn? Ik weet dat wij in een 24-uurseconomie leven. Is het nu nog niet genoeg? Kunnen tweeverdieners geen boodschappen meer doen? Ik zie het niet zitten. Ik ga er niet in mee.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dit is altijd een interessant en lastig dossier, niet alleen in Helmond, maar ook landelijk. Ik heb de afgelopen weken veel overleg gevoerd met andere gemeenten. Ik wil graag weten hoe die dit onderwerp voor het voetlicht brengen en wat de issues zijn. Ik heb maandag jl. nog

met de Peelgemeenten gesproken. Ook daar worden de winkeltijden vrijgegeven. Ik wil de raad meegeven wat er in onze omgeving gebeurt.

Ik las iets over Eindhoven en 52 koopzondagen per jaar. Ik wil vooropstellen dat wij dat in Helmond eigenlijk niet willen zien. Dat is ook het geluid dat ik van de organisaties hoor. Er is geen overkoepelende organisatie van het centrummanagement, het wijkwinkelmanagement, de tuincentra, de autoboulevard en de Engelseweg die wil dat er per jaar 52 koopzondagen zullen komen. Ik ga er derhalve niet van uit dat dit gebeurt. Dat moet in overleg met de grote en de kleine ondernemers worden besloten. Wij lopen daarmee wel het risico dat bepaalde zeer grote bedrijven, zoals Praxis of Kwantum, op zondag open willen zijn. Die zijn echter nu al elke avond tot 21.00 uur open in tegenstelling tot andere zaken. Het is duidelijk dat er verschillen zijn. Het centrummanagement, het wijkwinkelmanagement, de tuincentra, de autoboulevard en de Engelseweg hebben gevraagd om hun de verantwoordelijkheid te geven om de winkeltijden gezamenlijk af te stemmen. Wij hebben dat in het voorstel ingebouwd. Wij willen over anderhalf jaar een evaluatie zien. Daarmee kunnen wij zien of dit beleid goed is voor de stad.

De supermarkten zijn de afgelopen weken op zondag open geweest. Het merendeel van de supermarkten is overeengekomen om tussen 12.00 uur en 18.00 uur 's zondags geopend te zijn, dus niet van 16.00 uur tot 20.00 uur of van 10.00 uur tot 22.00 uur. Twee supermarkten zullen iets langer open zijn, maar niet de hele avond. Er is veel onderling overleg. Het is goed dat de ondernemers deze rol krijgen. Ook de kleine ondernemers moeten daarbij worden betrokken. Ook voor hen is het belangrijk om in balans te komen. Ik voorzie echter wel dat in de week een verschuiving kan komen zodat men een dag per week dicht zal zijn, bijvoorbeeld de maandag. Een aantal winkels dat op maandagmorgen is gesloten, heeft die sluiting verbreed tot de gehele maandag.

Monitoren vinden wij heel belangrijk. Ik wil graag toezeggen dat wij het beleid zullen monitoren. De evaluatie is voor ons van belang.

De gemeente moet samen met Stadsmarketing en het centrummanagement ervoor zorgen dat de stad wordt verlevendigd, maar hetzelfde geldt voor de wijkwinkelcentra en de Engelseweg. Wij hebben daarvoor programma's. Samen met het ondernemersfonds worden activiteiten ondernomen. Ook het centrummanagement en de stadsmarketeer zijn daarmee bezig. Wij moeten ervoor zorgen dat als de winkels open zijn een soort animo ontstaat. Ik was de afgelopen zondag in het centrum. Ik was verbaasd over de drukte die daar was. Zo wens ik de ondernemers de koopzondagen toe. Ik kijk altijd of de mensen tasjes in hun handen hebben. Dan hebben zij iets gekocht. Dat was de afgelopen zondag het geval. Dat stelde mij gerust.

Met de heer Spruijt heb ik in de commissievergadering uitgebreid gesproken over zijn opvattingen. Ik denk niet dat ik daaraan iets kan veranderen. Ik begrijp zijn zorgen. Wij zullen proberen om het beleid goed te monitoren.

Hetzelfde geldt voor de heer Van Mullekom. Ik begrijp zijn betoog. Ik kan de ontwikkelingen echter niet stilzetten. Helmond gaat met de tijd mee. Wij zullen een andere fase van de economie ingaan.

Het centrummanagement zal over de koopzondagen een voorstel doen, net als de wijkwinkelcentra. Er zal de raad binnenkort een voorstel over de koopzondagen worden gedaan: hoeveel dat er zijn en wanneer die plaatsvinden. Dat wordt gecommuniceerd. Dat zal geen verrommeling betekenen, op wellicht een enkele ondernemer na die altijd open wil zijn. Dat is nog niet duidelijk.

De heer SPRUIJT (SP): Voorzitter! Monitoren is leuk, maar ik had liever gezien dat de wethouder vooraf afspraken had gemaakt. Nu laat het college de winkeltijden vrij. Als de consument iets wordt gegeven, is het heel moeilijk om hem dat weer af te pakken. Wij hadden liever gezien dat de huidige twaalf koopzondagen worden gehandhaafd tot duidelijk is wat de winkeliers willen. Als daarover in Helmond afspraken kunnen worden gemaakt, dan is dat mooi.

Helaas lijkt een grote meerderheid van de raad ervan overtuigd te zijn dat de verandering van de winkeltijden voor Helmond een positief effect zal hebben. De SP-fractie twijfelt daaraan.

Wij zouden graag van de wethouder willen horen of zij in beeld heeft wat de extra openstellingen de gemeente zullen kosten.

Wij gaan van een helder zondagbeleid naar een troebel algemeen beleid. Volgens mij wordt niemand daar wijzer van.

Mevrouw VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Ik ken het standpunt van de heer Spruijt, maar ik houd vast aan het voorstel.

Wat minder zal kosten, is de handhaving van de winkelpenstelling op zondag. Wij hebben daarmee veel problemen gehad, maar nu hoeft dat niet meer. Wellicht zal het beleid iets meer stadswacht vergen. Dat weet ik nog niet. Tot op heden heb ik op koopzondagen in het centrum nooit onregelmatigheden gezien. Misschien kost de fietsenstalling extra inzet, maar ik ben wethouder Financiën. Ik doe geen voorstellen die dermate veel kosten dat ik die niet kan dekken.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! In de eerste termijn heeft onze fractievoorzitter de inbreng van de meerderheid van de CDA-fractie uitgesproken. Hij heeft aangegeven dat dit geen onderwerp is waarvoor fractiediscipline geldt. Ieder fractielid kan zijn of haar eigen standpunt afwegen. Ik doe dat ook.

Hoewel het college voor dit onderwerp het vertrouwen uitspreekt in een juiste belangenafweging van iedere betrokkene, ben ik van mening dat de wetswijziging zoals die door de landelijke overheid is doorgevoerd in Helmond niet de juiste uitwerking heeft gekregen. Het is aan de lokale overheid om de afwegingen te maken over de vrijstelling die wordt verleend op de verboden zoals die in de Winkeltijdenwet zijn opgenomen. Dat is in dit voorstel naar mijn mening niet gebeurd.

Ik ben principieel tegenstander van het ongebreidelde openstellen van winkels gedurende zeven dagen per week gedurende het gehele jaar. Dat is wat het voorstel in de kern zegt. Ik zal derhalve tegen het voorstel stemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De antwoorden die de wethouder heeft gegeven, hebben mij grotendeels gerustgesteld. Ik zal met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie, alsmede de heer Peters ertegen hebben gestemd.

14. Permanent theater.
Raadsvoorstel 94.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van de gecombineerde commissievergadering S van 23 september jl. heeft het college een nieuw voorstel geformuleerd waarover de raad vandaag zal besluiten. Alvorens hierover onze mening te geven, willen wij benadrukken dat wij een keuzeraadsvoorstel een uiterst ongelukkige vorm van besluitvorming vinden. Verscheidene keren is gebleken dat dergelijke raadsvoorstellen nauwelijks een eerste behandeling kunnen doorstaan. Vaak wordt de raad later een meer richtinggevend voorstel gedaan. Wij willen het college vragen om keuzeraadsvoorstellen in de toekomst te voorkomen.

De behandeling van dit onderwerp in de commissievergadering werd tot onze verbazing al na de eerste instantie stopgezet. Wij hadden graag nog gedebatteerd en argumenten gewisseld. Wij vragen ons af of vooraf het grote aantal vragen van de diverse fracties niet was te voorzien en in de vergadering had kunnen worden behandeld. Wij vrezen derhalve dat de vergadering vandaag zal worden overgedaan.

De VVD-fractie kan instemmen met de conclusies die het college uit de commissievergadering heeft getrokken en die worden verwoord op bladzijde 2 van raadsvoorstel 94.

Indachtig onze motie van 11 november 2010, waarin wij pleiten voor samenwerking tussen de diverse culturele instanties en zoals in programma 5 wordt genoemd "co-creatie", vragen wij het college om te bezien of dat ook in dit geval mogelijk is. Ook vragen wij het college om de aanwezige theatervoorzieningen, zoals de Scala-zaal en de nieuwe ruimten in de Cacaofabriek, beter of goed te benutten.

Wij vinden deel 2 van het raadsvoorstel sympathiek. Wellicht wil het college daarmee een gebaar maken richting de betreffende ondernemer, maar in feite is dat overbodig. De gemeente heeft namelijk als taak om elk initiatief om te investeren in de stad te steunen, te beginnen met vergunningverstrekking. Als het college bedoelt dat het wil bezien of het hiervoor verzekeringspenningen wil of kan inzetten, dan wijzen wij op de precedentwerking die hiervan kan uitgaan richting andere projecten in de stad. Ongeoorloofde staatssteun is volgens ons uit den boze.

Om belangrijke tijd niet verloren te laten gaan, verzoeken wij het college om voor 1 januari 2014 de raad een uitgewerkt voorstel te doen. Gezien de informatie die er al is, moet dat geen enkel probleem zijn.

De heer VAN AERT (Trots): Voorzitter! De raad heeft aan het college c.q. de wethouder gevraagd om marktconsultatie te doen naar de mogelijkheden voor een nieuw theater, met dien verstande dat de

mogelijkheid voor een tijdelijk theater daarin zal worden meegenomen. De marktconsultatie is uitgevoerd. Er is een drietal alternatieven gegeven. Uiteindelijk zijn daarvan twee overgebleven: het permanent maken van het huidige tijdelijke theater in de O.L. Vrouwekerk en de mogelijkheid om medewerking te verlenen aan een particulier initiatief op Suytkade voor het realiseren van een commercieel theater door Fitland en Green Invest.

De Trots-fractie kan zich in het voorstel vinden, mits het huidige theater zal worden opgewaardeerd naar 500 stoelen zodat het aanbod van het programma groter kan worden.

Wij zijn voorstander van een kleine zaal in de Mariaschool inclusief de nodige faciliteiten. Wij vragen de wethouder hoe hij daar tegenover staat.

Een commercieel initiatief van Fitland en Green Invest zal door de gemeente Helmond volledig moeten worden gesteund. Wij moeten blij zijn dat er mensen zijn die in onze stad willen investeren. Wat momenteel op Suytkade door Fitland en Green Invest wordt gebouwd, is prachtig. Laten raad en college hun waardering daarvoor uitspreken en laat deze partijen Suytkade verder uitbouwen als een parel voor de gemeente waarop wij trots kunnen zijn.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie kan zich in principe vinden in de twee voorliggende voorstellen. Wij willen een aantal vragen stellen en opmerkingen maken, maar zonder de commissievergadering van vorige week over te doen.

Van het permanent maken van het theater Speelhuis in de O.L. Vrouwekerk is de Helder Helmond-fractie voorstander, maar met de nadrukkelijke aanvulling dat wij er geen kleine zaal bij willen hebben. Het woord "vooralnog" kan wat ons betreft vooralnog uit het besluit worden geschrapt.

Een zeer belangrijk punt is de financiële paragraaf, oftewel het ontbreken daarvan. De CDA-fractie sloeg de spijker op de kop met de vraag hoe het bisdom er tegenover staat en hoeveel de gemeente ervoor moet betalen. Dat is essentieel voor de nadere uitwerking van het voorstel, vooral de vraag hoeveel geld overblijft voor andere zaken.

De Helder Helmond-fractie vraagt zich af of wij in de optie Fitland Geen Invest gemeenschapsgeld willen of mogen steken. Het is een prima initiatief, de gemeente moet dat steunen, maar dan echt uitsluitend op commerciële basis. Anders hadden wij het dossier Helmond Sport allang kunnen afronden door een combinatie te maken van stadion en theater.

Ik wil herhalen dat wij ons grote zorgen maken over de exploitatie van de Cacaofabriek en de reuring die daar zal moeten ontstaan. Wij vragen ons af of die er wel zal komen. Dat was en is voor de Helder Helmondfractie reden om ook de optie naast de Cacaofabriek te onderzoeken voor een multifunctionele zaal inclusief theaterfunctie. Daarmee geven wij gehoor aan de oproep van de directie van Theater 't Speelhuis.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik heb het een en ander overdacht. Wij hebben een valse start gemaakt. Wij hebben geconstateerd dat er een plan van eisen zou moeten komen naar aanleiding van de mogelijke locaties die wij op een rij hebben gezet. Nu is er geen plan van eisen. Wij hebben dat nooit vastgesteld. Wij gaan aan het werk met de twee mogelijkheden die zich aandienen. Vervolgens wordt het in de commissievergadering duidelijk dat het fout gaat. Er is noch voor de opzet, noch voor de exploitatie een financieel fundament. Wij missen in het voorstel een tijdspad. De heer Damen zei hetzelfde. Wij hebben daarom in de commissievergadering gezegd dat het wellicht beter is om deze zaak over de verkiezingen heen te tillen zodat de volgende raad vier jaar lang verantwoordelijk is voor de keuze en de uitvoering ervan. Voorgesteld wordt om de twee onderzoeken te doen. Dat is prima, maar ik hoor graag wat het tijdspad zal betekenen en binnen welke kaders wij zullen zoeken. Er is een beetje commotie ontstaan over een nieuwe kleine zaal, terwijl er een kleine zaal in Scala is. De Cacaofabriek en het Annatheater moeten elkaar niet de nek omdraaien. Dat zou ik graag van tevoren willen weten.

Mevrouw KO (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering constateerden wij dat de drie voor-gelegde opties te beperkt waren. Wij zijn blij met het aangepaste voorstel. Wij hebben al eerder aangegeven een sterke voorkeur te hebben voor besluitpunt 1. Wij willen benadrukken dat samenwerking moet worden gezocht met de bestaande theaters Scala, het Annatheater en de nieuwe Cacaofabriek. Vervolgens moet het huidige aanbod worden bekeken.

Wij zijn tegen het inzetten van verzekeringsgelden voor een marktinitiatief.

Wij kunnen met het voorstel instemmen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Bij de keuze voor een permanent theater voor Helmond richt de SP-fractie zich graag op de Helmondse schaal. Wij willen dat het theater de Helmondse inwoners aanspreekt en dat het financieel bereikbaar is. Dat was de opdracht. Dat betekent dat het vestigen van een permanent theater in de O.L. Vrouwekerk van de drie gepresenteerde opties de enige realistische is.

De presentatie in de commissievergadering S van een groot commercieel theater met daarbij horende sfeerbeelden over een hotel en een zwembad waren voor ons overbodig en niet passend bij de vraag. Als er een betrokken ondernemer is die plannen heeft om dit toch te realiseren, dan mag de gemeente daarvoor zeker de mogelijkheden verkennen, maar niet binnen deze context. Het moet duidelijk zijn dat de gemeente moet kunnen meedenken en faciliteren, maar dat de initiatiefnemer zelf de stichtingskosten en de exploitatie op zich moet nemen.

Naar aanleiding van tegenstrijdige berichten in het Eindhovens Dagblad of er al dan niet behoefte is aan een extra platte zaal willen wij de wethouder oproepen om die behoefte te onderzoeken.

Is een tweede zaal op locatie, zoals de directeur zegt, noodzakelijk om tot een goede bedrijfsvoering te komen?

Wij willen de wethouder vragen om te onderzoeken of in de voormalige Mariaschool het onderbrengen van de historische draaiorgels mogelijk is. Dat sluit precies aan op de visie op cultuur die in het Cultuurkompas is beschreven. De gemeenteraad heeft daarmee ingestemd. Nieuwe mogelijkheden creëren, keuzes maken, samen optrekken, kansen benutten, betrokken, breder en flexibeler. Graag horen wij van de wethouder of hij dat heeft onderzocht. Zo niet, dan verzoeken wij hem om deze mogelijkheid bij de uitwerking van het Cultuurkompas mee te nemen.

Met inachtneming van de zojuist gemaakte opmerkingen kan de SP-fractie met het voorstel instemmen.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik ben het eens met de heer Boetzkes. Eerst is een plan van eisen noodzakelijk.

De Helmond Aktief-fractie kan zich vinden in de opwaardering van de O.L. Vrouwekerk naar 500 stoelen. Het is werkelijk een prachtig theater. Ik heb zelf op het podium mogen staan. Als men vanaf het podium naar het publiek kijkt, ziet het er geweldig uit.

Er heeft zich een initiatiefnemer gemeld met de naam Fitland Green Invest om op Suytkade op eigen risico een theater te bouwen. Fitland heeft Suytkade een enorme opwaardering gegeven. Was dat niet gebeurd, dan was Suytkade helemaal niets geweest. Ik vind dat Fitland Suytkade uit het slop heeft getrokken. De gemeente moet het feit omarmen dat in deze tijd nog zulke investeerders worden gevonden. Fitland kan Helmond in de vaart der volkeren opstoten. Het theater kan alleen worden vergeleken met dat van Joop van der Ende in Scheveningen. Men wil hier een theater neerzetten met meer dan duizend stoelen. Laten wij eerst Fitland vragen welke financiële consequenties dat voor de gemeente heeft. Daarna kan de gemeente een plan van eisen opstellen. Wij moeten alvorens beslissingen te nemen eerst bekijken wat daar uitkomt. Misschien kan de wethouder daarover al iets meer vertellen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Waar tot eind 2011 't Speelhuis stond, is inmiddels een nieuw plein gecreëerd dat nu al heeft laten zien een goede invulling te hebben, zoals velen – waaronder ik – op 13 en 14 september jl. mochten ondervinden bij de uitvoering van de ouverture aldaar. Door de keuze van de bestrating blijft de herinnering aan het markante gebouw enigszins levend. Ook de keuze voor het planten van de Christusdoorn is treffend. In de vakliteratuur lees ik dat deze Gleditia Triacanthos veel schaduw biedt, snel groeit en een pioniersplant is. Dat is mooi, want dat past bij ons Helmondse karakter. Laat de stad nog vele jaren plezier beleven aan het Speelhuissplein en laat het in onze stad een ontmoetingsplek zijn.

De plek aan de overzijde van het Speelhuissplein is het voormalige Obragasterrein. In mei jl. stelden mijn fractiegenote mevrouw Van den Waardenburg en de heer Van Stratum vragen aan het college om dit terrein in te richten als evenementen- en activiteitenterrein in afwachting van de definitieve invulling van deze prominente plek. Gelukkig heeft het college ons idee omarmd. Volgend jaar kunnen wij van deze plek gebruikmaken. Laten wij er een multifunctioneel terrein van maken voor en door alle Helmonders. Graag zou ik het college willen meegeven om ook in contact te treden met onze mbo-scholen om de verbinding onderwijs en samenleving een impuls te geven. Wat te denken van een waterfietswedstrijd op het kanaal, georganiseerd door studenten Outdoor & Adventure van de Groene Campus?

Het college moet ook de inspirerende plannen bekijken uit "De Ziel van Helmond", een project van de studenten In & Outdoor Design van de Groene Campus die vorig jaar in deze raadszaal is gepresenteerd ...

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Spreken wij nu over het theater of over iets anders?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): ... voor de vraag over hoe wij nu willen verdergaan met de theatervoorziening in onze stad.

In de SDOH-D66-HB-fractie is dit punt besproken. Dat is niet zonder slag of stoot gegaan. Dat is niet verbazend bij een thema dat de gemoederen binnen en buiten de stad veelvuldig heeft beziggehouden.

Wij zijn erover verheugd dat het college conform eerdere toezeggingen de gehele raad bij dit onderwerp betreft. Wij zijn ook tevreden over de onderliggende stukken. Die zijn helder en geven een goed beeld van de voor- en nadelen van de alternatieven. De presentaties hebben bij ons ook vragen opgeroepen. Wij zijn er verheugd over dat het voorstel is gewijzigd.

Het college heeft de raad volop de ruimte gegeven om inbreng te geven. Een aantal raadsleden ziet liever een uitgewerkt en concreet voorstel. Afgesproken was echter dat de raad al bij het begin erbij zou worden betrokken.

De SDOH-D66-HB-fractie heeft een voorkeur voor voorstel A, het uitbouwen van het huidige speelhuis in de kerk, het daarbij betrekken van de Mariaschool en de voorgestelde aanpassingen van de omgeving. Een kleine zaal met uitgebreide horecavoorzieningen is voor ons op dit moment nog niet nodig. Wij verzoeken de wethouder wel, mede naar aanleiding van hetgeen wij vanochtend in het Eindhoven's Dagblad lasen, om de wens voor en de behoefte aan een tweede zaal nogmaals te bekijken. Wij denken dat een tweede zaal niet nodig is. Wij bekijken uitdrukkelijk de synergie en samenwerking met de al aanwezige voorzieningen zoals het Annatheater, Scala en lokale horecaondernemers. Op die manier kan in het centrum in samenhang met het kunstkwartier een nieuw kloppend cultureel hart ontstaan. De samenwerking tussen de dragende partijen op het vlak van cultuur, zoals theater, Cacaofabriek, kunstkwartier, museum en bibliotheek kan hiermee een impuls krijgen. Onderschrijft de wethouder deze visie?

Een belangrijke vraag hierbij is of de verzekeringspenningen worden gebruikt om voorstel A uit te voeren. Zo ja, zijn die middelen dan voldoende of blijven er nog gelden over om de zo gewenste platte zaal zonder theatervoorziening elders in de stad te realiseren? De SDOH-D66-HB-fractie opteert daarbij voor de locatie Suytkade om daarmee de positie van de Cacaofabriek te versterken. Wij vernemen ook graag de uitkomsten van de besprekingen met het bisdom inzake een mogelijke aankoop of overname van de kerk door de gemeente. Deze overname dient uiteraard te passen binnen de financiële kaders. Kan de wethouder ons daarover nader informeren?

Wij realiseren ons dat bij de keuze voor voorstel 1 er geen zeer groot theater zal komen. Wij hebben dan wel een mooi theater met een eigen identiteit en, zoals al te lezen viel in de media, Eindhoven ligt om de hoek. In samenwerking met de theaters in Eindhoven kan voor de regio een mooi theateraangebod ontstaan. Wil de wethouder hierover een proactieve opstelling aannemen en het overleg tussen de theaters in de regio bevorderen? Tevens willen wij de wethouder vragen om in overleg te treden met de Stichting Carat om te bezien of de Kiosk, die volgens ons verkeerd op de Markt staat, wellicht een plek kan krijgen op de voormalige speelplaats van de Mariaschool of op het voormalige Obragasterrein.

Voorstel 3 lijkt ons niet verstandig. In deze economisch lastige tijden is het niet verstandig om extra investeringen te doen die nodig zullen zijn om een kwalitatief goed theater neer te zetten met een allure die past bij de stad. Wij doen het goed of wij doen het niet.

Voorstel 2 lijkt op zichzelf mooi: een bundeling van cultuur in de vorm van een theater, een voetbalstadion, een zwembad en een sporthal, kortom, ontspanning in brede zin op één plek en dan ook nog betaald met private gelden. Waar ziet men zoiets nog in deze tijd? De eisen die Green Invest stelt, zijn echter niet helder. Natuurlijk is het prachtig als marktpartijen een theater willen ontwikkelen. Zoals bleek uit het bezoek van de commissie S aan het particuliere theater De Orangerie in Roermond is het echter niet alleen rozengeur en maneschijn. Ik wijs ook op de perikelen die in Tilburg tot veel politieke commotie hebben geleid, het Mididrama.

Wij verwachten dat het nader onderzoek dat in het voorstel wordt genoemd ondubbelzinnig antwoord zal geven op vragen als: wat verwacht Green Invest als tegenprestatie van de gemeente, eenmalig of structureel? Maakt het nieuwe zwembad wel of niet deel uit van de nieuwe plannen? Hoe is het gesteld met de vermeende gewenste grondtransactie?

Bij het bezien van de plannen op Suytkade zal het college de parkeerproblematiek goed moeten bekijken. Het lijkt ons niet wenselijk dat wij op een later moment worden geconfronteerd met allerlei parkeerproblemen die zich daar op dit moment al voordoen. Wil de wethouder toezeggen ook dit onderwerp bij het onderzoek te betrekken?

De SDOH-D66-HB-fractie kan zich in het voorstel vinden, wenst de wethouder veel succes bij de uitwerking en is benieuwd wanneer de raad hierover nadere informatie ontvangt.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De heer Janssen zegt dat de toezegging is gedaan dat de raad al bij het begin erbij zou worden betrokken. Is hij het met mij eens dat de toezegging zou moeten plaatsvinden en dat een plan van eisen zou moeten worden opgesteld, maar dat dit niet is gebeurd?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Dat ben ik niet met de heer Boetzkes eens. Wij hebben een heleboel informatie ontvangen over allerlei scenario's: grote theaters, middelgrote theaters en zeer grote theaters met alle voor- en nadelen daarvan. Ik denk echter dat wij ons vrij snel ertoe hebben laten verleiden om de plekken te bekijken en om er verder niet bij stil te staan. Volgens mij heeft de raad wel ruim de kans gehad om erover mee te praten.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Mag ik constateren dat geen plan van eisen is vastgesteld?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als ik mij de uitgebreide vergadering van de commissie S goed voor de geest haal, waren wij het er vrij snel over eens dat een stand alone theater geen optie is. De commissie had een overgrote voorkeur voor een theater voor ongeveer 500 personen.

De heer BOETZKES (PvdA): Er is geen plan van eisen. Wij moeten niet blijven vasthouden aan de keuze voor een theater van 500 personen. Er zijn verscheidene opmerkingen gemaakt, bijvoorbeeld over een permanent theater in de City Sporthal. Dat wordt nu even in de ijskast gelegd, maar dat is nog niet van de baan. Er is geen plan van eisen. De raad heeft niet vastgesteld of het een zaal voor 500, 700 of 1.000 personen moet worden. De raad gaat nu te werk met alleen de mogelijkheden die zich aandienen, maar stelt geen plan van eisen vast. Dat was echter na de locatiekeuze het uitgangspunt.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Heb ik de heer Janssen horen zeggen dat hij pleit voor het bouwen van een extra zaal bij de Cacaofabriek om daarin samenwerkende partners te laten optreden?

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Ja, dat heeft mevrouw Van der Zanden goed begrepen, mits uit de verzekeringspenningen die wij zullen krijgen geld overblijft. Wij zullen dat geld dan moeten gebruiken voor een zaalvoorziening. Als wij dat geld over hebben en besteden dat aan een zaalvoorziening dan zal wellicht een platte zaal waar een groot aantal verenigingen – carnaval, Phileutonia – al vele jaren om roept een optie zijn. Als wij die zouden invullen, zou het voor de hand liggen om dat bij de Cacaofabriek te doen. Op die manier krijgen wij daar meer reuring en kunnen wij de synergie versterken.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): De heer Janssen heeft vastgesteld dat daaraan behoefte is.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Als ik links en rechts mijn oor te luisteren leg, dan ... Wij hebben een tijd geleden in onze stad een beroemde ruimtevaarder gehad. Wij moesten toen uitwijken naar een leegstaande fabriekshal omdat wij niets anders hadden. De problemen met zalen van de carnavalsvereniging zijn bekend. Men zou ook aan allerlei andere activiteiten kunnen denken. Nogmaals, het is een als-dan-optie. Het is geen harde eis, maar een verzoek.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! De heer Janssen zegt dat Eindhoven in de buurt is. Stel dat Fitland en Green Invest een uitgewerkt plan presenteren dat een andere kijk geeft op een theaterzaal van meer dan 1.000 stoelen. Dan kunnen wij de zaak omdraaien. Dan heeft Eindhoven het nakijken en is Helmond het mannetje. Of ziet de heer Janssen dat anders? Wij moeten eerst het totale plan van Fitland zien. Daarmee wordt misschien een ander licht op de zaak geworpen, zowel financieel als anderszins.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als Fitland Green Invest denkt dat ze geld kan verdienen door hier een grote zaal neer te zetten, dan moet ze dat vooral doen. Wie ben ik om hen tegen te houden. Het wordt een andere zaak – ik neem aan dat de wethouder dat zal uitzoeken – welke vragen Fitland Green Invest de gemeente Helmond stelt. In de stukken die wij voor de commissievergadering kregen, werd gesproken over € 11 miljoen eenmalig, € 260.000,-- jaarlijks en een grondtransactie op het Speelhuisplein. De heer Van Kempen liet doorschemeren dat het wellicht allemaal anders was. Ik wil eerst weten wat Fitland Green Invest van ons verwacht voordat wij een besluit nemen. Wij geven niet thuis als ze eenmalig € 11 miljoen, per jaar € 260.000,-- en de grond van Speelhuis willen hebben.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Ik denk dat wij veel te voorbarig zijn. Ik vond het verhaal van de heer Van Kempen onsamenhangend. Wij zullen moeten afwachten. Ik denk dat het verhaal heel anders zal worden en dat wij het particuliere initiatief innig moeten omarmen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Wij stellen twee besluitpunten voor. Punt 1 is een voorstel voor het permanent maken van de huidige theaterfunctie. Wij bekijken de Mariaschool en het schoolplein om die te betrekken bij het permanent maken van de theaterkeuze en het onderzoeken van ondersteunende functies zoals kantoorruimte. In de commissievergadering van 23 september jl. is gezegd dat er vooralsnog geen behoefte is aan een kleine zaal. Er is wel behoefte aan synergie met de bestaande instellingen zoals het Annatheater, Scala en het kunstkwartier. Wij moeten dat deel onderzoeken en moeten bekijken hoe wij eventueel medewerking zouden kunnen verlenen aan het particuliere initiatief op Suytkade uitgaande van het feit dat wij faciliterend willen zijn.

In het voorjaar is afgesproken dat een open voorstel zou worden gedaan. Dat is de afspraak geweest toen wij spraken over marktconsultatie. Nu is de volgende fase aan de beurt. Wij moeten een plan van eisen opstellen en meer sturing geven aan het definitieve voorstel dat ik de raad zal doen. Bij de presentatie van 23 september jl. zijn allerlei opmerkingen gemaakt. Ik hoor die vanavond opnieuw. Ik zal proberen om de vergadering van 23 september jl. niet over te doen.

Ik heb vanochtend in het Eindhovens Dagblad de opmerkingen gelezen van de heer Inniger over de kleine zaal. In principe heeft de raad vorige week duidelijk gemaakt dat aan een kleine zaal geen behoefte is. Ik hoor een aantal fracties nu zeggen dat de argumenten uit het Eindhovens Dagblad kunnen worden gebruikt om het onderzoek alsnog te doen. Als er zeer overtuigende argumenten zijn, is de raad degene die beslist of er een kleine zaal zal komen.

Fitland heeft een concept neergezet. De heer Van Kempen heeft dat hier op een keurige manier verwoord. Er is een aantal opties gegeven. Het theater is een van de bouwstenen, het zwembad is een ander. Hij wil een exploitatie opzetten die is gecombineerd met 't Speelhuis. Ik denk dat de gemeente richting de ondernemer inderdaad faciliterend moet zijn. De ondernemer moet alle mogelijkheden worden geboden om hem een plan te laten opstellen waarin zijn visie wordt neergelegd. Hij zal daarover ons eventueel een voorstel doen. Wij houden rekening met zaken als staatssteun. Wij maken de afwegingen die de raad heeft aangegeven. Er moeten voor ons voldoende aanknopingspunten zijn om het gesprek voort te zetten en om die de raad mee te delen. Wij moeten dat met respect voor de ondernemer proberen.

De medewerking van de parochie en het bisdom is voorwaarde voor het uitwerken van scenario A. Als het bisdom en de parochie daaraan geen medewerking willen verlenen, dan houdt het onderzoek naar het permanent maken van een tijdelijk theater op. Hoewel er nog geen voortgezette besprekingen zijn gevoerd, weten wij dat zowel het bisdom als de parochie openstaan voor gesprekken die zullen leiden tot een langdurige huur van de kerk. Wij denken dat een gesprek daarvoor een zeer goede basis kan zijn.

De heer Janssen memoreerde de verzekeringspenningen. Een platte zaal ligt niet binnen de polisvoorwaarden van de verzekering. Die is dus niet aan de orde. Ik heb de heer Janssen horen zeggen dat daartoe wellicht restmiddelen zouden kunnen worden ingezet. In principe bepalen de polisvoorwaarden de richting die wij moeten gaan. Daarbij hoort wel het permanent maken van de O.L. Vrouwekerk en de omgeving daarvan, zoals de Mariaschool.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De wethouder zegt dat de verzekering voor het financieren van de platte zaal geen optie is. Dat is er de reden van dat de Helder Helmond-fractie nadrukkelijk zegt, in tegenstelling tot de SDOH-D66-HB-fractie, om te bekijken of daaraan een theaterfunctie kan worden toegevoegd. Dan ontstaat wel een theater.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Het klopt dat het een theaterfunctie moet zijn omdat het 't Speelhuis moet vervangen.

De heer RIETER (HH): Het moet 't Speelhuis vervangen of aanvullen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ja, exact.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil de heer Rieter vragen of hij ervoor pleit dat als alles in de stad goed gaat en wij komen er met Green Invest uit dat wij zowel op Suytkade als bij de Cacaofabriek theaters hebben, maar ook het Annatheater, Scala, een kleine zaal en 't Speelhuis.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Onze fractie is helder geweest over het commerciële theater van Fitland en Green Invest. Dat vinden wij losstaan van wat wij doen. Dat is een keuze van Fitland. De gemeente moet bekijken hoe 't Speelhuis wordt opgevolgd. Het is volgens ons nadrukkelijk de moeite waard – wij maken ons zorgen over de Cacaofabriek en willen een oplossing zien voor 't Speelhuis – om te bekijken of bij de Cacaofabriek een multifunctioneel complex kan komen waarin naast de O.L. Vrouwekerk ook een theaterfunctie is opgenomen.

De heer JANSSEN (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik stel vast dat mijn sommetje vijf plus één is.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! De heer Damen refereert aan de vele vragen die zijn gesteld naar aanleiding van de presentatie. Hij pleit ook voor het beter benutten van de aanwezige theateervoorzieningen. Ik denk dat ik daarop een positief antwoord heb gegeven. Hij wijst ook op de precedentwerking en de staatssteun in de kwestie Fitland Green Invest. Dit punt zullen wij bij de overwegingen betrekken als de raad met het voorstel akkoord gaat.

De heer Van Aert noemt de Mariaschool en het huidige tijdelijke theater als een goede optie voor opwaardering. Hij vraagt of daar 500 stoelen mogelijk zijn. Men heeft kunnen zien dat wij die mogelijkheid willen onderzoeken. Dat zal gebeuren. De heer Van Aert zegt ook dat wij medewerking moeten verlenen aan de ondernemer op Suytkade. Wij zullen daar faciliteren.

De heer Rieter zoekt naar combinatiemogelijkheden van 't Speelhuis en de Cacaofabriek. Daarover staat niets in het raadsvoorstel. Dat is een toevoeging van de Helder Helmond-fractie.

De heer Boetzkes vindt dat er een plan van eisen moet komen. Ik onderschrijf dat volledig. Het is de bedoeling dat er zo'n plan komt. Hij noemt ook een tijdpad. Ik kan ermee instemmen om te proberen dat vóór 1 januari a.s. te hebben gerealiseerd, met een uitloop van veertien dagen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! De wethouder noemde het bisdom. Ook ik heb daaraan gedacht. Stel dat het bisdom niet wil meewerken. Komt de wethouder dan eerder bij de raad terug? Dan is er nog maar één keuze over. Dan moet worden ingegrepen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Precies. De heer Boetzkes heeft gelijk. Als blijkt dat de gesprekken met het bisdom op niets uitlopen, dan is een andere optie nodig. Dan zal ik eerder bij de raad moeten terugkomen. Dat kan niet anders.

Ook mevrouw Ko refereert aan de samenwerking met bestaande instellingen. Ik ben het volledig met haar eens. Zij is heel erg resoluut in het afwijzen van het marktinitiatief.

Ook mevrouw Van der Zanden vindt de O.L. Vrouwekerk de enige realistische optie. Zij onderschrijft de mogelijkheden tot verkenning en vindt dat de ondernemer voor de ontwikkeling op Suytkade de verantwoordelijkheid draagt.

De heer SMITS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De wethouder stelde duidelijk dat hij van plan is om de kerk te huren. Wij hebben schadepenningen. Kan hij de schadepenningen gebruiken voor het betalen van huur? De schadepenningen kunnen worden ingezet om iets te kopen.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Het permanent maken van een tijdelijk theater past binnen de voorwaarden van de verzekering. Ongeacht de wijze waarop wij tot overeenstemming komen met

het bisdom en de parochie zal dat passen binnen de kaders van de verzekering. Wij zullen praten over de optie die voor de gemeente Helmond het meest voordelig is.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Kunnen wij een huurcontract opmaken voor onbepaalde tijd, tot in lengte van eeuwen, waardoor dat probleem zou kunnen worden getackeld? Is dat verzekeringstechnisch mogelijk?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Onbepaalde tijd is wel heel erg onbepaald. Wij hebben bij eerder overleg gesproken over het huren van de kerk voor 40 of 50 jaar. Dat lijkt mij een prima start voor een gesprek te zijn.

De heer RIETER (HH): Dat vind ik al behoorlijk onbepaald.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van der Zanden maakte een interessante opmerking over de orgels. Wij hebben die niet bekeken. Ik zeg dat eerlijk. Ik zal binnenkort in de commissievergadering op de orgels terugkomen. De orgels moeten geen deel uitmaken van het onderhavige initiatief.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Waarom niet?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik wil de positie van de orgels breder bekijken. Ik wil de plannen voor de orgels niet beperken tot de locatie Mariaschool. Ik wil de plannen voor de orgels afzetten tegen de nieuwe stichting die voor het beheer van de orgels is opgericht. Ik zal deze zaken graag betrekken bij een voorstel waarover ik met de raad in gesprek zal gaan. Dat heeft minder betrekking op de uitwerking van het onderhavige voorstel.

De heer Van Mullekom wil graag een theater met 500 stoelen zien. Hij vindt dat Green Invest de moeite waard is om mee in gesprek te gaan. Hij wil dat Green Invest wordt uitgenodigd om bij de gemeente een plan te presenteren.

De heer Janssen houdt een pleidooi om het Obragasterrein op een goede manier bij de plannen te betrekken. Met mijn antwoorden op vragen van andere fracties heb ik ook zijn vragen beantwoord. Over blijft de vraag of ik een proactieve houding wil aannemen voor de samenwerking met de theaters in de regio. Men kan van mij aannemen dat dit op dit moment gebeurt. Wij zullen daaraan bijzondere aandacht besteden.

De heer Janssen heeft ook in de commissievergadering een opmerking over de kiosk gemaakt. Dat is een interessant punt, maar ik kan op zijn vragen nog geen antwoord geven.

De heer Janssen heeft ook het punt van het parkeren op Suytkade genoemd. Ik weet dat wethouder Stienen op Suytkade en andere wijken bezig is met een parkeeronderzoek. Daarbij zal de vraag van de heer Janssen worden betrokken.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Voor de CDA-fractie zijn de financiële kaders helder. De verzekeringsgelden worden maximaal ingezet. In de toekomst zullen wij het moeten doen met het huidige structurele exploitatiebudget.

De eerste prioriteit ligt bij het definitief maken van het theater in de O.L. Vrouwekerk. Daarover zullen wij met het bisdom in gesprek moeten gaan. Dan kunnen nog verscheidene mogelijkheden worden onderzocht. Hetzelfde staat in het raadsbesluit. In januari 2014 zullen wij hierover verder spreken.

Wij zullen met het voorstel instemmen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat het plan van eisen op 1 januari a.s. gereed zal zijn. Er is een uitloop van 14 dagen. Het uiteindelijke voorstel daarover zal op z'n vroegst in februari 2014 door de raad worden behandeld. Zoals bekend is in maart 2014 iets anders aan de orde. De volksvertegenwoordiging in Helmond zou er daarna heel anders kunnen uitzien. Is het niet chiquer om de nieuwe raad verantwoordelijk te maken voor de keuze en voor de uitvoering?

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik begrijp de heer Boetzkes, maar volgens mij maakt de keuze voor de nieuwe raad voor de zittende raad niets uit. Gezien de tijd zullen wij moeten doorgaan met de keuzes die aan de raad voorliggen.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Ik snap niet dat de heer Damen er zo zeker van is dat de keuze na de verkiezingen hetzelfde zal zijn.

De heer DAMEN (VVD): Voorzitter! Ik treed in de voetsporen van de wethouder. Voor de VVD-fractie maakt het geen verschil of de keuze nu plaatsvindt of pas over vier of vijf maanden. Wij zijn dan wel dichterbij de deadline van de verzekeringsuitkering.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik denk dat het wel verschil maakt.

Namens de Helder Helmond-fractie wil ik nogmaals onder de aandacht brengen dat onze optie om bij de Cacaofabriek een multifunctionele zaal inclusief theaterfunctie te creëren serieus moet worden onderzocht.

Er is volgens ons geen sprake van tijdsdruk. De informatie mag van ons worden meegenomen om de nieuwe raad zo spoedig mogelijk na maart 2014 een definitief besluit te laten nemen. Wij hebben nog geen inzichten in de kosten van koop of definitieve huur van de kerk. Hoe is het gesteld met de energiekosten in het monumentale en wellicht onpraktische gebouw? Kan de Mariaschool worden omgebouwd tot een grote multifunctionele zaal?

De laatste zin van het voorstel behelst dat de twee besluiten wat financiën betreft gezamenlijk moeten worden gezien. Wij vinden dat de besluiten van elkaar los moeten worden gezien. In besluit 1 is de keuze voor een permanent theater vervat. Ik wil besluit 2, dat een overleg met Fitland en Green Invest betreft, daarvan los zien. Dat is een commerciële exploitatie. Wij hebben daarmee geen moeite, maar de verzekeringspenningen van 't Speelhuis kunnen daarbij niet worden betrokken.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! De reactie van de wethouder is duidelijk.

Ik begrijp dat onze opmerking over de orgels buiten de opdracht ligt van het permanent maken van 't Speelhuis dat wij nu bespreken. Een oplossing voor de orgels lijkt ons een positieve bijvangst buiten de verzekeringspenningen om te zijn. Wij verwachten dat de raad binnenkort een voorstel over de orgels zal worden gedaan. Zo niet, dan zien wij dat als een gemiste kans.

De heer VAN MULLEKOM (HA): Voorzitter! Worden de onderzoekskosten betaald uit de verzekeringspenningen?

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! De heer Van Mullekom maakt een goede opmerking over de onderzoekskosten. Tot op heden hebben wij van het budget van € 100.000,- dat de raad ons ter beschikking heeft gesteld relatief weinig uitgegeven. Daarvan is voldoende over om verder met het voorstel aan de gang te gaan.

De heer Rieter memoreert de laatste zin van het voorstel, maar linksom of rechtsom zal elke oplossing binnen de financiële kaders moeten blijven.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik wil nogmaals erop wijzen dat er staat dat de uitwerkingen gezamenlijk binnen de financiële kaders moeten blijven. Ik wil het woord "gezamenlijk" weglaten, omdat wij niet besluiten om beide verwezenlijkt te zien. Ook al kijken andere fracties er anders tegenaan, als het woord "gezamenlijk" wordt weggelaten, blijft alles nog open.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Ik heb daarmee geen moeite. Ik denk dat de heer Rieter en ik hetzelfde bedoelen. Het is een kwestie van het interpreteren van het woord "gezamenlijk".

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Wat ons betreft kan "gezamenlijk" gewoon blijven staan. Wij moeten de gesprekken aangaan. In januari a.s. praten wij verder. Dan hebben wij meer informatie. Nu is het een open besluit. Het enige dat vrij definitief is, is dat wij zullen kiezen voor een definitieve vestiging in de O.L. Vrouwekerk. Verder is alles nog open. Wij moeten aan de voorkant niets dichttimmeren, behalve als men iets per se zo vindt. In de commissievergadering heeft een meerderheid aangegeven alles open te willen laten.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Als het woord "gezamenlijk" blijft staan, geeft dat méér beperkingen dan als het wordt weggehaald. Als het wordt weggehaald, blijven alle opties open.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor om het voorstel ongewijzigd te handhaven. De heer Boetzkes wil het besluit eventueel overlaten aan de nieuwe raad. Ik heb al eerder naar voren gebracht dat aan bouwen langdurige trajecten voorafgaan. Dat hoef ik de raad niet uit te leggen: programma's van eisen, aanbestedingen, onderzoeken of er sprake is van staatssteun en bestek. De voorwaarde van de verzekering is dat wij uiterlijk 2016 – in de commissievergadering zei ik abusievelijk 2015 – de schop in de grond moeten hebben als wij een nieuw theater willen bouwen. Dat dwingt ons tot tempo maken. Dat betekent niet dat wij ons onder druk voelen staan. Wij moeten echter voortgang maken als wij alle opties goed in beeld willen brengen en vervolgens verder moeten gaan met de aanbestedingen en het bestek. Dat is er de reden van dat ik uiterlijk half januari a.s. bij de raad terug wil zijn.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij pleiten absoluut niet voor stilstand. Wij pleiten zeker voor zorgvuldigheid. De wethouder heeft zelf weleens de overweging gemaakt dat het besluit door de nieuwe raad moet worden genomen. De wethouder zegt nu februari. Echter, voordat de raad erover spreekt, is het maart. Dan is het te laat. Er is weinig tijd tussen de discussie die wij nu voeren en het aantreden van de nieuwe raad. Ik zal er niet van verschieten als het besluit toch over de verkiezingen heen wordt getild.

De heer VAN DEN HEUVEL (wethouder): Oké, ik stel voor om de drive erin te houden om ervoor te zorgen dat ik de raad half januari a.s. een voorstel doe. Dan zien wij wel wat er gebeurt. Mevrouw Raaijmakers heeft bevestigd wat ik eigenlijk al weet. Wij moeten het gesprek aangaan met het bisdom en van de O.L. Vrouwekerk definitief een theater maken.

De heer BOETZKES (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen met het voorstel akkoord gaan. Het betreft een onderzoek en is geen definitief voorstel over een theater.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie betreurt het dat de besluiten 1 en 2 zodanig aan elkaar zijn gekoppeld dat ondanks onze positieve instelling voor alle voorstellen het besluit wordt genomen om Green Invest staatssteun te geven. Wij willen daartoe vanavond pertinent niet besluiten. Dat zou de raad niet moeten willen doen. Wij zullen derhalve tegen het voorstel moeten stemmen. Besluit 2 kan besluit 1 beïnvloeden. Dat is een verkeerd signaal voor de ondernemer en voor de voortgang van het project.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Helder Helmond-fractie ertegen hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de vergadering. Ik dank u hartelijk, ook degenen die de vergadering vanaf de publieke tribune hebben gevolgd. Ik wil u graag uitnodigen om dadelijk in Hotel West Ende de vergadering te evalueren.

De VOORZITTER sluit hierna, om 21.46 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 3 december 2013.

De raad voornoemd,
de voorzitter

de griffier