

INSPRAAK ONTWERPNOTA

Betreft: **ontwerp van de Nota Bodembeheer Helmond 2012-2022**

Datum: 04-09-2012

Inleiding

In De Trompetter van 4 juli 2012 is bekend gemaakt dat het ontwerp van de *Nota Bodembeheer Helmond 2012-2022* is vrijgegeven voor een inspraakperiode van zes weken.

Ingekomen zienswijzen

Er is op 6 augustus 2012 een zienswijze ontvangen van de heer H. Kuypers (bijgevoegd).

Het gemeentelijke Ingenieursbureau Helmond heeft informeel gewezen op enkele typefouten en kleine onvolkomenheden.

Behandeling zienswijze

De inhoud van de zienswijze is hieronder puntsgewijs en zakelijk samengevat en besproken:

1. *Het kostenaspect is duidelijk leidend in de nota. De kosten zijn in de nota echter niet inzichtelijk gemaakt.*

Er zitten heel veel variabele kostenaspecten aan het hergebruik van grond. Zo hebben we te maken met de kosten voor ontgraving, transportkosten en verwerkingskosten en moeten die kosten ook nog eens een keer worden afgezet tegen de kosten voor het gebruik van primaire grondstoffen. Het is ondoenlijk om al die kosten op voorhand te bepalen. Het toekomstig grondverzet is immers nog helemaal niet bekend noch de ontwikkelingen in de afzetmarkt en tarieven.

Om te kunnen bepalen of gebiedsspecifiek beleid zinvol is, is het echter helemaal niet nodig om de exacte kosten te kennen. Het generieke toetsingskader pakt per definitie (financieel) slechter uit voor Helmond:

- Er komt veel meer (licht verontreinigde) grond vrij van locaties waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden dan van (schone) maagdelijke terreinen. Denk alleen al aan de ontwikkelingen in het Centrumplan, Binnenstad of Helmond West.
- De kosten voor afvoer van grond naar locaties buiten Helmond zijn bijna altijd hoger dan de transportkosten naar locaties binnen de gemeentegrens.

2. *Het aantal en de aard en omvang van percelen met bodemverontreiniging is onontbeerlijk om juiste keuzes te maken ter zake het te voeren beleid.*

De bodembeheernota geldt zowel op schone als op verontreinigde terreinen. Het maakt daarbij niet uit dat nog niet alle (potentiële) historische bodemverontreiniging is onderzocht. Het hergebruik van grond zonder dat een partijkeuring is gedaan, is namelijk alleen toegestaan indien het een onverdachte locatie betreft.

3. *Duurzaam bodembeheer is door de onbekendheid van de vele (illegale) afvalstortingen in de bodem gedoemd te mislukken. De werking van de 'nul-situatie' is als zeer "dubieus" te betitelen.*

De "nulsituatie", betreft de bodemkwaliteit van nagenoeg onbelaste gebieden en geldt dus niet voor de afvalstortingen die de heer Kuypers bedoeld. De voorgestelde systematiek van vooronderzoek in combinatie met partijkeuringen zorgt dat de kans op ongewenste verspreiding van verontreinigde grond klein is.

Advies

De ingekomen zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp te wijzigen.

De door het ingenieursbureau gemaakte opmerkingen geeft wel aanleiding tot enkele kleine aanpassingen:

- Er staan verschillende revisienummers vermeld in de nota. Dit is aangepast.
- De paginanummering (totaal aantal pagina's) is aangepast.
- Op blz. 6 is sprake van de kaarten I t/m VII. De nota bevat maar zes kaarten, dit is aangepast.
- Op diverse plaatsen waren spaties weggevallen tussen twee woorden, dit is hersteld.
- Kaart IV was ten onrechte voorzien van het nummer IV, dit is aangepast.
- De aanduiding van voetnoten was niet overal in superscript weergegeven en daardoor lastig leesbaar, dit is aangepast.
- De inhoudsopgave van de bijlagen is aangepast (dieptes van bodemlagen).
- In bijlage 2, paragraaf 2.1.1 wordt Schone grond genoemd, dit geldt echter ook voor de kwaliteit Wonen en Industrie. Het woordje "schone" is verwijderd.
- Op het formulier in bijlage 3 stonden niet de correcte dieptes, dit is aangepast.

Vervolg

De nota moet worden vastgesteld door de gemeenteraad. Tegen het vaststellingsbesluit kan op grond van artikel 50 van het Besluit bodemkwaliteit beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Bijlage

- Zienswijze van de heer Kuypers, (brief 6 augustus 2012, geregistreerd onder nummer 1209703)



1209703

- 6 AUG. 2012

SB MJ

Aan: het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Helmond.
Postbus 950
5700AZ Helmond

Van: H. Kuypers

Onderwerp: zienswijze ontwerp
Nota Bodembeheer Helmond 2012-2022

Helmond, 6 augustus 2012.

Geacht college,

Naar aan leiding van de desbetreffende publicatie op de infopagina van 4 juli ll. volgt hierna mijn zienswijze.

1. Als eerste constateer ik dat het kostenaspect duidelijk leidend is in de nota en dat nagenoeg geheel op die basis de keuzes worden bepaald.
De kosten zijn in de nota echter niet inzichtelijk gemaakt.
Ik ben van mening dat die factor dan ook per (deel-) gebied naar aard en omvang duidelijk en volledig in beeld moet worden gebracht;
2. Eerdere discussie bij bodemaangelegenheden(o.a. vaststellen bodemsaneringsplannen) is aangegeven dat vooral in de gebieden Varenschut, Hoogeind, Stiphout e.o. en Brandevoort vele percelen liggen met (diepe en zware) bodemverontreinigingen.
Echter, precieze inzicht in aantal aard en omvang is er niet omdat veelal plaatselijk 'historisch onderzoek' ontbreekt c.q. niet heeft plaatsgevonden.
Die (volledige) gegevens zijn onontbeerlijk om als geheel juiste keuzes te maken ter zake het te voeren beleid.
3. Gesteld wordt dat een duurzaam beheer van de bodem wordt voorgestaan.
Realisatie is, gelet op de onbekendheid van de vele (illegale) afvalstortingen in de bodem en de ontbrekende onderzoeksgegevens, echter gedoemd te mislukken.
De werking van de 'nul-situatie' is daarom ook als zeer "dubieus" te betitelen.

Hoogachtend,

H. Kuypers